



Сергей Борисович Иванов

**ДВА ВАРИАНТА 100-
ДВУХВАРИАНТНОСТЕЙ
БЕЙСИКА**

Книга 1

Сергей Иванов

**Два варианта 100-
двухвариантностей
Бейсика. Книга 1**

«Издательские решения»

Иванов С. Б.

Два варианта 100-двухвариантностей Бейсика. Книга 1 /
С. Б. Иванов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-511197-5

И так ясно, что за два варианта! А 100-летний лауреат Нобелевской премии распишет абсолютно точно, что это за два варианта. Два варианта — это может быть философия выше жизни. Но и так ясно, что это за два варианта. И так ясно, что за два варианта. Это в любом случае несколько выше. А может быть, жизнь — это наслаждение двумя вариантами. В любом случае, абсолютный бог — это наслаждение двумя вариантами. Жизнь наслаждение два варианта должна быть обеспечена наслаждение (страдание) двумя варианта

ISBN 978-5-00-511197-5

© Иванов С. Б.
© Издательские решения

Содержание

СБОРНИК. ПЕРВАЯ КНИГА	6
*	8
*	9
* КОНЕЧНЫЕ ПАРАГРАФЫ	15
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Два варианта 100- двухвариантностей Бейсика Книга 1

Сергей Борисович Иванов

© Сергей Борисович Иванов, 2021

ISBN 978-5-0051-1197-5 (т. 1)

ISBN 978-5-0051-1198-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Первое собрание сочинений
«Два варианта»

сто словарных математических двухвариантностей:
метафизика динамика
и т. д.

СБОРНИК. ПЕРВАЯ КНИГА

Схема таких (слов) двухвариантностей как:

Конечно 100летний лауреат нобелевской премии распишет абсолютно точно, что это за два варианта. Но и так ясно что это за два варианта. И так ясно, что за два варианта! А 100летний лауреат нобелевской премии распишет абсолютно точно, что это за два варианта. Два варианта это может быть философия выше жизни. Но и так ясно что это за два варианта. И так ясно, что за два варианта. Это в любом случае несколько выше. А может быть жизнь это наслаждение два варианта. В любом случае абсолютный бог это наслаждение два варианта. Жизнь наслаждение два варианта должна быть обеспечена наслаждение (страдание) двумя вариантами.

*

Можно проще сказать две единицы.

*

Достижение Достижение движение Динамика метафизика
Анизотропность изотропность

Существует динамика. Но если зафиксироваться, то ты будешь изотропно накапливать сносящее тебя течение динамики.

Точка динамика движется во времени. Но что толку двигаться. Точек много. Она двигалась была раньше. А не просто переходит с одного места на другое.

*

Синтез дифференциация. Скажем мы сольём два в одно, они стремятся к дифференциации. Скажем мы дифференцируем два, они стремятся к слиянию в одно.

*

Динамика метафизика, трансценденция метафизика,
Пространство, пространство время
ДОСТИЖЕНИЕ В ПРОСТРАНСТВЕ движение во времени, ДОСТИЖЕНИЕ ВО ВРЕМЕНИ движение в пространстве.

*

Прогноз. Прогноз и спонтанность (интуиция) новое; сразу на второй уровень, (триз последовательность опыт план).

*

— это заглавие этой книги.

*

1. СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ЛОГИКА ИМЕЕТ СВОЁ ПРАВО, КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОСТЬ. 2. И ДОЛЖНО БЫТЬ СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ЛОГИКА, И ОНО ЛИШЬ СРЕДСТВО.

Можно было написать просто: мы рассматриваем два варианта. Но кроме того, книга по официозному правилу должна приводить два—три примера. Важнее методологическая книга. Но, что ты напишешь? — мы рассматриваем два варианта, конец книги? Поэтому первая проба, первая книга могла быть построена таким образом. Книг не должно быть две. Но как бы, поскольку могли существовать разнящиеся примеры книг, то как бы мог быть и такой пример книги. Классически издаётся листовка, где написано: мы рассматриваем два варианта.

+ *

Пойти по двум путям пополам или по одному целиком? Надо учесть, что в философии рассматривают и вообще сто процентных два варианта. Просто, если бы мы рассматривали пристально стопроцентный вариант в системе не слишком больших двух вариантов, то было бы 50 и 50. Но это разные задачи и разные проценты.

*

Исчерпать развитие сразу, или постепенно? Вторая задача: то же самое, только на одном отрезке времени – сразу это много за короткий отрезок времени, а постепенно мало за короткий отрезок времени; а в пространстве видно целое. Здесь нет ничего.

*

Динамика метафизика Анизотропность изотропность

Существует динамика. Но если зафиксироваться, то ты будешь изотропно накапливать сносящее тебя течение динамики.

Точка динамика движется во времени. Но что толку двигаться. Точек много. Она двигалась была раньше. А не просто переходит с одного места на другое.

*

Синтез дифференциация.

*

Пространство время

*

Прогноз интуиция

*

В старости. А я, хоть инвалид из-за голоса, но я человек на стороне добра, может быть развитие в старости.

Скажем: Выступающий: А Б. Второй: А с др. ст. Б А. Однако говорить Б А подразумевается, но это чересчур сложно, поэтому отменяется.

*

С НЮА мы обогатились: я знаю себя и её, и она знает себя и меня – таким образом на двоих нас общающихся: четыре варианта.

*

Все выступают полностью.

Иногда, но это косвенный угол зрения, возьмём 50 и 50 одного и другого. Если развивать одно 50+50, то на второе не хватит времени. Если развивать второе 50+50, то на первое не хватит времени.

*

С одной стороны А лучше Б, с другой Б лучше А. Однако и А хорошо, и Б хорошо. Чтобы осуществить лучшее, надо взять АА Б=0, ББ А=0. Но не надо скатываться в голос. В афоризме уже всё сказано: и А хорошо, и Б хорошо.

*

Не скажешь: Хорошее лучше, чем вторая сторона.

*

50 и 50 это же не мудрость, есть 100 и 100.

*

Сверхформула просто описывает два варианта: Это частные нюансы: Есть шаг, есть второй шаг. Но рассматривают два. Есть 50 и 50, но дело в том что мы с Гимбуро только оба философию должны были исповедовать. С Кочергиным, Шипаем – мы оба полностью исповедовали философию. Все люди исповедуют философию. Исходят из двух полных вариантов. Сказать половина двух – это истина два.

*

НОВЕЙШЕЕ

+++ * (2010) *НОВОЕ. УМНОЖЕНИЕ ДЕЛЕНИЯ.*

Насущ СТАРОЕ: ВЗЯТЬ ДВОЙКУ И РАЗДЕЛИТЬ, ТО ЖЕ САМОЕ, ЧТО ЕДИНИЦУ ПОЛУЧИТЬ ИЗ СУММИРОВАНИЯ РАЗДЕЛЁННЫХ. $2 > 1 = 1 > 0$ $1 < 2 = 0 < 1$ (И НАМЕКАЛОСЬ НА СОПОСТАВЛЕНИЕ ЭТИХ СИСТЕМ.)

ВТОРОЙ УРОВЕНЬ, ЦЕЛОСТНЫЙ, И НУЛЕВОЙ. НО НА САМОМ ДЕЛЕ, МОЖЕТ, И НЕТ ВТОРОГО УРОВНЯ. ЕСТЬ ТОЛЬКО УВЕЛИЧЕНИЕ УМЕНЬШАЕМОГО.

+ Насущ НОВОЕ: «А» ПРЕКРАСНАЯ СИСТЕМА ИМПОНИРУЮЩАЯ Б, И Б ПРЕКРАСНАЯ ДРУГАЯ СИСТЕМА ИМПОНИРУЮЩАЯ «А», СИСТЕМА А ИМПОНИРУЕТ СИСТЕМЕ Б, НО СИСТЕМА Б ЛЕЖИТ ЗА ПРЕДЕЛАМИ СИСТЕМЫ А, И ЭТО ОЧЕНЬ ХОРОШО; ЗА ПРЕДЕЛАМИ «А» ЛЕЖИТ «Б» ГОВОРИТ ГОЛОС, А Я ГОВОРЮ: ЗА ПРЕДЕЛАМИ НАДО НЕ «А», А «АБ», ЗА ПРЕДЕЛАМИ АБ ЛЕЖИТ АБ. ГОЛОС ГОВОРИТ: ЗА ПРЕДЕЛАМИ АБ ДОЛЖНО ЧТО-ТО ЛЕЖАТЬ, А У ТЕБЯ ЛЕЖИТ ТО ЖЕ САМОЕ. ЭТО ВСЁ ПОНЯТНО. ВОПРОС ТОЛЬКО В ТОМ, ЧТО ГОВОРИТЬ НАДО НЕ «А» «Б», А «АБ» «ВГ» (!)

КОМПАКТНОСТЬ МНОЖЕСТВ.

Насущ СТАРОЕ: С НИКОЛАЕНКОВОЙ, КОГДА Я ОБЩАЛСЯ, МЫ ОБОГАЩАЛИСЬ ДВУМЯ МНЕНИЯМИ НА КАЖДОГО, ИТОГО 4 МНЕНИЯ, И Т. Д...

Насущ * НЕТ НИ ДВОЙКИ, НИ ПОЛОВИН. * ЕСЛИ ЕЩЁ И ПОШУТИТЬ НА ТРЕТЬЕМ УРОВНЕ, ЧТО ЕСТЬ ОДНА ТОЧКА ЗРЕНИЯ, У 50% ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НЕТ НАЗВАНИЯ. ПОЭТОМУ НЕЛЬЗЯ ГОВОРИТЬ 2 ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, МОЖНО СКАЗАТЬ ТОЛЬКО ОДНУ.

∞∞∞ * ИСТИННАЯ ФИЛОСОФИЯ:

+ Насущ ЕСТЬ ДВОИЧНАЯ ЗАДАЧА, ЕЁ СДЕЛАТЬ СЛОЖНО. Я ЗАСТЁГИВАЮ ЗАМОК НА СУМКЕ, НЕ ТОЙ СТОРОНОЙ, ПОТОМ РУБАШКА В ЗАМОК ЗАЛЕЗЛА. А ГОЛОС НЕСЁТ АНТИМАТЕРИЮ: ГЛУПЕЦ, НЕ МОЖЕШЬ ПРОСТО ЗАСТЕГНУТЬ ЗАМОК? НО ЭТО ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ УСЛОВИЯ. В АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ФИЛОСОФИИ ЖЕ УСЛОВИЯ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОТИВОРЕЧАЩИМИ. СИНТЕЗ, С ДР. СТ. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ. НЕ ГОВОРИТСЯ, ЧТО ДИФФЕРЕНЦИАЦИЮ НЕВОЗМОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ, ЕСЛИ ВЕРЕН СИНТЕЗ.

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФИЛОСОФИЯ:

ОШИБКА. ДОКУМЕНТ ПРАВИЛЕН, НО Я ПЕРЕПРОВЕРЯЮ ЕГО, ОКАЗЫВАЕТСЯ НАХОЖУ ПАРУ ОШИБОК. НАЛОЖЕНИЕМ ДВУХ УСЛОВИЙ ПОРОЖДАЕТСЯ 400% ЗАДАЧА. ЕСЛИ ЖЕ Я ЗНАЮ, ЧТО В ДОКУМЕНТЕ ЕСТЬ ПАРУ ОШИБОК, И ПРОСТО ИСПРАВЛЯЮ ИХ, ТО Я ЗНАЮ НА ЧТО ИДУ. ЗНАЧИТ, ЗАДАЧА ДВОИЧНА. ОДНАКО СВЕРХФИЛОСОФИЯ МОЖЕТ ВЗЯТЬСЯ ТОЛЬКО, ЕСЛИ ЗАДАЧА ДВОИЧНА ИЗ НЕДВОИЧНОСТИ. ДВОИЧНОСТЬ ПРИ ДВОИЧНОСТИ – ЭТО ДРУГОЕ. * ОДНАКО ЕСЛИ ЗАДАЧА ДВОИЧНА, ТО ДВОИЧНА. А ЕСЛИ ЗАДАЧА НЕ ДВОИЧНА, ТО ОНА НЕ ДВОИЧНА. * ОШИБКА БЕРЁТСЯ ОТ БЕЗАЛАБЕРНОСТИ. А С ДР. СТ. РАССТАВЬ СИНКОПЫ В МУЗ. ПРОИЗВЕДЕНИИ, ОНИ МОГУТ БЫТЬ РАЗНЫЕ.

Я ОТРИЦАЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ ГОЛОСА: Я ПРОСТО ЖДУ В ДВОИЧНОМ ВРЕМЕНИ РЕЗУЛЬТАТА. А ДВОИЧНОЮ ЗАДАЧУ ВООБРАЖАЮ.

Насущ $\forall \forall * A_{25\%}B_{25}V_{25}G_{25}, A_{50}B_{50} (A_{25}+25B_{25}+25), A_{50}B_{50}V_{50}G_{50}, A_{100}B_{100} (A_{50}+50B_{50}+50), A_{100}B_{100}V_{100}G_{100}$. СОПОСТАВИМЫЕ ВЕЛИЧИНЫ. $A_{100}B_{100}$ РАВНО $A_{100}B_{100}$, НЕ РАВНО $A_{50}B_{50}V_{50}G_{50}$.

* $A_{25}B_{25}V_{25}G_{25}, A_{25}B_{25}V_{25}G_{25}D_{25}E_{25}Ж_{25}Z_{25}$.

$A_{200}B_{200} (A_{50}+50+50+50B_{50}+50+50+50)$. УМНОЖЕНИЕ.

* $A_{25}B_{25}V_{25}G_{25}D_{25}E_{25}Ж_{25}Z_{25}=A_{100}B_{100}/2 (A_{50}+50B_{50}+50)$. ДЕЛЕНИЕ.

+ Насущ * **ЕСТЬ СВЕРХФОРМУЛА. * СУТЬ ВСЕГО НАПИСАННОГО С ГОЛОСОМ, ЭТО: АБ АВ – ВАРИАНТ ПРАВИЛЬНЫЙ**

+ Насущ * **Я ЖЕЛАЮ ВСЕМ БЛАГА. ЗНАЧИТ ГОВОРИТЬ: Я ГЕНИЙ 100%, А ТЫ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ГЛУПЕЦ МИНУС 100%, – НЕ ПРАВОМОЧНО. * ДАЛЕЕ. ОДНА СИТУАЦИЯ. В МАТЕМАТИЧЕСКОМ РАКУРСЕ. ЕСТЬ МОЁ ВЫСТУПЛЕНИЕ 200%, МНЕ ЭТО ТОЛЬКО ВЫГОДНО. ДРУГАЯ СИТУАЦИЯ. ИЗ МОЕГО ВЫСТУПЛЕНИЯ БЕРЁТСЯ РАЗРУШЕНИЕ ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА, ТОГДА ЭТО НЕ ПРЯМОПРОПОРЦИОНАЛЬНО, ЧИСТОЕ РАЗРУШЕНИЕ ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА, ПЛОД ВООБРАЖЕНИЯ, ЧТО ДАСТ БОЛЬШЕ МНЕ ВЫСТУПАТЬ. *...**

+ * **НА ГРУППЕ ПОЛУЦЕЛОСТНОЙ ПСИХОЛОГА НАТАЛЬИ БОРИСОВНЫ ДРУГИЕ ВЫСТУПАЛИ: У НАС ПСИХОЛОГИЯ ИЛИ ТЫ ИЛИ Я. Я КОММЕНТИРОВАЛ: 50 НА 50. ЕЩЁ ОДИН СКАЗАЛ: А МОЖЕТ 200% ПРОТИВ 0? * Насущ КАК ВЫНУТЬ ГУСЯ ИЗ БУТЫЛКИ, НЕ РАЗБИВ БУТЫЛКУ? 50 НА 50. ЭТО РАСПАДАЕТСЯ НА ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РИСКА, КОГДА ДВОИЧНОСТЬ ВООБЩЕ НЕВОЗМОЖНА. И НА ДВОИЧНОСТЬ ИЗ УСЛОВИЙ ДВОИЧНОСТИ. НО РЕАЛЬНОСТЬ СРЕДНЯЯ.**

+ * **ИМЕННО БЛАГО ВСЕХ СИСТЕМ. ЧТО ЗНАЧИТ, БЛАГО ВСЕХ СИСТЕМ? Насущ БЛАГО НЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ, ПОТОМУ ЧТО АНТИБЛАГО ОДНОЙ СИСТЕМЫ ЭТО БЛАГО ДРУГОЙ СИСТЕМЫ. ДРУГИМИ СЛОВАМИ, ПРОЩЕ ГОВОРЯ: ЧТОБЫ НЕ РАССМАТРИВАЛАСЬ ЖЕРТВА ДРУГОЙ СИСТЕМЕ, ГОВОРЯТ О БЛАГЕ ДВУХ СИСТЕМ.**

+++ * **Насущ ФИЛОСОФИЯ В ТОМ, ЧТО НЕ СОВСЕМ У НАС НЕ ДОКЛАДЫ, И НЕ СОВСЕМ У НАС ДОКЛАДЫ.**

ДВА ДОКЛАДА ЛЮДЯМ ЧИТАТЬ, ТАК ЭТО ДВЕ ДВОИЧНОСТИ НА ЧЕТВЕРЫХ.! Я ПОНИМАЮ, ЧТО САМ ДВОИЧНЫЙ ДОКЛАД ПРОЧИТАЮ. НО ЕЩЁ И ДРУГОЙ ДОЛЖЕН ГОТОВИТЬ ДОКЛАД ВГ? С ДР. СТ. У НАС ДОКЛАДЫ, ПОТОМУ ЧТО ЕСЛИ ПРОСТО Я ВЫСТУПАЮ, И ТЫ ВЫСТУПАЕШЬ, ТО ЭТО ГОВОРЕНИЕ СТАДА.

(2010) **ИМЕЮТ МЕСТО, ДОПУСТИМ, ДВА ДОКЛАДА. НО ЛЮДИ ДОЛЖНЫ И ИНТЕГРИРОВАТЬСЯ, ТО ЕСТЬ ОБОГАЩАТЬСЯ ИНФОРМАЦИЕЙ ДРУГ ДРУГА. НЕТ ДВУХ ДОКЛАДОВ, ЕСТЬ ОБЩЕНИЕ: «А Б, Б А». НОВОЕ: ЕСТЬ ДВА ДОКЛАДА «АБ, ВГ»**

(ЧЕЛОВЕК С ОДНОЙ СТОРОНЫ ПРЕОДОЛЕВАЕТ МУТУАЛЬНОСТЬ.) А С ДР. СТ. РАСШИРЯЕТСЯ ДО ДРУГОЙ СИСТЕМЫ.

* **ЕСТЬ ЕДИНИЦА, А НЕ ДВОЙКА. В ЭТОМ ФИЛОСОФИЯ.**

СТАРОЕ: ДЕЛЕНИЕ ДВУХ ПРИВОДИТ К ЕДИНИЦЕ, СУММА ДВУХ ПОЛОВИН ПРИВОДИТ К ЕДИНИЦЕ.

+++VVV Насущ * ДВА ЧЕЛОВЕКА ЭТО ДВА ЧЕЛОВЕКА. ЕСТЕСТВЕННО И ОДИН ТУТ НУЖЕН, И ДРУГОЙ ТУТ НУЖЕН.

Старое: с Бернацким М., Николаенковой Ю. А.: я знаю меня и тебя, и ты знаешь меня и тебя. * Способен говорить, способен и выслушать.

В диалектической системе рассуждают по-другому: Будда, Христос – делились 50 на 50 с людьми. Эгоизм должен быть распределён в делении. Но всё-таки нужен эгоизм. Но всё-таки распределённый в коммуникабельности.

Насущ * ДВА ЧЕЛОВЕКА ОБОГАЩАЮТСЯ. НАДО ДАВАТЬ, НО ОДНОВРЕМЕННО И ЧЕРПАТЬ. НО НА СЕРЬЁЗНОЙ СТАДИИ, ЧЕРПАТЬ ЭТО ТОЛЬКО ДИАЛЕКТИКА, НА САМОМ ДЕЛЕ ВСЁ БЕРЁТСЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ.

Я ЛЮБЛЮ ДРУГОГО, И ЛЮБЛЮ КОГДА МЕНЯ ЛЮБЯТ.

(Насущ * Я собираю людей, чтобы достичь программы и пройти её.)

(Насущ * Я делаю дела наполовину интеллектуально. Правда, можно делать и не интеллектуально, а постепенно, когда надо будет, сделаешь, провидение тут ничего не решает.)

+ Насущ * Я ДЕЛАЮ ДЕЛА ЭКСТРАВАГАНТНО И ДОСТИГНУТО. ИЗМЕНЕНИЕ НЕ ЛЕЖИТ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ДОСТИГНУТОГО. И, В ОБЩЕМ, СКОРЕЕ ВСЁ ДОСТИГНУТО.

++ НАДО И ОДНОМУ ЧЕЛОВЕКУ ПОЛЬЗА, И ВТОРОМУ ЧЕЛОВЕКУ ПОЛЬЗА. ПОЛЬЗУ ДЕЛАТЬ ОБОИМ – НАИПОЛЕЗНЫЙ ПУТЬ. И НАИКОНСТРУКТИВНЫЙ ПУТЬ.

*** В ФИЛОСОФИИ ВСЁ ВЗАИМОСВЯЗАНО. ГОЛОС ЭТО БЕЗУМИЕ.**

И ВОЛКИ СЫТЫ, И ОВЦЫ ЦЕЛЫ. ЭТО ХОРОШО. ОДНАКО К ТОМУ ЖЕ, НЕ ТОЛЬКО ДВОИЧНЫМ НАДО БЫТЬ. СУЩЕСТВОВАНИЕ ВОЛКОВ И ОВЕЦ ПРОТИВОРЕЧИТ СУЩЕСТВОВАНИЮ ВОЛКОВ И ОВЕЦ. ТАК ВЫГОДА ДОЛЖНА БЫТЬ НАИБОЛЬШЕЙ. НО ЭТО НЕ ОТРИЦАЕТ ПОЛЬЗЫ 50 НА 50. V * ЛАПТИК, ГИМБУРО: 50% ВОЛКАМ, 50% ОВЦАМ. ТАК ТЫ УЩЕМЛЯЕШЬ И ВОЛКОВ, И ОВЕЦ. ТАК Я НЕ УЩЕМЛЯЮ ИХ, Я АБСОЛЮТНО СПРАВЕДЛИВО РАСПРЕДЕЛЯЮ ИХ.

– ЛЮДЕЙ ДВОЕ. ОДИН ЧЕЛОВЕК ТОЖЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЛЮДЕЙ ДВОЕ. ЛЮДИ САМОСТОЯТЕЛЬНЫ. Я ДУМАЮ ТОЛЬКО О СЕБЕ ВСЕЦЕЛО. А ДРУГОЙ ЧЕЛОВЕК ТОЛЬКО О СЕБЕ ВСЕЦЕЛО. НО НАС ДВОЕ. И РЕЧЬ ИДЁТ О ТОМ, ЧТО Я РАБОТАЮ ПОЛОВИНОЙ СЕБЯ В ТОМ ЧЕЛОВЕКЕ ВЛАСТНО. И ТАК СУЩЕСТВУЮТ ЧЕТЫРЕ ЧЕТВЕРТИ. V ЕЩЁ С НИКОЛАЕНКОВОЙ, СНАЧАЛА У НАС БЫЛО ПО ОДНОЙ ТОЧКЕ ЗРЕНИЯ. ПОТОМ МЫ ВЫРОСЛИ ДО ДРУГ ДРУГА. СТАЛО АБ, БА. А ПОЗЖЕ Я ПОНЯЛ, ЧТО МОЖЕТ БЫТЬ СВЕРХБЕСКОНЕЧНОСТЬ КОМБИНАТОРИК: АБ БА, БА АБ,...

* ЕСТЬ ДВОИЧНАЯ ЗАДАЧА, ЕЁ СДЕЛАТЬ СЛОЖНО. Я ЗАСТЁГИВАЮ ЗАМОК НА СУМКЕ, НЕ ТОЙ СТОРОНОЙ, ПОТОМ РУБАШКА В ЗАМОК ЗАЛЕЗЛА. А ГОЛОС НЕСЁТ АНТИМАТЕРИЮ: ГЛУПЕЦ, НЕ МОЖЕШЬ ПРОСТО ЗАСТЕГНУТЬ ЗАМОК? НО ЭТО ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ УСЛОВИЯ. В АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ФИЛОСОФИИ ЖЕ УСЛОВИЯ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОТИВОРЕЧАЩИМИ. СИНТЕЗ, С ДР. СТ. ДИФФЕРЕН-

ЦИАЦИЯ. НЕ ГОВОРИТСЯ, ЧТО ДИФФЕРЕНЦИАЦИЮ НЕВОЗМОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ, ЕСЛИ ВЕРЕН СИНТЕЗ. * Я ЗАКЛЕИВАЮ ПИСЬМО. НО ТУДА МОЖНО ПОЛОЖИТЬ ЕЩЁ ВИЗИТКУ. НО МНЕ НАДО ИЛИ ЗАКЛЕИТЬ ПИСЬМО, ИЛИ ПОЛОЖИТЬ ВИЗИТКУ. ГОЛОС НЕСЁТ АНТИМАТЕРИЮ: ТЫ ГЛУПЕЦ, ЧТО НЕ МОЖЕШЬ РЕШИТЬ ЭТУ ЗАДАЧУ. Я НЕ ГЛУПЕЦ, Я ЗАМКНУТ В ТИСКИ ДИЗЪЮНКЦИИ, ХОТЯ НЕОБХОДИМО И ТО, И ДРУГОЕ. А ВОТ СУЩЕСТВУЮТ ЛИ И ТО, И ДРУГОЕ – В ОСУЩЕСТВИМОМ ПРОГНОЗЕ?! * МОЖНО ЧИТАТЬ ОТДЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД ВООБЩЕ НА ТЕМУ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ: СТИХИ ПИСАТЬ А И Б, ТАК Я И ТАК ЗНАЮ А И Б. АРБУЗ И ДЫНЯ, ОЧЕНЬ ИНТЕРЕСНО? НЕТ, ЕСЛИ БЫ ИЗНАЧАЛЬНО БЫЛИ ДАНЫ АРБУЗ И ДЫНЯ, ТО КОНЕЧНО НЕ ИНТЕРЕСНО. НО ПОДРАЗУМЕВАЕТСЯ, ЧТО «А» И Б НЕ ДАНЫ. ПОЭТОМУ ЭТО ТЕМА ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ...

+ √√√ * ЕСЛИ РАССМАТРИВАТЬ 50%, ТО ЕДИНИЦА БОЛЬШЕ. А ЕСЛИ РАССМАТРИВАТЬ ЕДИНИЦУ, ТО ДВА СЛИШКОМ МНОГО.

(Насущ * ЕСЛИ ЧЕЛОВЕКА ПРИЖИМАТЬ К СЕБЕ, ОН НЕ ВЫДЕРЖИТ МУТУАЛЬНОСТИ, И РАЗОРОЗНИТСЯ. МОГУТ) ДВА ПЛЮСА, ДВА ПРАВЫХ СОЧЕТАТСЯ. 100% И 100%. 50% И 50%. 200% И 200%. А ПРАВОЕ И ЛЕВОЕ, 200% и 0%. НЕ СОЧЕТАЮТСЯ И ДВА ПРАВЫХ, И ПРАВОЕ ЛЕВОЕ. С ДР. СТ. РЕЧЬ ИДЁТ О ТОМ, ЧТОБЫ И ПРАВОЕ, И ЛЕВОЕ ВЫИГРЫВАЛИ.

+ КОГДА НАДО НАДО, ЭТО ПРОСТО ВЫГОДА, А НЕ ДВА ВАРИАНТА. Другое диалектика. Насущ * КОГДА НАДО, НАДО; КОГДА НЕ НАДО, НЕ НАДО. ГЕНИАЛЬНОСТЬ ПООЩРЯЕМА, ГЛУПОСТЬ НАКАЗУЕМА. А ИСХОДЯ ИЗ ИНЫХ УСЛОВИЙ, С ДР. СТ. БЬЮТ БЕРИ, ДАЮТ БЕГИ. НО НЕ ВСЕГДА БЬЮТ БЕГИ, ДАЮТ БЕРИ. БЬЮТ БЕРИ, ДАЮТ БЕГИ. * КОГДА ТЫ ИДЁШЬ К НИМ, ТО ОНИ ДИСКУТИРУЮТ, РАЗНЯТСЯ, ЭТО ТОЖЕ ХОРОШО, 50 НА 50. А МОЖЕТ, КОГДА ТЫ ИДЁШЬ К НИМ, ОНИ ДОЛЖНЫ ИНТЕГРИРОВАТЬСЯ, 100%.

Насущ * ПРИЗЫВАЯ ХОРОШИЙ ДЕИЗМ К ХОРОШЕЙ ДВОИЧНОСТИ, МЫ НЕ НЕ ПОНИМАЕМ ДЕИЗМА, А ПОНИМАЕМ ДЕИЗМ!

Насущ * √√√ * РАЗЛИЧАЮТ ДВОЙНУЮ БЫСТРУЮ СКОРОСТЬ. ОБЫЧНО ЭТО СЧИТАЕТСЯ ИСТИНОЙ. НО ЕСТЬ ЕЩЁ И ДВОЙНАЯ МЕДЛЕННАЯ СКОРОСТЬ. А НОРМАЛЬНОМУ ЧЕЛОВЕКУ НЕ О ЧЕМ ГОВОРИТЬ, О ЧЁМ ГОВОРИТЬ, О БЫСТРОЙ СКОРОСТИ? ОДНАКО ГОЛОС ГОВОРИТ АБСОЛЮТНО ТОЛЬКО О БЫСТРОЙ СКОРОСТИ.

+++√√√ Насущ √√√ * ПЕРВОЕ ДЕЙСТВИЕ ИСТИННО, ПЕРВОЕ ДЕЙСТВИЕ ОШИБОЧНО, ВТОРОЕ ДЕЙСТВИЕ ИСТИННО, ВТОРОЕ ДЕЙСТВИЕ ОШИБОЧНО. Я ГОВОРЮ: ВОТ ПЕРВОЕ ДЕЙСТВИЕ ОШИБОЧНО. ГОЛОС НЕ ПОНИМАЕТ, ЧТО ПЕРВОЕ ДЕЙСТВИЕ МОЖЕТ БЫТЬ И ОШИБОЧНО; ПО ЕГО, ПЕРВОЕ ДЕЙСТВИЕ ПРОСТО СРАЗУ ДОЛЖНО ПОПАДАТЬ В ЦЕЛЬ. НЕСЁТ АНТИМАТЕРИЮ: РАЗ ОНО ОШИБОЧНО, ЗНАЧИТ ТЫ НЕ СПОСОБЕН ПРОЯВИТЬ ДВОИЧНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И НАЙТИ ИСТИННОЕ ДЕЙСТВИЕ. ОДНАКО ЭТО 400% ЗАДАЧА.

√√ * ЖИЗНЬ ЭТО НЕ ОДНА, А ДВЕ ПОЛОВИНЫ, 50 НА 50. ЕСТЬ И ВТОРОСТЕПЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ 50+50 ПРОТИВ 0. В ПРИНЦИПЕ, ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. НО С ДР. СТ. ЭТО МОГУТ БЫТЬ ДВЕ ФИЛОСОФИИ. ОДНАКО ВОТ КАК СПЕКУЛИРУЕТ ГОЛОС: ЕСТЬ ЕДИНИЦА, НО АБСОЛЮТНАЯ ЛИ ЭТО ИСТИНА, ЕСЛИ НАД НЕЙ СТОИТ ДВОЙКА? ЗНАЧИТ, ЕДИНИЦА ИММАНЕНТНА, А НЕ ГИПОРБОЛИЗИРОВАНА. А ВЕДЬ СЧИТАЛОСЬ И ЧТО ЕДИНИЦА ЭТО АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНА. ЕСЛИ ВДАТЬСЯ В ДЕЛЕНИЕ, ТО ПОЛУЧАЕТСЯ ПОЛОВИНА ИСТИНЫ ЭТО НОРМА, А ЕДИНИЦА ЭТО АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНА. ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЕСТЬ ПОНЯТИЕ ИММАНЕНТНОЙ, И ГИПЕРБАЛИЗИРОВАННОЙ ДВУПОЛОВИННОСТИ. ЕСЛИ Я СОСЧИТАЛ ДВЕ ПОЛОВИНЫ, ТО С ПОЗИЦИИ ГИПЕРБАЛИЗАЦИИ, МЫ ХОТИМ ВЫЙТИ НА УМНОЖЕНИЕ. А С ПОЗИ-

ЦИИ ИММАНЕНТНОГО, МЫ ИМЕЕМ ДЕЛО С ДВУМЯ ПОЛОВИНАМИ НОРМАЛЬНОЙ ЕДИНИЦЫ. $25\% \times 2 = 50\%$, $50\% / 2 = 25\%$, $50\% \times 2 = 100\%$, $100\% / 2 = 50\%$. $50\% \times 2$, $100\% / 2 = 50\%$, $200\% / 2 = 100\%$, $100\% \times 2 = 200\%$. $100\% \times 2 = 200\%$, $200\% / 2 = 100\%$, 200% ($\times 2 = 400\%$), $(400\% / 2) = 200\%$. МНОГО ЭТО СТОЛЬКО, СКОЛЬКО ДОЛЖНО БЫТЬ.

+ Насущ * ТЯНЕТСЯ КАРТА ОЧЕРЕДНОСТИ ВЫСТУПЛЕНИЙ, ОЧЕРЕДНОСТЬ ПЕРЕМЕШИВАЕТСЯ. НО ЭТО ВСЁ ЖЕ ЭЛЕМЕНТ МАТЕМАТИКИ. А ПРОЩЕ ГОВОРЯ: (Я, ИВАНОВ С. Б.) ЭТО САДОМАЗОХИЗМ, ЕСТЬ НЕ ТОЛЬКО САДИЗМ, ЕСТЬ И МАЗОХИЗМ. КАК НЕГАТИВНОМУ АНДРЕЮ Я ПЫТАЛСЯ СКАЗАТЬ: С САДОМАЗОХИЗМОМ НЕ ПОСПОРИШЬ, НО ВСЁ ЖЕ У КАЖДОГО НАСЧЁТ САДОМАЗОХИЗМА СВОЯ ОБОСОБЛЕННАЯ ПОЗИЦИЯ. НО С САДОМАЗОХИЗМОМ, С ВЫБОРОМ – НЕ ПОСПОРИШЬ.

Насущ √√ * (Я, ГОЛОС) ПОСТАВЬ ПТИЧКУ, ЛУЧШЕ БУДЕТ. ПОСТАВИЛ ПТИЧКУ, СДВИНУЛСЯ АБЗАЦ. Я, ГОЛОС: Я СОВЕТОВАЛ ТЕБЕ ХОРОШЕГО. Я: ГЛУПЕЦ.

ЕСТЬ И ТАКАЯ ТЕХНИКА У АНТИМАТЕРИАЛЬНОГО ГОЛОСА: Я НАПИСАЛ СЛОВО, ДУМАЮ КАК МОЖНО ПО-ДРУГОМУ. ЭТО УВЕЛИЧИВАЕТ ВАРИАНТЫ. А ГОЛОС ВОЗВРАЩАЕТ К ПЕРВОМУ УРОВНЮ: КАК ЖЕ СКАЗАТЬ?

√ * МЕДЛЕННАЯ СКОРОСТЬ ИДЁТ 50% НА 50 С БЫСТРОЙ, ЭТО ДВОЙНОЕ? ИЛИ ДВЕ БЫСТРЫЕ СКОРОСТИ ЭТО ДВОЙНОЕ?

+ Насущ * ПРОГНОСТИЦИЧЕСКИ. ПРОГНОСТИЦИЧЕСКИ И ИНТУИТИВНО. С ДР. СТ. СМЯГУЮ БУМАГУ КАК КИДАЮТ НА ПОЛ? ЧАСТИЧНО ЧТО-ТО В ЭТОМ ЕСТЬ ОТ ПРОГНОЗА, А ЧАСТИЧНО НЕТ.

+ Насущ * (Первое собрание сочинений 2011) С ОДН. СТ. ДВА ВАРИАНТА. С ДР. НЕ ТОРМОЗИ, СНИКЕРСНИ.

(Насущ * НАДО, ХОРОШО – НЕ НАПРЯЖЕНИЕ.)

Насущ * Тут говорится просто, что два варианта не нужны.

Я СИЖУ НА СТУЛЕ, МНЕ НЕМНОГО НЕУДОБНО, МОЖНО БЫ БЫЛО МОДИФИЦИРОВАТЬ СИТУАЦИЮ, ПРИНЯТЬ ГОРЯЧУЮ ВАННУ. НО Я ПРОСТО СИЖУ НЕУДОБНО СРАЗУ ЖЕ.

Насущ * (1999 СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ, 2010, 2012) (Я, ИВАНОВ С. Б.) – Я НАПИСАЛ КНИГУ. ТУКАЕВ: ЧТО ТЫ ТЕПЕРЬ БУДЕШЬ ДЕЛАТЬ?, РАНЬШЕ ТЫ НАПИСАЛ КНИГУ, А ТЕПЕРЬ ЧТО? Я, ИВАНОВ С. Б.: – ТЕПЕРЬ СОВЕРШЕННО НИЧЕГО НЕ БУДУ ДЕЛАТЬ, ПРОСТО У МЕНЯ НАПИСАНА В ПРОШЛОМ КНИГА, И ВООБЩЕ НАПИСАНА КНИГА. С ДР. СТ. МОЖНО ПОТЕРЯТЬ ПРОШЛОЕ, А В БУДУЩЕМ ИМЕТЬ НОВУЮ КНИГУ. Голос неправильно говорит: а новенькое что-нибудь было?

+ Насущ * Я НЕ ВЫСТРАИВАЮ РЕЗУЛЬТАТ, А ПРЕЖДЕ СЛЕПО ВЕРЮ В РЕЗУЛЬТАТ, С ДР. СТ. МНЕ НАДО ПОДУМАТЬ, А НЕ СРАЗУ ДЕЛАТЬ.

+ Насущ * ГОЛОС ГОВОРИТ: ТРАВА ЗЕЛЁНАЯ, НА СТУЛЕ СИДЯТ. С ОДН. СТ. НАДО УТИЛИТАРИЗМ, ХОРОШО, ЧТО НА СТУЛЕ СИДЯТ; С ДР. СТ. ЧТО ТОЛКУ В УТИЛИТАРИЗМЕ? – И ТАК ЯСНО, ЧТО НА СТУЛЕ СИДЯТ.

+ Насущ * ВСЕГДА БОДРСТВОВАТЬ НЕ БУДЕШЬ, НО И СПАТЬ ВСЕГДА НЕ БУДЕШЬ.

ВСЕГДА НЕ ДУМАТЬ НЕ БУДЕШЬ, И ВСЕГДА ДУМАТЬ НЕ БУДЕШЬ. И ДАЖЕ КОГДА НАУЧИШЬСЯ РАССЛАБЛЯТЬСЯ НА ВТОРОМ УРОВНЕ, ЕЩЁ НАДО КАК БЫ НА ТРЕТЬЕМ УРОВНЕ СНОВА ПОНЯТЬ, ЧТО ВСЕГДА НЕ ДУМАТЬ НЕ БУДЕШЬ.

* (БЫВАЕТ ТАКОЕ ЧУВСТВО, ЧТО ДРУГОЙ ГЛУПЕЦ, С ЭТИМ ВСЁ ЛЕТИТ В ПРОПАСТЬ. НУ, И ПУСТЬ, ЛЕТИТ. А КОГДА-НИБУДЬ БЫВАЕТ И) ЛЮБОВЬ ДРУГ К ДРУГУ!

+ Насущ * СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ ВСЕГДА. НО У МЕНЯ НАКОПЛЕНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БАЗА. 60 ЛЕТ У ЧЕЛОВЕКА БОЛЬШЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БАЗА, И ГДЕ СОИЗМЕРИМОСТЬ, НАДО ЛИ РОСТИТЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ БАЗУ

ДО СВЕРХБЕСКОНЕЧНОСТИ. ЭТО НЕ ЗНАЧИТ ЧЕГО-ТО, РЕБЁНКУ НАДО ДОСТИГ-
НУТЬ ИНТЕЛЛЕКТА ТРИДЦАТИ ПЯТИЛЕТНЕГО. Гораздо важнее ничего не делать,
книга – это лишь назойливо-мешающая пылинка. В сотый раз я пишу: я уже написал свою
книгу. Сто раз я это писал, и буду писать. Можно и писать книги. Но в сущности афоризм
такой: достаточное, после написания книги, чувствуешь, что между трансценденцией и обыч-
ностью диалектикой – нет разницы. Что ты будешь делать после того, как завоюешь весь мир?
Ничего не делать? Так я и так ничего не делаю. Имеется в виду понимание третьего уровня.
(выступление перед сариевым и. И.) сариев и. И. Насчёт моей философии: сократ сказал:
я знаю, что ничего не знаю. Я, иванов с. Б.: после того, как всё познал. Однако, жизнь про-
исходит и сегодня, и завтра, и вчера. Поэтому начинающий думает, что выходит за пределы.
(выступление с коммент. Полуединичного данильчика) а хорошо, если бы ещё что-то было.

+ * Я НЕ СЛИШКОМ НАПРЯЖЁН, НЕ СЛИШКОМ РАССЛАБЛЕН. (ВЫСТУПЛЕНИЕ
ПЕРЕД ПСИХИАТРОМ 2011Г.) Я ЧТО-ТО ДЕЛАЮ? Я НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮ, И ВСЁ ЖЕ
Я ЕСТЬ.

+++VVV Насущ * ЕСТЬ ПЕРВОЕ И ВТОРОЕ, ВТОРОЕ И ПЕРВОЕ.

ВТОРОЕ НЕ ЗНАЕТ ПЕРВОГО.

ПЕРВОЕ 100%, А ХОЧЕТСЯ 50 НА 50.

Насущ * ДВА ДОКАЛАДА НЕ ПРОЧТЁШЬ. + НАДО ГОВОРИТЬ: ОДИН Я ВЫСТУ-
ПАЮ, И ВТОРОЙ Я ВЫСТУПАЮ.

С ОДН. СТ. МУТУАЛЬНОСТЬ – ПОТАКАНИЕ ДРУГОМУ. А С ДР. СТ. РАЗНООБ-
РАЗИЕ МНЕНИЙ.

– НЕ ЗНАЯ НАДО ДЕЙСТВОВАТЬ. РАНЬШЕ Я ДУМАЛ ОБ ЭТОМ, КАК О СПОН-
ТАННОСТИ.

* КОНЕЧНЫЕ ПАРАГРАФЫ

* + (2005) Смысл жизни – полежать. РАССЛАБСЯ, ЖИЗНЬ И ТАК ЕСТЬ. * Любовь – хорошо. НО ЕСТЬ ЕЩЁ БОЛЬШЕЕ БЛАГО – РАССЛАБЛЕНИЕ. Выкинь медные монеты любовь. И придерживайся всегда только золотых монет: расслабления. Расслабление даст тебе плоды и любви, и интеллекта, и ещё большие плоды. * Надо лежать. Чего-то всегда не будет хватать. Но иначе мы ухудшим, когда и так плохо. Хотя чего-то всегда не будет хватать. И так надо лежать, спать. Но и спать всё время – не будешь, надо и жить.

* +50% ЛЮДИ ОБЩАЮТСЯ.

Люди все по природе естественно натуральные. Независимо, пробуждены они, или не пробуждены.

Ведущий клуба почитаем другими, даже если другие не пробуждены, всё равно он почитаем.

– + ЕСТЬ ЦЕЛОЕ. Х НАПИСАЛ СТАТЬИ.

В 25 лет я сформулировал два варианта. И в 25+25 лет открылось, что время – это годы жизни.

* Сколько тех вариантов? Два, четыре, один? Не четыре. И не один.

* + Подъём энергии, игра в шахматы для голоса – не критерий гениальности.

* в жизни есть мистическое. Но для серьёзного человека есть метафизические качества. Альтернатива, скажем, двум правым, – два варианта а и б. И важно кардинально освежающее качество: прагматизму нужна экстравагантность, экстравагантности прагматизм.

* что делать? Разбуравить себя, еле-еле сидящего на стуле, бензопилой, и упасть со стула? Не знаю, что делать. Естественно, хочется спать. Делать то нечего!

* Два варианта это пузырь сознания, а что дальше? Гениальность внутренняя – это два варианта.

А есть ли альтернатива? Альтернатива двум вариантам? Однако даже двум вариантам с др. Ст. Может быть альтернатива.

* Один вариант не менее хорош, чем два варианта.

* Я серьёзно занимался двумя вариантами. * Главное это собирать людей. * Но нужно как-то выкручиваться информационно. * Я серьёзно занимался двумя вариантами. * Если бы кто-нибудь ещё занимался двумя вариантами. Например, Макаев чем-то занимался, но не двумя вариантами. Или Кочергин, Пешков, Шипай. * У меня был зачаток мысли: скажем, Кочергин, так же как и я занимается двумя вариантами. Мы достигли стандартной вещи – смысла жизни. Но о чём мне общаться в Клубе Кочергина? Описание условно. * Есть и такие параграфы: занимаешься смыслом жизни или не занимаешься – счастье одно. Можно напрягаться, а можно расслабляться. Сколько тех вариантов?, два, четыре, один?, есть закон целого.

* Один испытывает грандиозные события 35+35 лет жизни. А для истинного человека это слишком тяжело – он чувствует маленькую пустоту, и никаких грандиозных событий 35+35 лет жизни.

* С одной стороны у меня одна голова и две руки. Одна голова. В натуральность не влезут два варианта. С др. Ст. Надо двухвариантные просторы.

* С. Б. Иванов: – Я гений.

С. Б. Иванов: – Ты гений?

С. Б. Иванов: – Я гений.

* – Товарищ прапорщик, а крокодилы летают?

– Лятаюць, Тольки самыя абразаваныя и дисциплинаваныя.

Я говорю: – Надо делать дело аккуратно на третьем уровне.

– А ты сам уверен, что ты сделаешь на третьем уровне, а другой не аккуратно на полевом? Может быть практически ты не сделаешь дело так, а другой делает.

Я веду клуб. Я беру направление к двум вариантам.

Какое мне дело, что для кого-то крокодилы просто так не летают.

* Различают прогноз. А также различают: когда надо надо, а когда не надо не надо.

* Зачем думать? – Пинай и выходи. – И ты долбёжник.

*

ДРУГИЕ НАЗВАНИЯ:

(«Философия жизни это две половины истины. Две половины жизни это превалирование над 50%. Другими словами 50% дилемма – это борьба двух, остаётся две половины слагающие единицу жизни. Ни одно не выигрывает, а совместно существуют.!) $100+0=50$ $50+50=100$. 100% 50сти% сти 0% 50сти% сти, 50% 100% сти 50% 0% сти».

«ПАРАДОКС СОВМЕСТИМОСТИ-НЕСОВМЕСТИМОСТИ.» МЕЖДУ МИРАМИ ПРОПАСТЬ, А ФИЛОСОФ МЕЧТАТЕЛЬНО ГОВОРIT О НИХ. НАПРИМЕР, РАЗВИТИЕ ВЫСШЕЕ И В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ЧЕЛОВЕК ОТДЫХАЕТ. ВРОДЕ БЫ ДОКАЗУЕМО ТОЛЬКО ОДНО, НО И НЕ СОВСЕМ ТАК.

(2010) «Истина в невозможном.»

+++ * ДОСТИЖЕНИЕ ТАЙНОГО.

* На самом деле и одно должно полностью выигрывать, и не уничтожать другое. Это конъюнктивизм – операция умножения. А другая философия диалектическая, это операция деления. Существование волков и овец противоречит существованию волков и овец.

*** И ОПРОВЕРГНУТЬ СЕРЬЁЗНОСТЬ ЮМОРОМ, И ОПРОВЕРГНУТЬ ЮМОР СЕРЬЁЗНОСТЬЮ.**

НОВОЕ: ЧИТАТЬ ЛЕКЦИЮ ЭТО ЗОЛОТО. ДРУГОЕ ДЕЛО ПОШУТИТЬ: Я ГЛУПЕЦ. У ЗЛОГО ГОЛОСА НА УМЕ ОДНО: КОРЫСТНО ПОДЧИНИТЬ ДРУГОГО. ОН НЕ ОДНОКЛЕТОЧЕН, ОН ГЕНИАЛЕН. А ПОШУТИТЬ: Я ГЛУПЕЦ. * А ЕСТЬ ЮМОР ДАЖЕ ПРЯМЕЕ. ВСЕ ГОВОРЯТ: ЛЕКЦИЯ, НЕ ЛЕКЦИЯ. А ТЫ ПРОСТО ПРОЧТИ ЛЕКЦИЮ, ОСТАЛЬНОЕ ПРИЛОЖИТСЯ. * НЕ УМ. А ПЕЧКАРЁВ НЕ ПОНИМАЕТ ШУТОК.

У ПСИХОЛОГА ЧЕБОТАРЁВОЙ МЫ ОБСУЖДАЛИ ЮМОР. Я ГОВОРЮ: ЮМОР БЕЗ СЕРЬЁЗНОСТИ? Я, ИВАНОВ С. Б., ОНА ГОВОРИМ: ЮМОР ЭТО ЮМОР ПЛЮС СЕРЬЁЗНОСТЬ ЭТО СЕРЬЁЗНОСТЬ. МЕЖДУ НИМИ НЕТ НИКАКОЙ СВЯЗИ.

ЧТО ЕСТЬ ЮМОР? Я ВЫСТРЕЛИЛ В ВОЗДУХ, ВСЕ БРОСИЛИСЬ УБЕГАТЬ, СОРЕВНОВАНИЯ ПО БЕГУ. ЗДЕСЬ ЕСТЬ, УВЫ, ЭЛЕМЕНТ РАЦИОНАЛИЗМА.

РОДНЫЕ СМОТРЕЛИ ЯЩИК. ТЕПЕРЬ ОН ВЫКЛЮЧЕН. Я: А ПОЧЕМУ НЕ СМОТРИТЕ ЯЩИК? ИМЕЕТСЯ ВВИДУ, ЧТО КОГДА ОНИ СМОТРЕЛИ ЯЩИК, Я ГОВОРИЛ: НЕ СМОТРИТЕ ЯЩИК. ФАБУЛА: ОНИ УЖЕ СМОТРЕЛИ ЯЩИК, ЗАЧЕМ ИМ НОЧЬЮ СМОТРЕТЬ?, ЭТО ШУТКА. * ИЛИ Я ВИДЕЛ ВАС В ЭРОТИЧЕСКОМ СНЕ. ОДНО ДЕЛО СКАЗАТЬ: (ЦИТАТА, ОБЩЕНИЕ С ПОЛОВИНЧАТЫМ ДАНИЛЬЧИКОМ) А Я ЗАНИМАЮСЬ НАУКОЙ. А ДРУГОЕ: СКАЗАТЬ – ДЕДУШКА ЗДРАВСТВУЙ. – И У МЕНЯ ТО ЖЕ САМОЕ НА УМЕ, НЕ К ДОБРУ ЭТО. (ЦИТАТА,?) «ЭТО К ДЕНЬГАМ».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.