18+

Александр Ревин

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВЕННЫХ ЭЛЕМЕНТОВ

Том 1: Архитектура

Александр Ревин

Периодическая система общественных элементов. Том 1: Архитектура

«Издательские решения»

Ревин А.

Периодическая система общественных элементов. Том 1: Архитектура / А. Ревин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-539009-7

Данная книга об открытии Периодического закона природы общества, которое стало возможным и с помощью которого была воссоздана «Периодическая система общественных элементов», посвящённая фундаментальным и прикладным проблемам теории и практики общества.ПСОЭ является открытием обширного концептуального построения взаимообусловленной связи возможных общественных элементов, тематизирующих фундаментальную «социологическую теорию».Но ПСОЭ — и инструментарий стратегического государственного управления.

ISBN 978-5-00-539009-7

© Ревин А.

© Издательские решения

Содержание

Послание разумным 6
Введение 7
ГЛАВА 1. СТРУКТУРА И СТРАТЕГИЯ КАК МОРФОЛОГИЯ И ФИЗИОЛОГИЯ 12
1.1. Морфология и физиология 12
1.2. Многомерная, сложноорганизованная природа общества 13
1.3. Активность человека и общество 14
1.3.1. Формы активности 14
1.3.2. Мотивационная структура поведения и деятельности 17
1.3.3. Потребности общественные 18
1.4. Жизнь или смерть человека и общество 19
1.4.1. Признаки жизни 19
1.4.2. Институционализация (рост, развитие) общества как признак жизни 20
1.4.3. Воспроизводство как признак жизни общества 28
1.4.4. Информация как источник и архитектор жизни общества 28
Конец ознакомительного фрагмента. 32

Периодическая система общественных элементов Том 1: Архитектура

Александр Ревин

© Александр Ревин, 2021

ISBN 978-5-0053-9009-7 (т. 1)
ISBN 978-5-0053-9010-3
Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Мир химических элементов «мыслим», а мир людей – «немыслим».
Парадокс.
Вся профессиональная жизнь готовила меня к созданию ПСОЭ.
Научное сообщество и человечество нуждаются в ПСОЭ, тем более – после К. Маркса.
ПСОЭ является открытием взаимной обусловленной связи всех общественных элементов.
Чтобы узнать состав и свойства воды в водоеме нужна только капелька.
Хотите также «читать» общество – владеть предметом, и познать себя?
Тогда вы по адресу и это откровенная версия.
Велика русская мысль – здравая, а здоровое – вечно – русское общество вечно!
Русский – сын любого народа – это не национальность, а состояние души!

Послание разумным

ПСОЭ – Периодическая система общественных элементов.

По аналогии со свойствами ПСОЭ выстроена трилогия «Послания разумным».

Первый том «Архитектура» посвящен фундаментальной проблеме концептуального устройства общества, нашедшей свое решение в широкой архитектуре ПСОЭ «ВИП-ЛЭП».

Не обошлось и без критики западных классиков обществознания, «теоретической социологии», их «научных» школ, гипотез, технологий.

Второй том «Структура: Введение» представляет собой развернутую систему знаний, одновременно и максимально приближающих к повседневным образам общественной жизни, которая «позволяет обычному человеку „научно“ объяснять для себя происходящее», «является важным ресурсом индивидуальной рефлексии, самоидентификации».

Например, ПСОЭ – инструментарий стратегического государственного управления, разработки и внедрения стратегической карты, сбалансированной системы показателей (Balanced Scorecard), организационного структурирования и построения общества высоких стандартов Разума.

Как не парадоксально это звучит, но если бы в своей жизни я не столкнулся с системой Balanced Scorecard (BSC), созданной ее «отцами» Робертом Капланом и Дэвидом Нортоном, с книгой «Внедрение сбалансированной системы показателей, созданной сотрудниками известной немецкой консалтинговой фирмы Horvath & Partners, то и не было бы ПСОЭ в моем авторстве.

Основная цель второго тома – выработать универсальные принципы формирования структур общества и его организации, для чего, собственно, и поделен том на следующие главы:

– Глава 1. ПСОЭ как теория фазовых переходов периодов развития общества;

– Глава 2. Построение общества (ПСОЭ) по образу для сотворения подобия…;

– Глава 3. Эпоха обществ структурного кретинизма.

Третий том «Обучение делу стратегического государственного управления» еще более детально описывает решения и примеры их внедрения в практику государственного стратегического управления.

Перечень принципиальных решений выглядит так: «Обеспечить каждого новорожденного жильем», «Возрождение казачьих станиц хуторского типа», «Создание общественной сети содействия таксистам», «Пенсионер – источник инвестиционной активности общества», «Создание системы круговой поруки учителя-ученика», «Воспроизводство граждан – интенсивный источник прироста экономики», «Внедрение инновационной организационной структуры в систему надгосударственного и государственного управления», «Создание системы власти учителей, врачей» и т. д.

Таким образом ПСОЭ способна снять не только агонию фундаментальной социальной науки, теоретической социологии или философскую «гибель цивилизаций», но и, во истину, стать претензией на создание:

– первой независимой, альтернативной «бесспорным» западным классикам, инстанции производства знания – теоретической обществологии, общественной науки естествознания;

– российского большого теоретико-внедренческого проекта появления научной школы формулирования общечеловеческих притязаний, оценивания общества и предписывания идеологии и стратегии его движения, прикладных технологий разработки и внедрения эффективных общественных решений;

– перспектив возможного изменения самого общества в следствии открытия новых возможностей и путем пробуждения самосознания и воли.

Введение

Можно потратить много лет, пытаясь изучать социальную теорию, и не узнать элементарного, пытаясь управлять государством, и не понять даже самой малости.

Именно так можно охарактеризовать возможности человека в условиях современного познания мира людей – общества.

Мы до сих пор не имеем фундаментального, целостного, системного, естественного представления об устройстве современного общества, его законах.

До сих пор не разгадана совокупность естественных условий существования человеческого общества.

До сих пор не созданы условия для появления и развития общества разумного.

До сих пор человечество существует в бессознательном положении по отношению к себе, к собственной жизни.

«Математическую модель справедливого устройства социума на сегодняшний текущий момент тоже не создали. Лучшие умы тупо продаются и пашут на несправедливость».

Перечисленные невежества особенно ощущаются в преобладании личных интересов в государственном управлении, противоречивости и неисполнении государственных решений, в непоследовательности действий и намерениях власть предержащих, в отсутствии результатов в исполнительной цепочке процессов принятия решений, в безответственности ЛПР (лиц, принимающих решения) и в итоге в бесконтрольности процессов управления государством и т. д…

Наблюдаемое можно охарактеризовать хаосом и произволом, игрой вне логики и естественного порядка, кризисом формата мышления, «разбродом и шатаниями» – перманентным состоянием при соблюдении статус-кво.

То есть, проблемы государственного управления, его развития, приоритетности выбора останутся предметом широких дискуссий, от которых, увы, ничего не изменится, пока мы живем, например, в прострации теоретического формата мышления, или под гнетом ложных теорий марксизма.

Или, иначе, пока мы живем без фундаментальных законов природы общества (ФЗПО) все действия будут напоминать только героев басни Крылова «Лебедь, рак и щука».

Представьте себе мир химических элементов без периодического закона и системы Менделеева.

Мир химических элементов был бы для нас непонятным, стихийным, случайным, неуправляемым.

Так же и мир людей без периодической системы общественных элементов существует и развивается непонятно, стихийно, хаотично, неуправляемо.

Нет, в каждых отношениях, в каждом бизнесе, в процессе жизнедеятельности индивида его поступки, деятельность субъективны и поддаются объяснению, даже имеют какую-то направленность.

Но вот последствия этих поступков, событий в рамках целого, общества, уже не предсказуемы и не уменьшают неопределенность.

Куда выведет кривая, непонятно.

Потому что и незначительный поступок одного человека может повлиять на будущий ход событий.

Так как наша жизнь состоит из различных событий, каждое из которых в определенной степени оказывает влияние на наше будущее.

Потому что происходит наложение результатов и эффектов активности, интегралы которых неизвестны.

Так как в неуправляемом обществе нет обозримой точки будущего или направления движения.

Короче, в более организованной системе, или сложной, или масштабной, типа региона, страны, общества, наблюдаемая «упорядоченность» сродни броуновскому движению.

И в какие-то периоды наблюдается чуть больше, а в какие-то чуть меньше «порядка».

Пример.

Какие условия, нормы, правила игры предлагает нам закрытая хозяйственная сфера России сегодня?

> *Зарплатный демпинг, непрофессионализм HR, финансовые пирамиды, высокая стоимость жилья, недоступность кредитных ресурсов, низкое качество ЖКУ, высокие транзакционные издержки, экстенсивный захватнический рост, сырьевой характер экономики, технологичное отставание, неэффективное управление собственностью, рейдерство, ценовая власть монополий, спекулятивный характер финансирования, слабое корпоративное управление (КУ), низкая ответственность, коррумпированность ТОПов, личное несоизмеримое обогащение некомпетентных собственников, монопольное лоббирование интересов и т. д…*

Какие правила игры предлагает нам закрытая политическая сфера (ОГМУ)?

> *Коррупция, сращивание с криминалом, административные барьеры, монополия на землю, чиновничий беспредел, безответственность, избранная защита прав и свобод, слабая стимуляция инвестиционной и инновационной активности, государственное рейдерство, либеральная монетарная политика, порочное перераспределение ресурсов, политическая и социальная антипатия, формальный подход к созданию ГО, низкое качество государственного управления, невосприимчивость к потребностям индивида, социальных групп, приоритетность поддержки госкорпораций, крупного системообразующего бизнеса и т. д…*

Это далеко не полный перечень институтов, они все на слуху, каждый сталкивается с ними регулярно, но неопределенность продолжается.

Ибо есть, конечно, и адепты конъюнктуры.

Увы, в такой среде очень выгодно и удобно «хозяевам истории» строить свои модели общества, его будущего, создавать гипотезы (ложные теории) и реализовывать их на практике, манипулировать общественным мнением.

Однако все они, придуманные человеком, в лучшем случае рано или поздно оказываются временно жизнеспособными, не универсальными, ограниченными в развитии, просто ложными, а в худшем – намеренно вредными, выражающими всего лишь интересы «избранных», и человечество опять в режиме выбора.

На склоне опыта и знаний предыдущих и современных поколений хочу предложить вашему вниманию не ангажированную попытку расшифровки общественного бытия, модель общества – Периодическую систему общественных элементов (далее Периодическая система, или ПСОЭ, или ПЗОУ, или ФЗПО).

Именно так я склонен формулировать предварительные результаты моих изысканий в области государственного стратегического управления, моих поисков основ **естественной** классификации и систематизации элементов общественного устройства, общественной системы.

Подобно тому, как была найдена и сформулирована естественная система элементов в области естествознания – мире веществ, открыта взаимная связь всех атомов в мироздании

и составлена таблица закономерностей в численных величинах атомных масс, и Менделеев решился назвать эти закономерности общим законом природы.

> *Подобно этому я утверждаю, и в этом* ***вывод первый****: «Свойства общественных элементов, их группировок находятся в периодической зависимости от веса целей субъектов в единой стратегической последовательности».*

Пример.

Норма Конституции РФ о свободе собраний (ст. 31) подразумевает право граждан на свободу независимо от точки зрения, которую они выражают.

Это означает, что граждане РФ имеют право на проведение гей-парадов, шествие нацистов, разгул феминизма, прочих «маргиналов».

То есть свойства «свободы собрания» проявляются в возможностях манипулирования обществом, в злоупотреблениях над обществом – отрицательная сторона свободы (вседозволенности).

Но если наделить общество базовой ценностью о положительном естественном приросте населения, придать естественной модели общества стратегические ориентиры, то в свойства «свободы собрания» будут привнесены ограничения (мера) на все то, что препятствует достижению цели.

Получается, что благоразумнейшую идею о «свободе собрания» уже не обременишь негативной окраской, будь эта идея подчинена стратегической цели.

А цель, которая будет иметь наибольший (или наименьший, важна последовательность) вес, может претендовать на звание видения и миссии, истинного смысла жизни, национальной идеи, результирующей или корневой цели и т. п…

Пример.

В качестве лирического отступления рассмотрите вариант наброска видения и миссии России: «Растить созидателей высокоорганизованного сетевого общества доверия и равных возможностей, спасителей и сохранителей мировой истории, прогресса, гуманизма».

Ключевой глагол – растить.

Это значит содействовать росту (растить население, взращивать), воспитывать (растить кадры, растить детей заботливо), совершенствовать (растить талант, растить свое дарование).

«Россия – спаси и сохрани». Именно так звучит миссия России, ее историческое наследие перед человечеством.

«Нарушая роль и значение России в мировом сообществе, мы создаем предпосылки гибели человечества или, как минимум, к историческому возврату в систему первобытных отношений или колониальной эпохи».

А теперь, сравните с более усовершенствованной версией видения и миссии России: «Приращать взращенных на выбранных добродетелях созидателей, сохранителей и спасителей мировой Истории, этического Гуманизма, прогресса Разума высокоорганизованного сетевого общества доверия и широких возможностей».

Вот так, на примере, мы с вами видим, читатель, как «банальным» целеполаганием можно управлять свойствами «свободы собрания» – институтов.

Итак, вывод первый условно можно назвать общим законом природы общества – ПЗОЭ.

Однако, эта формулировка отражает лишь часть Закона (упрощенная версия), ибо было бы неверно уже сейчас вводить читателя в искушения, не свойственные готовности его психики (См. Том 2 ПСОЭ).

Из сделанного вывода первого логично предположить, что если **стратегическая цель** субъекта **предопределяет свойства** общественных элементов: «Закон что дышло, куда повернешь, туда и вышло», то в совокупности стратегические цели субъектов предопределяют свойства и общества в целом.

А как еще объяснить Первую мировую войну?

«До начала войны ни одно государство из участников событий не было готово и не хотело войны».

Но, как говорится, мы предполагаем, а бог располагает.

В результате государства опрокинулись в бездну новых реалий.

Таков естественный ход событий, предопределяемый набором критичных противоречий, разрешение которых нашло выход через войну.

То есть, получается, что случайный ход событий предопределяет событие в будущем, и иногда эти события становятся отправной точкой для мировой истории, заставляя ее идти в том или ином направлении.

Или, иными словами, получается, что стратегия существует даже в неуправляемом, хаотичном обществе – стратегия хаоса, чьих-то разрозненных интересов.

То есть стратегия общества еще и объективна, как и информация разума.

Но предопределить или обеспечить вероятный ход событий субъекту управления, тем более манипулятору, не предоставляется возможным в подобных условиях.

Ибо из множества событий только одно будет объективным или естественным в будущем – двигаться в логике Периодической системы, выражающим их кумулятивный эффект и определяя местоположение общества в пространстве (См. Том 2).

И действительно, в рамках общества словосочетание «отсутствие стратегии» выглядит неестественно.

Ведь люди ставят цели, куда-нибудь приходят, движутся по направлению, совершают акты выборов.

Каждый раз на **выборах** мы осуществляем акт, который **предопределяет стратегию**, хотим мы того или нет.

Сам факт выбора и есть стратегия.

> ***Обратите внимание, и в этом вывод второй****: «Стратегия – совместный выбор направленного движения от ресурсной позиции к видению через постоянный процесс изменений относительно конкурентов и в условиях неопределенности».*

Другое дело, насколько **осознаем** мы значение акта выбора, то, что мы выбираем или выбрали?

Если стратегия не озвучена или озвучен набор лозунгов, а формализованной стратегии нет или исходит она не от стратега, а, например, от политика (ведомый), болтуна, мошенника и т. п., значит мы отдаем свой голос за стратегию хаоса, чьих-то разрозненных интересов, коррупционные схемы, за внешнего «предиктора», за развал государства и т. д…

За что угодно, потому что предугадать в неуправляемом обществе невозможно того, как суммируются личные и организационные интересы-цели, естественные и ложные теории, прочие противоречия.

Поэтому если мы хотим хоть какой-то определенности, отдавая свой голос за человека, партию, мы должны голосовать, прежде всего, за стратегию, олицетворенную субъектом.

Человек или партия – носители стратегии.

Стратегия – первична и признак субъектности.

Если она публично не обозначается, или не является основополагающим документом, или не будет встроена в систему законодательства, значит кандидат или партия – это субъекты чего угодно, но не, например, государственных или региональных интересов, социальной политики, значит мы отдаем голос в пустоту, но это не значит, что мы не выбрали путь.

О стратегии мы поговорим более подробно в другом цикле статей (Томе 3): «Обучение делу государственного стратегического управления».

В данном цикле статей (Томе 1) я в популярной форме рассмотрю основы морфологии и физиологии общества в «дистанцированной» интерпретации его систематизации.

Тем самым я постараюсь обосновать свое право на открытие фундаментального закона природы общества (ФЗПО).

Во второй части ПСОЭ (Томе 2) я постараюсь весь предыдущий материал обоснования Периодического закона привести к графическому, схематическому, табличному или матричному, прикладному виду.

То есть, наглядно продемонстрирую периодическую зависимость общественных элементов, посвящу читателя в методологию построения модели.

Тем самым обосную универсальность ПСОЭ.

Наконец, продемонстрирую варианты детальной архитектуры общества, примеры работы с моделью, расскажу о ее особенностях и свойствах

Так, например, ПСОЭ позволяет наиболее полно и последовательно описать стратегию крупной системы управления, например, региона, страны.

Это обстоятельство может иметь практическое значение, и предложенная модель общества, ее архитектура, может широко использоваться в прикладном плане.

Тем самым модель ПСОЭ является и авторской разработкой.

ГЛАВА 1. СТРУКТУРА И СТРАТЕГИЯ КАК МОРФОЛОГИЯ И ФИЗИОЛОГИЯ

1.1. Морфология и физиология

Выдержки из теории

Из теории: *«Общество – это не совокупность индивидов, а особый социальный организм».*

Как и любой организм, он поддается морфологическому и физиологическому толкованию, изучению и преобразованию.

Морфология – наука о форме, развитии и строении организма, физиология изучает функционирование организма.

«Физиология вместе с морфологией (анатомией, гистологией и т. д.) являются базисной теоретической основой, благодаря которой врач объединяет разрозненные знания и факты о пациенте в единое целое, оценивает его состояние, уровень дееспособности.

А по степени функциональных нарушений, то есть по характеру и величине отклонения от нормы важнейших физиологических функций, – стремится устранить эти отклонения и вернуть организм к норме с учетом индивидуальных, этнических, половых, возрастных особенностей организма, а также экологических и социальных условий среды обитания».

Физиология изучает основное качество живого – его жизнедеятельность, составляющие ее функции и свойства как в отношении всего организма, так и в отношении его частей.

Жизнедеятельность направлена на приспособление к условиям среды путем обмена веществ, энергии и информации, достижение полезного результата и находится в прямой зависимости от внутренней психической (например, нравственной) атмосферы.

1.2. Многомерная, сложноорганизованная природа общества

Из теории социологии: *«Общество образуется в результате взаимодействия индивидов».*

Таким образом, определяющими факторами, признаками зарождения, существования и развития общества являются три: «наличие» «людей» и их «активность».

Это обстоятельство вынуждает думать, и в этом ***вывод третий****: «Общество естественно рассматривать как трехмерное пространство, трехмерную систему координат, триалектическое единство».*

А с точки зрения стратегического управления эти признаки являются ключевыми факторами успеха, качественное воздействие на которые обеспечивает конкурентные преимущества общества.

Рассмотрим эти понятия: разложим их на составляющие, выявим связи, обозначим системные свойства, проведем систематизацию.

Ассоциативный ряд «люди» (мы, они) можно продолжать до бесконечности – семья, толпа, организация, сообщество, социальная сеть, социальная группа, народ, нация, человечество и т. п…

Элементарная (неделимая) структурная единица категории «люди» – человек – реальный носитель их свойств.

Человек – Homo sapiens – потребитель, носитель, передатчик разума, информации, знаний, умений и т. д…

Наличие и активность есть высшие характеристики людей, соответственно, их жизни и смерти, с одной стороны, форм и видов активности – с другой.

Именно в сложности и многообразии **высших характеристик** людей и вырисовывается **широта и многообразие свойств или состояний, многомерная, сложноорганизованная природа общества**.

Другими словами, каждому состоянию активности и биологическому проявлению жизни-смерти соответствует определенное системное качество или свойство общества или человека, как элементарного его субъекта и объекта, или другого промежуточного их состояния (организации, института и т. д.).

Но характеристики – это только две оси трехмерного пространства общества.

Вывод четвертый*: «Действительно, если мы хотим осознать системное качество или свойство общества, сущность или полный перечень его составляющих, мы должны определить формы* ***активности*** *и признаки* ***жизни-смерти*** *и* ***значение функций активности и жизни****, например, человека, или организации, или института и т. д. – общества».*

А что есть функция активности и жизни?

Что есть сила, вызывающая активность и стимулирующая жизнь?

Будем разбираться.

1.3. Активность человека и общество

«Занятие делает человека».

В широком смысле активность – универсальная форма взаимодействия человека с миром.

Активность характеризуется, прежде всего, единством внешней формы и внутреннего содержания.

Внешняя активность опосредует взаимодействие человека со средой, а внутренняя – отношения между его подсистемами.

Процесс перехода внутренней активности во внешнюю выражает ***поведение****, то есть внешне наблюдаемый и непосредственный акт активности.*

1.3.1. Формы активности

Смысловые отличия системных свойств или характеристик человека (подразумеваем человека, думаем об обществе) содержатся в различных формах его активности – биологической, физической, психической и социальной или биохимической, нейрофизиологической, психологической, социальной.

Есть разные классификации, но нам важнее свойства активностей.

Необходимо пояснить, забегая вперед, что анализ форм активности позволит структурировать эволюционную конструкцию (классификатор) типов социальных институтов.

То есть, раскладывая в данном случае формы активности человека, мы тем самым сможем представить себе наполнение или базовую классификацию элементов общества.

Из теории: *«…Разным системным свойствам (формам) активности соответствуют определенные типы личности:*

1. *организм – человек как носитель или субстрат психофизической активности – безусловных рефлексов, инстинктов. Самые приспособленные к жизни организмы – одноклеточные;*
2. *индивид – человек как субъект внешней психологической активности, то есть поведения, психологических особенностей характера, темперамента, как субъект социальных отношений;*
3. *личность – человек как субъект адаптивно-адаптирующей, внешне-внутренней, сознательной и целенаправленной активности, т. е. деятельности, как субъект социальной политики;*
4. *индивидуальность – человек как субъект внутренней психической активности, то есть рефлексии, как субъект наблюдения (в совокупности).*

Соответственно, каждому отличительному свойству опции «человек – активность» мы будем присуждать уровень развития общества, что найдет отражение в широкой классификации архитектуры модели общества.

Первый уровень развития общества относится к органической реальности, где человек рассматривается с точки зрения биологической природы, ориентирован к **адаптивной активности**, представляет собой **организм** – способ телесного (физического или психофизического) существования человека.

Этот уровень общества ассоциируется с самыми примитивными характеристиками человека-потребителя, индивидуалиста, формами хозяйствования – натуральными, формами организации поведения – безусловными рефлексами.

Нельзя говорить о наличии у человека в таком обществе ни поведения, ни психики, поскольку механизмы движения носят чисто физиологический характер.

Условно – растение.

Второй уровень: к биопсихической и биосоциальной реальности, поскольку проявляется как активное, так и пассивное отношение субъекта к миру через **поведение** – способ телесно-душевного существования человека, где обозначаются переходные состояния человека от организма к личности.

Этот уровень общества ассоциируется с проявлением человеком психологических особенностей характера, со стремлением человека к **самоидентификации**, осознанию себя, с зарождением устойчивых **отношений – обмена веществами, информацией, энергиями**.

Человек в таком обществе начинает рассматривать себя в контексте **институциональных связей**.

Это проявляется в индивидуальной манере или стиле исполнения и проигрывания социальных ролей, в особенностях ролевого поведения личности в конкретных ситуациях взаимодействия.

Третий уровень развития общества относится к психосоциальной реальности, характеризующейся активным зарождением **сознательного** и предметно-преобразующего характера взаимодействия человека с миром.

> Сознание – высшая форма организации поведения через **действие (осознанный выбор направленного движения).**

Этот уровень общества ассоциируется с проявлением человеком социальных качеств, обусловленных его деятельностью, со стремлением человека к **самоактуализации**.

Человек в таком обществе начинает рассматривать себя как представитель различных социальных институтов – устойчивых форм организации социальной жизни, как **субъект социальной политики**.

> *Субъекты социальной политики – это граждане и социальные группы, а также представляющие их институты, организации и органы власти, реально активно взаимодействующие в социальной сфере, то есть формирующие, предъявляющие и отстаивающие интересы граждан и социальных групп в этой сфере.*

Четвертый уровень развития общества относится к психической реальности особой формы жизнедеятельности человека, выражающей их внутреннюю активность (закрытую, скрытую), обеспечивающей **иммунитет**.

> *Психика есть отражение сознанием окружающей действительности, которая объективно существует вне и помимо мира живых существ.*

Это обстоятельство требует от «организмов» нового качества ЦНС – рефлексии.

> *Рефле́ксия (от позднелат. reflexio «обращение назад») – это обращение внимания субъекта на самого себя и на своё сознание, в частности, на продукты собственной активности, а также какое-либо их переосмысление.*

То есть, мало зафиксировать действительность, на то и эволюция, жизнь, активность – нужно определить их место и направление.

Мало того, «индивидом рождаются, личностью становятся, а индивидуальность отстаивают».

С этих точек зрения четвертый уровень развития общества ассоциируется с функциями организма, связанными с **обнаружением, распознаванием и уничтожением** всех проявле-

ний внешней и внутренней среды, которые способны уничтожить его, в том числе и как индивидуальность.

То есть, этот уровень общества ассоциируется со стремлением человека-общества к **безопасности**, защите, саморегуляции, порядку, контролю, системе контроллинга. **общественному контроллингу**.

Должен же кто-то защищать индивидуальность, систему институтов, формулировать и реализовывать стратегию?

> *Данный уровень развития общества напоминает зрелое гражданское общество – общество, образующее государство через механизм «институционализации»: систему мотивации граждан, компоненты культуры, систему удовлетворения потребностей, системы координации и т. д.*
>
> *Гражданское общество – тип общественного устройства, отличительный признак которого – реальная* ***многосубъектность*** *экономической, социальной, политической жизни.*
>
> *В гражданском обществе реально действует* ***множество условно независимых*** *друг от друга субъектов (центров) подготовки, принятия и осуществления решений –* ***субъектов социальной политики****.*

Таким образом, подытоживая, подобно эволюции человека как вида, вырисовывается последовательность или вектор эволюции общества:

– от организма, для **адаптации к окружающей среде** направляемого только биологическими инстинктами – безусловным рефлексом, составляющим принципы поведения животных;

– до личности, в которой со временем развились те части мозга, позволяющие менять инстинкты и подавлять гедонистические импульсы ради, например, блага группы, от организационных коллективных способностей которой зависело выживание как приматов;

– и индивидуальности.

Эту последовательность, отражающую динамику, или рост, или развитие общества, равно как любого института, человека, организации, условимся обозначать под термином «институционализация» и отразим это в конструкции общества.

Тем самым добавим еще один железобетонный аргумент в пользу утверждения, что предлагаемая модель общества естественная и фундаментальная.

> ***Из теории социологии:*** *«Институционализация – процесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности».*
>
> *«Институционализация – это замена спонтанного и экспериментального поведения на предсказуемое поведение, которое ожидается, моделируется, регулируется».*

Вывод пятый: «Естественной эволюцией общества являются системные свойства активности человека, выработанные им в процессе его эволюции, что равнозначно последовательности: адаптация, отношения (обмен веществ), организация, контроль (иммунитет).

1.3.2. Мотивационная структура поведения и деятельности

Выдержки из теории

Из теории социологии: *«В основе поведения и деятельности человека лежат его побуждения к активности (мотивации)».*

«Мотивационную структуру личности можно представить в виде следующей схемы:

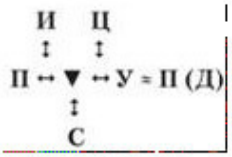

Рис. 1 Мотивационная структура личности (взято из открытых источников)

где «П» – потребность, «И» – интерес, «Ц» – цель, «С» – стимул, «У» – установка, «П (Д)» – поведение (деятельность) личности.

Изначальным побудителем в мотивационной цепи поведения человека является ***потребность****.*

Трансформация потребности в целенаправленное поведение осуществляется через мотивацию.

Потребность – это некоторая нужда, которую испытывает человек, но она вполне может остаться неудовлетворенной (нереализованной). Она может затухнуть, не найти деятельного воплощения.

Для реализации потребностей одного «хочу» мало. Требуется что-то еще, что заставило бы человека предпринять усилия для удовлетворения его потребностей, преодоления состояния нуждаемости.

Потребность – первопричина поведения. Это сила, вызывающая активность. Это возникшая физиологическая нужда, которую можно устранить через поведение.

Потребности – исходный, необходимый, но лишь один из мотивационных элементов деятельности. Активаторами потребностей являются ***интересы, цель и стимулы****. Интересы и цель относятся к внутренним мотиваторам деятельности, стимулы – к внешним.*

В полном виде мотивация деятельности личности представляет структуру: «Я хочу → Я могу → Я знаю → Мне выгодно → Я сделаю это».

Остается лишь обратить ваше внимание, забегая вперед, на то обстоятельство, что **цель** является ключевым активатором **потребностей**.

Ибо интересы могут стать реальностью, если будут целями, или, по-другому, возможности формируются через процесс целеполагания, или, наконец, возможности – результат целенаправленных действий.

Также и стимулы создаются благодаря целенаправленным внешним действиям, являются целями внешними и т. д…

Здесь видна аналогия, и, как следствие, напрашивается **вывод шестой**: «Как наши действия неотделимы от своих результатов, так и потребности неотделимы от целей, что равнозначно утверждению – так и свойства общественных элементов неотделимы от веса целей субъектов в стратегической последовательности».

1.3.3. Потребности общественные

Итак, мы с вами выяснили, что функцией активности человека есть его потребности.

В предыдущем материале мы также выяснили, что свойства активности человека лежат в основании уровней развития общества или, по-другому, в основании типологии социальных институтов.

Это означает, что социальный институт образуется на стыке возникновения неких общественных потребностей и уровня институционализации общества.

Другими словами:

– в основании становления социального института лежит возникновение некой потребности, и ее удовлетворение требует совместной деятельности;

– предназначение социальных институтов состоит в том, чтобы удовлетворять важнейшие потребности и интересы общества.

Одним из первых указал на связь функции того или иного института с удовлетворением потребностей Э. Дюркгейм: «Спрашивать, какова **функция разделения труда**, это значит исследовать, какой потребности она соответствует».

Казалось бы, ничего нового не сказано, все давно понято и изложено.

Парадокс, как всегда, в мелочах, нюансах, деталях, в обобщении ранее полученных знаний.

Еще никто не сформулировал и не обосновал конструкцию «потребности – институционализация – воспроизводство» в качестве фундаментальной естественной базовой системы элементов общества, отражающих его свойства, не обозвал ее архитектурой стратегической карты, не систематизировал ее до универсальности и не обосновал объективную взаимную причинно-следственную связь всех элементов общества, не выявил закономерность связи свойств общественных элементов с весом целей субъектов в стратегической последовательности и не сформулировал это в виде закона и т. д. и т. п…

Но обо всем по порядку, а сейчас – очередная логическая расшифровка, которую надо обозначить.

***Вывод седьмой**: «Генеральная совокупность свойств общества включает, тем самым образует базовую архитектуру общества, функции активности и жизни-смерти – „потребности“ (с ее элементами, подсистемами) и формы (признаки) активности и жизни-смерти».*

1.4. Жизнь или смерть человека и общество

*«Жизнь – активная **форма** существования материи, в некотором смысле **высшая** по сравнению с ее физической и химической формами существования.*

Жизнь качественно превосходит другие формы существования материи в отношении многообразия и сложности химических компонентов и динамики протекающих в живом превращений».

*Процессы жизни происходят только **в клетках организма** – элементарных единицах его строения и всего живого.*

Вне клетки жизнь не существует, вирусы проявляют свойства живой материи только после переноса генетического материала в клетку.

Жизнь является характеристикой организма.

Организм – это основная единица жизни, реальный носитель ее свойств.

*Человек как биологический вид существует в виде **организма**.*

В состоянии организма проявляются первичные свойства человека.

1.4.1. Признаки жизни

Из теории: *«Биологическое проявление жизни, отличающее ее от не жизни, характеризуется совокупностью признаков:*

*– **организацией** (высокоупорядоченное строение);*

*– **метаболизмом** – обменом веществ (получение энергии из окружающей среды и использование ее на поддержание и усиление своей упорядоченности);*

*– **ростом** (способность к развитию);*

*– **адаптацией** (адаптированы к своей среде);*

*– **реакцией на раздражители** – иммунитетом (активное реагирование на окружающую среду);*

*– **воспроизводством** (все живое размножается);*

*– **информацией** (необходимая каждому живому организму, расщепляется в нем, содержится в хромосомах и генах и передается от каждого индивидуума потомкам. Основной атрибут живой материи – генетическая информация, используемая для репликации)».*

Структурируем вышеперечисленный перечень признаков жизни путем выявления каких-нибудь закономерностей или дабы придать им какую-либо последовательность.

Для начала разобьем этот перечень на группы.

В размышлениях об уровнях **развития** общества мы уже встречались с понятиями: **адаптация, отношения** (обмен веществ, энергий, информации)**, организация, контроль** (иммунитет).

Все они являются элементами развития (роста) общества, отражают этапы его эволюции, и мы условились обозначать эти признаки жизни через «институционализацию».

Из перечня признаков жизни остаются неопределенными в контексте – «**воспроизводство»** и «**информация»**.

Вывод восьмой: «Общество, равно как и его естественная модель (**архитектура строения общества),** впитывает в себя

все свойства биологического проявления жизни, а значит есть форма существования жизни».

1.4.2. Институционализация (рост, развитие) общества как признак жизни

Этапы последовательности институционализации общества как системы вполне очевидны.

Отчасти свойства институционализации (уровней развития общества) были озвучены выше.

Здесь же еще больше раскроем их содержание и обозначим отчасти фазы перехода.

Качественные изменения в социосистеме называются фазовыми переходами, а относительно стабильные состояния социосистемы вне фазовых переходов фазами развития.

Кризис фазы есть одновременный кумулятивный кризис всех четырех базовых уровней развития общества.

Фазы различаются характером жизнедеятельности его участников, преобладанием тех или иных свойств институциональных элементов общества и отделены друг от друга высоким потенциальным барьером.

1.4.2.1. Адаптация

Незрелое общество, либо вырождающееся (теорию жизненных циклов никто не отменял) характеризуется лишь адаптивной, приспособительной логикой жизнедеятельности его участников.

В чем она выражается?

Каковы символы этого уровня организации общества?

Человек-потребитель, общество «одноразовых стаканчиков», временщики, «человек человеку волк», «имидж есть все…», «будь успешным», социальные зомби, «потребляй, работай, сдохни», «наглость не порок» и т. п…

Уверенность, мироощущение и система ценностей **приспособленца** держится на реакциях окружающих и стоимости его имущества.

Адаптант ориентирован на достижение внешних целей – накопление богатства, приобретение имущества и т. п…

Приспособленец живет в реальности, созданной ТВ и СМИ, думает так, как подскажут с экрана/монитора, подвержен программированию и одурачиванию.

Адаптант только лишь берет, использует ценности. Он ищет кайф в потреблении (развлечения, секс, покупки и демонстрация понтов).

1.4.2.2. Отношения

Отношения – категория, характеризующая определенные взаимозависимости элементов определенной системы, форма описания людей и объяснения их поведения.

В самой широкой классификации различают социальные, экономические и политические отношения.

Отношения в системе ценностей приспособленцев носят конкурентный, коррупционный, неуважительный, дискриминационный, конфликтный, декларативный характер и вовсе необязательны, а нужны лишь в качестве забавы своего эго или в виде «ярмарки тщеславия» либо в виде нескончаемого праздника жизни – вечного шоу, зрелища.

Такое общество, относительно, социально неустойчиво, его массовые представители – разобщенные деградантy, но очень выгодно в системах массовой эксплуатации, порабощения и уничтожения (в т. ч. самоуничтожения) «населения».

Как и в любой положительной последовательности, эволюционное развитие системы требует других отношений – социального партнерства, солидарности, коллективизма, взаимного уважения, патернализма и т. д…

К этому можно прийти через комплексную направленную высокую организацию общества (то есть сверху) либо революционным путем (снизу).

Но есть и третий путь – через мировые войны, после которых, как обычно, происходит обновление мировоззренческих установок.

Как говорится, целью войны является мир.

1.4.2.3. Организация

Достигнув определенного развития отношения (формы выражения политик), приобретают формальный характер и целенаправленность – институционализируются далее.

Вполне очевидно, что переход от животных форм добывания пищи к сложным и многообразным формам человеческой активности требовал и **организации** совместной деятельности – объединения людей для достижения совместных целей.

Под влиянием организации жизни стало необратимым появление человеческого членораздельного языка в его первичной деятельной форме – форме побудительного предложения, пришлось отказаться от идеи выживания сильнейшего, наши гены стали развивать взаимное социальное поведение, коллективное мышление, но опять же уже в структурах сверхорганизма.

С одной и той же техникой, ископаемыми, землей люди обходятся слишком по-разному, чтобы этого не замечать.

Виной тому – организационный потенциал.

Победа в войне тоже подразумевает, прежде всего, более высокий, чем у противника, уровень организации и самоорганизации **социосистемных** процессов.

Россия является авторитетнейшим государством на военном поприще и непобедимым в сфере военного искусства.

История – тому доказательство.

Корень развития общества или государственного управления (в частности) тоже нужно искать в области организации, в частности, на примере организации военного дела.

«Как и все остальные социосистемные процессы, война представляет собой форму работы с информацией».

«Для социосистемы война является простейшим способом создать единую социальную структуру из разобщенных индивидуумов».

Иными словами, если удастся переложить опыт организации общества России из мира иллюзий (война – элемент этого мира) в объективный мир, или, по-другому, из военной сферы в гражданскую, общество обретет несокрушимую конкурентоспособность.

Для демонстрации и обоснования сего утверждения в процессе изложения материалов мы будем сравнивать организационные свойства, особенности гражданской сферы с военной.

Речь идет не о том, чтобы все ходили строем и выполняли приказы.

Профессионалы должны смотреть на это гораздо шире.

Но если бы только этим объяснялось значение явления «организации» в масштабах общества.

В предыдущем материале вы найдете, что стратегия предопределяет свойства общества.

Мы также выяснили, что выборы предопределяют стратегию.

Кроме того, в основе выбора лежит сознание.

А сознание, в свою очередь, – есть организация поведения.

Таким образом, очевиден **вывод девятый**: «Организация предопределяет свойства общественных элементов, есть признак общества, характеризующий его уровень развития».

Под влиянием перечисленных обстоятельств приходится придать «перспективе» «Организации привилегированное положение в Периодической системе.

Организационный потенциал и уровень организации признается национальным достоянием.

В этом залог побед на любом поприще, в этом конкурентное преимущество нации.

Умение организоваться входит в сферу культуры.

1.4.2.3.1. Общество – организация

Рассмотрим вопросы: что образуется в результате симбиоза организмов, морфологий и физиологий, как трансформируются и во что свойства носителей, и т. д…

***Из теории социологии**: «Образованное из индивидуумов общество становится независимым от них и доминирует над ними».*

Действительно, а почему нет?

Возьмем химическую реакцию, например, натрия и хлора.

По отдельности – элементы с разными свойствами.

Соединив их вместе, мы получим новое вещество – соль с иными свойствами.

В процессах анаболизма, когда из более простых синтезируются более сложные вещества, происходит поглощение энергии.

Так же и в социуме.

Объединяясь, мы передаем свой потенциал, энергию новому образованию – общему ради общей, относительно независимой цели, достичь которую в одиночку сложнее или невозможно.

Объединение людей преследует не просто сложение, например, их усилий, а приумножение их, создание новой реальности, со своими законами и свойствами.

Например, вес бревна, которое могут поднять два человека одновременно, значительно превосходит сумму веса, поднятого ими по отдельности.

«В Золотой век войдут люди, которые научатся объединяться. И объединение имеет тоже свой закон: две ауры усиливают друг друга в 7 раз, если люди – единомышленники, волна одинаковая, в одну цель направлена; 3 человека – в 7 в квадрате, то есть в 49 раз; если 4 человека – они усиливают друг друга в 7 в 3-й степени – в 343 раза!

Поэтому чем больше людей, тем ценнее каждый следующий, он умножает силу во много раз.

Коллектив – великая сила!» К. Э. Циолковский.

Выводы Циолковского олицетворяют собой эволюционные признаки общества: уровень **организации** жизни и **прирост населения**.

Но прирост – результирующий признак, а причина – в организации общества.

Вывод десятый: «Только общество с высоким уровнем **организации** – живое – эволюционирует, создает предпосылки роста и преумножает его силу, а организационное развитие – фактор совместного выбора, зрелости общества, его жизненного потенциала».

Таким образом, общество – организация, с присущими организации свойствами и способами организационной диагностики, выявления патологий и организационного развития.

Однако, если бы о здоровье общества хотя бы так же пеклись, как о здоровье человека, возможно, тогда бы мы не потеряли многие цивилизации.

Парадоксально, но мы создаем массу организаций, чтобы подчинить интересы индивидов, ее образующих. Именно через организацию отдельные группы или личности в своих интересах подчиняют жизнь других, целые общества.

Мы столько знаем и умеем относительно организации, но мы до сих пор не имеем фундаментального, целостного, системного, естественного представления об устройстве современного общества, его законах.

Увы, не всякая организация – общество, ибо прирост населения – прерогатива общества.

1.4.2.3.2. Уровни организации жизни

> ***Из теории:*** *«Живые организмы представляют собой высокоорганизованные структуры, поэтому в биологии выделяют ряд уровней организации.*
>
> ***Молекулярный*** *– уровень взаимодействия молекул, составляющих клетки и обуславливающих все ее процессы.*
>
> ***Клеточный*** *– уровень, на котором рассматриваются клетки как элементарные единицы строения живого.*
>
> ***Тканевой*** *– уровень совокупностей сходных по строению и функциям клеток, образующих ткани.*
>
> ***Органный*** *– уровень отдельных органов, обладающих собственным строением (объединением типов тканей) и местоположением в организме.*
>
> ***Организменный*** *– уровень отдельного организма.*
>
> ***Популяционно-видовой уровень*** *– уровень популяции, составляемой совокупностью особей одного вида.*
>
> ***Биогеоценотический*** *– уровень взаимодействия видов между собой и с различными факторами окружающей среды.*
>
> ***Биосферный уровень*** *– совокупность всех биогеоценозов, включающих и обуславливающих все явления жизни на Земле».*

Даже такой упорядоченной и сложной живой системе, как человеку, свойственно отключать защитные функции, останавливать род, заканчивать жизнь самоубийством, жить сегодняшним днем, петь или строить иллюзии о какой-то полной свободе (вседозволенности), психологически оставаться ребенком, психически быть неустойчивым и поддаваться программированию, или, например, каннибализм в природе живого организма и т. д…

Чего менее свойственно или чревато для такой упорядоченной и сложной живой системы, как общество. Ибо такого рода отклонения (патологии) или игнорирование признаков жизни влекут исчезновение человечества как вида, вырождение цивилизаций, народов, исчезновение государств.

Подобно тому, что клетка является элементарной единицей строения живого (не молекула), **элементарной единицей строения общества является организм**, из чего тоже следует, что общество отличается более высоким уровнем организации жизни.

То есть организм для общества (высшей организации) – это как клетка для человека (низшей организации).

Но если четко следовать иерархии уровней организации жизни, тогда условно клеткой общества является человек, а организмами общества являются организации, то есть совокупности особей одного вида.

Значит, **элементарной единицей строения общества является организация,** соответственно, органами общества являются, например, институты, образованные из тканей, например, интересов сторон.

То есть, для общества, рассматриваемого как система, индивид, его цели и желания как бы вторичны – уровня молекулы.

Увы, но все зависит от уровня развития технологий, например, информационных.

Логику подобных размышлений можно почерпнуть из эволюционной теории сотворения мира. В частности, заглянув в мир водной стихии, а точнее океана.

В океане есть пять водных слоев.

Верхний слой – биологический, тот, где мы погружаемся в воду, когда плаваем, где произрастают растения и т. д…

Следующий слой – мезопелагеаль – сумеречная зона. Ниже этого слоя начинается ночь, преодолеть которую можно с помощью глубоководных аппаратов не меньше, чем через два часа.

Следующий пласт – хадальный, в некоторых переводах – ад, а для кого-то – другой мир.

Хадальный слой упирается в мантию. Считается, что там жизни нет и возникнуть она там не может. Другие считают, что там средоточие жизни и центр обновления нашего живого мира.

Вертикальная миграция живых организмов с низших слоев океана похожа на то, как если бы птицы вспорхнули в космос. В планетарном масштабе птицы ползают.

> Таким образом, **вывод одиннадцатый**: «Общество характеризуется гораздо более высоким уровнем структурной и функциональной упорядоченности в пространстве и во времени, более высоким уровнем **организации жизни»**.

Иными словами, для того чтобы преодолеть миграцию человека, например, в космос, нужна более совершенная организация, нежели человек или птица, совершенно иное осознание – разум.

1.4.2.4. Контроллинг (социальный, общественный контроль)

Даже иммунная система СССР оказалась неидеальной и уязвимой перед внешним влиянием и внутренним разложением.

Корни факта прекращения существования СССР в устройстве системы управления, которое было замешено отчасти на устаревших утопичных теориях, отторгаемых **тканями общества**, но самое главное, на **неадаптивной иммунной системе**.

Факты о причастности системы безопасности к разрушению общества, вернее возглавляемому системой безопасности, подтверждают мысль о неудачных настройках организма, в котором элементы иммунной системы взбунтовались против него и уничтожили с относительной легкостью и простотой.

Чего не скажешь о самом организме, который эволюционно не поддавался излечению.

Или факты о беспрецедентной уязвимости любой системы перед банальными государственными переворотами, способными разрабатываться и осуществляться по методичкам кучкой «проходимцев».

Разве они не подтверждают мысль о слабой иммунной системе в любом современном устройстве общества.

Даже иммунная система человека (организации низшего порядка) устроена совершеннее.

Из теории.

Она подразумевает наличие двух подсистем: врожденной и адаптивной.

Врожденная иммунная система реагирует быстро (интуитивная), но не способна в одиночку справиться с некоторыми патогенами.

Адаптивная иммунная система реагирует медленно (аналитическая), но зато способна справиться практически с любым противником.

В той или иной степени такая система появляется в эволюции приблизительно с рыб и, постоянно совершенствуясь, доходит до высших млекопитающих, в частности человека.

У низших животных и растений иммунитет устроен по-другому, и там врожденный иммунитет гораздо важнее, чем адаптивный. У нас они примерно равноправны.

А как ни умиляться клетке, которая постоянно ***демонстрирует свое содержимое наружу****. Природа заложила каналы для мониторинга клеток!*

Или ***системе сигналов****, с помощью которых информация о воспалении или инфекции распространяется везде, куда попало, до каждого капилляра.*

Или ***механизму реагирования*** *на сигналы. Сначала с инфекцией сталкивается малочисленный авангард, потом подтягиваются основные войска, а потом уже включается медленная, но тяжелая артиллерия.*

Он работает локально и через градиент концентрации, без какой-либо координации из мозга или прочих важных центров.

Это очень типичный паттерн в живых организмах.

Самоорганизация в действии*.*

Но в зависимости от сложности организации достижение целей требует и высокого уровня **координации** усилий, что и способствует формированию **системы управления**, а точнее **системы контроллинга** как результирующей **функции управления**.

Из теории социологии*: «В теории социологии эту функцию обозвали «социальным контролем».*

Общественный контроль определили как часть социального, в виде эффективной обратной связи, обеспечивающей участие граждан в государственном управлении.

Под социальным контролем определили механизм достижения и поддержания социального порядка, стабильности социальной системы, основанный на проверке фактически достигнутых результатов деятельности с ожидаемыми – нормативными или запланированными путем применения властных полномочий и санкций.

Есть версии, в которых социальный контроль рассматривали как один из факторов социализации личности. Под социальным контролем понимали способы публичного воздействия общества в лице общественности на личность с целью регуляции ее поведения и приведения его в соответствие с общепринятыми в данной общности нормами.

И т. д…

Обобщая опыт исследователей в области социологии и продолжая придерживаться логики последовательной институционализации общества, данный этап его развития предлагаю обозначить как контроллинг, или система контроллинга, или общественный контроллинг (значение «общественный» шире значения «социальный»).

Тем самым, предлагается придать этому **уровню развития общества** более широкий смысл, наделяя его деятельностью, обеспечивающей достижение целей в единой стратегической последовательности.

А как может быть по-другому?

Как могут выполняться функции контроля, если нет ясных и четких критериев оценки результатов деятельности, которые, в свою очередь, невозможны без постановки целей и планирования мероприятий по реализации этих целей?

А элементами чего являются вышеперечисленные задачи, или функции, или этапы? – Стратегического управления.

> То есть, **вывод двенадцатый**: «В стратегии Периодической системы общественного устройства, или в стратегическом управлении, залог мощной адаптивной иммунной системы».

А как может и должна организационно быть выстроена система контроля?

Как можно обеспечить достижение целей вне логики цикла (процесса) управления?

Рис. 2 Этапы цикла управления (взято из открытых источников)

Поэтому, под контроллингом понимается комплексный цикличный процесс управления, в котором функции планирования, контроля и др. рассматриваются как неотъемлемые этапы, и контроль является продолжением целеполагания, планирования, то есть сопровождает процесс разработки и реализации стратегии, мероприятий, а носители функций контроля – непосредственные участники или заинтересованные лица стратегического управления.

В этой логике скрыта формула **эффективности управления**, ибо она помогает выстраивать единую систему управления, в которой каждый субъект (исполнитель, контролер) ориентирован на достижение общих целей, результата (не на успешное освоение или экономию бюджетных средств или на ужесточение надзирательного воздействия).

Она обеспечивает целостность контроллинга, добиться которого возможно, если функцию контроллинга рассматривать как инструмент достижения единых целей, пронизывающих или декомпозированных через все уровни управления.

Она ориентирует на высокое стимулирование и мотивацию, а также на механизмы взысканий, отстранения от государственной и муниципальной службы. И т. д…

Как этого добиться на практике, как обеспечить эффективное управление, внедрение логики стратегического управления?

Понять это или полноценно разобраться в этом суждено тому, кто, как минимум, ознакомится, например, с логикой построения архитектуры стратегической карты, а по максимуму – с решениями государственного стратегического управления.

Здесь же важно подчеркнуть, что вся система должна иметь причинность, то есть должна быть последовательна.

Это означает, что, например, эффективный контроллинг достигается на предыдущих уровнях.

Там залог необходимых результатов и эффектов.

А именно, в организации и самоорганизации (отношениях) – сфере культуры.

Основные инструменты контроллинга – аудит эффективности, стратегический аудит, бюджетирование в тех классических формах, которые применяются в бизнесе, а не, например, банальный финансовый аудит.

Для наглядности отличия аудита эффективности от традиционного финансового аудита можно отразить в виде таблицы следующим образом.

	Аудит эффективности	Финансовый аудит
Цели	Обеспечение социально-экономического развития и национальной безопасности РФ	Обеспечение социально-экономического развития и национальной безопасности РФ (теневая экономика, коррупция, разбазаривание)
Задачи	Оценить возможности и риски, определить степень достижения поставленных целей, оценка результативности действующей системы управления РФ и управления государственным и муниципальным имуществом, выработка рекомендаций по исправлению ошибок, неверно принятых решений	Выявить причины недостижения ожидаемых результатов
Принадлежность к циклам управления, бюджетному процессу	Целеполагание, планирование (и стратегическое), исполнение, анализ, формирование управленческого воздействия, корректировка	Исполнение
Предмет	Комплекс хозяйственных процессов и денежных отношений сферы материального производства и непроизводственной сферы	Бюджеты всех уровней БС; государственная и муниципальная собственность; федеральные, региональные, местные законы, законодательные и нормативные акты
Критерии результатов	Социальная эффективность, экономическая, экономия и бережливость	Законность, полнота, своевременность, экономия
По виду эффекта	Инвестиционный, операционный, социальный	Операционный
Объекты аудита	Система управления РФ (управленческие решения, организация управления, уровень контроля)	Действующее законодательство, финансово-бухгалтерская отчетность
По времени выполнения	Стратегический, среднесрочный, оперативный (краткосрочный)	Предварительный, оперативный (текущий), последующий
По характеру проверки	Выявление определенных результатов	Проверка первичных документов
Организационная структура	Органический (проектный) тип системы управления	Дивизиональный тип
Кадровый потенциал, система взаимодействия	Широкий круг специалистов (аудиторы, экономисты, независимые эксперты, консультанты различных областей знаний, уровней власти)	Узкий круг специалистов в области финансового контроля
Выполняемые функции финансов	Эффективная мобилизация ДС в БС РФ, эффективное распределение и расходование ДС, эффективное использование государственной и муниципальной собственности	Контроль использования ДС

Рис. 3 Сравнение аудита эффективности с финансовым аудитом (Автор: Александр Ревин)

Более подробно о системе контроллинга будет изложено в этом цикле ниже и в материалах о решениях государственного стратегического управления.

Здесь же перечислю несколько свойств, которые не должны ассоциироваться с естественной иммунной системой – системой контроллинга.

То есть система контроллинга:

– это не пресловутый контроль, под которым понимается только лишь надзор и ревизия, это частные элементы;

– это не система контроля, построенная между сторонами по принципу «торговли», которая не способствует объединению усилий для достижения целей, а разделяет общество на тех, кто хочет скрыть, уважить или обмануть того, кто проверяет, и тех, кто хочет найти изъян, усмотреть ошибки или злоупотребления, или властвовать над тем, кого проверяет;

– это не ярко выраженная финансовая ориентация контроля системы государственного управления в части исполнения бюджета, как доходов и расходов, проведения анализа выявленных отклонений от запланированных показателей;

– это не система контроля, не ориентированная на **результаты деятельности, общественные последствия** (полезные, вредные), выраженные через систему сбалансированных показателей, определяющие полномочия и ответственность на всех этапах цикла и уровнях управления;

– это не единоличное сосредоточение в руках исполнительной государственной власти (а значит и информационных и финансовых потоков) всех мыслимых ролей и функций в вопросах, носящих стратегический характер: и заказчика, и разработчика, и исполнителя, и контролера;

– это не планирование по принципу прироста, не ориентированного на выработанные приоритетные реальные цели;

– и т. д…

1.4.3. Воспроизводство как признак жизни общества

Представьте себе организм, который не воспроизводится на уровне клеток.

Или задайтесь вопросом: а почему вымерли динозавры?

Вполне очевиден ответ – перестали воспроизводиться.

Все банально, однако до сих пор мы не переносим утверждения, банальные для разумного, на почву понимания, или описания, или управления обществом.

Совершенно очевидно, что убыль населения – симптом, который до открытия Периодического закона показывал **негласное**, **бессознательное** отрицательное отношение людей к обществу, к самовоспроизводству – продолжению рода в существующей реальности, в среде обитания.

То есть убыль населения – результат естественного метаболизма (обмена веществ), который выражает ответ людей на отрицательную энергию, информацию, людей, которые их окружают.

Есть результат организации и управления обществом, результат удовлетворения общественных потребностей.

Но этот факт не информативен, и люди (избирательное большинство) продолжают рукоплескать главам политических организаций «передовых» обществ, где население вымирает.

Периодический закон и система должны избавить человечество от подобного парадокса, ибо они несут в себе информацию.

Серьезной доказательной базой в пользу сакральности воспроизводства общества являются законы сохранения социосистемы, о которых вы узнаете ниже, в блоке «Информация».

1.4.4. Информация как источник и архитектор жизни общества

«…С помощью книг мертвые говорят живым…»

«…Мы можем вас спасти благодаря смерти многих в прошлом…»

Информацию мы рассмотрим:

– как третью составляющую основ мироздания наряду с веществом и энергией;

– или субъективную реальность, где информация есть продукт человеческого сознания;

– как объективную реальность, то есть ее существование в природе независимо от сознания (восприятия) человека;

– как меру снятой неопределенности.

То есть нас интересует информация:

– как элемент системы потребностей общества (потребляемый ресурс);

– как предмет информационной системы;

– как объективное свойство материальной системы;

– как Периодическая общественная информационная система снятия неопределенности.

Почему именно так интерпретируется информация?

1.4.4.1. Информация как элемент системы потребностей общества в Периодической системе

Традиционно основа мироздания рассматривается как триединство:

– физического, или материального, пространства (мира веществ);

– информационного, или идеального, пространства (мира информации, идей);

– энергетического пространства (мира энергий).

В основе данной классификации – основания деятельности (активности) или составляющие целого, например человека.

То есть информация, энергия и вещества – составляющие, потребляемый ресурс или потребности, источник удовлетворения потребностей (см. предыдущие материалы) человека и всех образований с ним – общества.

Если человек (низшая организация) состоит из веществ, энергии и информации, то для общества (высшая организация), состоящего из людей, их активности и жизни-смерти, будет уместна классификация: «вещества, энергия и информация» плюс «активность» и «жизнь-смерть».

Если вещества, энергия и информация – потребности человека-общества, то естественную модель общества объективно классифицировать из его потребностей, воспроизводства (жизни-смерти) и институционализации (активности, развития) – ВИП.

Таким образом, информация наряду с веществами и энергиями рассматривается в Периодической системе как элемент системы потребностей общества (потребляемый ресурс).

1.4.4.2. Информация как предмет информационной Периодической системы

Сторонники субъективности информации утверждают, что информация есть продукт человеческого сознания.

Трудно с этим спорить: сколько людей, столько и мнений.

И все мы создаем реальность, в которой существуем, вот только эта реальность может оказаться всего лишь разновидностью события, интерпретируемой нами, и ничего общего не иметь с реальностью.

И все же, в этой реальности мы можем жить и достаточно продолжительное время, и эта реальность может влиять на другие события в будущем, которые также могут быть интерпретированы по-разному, а значит субъективная информация имеет место быть.

Говорят, что только наши собственные действия представляют собой единство объективной и субъективной информации, единство события и знания о нем.

Однако, допуская субъективность информации, мы не можем не допустить и то, что тем самым человек как бы создает новый иллюзорный мир.

Ведь те же сами субъективисты утверждают, что под информацией понимают те сведения, которые принимаемы и передаваемы, сохраняемы различными источниками, то есть человек – лишь один из приемников, носителей, преобразователей, конвертеров, распространителей и т. д. информации, наблюдатель мира информации, ограниченный в своих возможностях.

Если следовать логике субъективности информации, то становится очевидным мир, в котором мы живем, **мир «детей»** – реальность, но уже выдуманная, которую нельзя не учитывать на фундаментальном уровне.

«Все дети знают тайны иллюзорных процессов и почитают их. Школьники борются за оценки, а не за знания, западают на упаковку, готовы украсть, чтобы похвастаться новым гаджетом, быстро сваливаются в драку вместо управления и наивно верят в сверхъестественное, явно игнорируя законы естественных наук».

В нашем мире «исчезли» взрослые, и потому теневые, иллюзорные процессы стали главенствовать, а человеческие пороки – доминировать и культивироваться.

Субъективную (семантическую) **информацию** кибернетика определяет как смысл или содержание сообщения.

Информация – это **характеристика объекта**.

То есть происходящие события и явления – **источник информации**.

Сторонники же объективности информации утверждают, что сообщение – это разновидность события, тогда как информация – само событие.

Таким образом, для субъективистов «…информация является некоторой совокупностью сведений об окружающем нас мире, о всевозможных протекающих в нем процессах, которые способны воспринимать **живые организмы**, **электронно-вычислительные машины** и другие виды **информационных систем**».

Так вот. Дабы не впасть в вечное ребячество, обеспечить максимальное единство события и знания о нем (единство объективной и субъективной информации), и была сформулирована и предлагается Периодическая система общественных элементов как информационная система.

> ***Из теории:*** *«Информационная система – взаимосвязанная совокупность средств, методов и персонала, используемая для хранения, обработки и выдачи информации с целью достижения конкретной задачи».*
>
> *В работе ИС, в ее технологическом процессе можно выделить следующие этапы.*
>
> ***Зарождение данных*** *– формирование первичных сообщений фиксируют результаты определенных операций, свойства объектов и субъектов управления, параметры процессов, содержание нормативных и юридических актов и т. п.*
>
> ***Накопление и систематизация данных*** *– организация такого их размещения, которое обеспечивало бы быстрый поиск и отбор нужных сведений, защита их от искажений, потери, деформирования целостности и др.*
>
> ***Обработка данных*** *– процессы, в результате которых на основании ранее накопленных данных формируются новые виды данных: обобщающие, аналитические, рекомендательные, прогнозные. Производные данные также могут проходить дальнейшую обработку, давая сведения обобщенности и др.*
>
> ***Отображение данных*** *– представление их в форме, пригодной для восприятия человеком. Прежде всего, это вывод на печать, то есть изготовление документов, удобных для восприятия человеком. Широко используют построение графических иллюстративных материалов (графиков, диаграмм) и формирование звуковых сигналов.*

То есть, ПСОЭ – совокупность методов и технологий сбора, накопления, обработки, передачи данных, динамичных количественных измерений для принятия стратегических сбалансированных решений на основе взаимоувязанных целевых ориентиров, сгруппированных по приоритетности.

Это универсальная объемная информативная модель исследования (статистических наблюдений), например, региона, государства как единого целого, как отражение структуры и динамики объекта во всех сложных взаимосвязях в векторном исполнении.

И т. д. и т. п…

Как говорится, дело за малым, придать ПСОУ совокупность средств и персонала.

1.4.4.3. Информация как объективное свойство Периодической системы

«Информация – это обозначение содержания, полученное нами из внешнего мира в процессе приспосабливания к нему нас и наших чувств».

Эта мысль Винера дает прямое указание на объективность информации, то есть ее существование в природе независимо от сознания (восприятия) человека.

Мы воспринимаем информацию из окружающего нас мира с помощью органов чувств.

Но ведь органы чувств человека не совершенны, и объективная реальность (информация) гораздо шире, глубже восприятия органов чувств человека, обладающего олигополией на разум, и способов познания, ограниченных, например, его физическими возможностями.

В составе одного она и может быть субъективна, и лишь одна интерпретация может совпадать полностью или отчасти с объективной реальностью.

Но уже в составе множества субъектов вероятность совпадения возрастает, и интерпретация стремится к объективности.

Или, например, трудно не согласиться с утверждением, что существует «некая „изначальная“ информация, не связанная с превращением неопределенности в определенность».

Даже только благодаря этим доводам становится очевидным, что **информация объективна** (во всяком случае, в составе целого) и является отражением объективной реальности, независимой от интерпретируемой.

Невольно задаешься вопросами: разве не деньги или информация сами создают сообщества, разве не информация или энергия в мгновенье изменяет представление о реальности?

В это трудно поверить, но «…не что иное, как совершенствование и развитие информационного обмена, в конечном счете, породило глобализацию».

Даже тот факт, что независимо от концепции сокращения населения планеты, насаждаемой международному сообществу под «угрозой ее перенаселения», **численность** вида Homo sapiens подчиняется демографическому уравнению и популяционная **динамика** на больших временах **растет** экспоненциально – подтверждает объективность информации.

Не говоря уже об информации как основании мироздания.

> Благодаря объективности информации уместно утверждение – **вывод тринадцатый**: «Как в мире веществ есть упорядоченная система химических элементов, так и в мире информации есть упорядоченность».

Человек – лишь один из приемников, носителей, преобразователей, конвертеров, распространителей и т. д. информации, наблюдатель мира информации, ограниченный в своих возможностях.

> *«Объективную **информацию** современная кибернетика определяет как объективное **свойство материальных объектов и явлений порождать многообразие состояний***

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.