Николай Пернай

Собрание сочинений в четырёх томах

ТОМ II

Николай Васильевич Пернай
Собрание сочинений в четырех томах. Том 2

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=68755638
Собрание сочинений в четырех томах. Том 2. / Пернай Н.В.: Родина; Москва; 2022
ISBN 978-5-00180-792-6

Аннотация

В том 2 включена книга «Дао любви. Этюды» (2019) в новой редакции.

Автор выдвигает оригинальную гипотезу о том, что любовь есть явление энергетическое, энергия любви является жизненной энергией человека, которая у каждого индивида по мере его развития может либо возрастать, либо угасать. Задача педагогики, которую автор называет педагогикой любви, – развитие у человека способности накапливать энергию любви и воспитание его в духе Человека любящего (Homo amans). Следование принципам педагогики любви открывает путь дальнейшего развития и познания. Путь любви – это Путь (Дао), который могут выбрать Учитель и Ученик.

Книга адресована родителям, педагогам и всем тем, кто находится на Пути самосовершенствования.

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

Вводные пояснения 6
О Вселенной, Разуме и человеке 15
Конец ознакомительного фрагмента. 58

Николай Пернай
Собрание сочинений в четырех томах. Том 2

Обретя в своем сердце непреклонное стремление знать, я вступаю на Великий Путь…
Лао-цзы

издательство
РОДИНА

© Пернай Н.В., 2022
© ООО «Издательство Родина», 2022

Вводные пояснения

Встав на Путь развития и познания, который мудрый Лао-цзы назвал Дао, мы учимся «видеть в чудесном чудесное» и приближаемся к пониманию источников жизни, начала и конца всего сущего. Рано или поздно практически каждому ищущему человеку открывается понимание того, что Путь жизни – это не только Путь познания, находок и потерь, радостей и страданий, удач и неудач, но и – Путь (Дао) любви. Потому что любовь есть основа основ нашего бытия. Мы, живые существа, не можем жить без любви. Точнее, мы можем жить и работать *только в атмосфере любви. Мы существуем только потому, что любим жизнь и, так или иначе, любим наш мир, даже несмотря на то, что многие его явления нам не по душе. В меру своих возможностей мы любим друг друга, хотя и не всегда осознаём это. Рано или поздно любой человек приходит к пониманию того, что жизнь без любви – ничто.*

Каждый родитель, отец или мать, инстинктивно понимает, что родное дитя постоянно нуждается в его любви. Каждый педагог, работающий в обычном учебном заведении с обычными учениками, понимает, что дети нуждаются не только в повышенном внимании к себе, они испытывают постоянно возрастающую потребность в любви и всегда ждут от своих учителей, так же, как от родителей,

проявлений любви.

Это было первое, что я понял, когда начал работать в общеобразовательных школах, потом в техникуме, в которых учились обычные «среднестатистические» ученики.

Но когда много лет назад судьба привела меня в среднее профессионально-техническое училище № 63 г. Братска, я понял еще кое-что.

Поначалу показалось, что в училище – не ученики, а исчадия ада. Большинство из них не только не владело элементарными навыками поведения, не признавало авторитетов ни своих родителей, ни преподавателей, ни старших по возрасту, но и откровенно говорило о своем нежелании учиться чему бы то ни было, в том числе – учиться профессии.

Я был потрясен, подавлен. Какое-то время мое нутро не в состоянии было осмыслить увиденное. Постепенно, приходя понемногу в здравое состояние, я начинал задавать себе вопросы: почему мои ученики не хотят учиться? Почему они пренебрегают общепринятыми правилами приличий? Почему ни во что не ставят своих родителей? Почему хамят преподавателям и матерно ругаются? Почему, в конце концов, они такие злые и агрессивные?

Ответы не требовали большого напряжения ума. Причины всех бросающихся в глаза девиаций были многообразны и банальны: это и родительская и педагогическая запущенность, и неблагоприятное социальное окружение, и плохая наследственность, и непривлекательность «избранной»

в ПТУ профессии и многое другое.

Но главная тайна открылась не сразу. Потребовалось некоторое время, чтобы более внимательно присмотреться к жизни нашей «фазанки» – так среди учеников было принято называть профтехучилище – и попытаться осмыслить эту жизнь.

Наблюдая за взаимоотношениями преподавателей и мастеров производственного обучения со своими воспитанниками, я обратил внимание на любопытные детали. Оказалось, что в разных ситуациях с различными педагогами «фазаны» проявляли себя по-разному, иногда – диаметрально противоположным образом.

Я видел, как подростки, еще пять минут назад грубо обложившие матом преподавательницу математики, радостной толпой бежали по длинному коридору на встречу со своим «мастаком», а тот, ничего не зная об инциденте с математичкой, встречал их, широко раскинув руки, обнимая и улыбаясь. Он говорил им что-то веселое, и толпа время от времени взрывалась хохотом. А когда отсмеялись, мастер озабочено сказал, что есть работа, которую он сам, без ребят, сделать не может. Он просил их остаться, чтобы помочь ему. Речь на самом деле шла о не сложной, но трудоемкой работе в мастерской: о подготовке инструмента и самой мастерской к следующему занятию. Пацаны закричали: «Замётано! Мы остаемся».

И остались. И работали. И никто не ушел, пока не сде-

лали всё, что нужно.

В другой раз я видел, как ученики группы № 3, до остервенения ненавидевшие уроки литературы – большинство из них писали свои изложения и сочинения на твердую «единицу», – вместе со своим мастером сидели в училище чуть не до полуночи и бубнили стихи. Оказалось, мастер уговорил пацанов подготовить спектакль по сказке Леонида Филатова о Федоте-стрельце. Надо было видеть, с каким азартом, как бы на спор, ненавистники литературы выдалбливали наизусть огромные куски из стихотворных текстов сказки. А через три месяца готовый спектакль они показали всему училищу, а потом и городу! Был большой успех.

Я много раз видел, как вроде бы отпетое хулиганье, тянулось к ободряющей улыбке педагога, мягкому прикосновению, добрым словам, незатейливым шуткам.

По прошествии времени, не без помощи научных знаний, стало более или менее понятно, чего же им не хватало. Им не хватало любви. Это были дети, которых недолюбили в детстве, а потом и в отрочестве. Они не получили того, что должен с молоком матери получить каждый ребенок. Их недолюбили! И эта обделённость продолжала мучить их в подростковом возрасте.

Что делать? Что нам, педагогам, можно и нужно было делать с детьми, которых судьба так сильно обделила?

Выход был один – полюбить их, невзирая на агрессивность, хулиганские выходки, отвращение к учебе и постоян-

ные демонстрации неповиновения. И любить так, как будто жизнь у них начинается заново. Любить и прощать. Учить, терпеть их выходки, прощать и снова любить. И показывать нашим детям, что мы вместе с ними, любя, можем сделать еще много всякого добра и нашу совместную жизнь сможем сделать достаточно интересной.

Было очевидно, что наши «пэтэушники» нуждаются в любви больше, чем обычные дети. Мы поняли, что любовь и есть то средство, при помощи которого можно заниматься их воспитанием. Без этого средства не то, что работать, приближаться на безопасное расстояние к нашим ученикам было невозможно.

И ещё. Было замечено, что чем чаще и больше в ответ на хроническое вранье, грубость, хамство и прочие проявления «активности» наших детей мы демонстрировали неизменную доброжелательность и несокрушимое спокойствие в сочетании с подобающей строгостью, тем всё чаще и всё больше мы сами стремились это делать снова и снова. И мы чувствовали, что наш мир медленно, очень медленно меняется: ученики становятся чуть спокойнее и чуть-чуть вежливее, а мы, педагоги, – еще более толерантными и уверенными в своих действиях.

Так родились наши первые, азбучные, представления о педагогике любви. Позднее были сформулированы концептуальные основы и принципы педагогики любви, закон первичности любви, новые мотивационные подходы к профессио-

нальному обучению и воспитанию учащихся.

Педагогика любви утверждает любовь не просто как необходимый компонент образования. Любовь была названа главным педагогическим средством обучения, воспитания и развития человека. А главной целью педагогики любви было провозглашено воспитание Человека любящего (Homo amans), которому должны быть присущи такие качества, как миролюбие, человеколюбие, добродушие, доброжелательность, сострадательность, терпимость, эмпатия.

Но если любовь – это не только эмоция, или чувство, а еще и средство воздействия одного человека на другого, то она должна обладать неким энергетическим потенциалом. Я предположил, что этот потенциал должен быть в основе проявлений любви, и назвал его энергией любви.

И тогда возник следующий вопрос: откуда у человека берется потенциал энергии любви?

Поначалу думалось, что дело в генах: одному Бог дает большие потенции и большую способность любить, другому – меньшие потенции и способности. Возможно, и так. Но выяснилось, что кроме генов на потенции новорожденного оказывают сильнейшее влияние факторы внешней среды, особенно, условия его рождения, вскармливания, воспитания, его взаимоотношения с матерью, с отцом, с окружающим миром и другое.

Действительно, Бог, или Природа, каждому младенцу да-

ет какие-то первоначальные импульсы любви. Более того, энергия любви появляется в человеке, по-видимому, еще в утробе матери, до его появления на свет, а после рождения, особенно в период кормления ребенка грудью, эта энергия, как было доказано многочисленными научными наблюдениями, либо быстро прирастает, либо угасает. Оказалось, что именно мать – причем только любящая мать! – в период кормления младенца грудью дает ему огромный заряд энергии любви. И этот заряд настолько важен для последующего развития человека, что он так или иначе действует в человеке в течение всей его жизни.

В дальнейшем каждый индивид, имея в себе с младенческого возраста большой или небольшой заряд энергии любви, способен либо увеличить его, либо уменьшить.

В книге, в содержании её частей, названных мною «Этюдами», приводятся авторские гипотетические суждения о любви, главные из которых состоят в следующем:

– любовь – это не только чувство, эмоция, но и энергия, которую можно назвать энергией любви или жизненной энергией;

– энергия любви (жизненная энергия) рождается в результате взаимодействия двух противоположных начал: энергии, которую мы привычно всегда называли любовью, и энергии ненависти (агрессивности);

– жизненная энергия первична и является, основой существования человека и всего Мироздания;

– жизненная энергия присуща человеку с момента его рождения;

– жизненная энергия у каждого человека по мере его развития может либо возрастать, либо угасать; во многом этот процесс зависит от самого человека.

Целями педагогики любви являются создание условий для развития у воспитуемого потенций для наращивания своей жизненной энергии и его воспитание в духе Человека любящего.

Настоящая книга – это книга этюдов о Пути (Дао) любви, который могут выбрать Учитель и Ученик. Каждый из этюдов представляя собой отдельную самостоятельную работу, освещает ту или иную проблему, связанную с генезисом энергии любви, её использованием человеком и возможностями её аккумулирования Человеком любящим. Описываются принципы и основные концептуальные подходы педагогики любви, а также фрагментарно – педагогический опыт их реализации.

Этюды не связаны между собой единой сюжетной линией, но в совокупности все так или иначе связаны с проблематикой воспитания человека, в том числе воспитания Человека любящего.

Считаю необходимым заранее предупредить вдумчивого читателя о том, что, излагая основы космогенеза и антропогенеза, гипотезы об эволюции Вселенной и Разума (в кото-

рых я, как дилетант, не могу претендовать на исчерпывающую компетентность), я опирался на Учение Агни Йоги, книги Е.П. Блаватской, российских ученых-космистов К.Э. Циолковского, В.И Вернадского, А.Л Чижевского, Н.А. Козырева, В. П. Казначеева и другие источники (в том числе – эзотерические) в той части, в какой они не противоречат современным естественнонаучным воззрениям. Однако поскольку почти все, что исходит из эзотерических источников, современной официальной наукой либо отвергается, либо просто игнорируется, то я осознаю, что представленные мною суждения, во многом гипотетические, могут быть подвергнуты жесткой критике.

Критика, особенно, аргументированная и конструктивная, автором приветствуется. Желательно только, чтобы оппоненты, приводя доводы contra, не говорили, что «этого не может быть потому, что этого не может быть никогда» по причине того, что «люди, живя на луне, падали бы вниз, а этого не бывает».

О Вселенной, Разуме и человеке

«Что-то там всё же есть», – говорят многие люди, неопределенно указывая пальцем вверх.

Человек не раб Бога, а его друг и партнер по САМОСОХРАНЕНИЮ… Каждый из нас – частица участия в процессе БОГОМЫШЛЕНИЯ, делающего процесс этот актом непрерывного самообновления и самосовершенствования на нескончаемых просторах ВЕЧНОСТИ.
Дан Фадал

Материи не существует без Разума

Ясного научного определения, что такое Разум (Сознание), не существует, – есть только гипотезы. Одна из них предлагается вашему вниманию.

Под Разумом здесь понимается присущая объективной реальности энергия, которая упорядоченно и целесообразно воздействует на эту реальность. При этом предполагается, что Разум проявляется в виде энергетических импульсов.

Давно замечено, что уже на субатомном уровне самые сверхмалые элементарные частицы движутся и взаимодействуют не хаотично, а упорядоченно, в соответствии с

некими заданными правилами. То же происходит на атомном и молекулярном уровнях. То же – в биологических организмах. Нет сомнений в том, что наблюдаемая причинная обусловленность энергетических действий частиц, сущностей и организмов закономерна и ничем, кроме действий Разума, объяснена быть не может. Заметим, что здесь речь идет о Разуме, внутренне присущем всем сущностям объективной реальности.

Предполагается, что Разум возник вместе (одновременно) с так называемыми материальными частицами, являясь неотъемлемым свойством этих частиц и составляя вместе с ними единую субстанцию.

Поскольку биологические организмы, а также небиологические системы (физический вакуум, волны вероятности, элементарные частицы, газы, жидкости, минералы) обладают таким свойством, как реакция (от лат. re – против, actio – действие, то есть – противодействие), которое организмы и иные субстанции проявляют в ответ на воздействие извне, то можно предположить, что именно в способности к реакции проявлялись зачатки Разума. То есть Разум, или пра-Разум, возможно, первоначально проявлялся в виде простой *способности к реакции и взаимодействию. И Разум, как способность реагировать на различные воздействия, в ходе Эволюции играл все более активную роль и совершенствовался. Разум являлся составной частью механизмов защиты жизни.*

Любое вещество, любое существо есть результат взаимодействий. Так в течение многих миллиардов лет возникло великое разнообразие природных явлений, проявленных и непроявленных (метафизических) миров, биологических видов, людей, высокоразумных существ Тонких и других миров.

Таким образом, на вопрос, который еще недавно считался главным вопросом философии – что первично: материя или сознание? – можно ответить так: первичны и материя, и присущее ей сознание. (Главный вопрос теперь – в другом: из чего они возникли? Мудрецы древности считали, что Эволюция начиналась от чистого Духа, который, спускаясь все ниже и ниже, всё больше уплотнялся, принимая наконец видимую и постижимую форму, и становился материей [Блаватская, 1994, с. 518]. Однако такое объяснение недостаточно: нет ответа на вопрос, откуда появился Дух? Теория «большого взрыва» тоже ничего не объясняет.)

В философии индуизма с древнейших времен существовало понятие акаша, которое рассматривалось как первичная материя, тончайшая сверхчувственная духовная субстанция, из которой создано все сущее; эта изначальная субстанция есть дух-материя, или сознание-материя. Акаша считается Вселенским Разумом, Мыслеосновой Вселенной. Любое знание черпается из Вселенского, или Высшего, Разума, который восточные мудрецы называли Записями Акаши, а древнееврейские учителя – Памятной Книгой Бога

[Блаватская, 1994, с. 32–33; Леви, 1994, с. 13].

Вопреки ортодоксальным, часто довольно противоречивым религиозным утверждениям об отделённости Бога от материального мира, уже в древности высказывались суждения о единстве Духа (Разума) и Материи.

Древнегреческий философ Фалес Милетский (VII–VI вв. до н. э.) считал, что Бог и есть Разум Мира, а Вселенная одушевлена и вместе с тем полна демонов; божественная сила пронизывает всё, являясь движущим началом мира [Досократики, 1999, с. 76].

По мнению Гераклита (VI–V вв. до н. э.) Мировой Разум является самосознанием, познающим самоё себя. Мировой Разум Гераклит называет Логосом, также Молнией, Вечностью, Судьбою, Богом, Правдою, Зевсом [Досократики, 1999, с. 242].

Таким образом, еще в древности принято было сознание и материю считать единой субстанцией. *«Всё есть – ум», – говорили древние египтяне.*

Древним грекам было также известно, что наш мир двоичен и в нем все реальности – существа, предметы, силы и явления – обладают свойством биполярности. У биполярных реальностей имеются два взаимно противоположных полюса, которые связаны друг с другом единством существования и взаимодействия, например: северный и южный полюсы, плюс и минус, бытие и небытие, проявленный и непроявленный миры, тепло и холод, свет и тьма, муж-

ское и женское начало и т. д. Биполярные противоположности взаимосвязаны и неразрывны: северный полюс магнита не может существовать отдельно от южного, положительные частицы не могут существовать отдельно от отрицательных, мужское начало не может существовать без женского. Оккультисты утверждают, что в космосе существуют две взаимно противоположные взаимосвязанные великие силы – Теос и Хаос: Теос – олицетворение Иерархии Сил Света, созидания и порядка, Хаос – грубая необузданная стихия, олицетворение сил тьмы, сил разрушения [Клизовский, 1991, с. 209–243].

Гераклит полагал, что во всех вещах и явлениях объединены противоположности: во всяком добре заключено и зло, а в зле – добро, и только гармония между ними способна создать гармонию в мире. Война есть отец всех вещей. Наше бытие состоит из постоянно сталкивающихся между собой противоположностей, которые накрепко привязаны друг к другу. Неустойчивая полярность вызывает движение к равновесию.

В китайской традиции, исходящей от древней школы даосизма, также принято рассматривать все вещи, явления и события как состоящие из двух начал: пассивного, или женского принципа инь и активного, или мужского, принципа ян. Взаимодействуя, оба начала приобретают динамическую интенцию и несут в себе два вида энергии: инь и ян. Они взаимосвязаны таким образом, что, каждый принцип

содержит в себе зародыш другого; кроме того, когда инь достигает своего максимума, начинает расти ян и наоборот. Взаимодействие инь и ян порождает жизненную энергию, называемую китайцами ци. Взаимодействие, взаимодополнение, взаимопоглощение, взаимосозидание инь и ян во всех вещах и явлениях – основной закон Пути (Дао).

Многие современные ученые также допускают, что Разум (Сознание) является извечным свойством материи, универсальной силой, которая участвует в создании структур физического мира. Иначе говоря, материя не существует без Сознания. Нет просто материи, а есть в той или иной степени интеллектуальная, сознательная материя [Бондаренко. 2002, с. 124]. То есть считается, что в основании Мироздания лежат два начала: (1) Разум (Сознание, в других интерпретациях дух, или информация) и (2) материя, – которые связанны воедино и могут называться сознанием-материей, или сознательной материей (в эзотерических источниках синонимичным считается термин духоматерия).

Согласно современной модели мира, которой придерживаются многие (но не все), в основе всего сущего лежит не простое движение материи, а передача информации, и одни и те же единицы материи могут быть, условно говоря, и частицами, и волнами. Однако на субатомном уровне материя не существует с определенностью в данном конкрет-

ном месте пространства, а скорее проявляет тенденцию к существованию. Субатомные частицы являются разрушимыми и неразрушимыми одновременно: теория поля предполагает, что частицы могут спонтанно возникать из пустоты и снова исчезать в ней. Под волнами подразумеваются не реальные трехмерные структуры, а математические абстракции или волны вероятности, отражающие вероятность обнаружения частицы в данное время и в данном месте. Квантовая физика таким образом предложила научную модель Вселенной, не похожую на модель классической физики. На субатомном уровне мир твердых материальных тел распался на сложную картину волн вероятности [Гроф, с. 8–9].

Сознание (Разум) тоже носит волновой характер и может быть определено как особый вид нефизической реальности, а в условиях непрерывного и замкнутого астрофизического пространства – трансформироваться из «полевого» в «вещественное» состояние» [Казначеев, Трофимов. 2008, с. 35]. Поэтому неудивительно предположение о том, что Сознание играет ключевую роль в квантовой реальности. Ученые, работающие в этом направлении, полагают, что Сознание, реально влияет на материю или даже создает её.

(Любопытно, что довольно давно ученые обнаружили электрохимический процесс первичного восприятия мыслей, эмоций не только у клеток растительного и животного

происхождения, но и у минералов, металлов, особенно – у воды.)

В связи с изменениями внешней среды происходило ее стимулирующие воздействие на биологические системы, что в конечном итоге привело к развитию такого биологического инструмента реагирования, как мозг. Чем сильнее было воздействие среды, тем активнее развивался мозг и тем быстрее эволюционировали биологические системы. По мере развития функции мозга совершенствовались и стали выполняться всё более и более сложные задачи.

В итоге понимание физической стороны строения Мироздания сводится к следующему:

– всё есть энергия; и сознание-материя (духоматерия) тоже есть энергия;

– всякая энергия – носитель Сознания (Разума, Духа).

То есть в нашем мире всё то, что мы привычно называем «материей», без каких бы то ни было исключений, имеет энергетическую основу, а Разум (Сознание) есть извечное, неотъемлемое свойство «материи» и обладает (вместе с «материей») энергетическим потенциалом.

Наши ученые-космисты К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.А. Козырев, В.П. Казначеев были твердо убеждены в том, что Разум – явление космическое. А мысли человека непосредственно связаны с космосом, и Разум его – продукт Вселенной.

Академик В.П. Казначеев о разумном космосе:

«В целом, по-видимому, современные данные об эволюции человеческого интеллекта, как части космического интеллекта, приводят к выводам о том, что появление разумных цивилизаций подобно планете Земля … – это один из бесконечно закономерных процессов, механизмов формирования упорядоченности энергий, информации, потоков их усложнения и постепенное накопление противоречий, которые ведут к их гибели. Т. е. мы присутствуем сейчас и являемся соучастниками, по-видимому, одного из бесконечных в космическом мире процессов возникновения элементов разумного космоса в нашем сознании, в наших противоречиях и постепенного движения к самоуничтожению … Живое вещество планеты Земля, развитие интеллекта человечества, его противоречий… – всё это элементы бесконечной космической эволюции (Воли Космоса, по утверждению Циолковского)» [Из книги Леонида Ивашова «Утраченный разум», 2021, с. 120–121].

Как из хаоса рождается порядок

Возникновение первичной субстанции сознания-материи (духоматерии) есть великая тайна. Однако постепенно кое-что из этой тайны всё же проясняется.

Согласно концепциям современного естествознания, опи-

сание наблюдаемых нами природных явлений лежит в широком диапазоне от детерминированного мира известных нам абстрактных схем до произвольного, непредсказуемого событийного мира. В таких условиях, осложняемых неустойчивостью среды, можно оперировать возможностью событий, но невозможно делать отдельные события выводимыми, заранее предсказуемыми. Тем не менее, с помощью теории *неравновесной динамики мы приблизились к пониманию того, как из беспорядка появляется упорядоченность, из неустойчивости рождается стабильность и самоорганизация.*

С позиций термодинамики неравномерных процессов развитие трактуется как последовательность переходов от менее сложных к более сложным состояниям и структурам. Переход на новый уровень развития идет от беспорядка к порядку, но обязательно – через неустойчивость. Что касается абсолютно устойчивых систем, то надо признать, что к развитию они не способны, так как стремятся при любых флуктуациях возвращаться в свое равновесное состояние. Для перехода в новое состояние система должна стать в какой-то момент неустойчивой. И хотя более жизнеспособны именно устойчивые системы, но развиваются (эволюционируют) только те системы, которые способны по разным причинам на время становиться неустойчивыми.

Неустойчивость как бы пронизывает Мироздание сверху донизу, обеспечивая на разных уровнях разный ход собы-

тий. В одном случае неустойчивость к малым флуктуациям ведет к образованию сложных систем, в другом – к их разрушению. Незначительные отклонения с течением времени нарастают, малые причины приводят к большим следствиям. Это явление иногда называют *эффектом бабочки, так объясняя название: легкий взмах крыльев бабочки в неустойчивой системе может со временем вызвать бурю, изменить мир до неузнаваемости.*

Физическим обеспечением неустойчивости всегда выступает хаос. Родилась новая область исследований – управление хаосом. Хаос, по утверждению физикохимика Ильи Пригожина, порождает порядок.

Физикохимик Илья Пригожин о нестабильности, порядке и беспорядке во Вселенной:

«Сегодня мы знаем, что увеличение энтропии отнюдь не сводится к увеличению беспорядка, ибо порядок и беспорядок возникают и существуют одновременно… Порядок и беспорядок … оказываются тесно связанными – один включает в себя другой. <…>

Космология теперь все мироздание рассматривает как в значительной мере беспорядочную – а я бы сказал, как существенно беспорядочную – среду, в которой выкристаллизовывается порядок. <…>

Наше восприятие природы становится дуалистическим, и стержневым моментом в таком восприятии становится представление о неравновесности. Причем неравновесности, ве-

дущей не только к порядку, но открывающей также возможность для возникновения уникальных событий… лишь в неравновесной системе могут иметь место уникальные события и флюктуации… И, помимо всего этого, возникает новая категория феноменов, именуемых аттракторами.

…В странном аттракторе система движется от одной точки к другой детерминированным образом, но траектория движения в конце концов настолько запутывается, что предсказать движение системы в целом невозможно – это смесь стабильности и нестабильности. <…>

Мы должны признать, что не можем полностью контролировать окружающий нас мир нестабильных феноменов, как не можем полностью контролировать социальные процессы…

Из-за нестабильности мира нам следует отказаться даже от мечты об исчерпывающем знании. <…>

Неопределенность служит предпосылкой существования мира людей, мира, где есть место новации, есть место творчеству» [Пригожин. 1996, с. 47, 50, 52, 54].

Эволюции нелинейных процессов присущ бифуркационный характер. (Бифуркация – это точка спонтанного ветвления возможных путей эволюции.) В точках бифуркации можно не силовым, информационным способом, то есть сколь угодно слабыми воздействиями повлиять на выбор поведения системы, на ее дальнейшую судьбу. Во время бифуркации влия-

ние «второстепенных» факторов и случайностей на ход событий принципиально [Лесков, с. 8].

Характерной особенностью неустойчивых, т. е. развивающихся, систем является их способность к самоорганизации [Аруцев, Ермолин и др., с. 41, 55, 58].

Разум в ходе Эволюции тоже самоорганизуется, самосовершенствуется.

Эволюция

Эволюция (от лат. evolution – развертывание) – это форма развития систем, явлений или процессов, состоящая в непрерывных количественных изменениях, подготавливающих качественные изменения. В широком смысле эволюция – это процесс развития систем посредством их изменений от одного состояния к другому.

У мудрецов древности эволюция начиналась от чистого духа, который, спускаясь всё ниже и ниже, всё больше уплотнялся, принимая наконец видимую (проявленную) форму, и становился материей [Блаватская, 1994, с. 518].

Если в XIX веке в биологии господствовала дарвиновская теория эволюции, то в XX веке идеи эволюции вышли за пределы биологии. Несмотря на то, что в настоящее время мало кто отрицает выводы Чарльза Дарвина относительно поэтапного развития жизни, некоторые ученые считают существующую дарвиновскую эволюционистскую тео-

рию естественного отбора недостаточно состоятельной. Благодаря новой концепции эволюции Вселенной (А.А. Фридман, И.Е. Тамм, Э. Хаббл и др.), идее саморегулирования живых организмов (И.П. Павлов, У. Кеннон), теории неравновесной динамики (И. Пригожин), синергетике (Г. Хакен), идее самоорганизации (Н. Винер, У. Р. Эшби и др.) начали формироваться новые подходы современной системной теории эволюции.

Можно ли утверждать, что в ходе эволюции происходит совершенствование? Или эволюция есть простое приспособление к изменениям внешней среды? Однозначного ответа нет. Но очевидно, что в ходе приспособления происходит накопление новых качеств, которые нам кажутся тем совершеннее, чем лучше приспособлен организм к внешней среде. Если совершенствование понимать, как процесс адаптации к изменениям и гармонизации существующих во Вселенной систем и процессов, то, безусловно, такие процессы имеют место в реальности.

Несмотря на то, что еще в XIX веке великий Луи Пастер и другие ученые экспериментально доказали, что жизнь происходит только от существующей жизни, сегодня исчезли сомнения в том, что биологическая жизнь запрограммирована в комбинациях элементарных частиц. Несмотря также на то, что пока не удалось получить из элементарных частиц даже простейший одноклеточный организм, американский биохимик Альберт Сент-Дьердьи вы-

двинул очень смелую гипотезу: поскольку все органические структуры, включая живые существа, состоят из неорганических веществ, напрашивается вывод о том, что вся органика возникла из неорганики. По-видимому, всё усложняющиеся химические и биохимические процессы проходят по принципу самоусовершенствования, который присущ уже атому водорода. Сент-Дьердьи считает, что своим возникновением и эволюцией жизнь обязана этому принципу.

Большинством ученых сегодня признан принцип самоусложнения и самоусовершенствования как фундаментальный принцип развития Мироздания. Признание этого принципа означает и признание существования самосовершенствования разума.

Философ Дэниэл С. Деннет об эволюции сознания:

«У песчинки нет психики; песчинка слишком проста. Еще более простые, атом углерода или молекула воды также не обладают психикой … Вирус представляет собой огромную одиночную молекулу, макромолекулу, состоящую из сотен тысяч или даже миллионов частей – все зависит от того, что мы принимаем за ее части. Очевидно, что эти части взаимодействуют на атомарном уровне чисто автоматически, но это приводит к совершенно удивительным последствиям. В свете нашего исследования главным среди них является репликация (от лат. replicatio – повторение. – Н.П.). Некоторые макромолекулы обладают изумительной способностью:

находясь в соответствующей среде, они автоматически создают и затем испускают точные – или почти точные – копии самих себя. К таким макромолекулам относятся ДНК и ее предок РНК; они образуют основу всей жизни на нашей планете…

Приблизительно за миллиард лет до появления на земле одноклеточных организмов на ней уже были самореплицирующие макромолекулы, беспрерывно мутирующие, растущие, даже «восстанавливающие» себя, становящиеся лучше и лучше – реплицирущие себя снова и снова…

Означает ли это, что такие макромолекулы обладают психикой, подобной нашей? Конечно, нет. Они даже не являются живыми; с точки зрения химии это просто огромные кристаллы … В сущности, они являются природными роботами…

Эти безличные, не способные мыслить, роботоподобные, действующие автоматически крошечные машины-молекулы образуют первооснову всей деятельности, а, следовательно, всех значений и сознаний в мире…

Больше нет серьезных оснований сомневаться в том, что мы – прямые потомки этих самореплицирующих роботов. Мы млекопитающие, а все млекопитающие произошли от рептилий, предками которых были рыбы; предками же рыб были морские создания, довольно похожие на червей, которые в свою очередь произошли несколько сотен миллионов лет от более простых многоклеточных созданий, а те произо-

шли от одноклеточных созданий, произошедших около трех миллиардов лет от самореплицирующих макромолекул. Есть только одно генеалогическое древо, на котором можно найти всех живых существ, когда-либо живших на нашей планете, – включая не только животных, но также растения, водоросли и бактерии. Вы имеете общего предка с каждым шимпанзе, каждым червем, каждой былинкой, каждым красным деревом. Значит, в числе наших предков были и макромолекулы» [Деннет, 2004, с. 26–27, 29].

Для того чтобы эволюция некоторой системы началась, необходим первотолчок, побудительный импульс. А чтобы поддерживать движение системы, нужно воздействовать на неё новыми импульсами. Без постоянного или периодического приложения новых сил движение остановится.

Развитие есть движение. Спонтанное самопроизвольное развитие без приложения сил невозможно. Не может быть и развития без преодоления препятствий. Поэтому эволюция – это не просто развитие, это развитие через преодоление одними силами других. Каждая сила действует целенаправленно, но, поскольку направление действия сил может быть различным, то и эволюционное развитие временами может быть разнонаправленным и казаться хаотичным. Эволюция может то замедляться, то ускоряться. В зависимости от направлений действия векторов сил она может иногда возвращаться в исходную точку или даже двигаться

вспять. Поскольку силы (назовём их силами развития) действуют, развитие идет в направлении действия векторов этих сил. Силы эти питаются энергией развития, или жизненной энергией (ци).

Формами саморегулирования при самоорганизации материи на основе информации (сознания) являются энергетические скачки, притяжение и отталкивание со всеми разновидностями (гравитацией, сильным и слабым электромагнитным взаимодействием, скрутками).

Эволюция Вселенной и живых биологических систем идет. Системы способны каким-то образом аккумулировать и наращивать энергию, благодаря чему они развиваются, самоорганизуются и самосовершенствуются. Почему это происходит? Откуда они берут энергию для развития?

Ещё гениальная Е. П. Блаватская более ста тридцати лет назад отмечала, что эволюция материи предполагает непременное существование импульсов к достижению более высоких форм [Блаватская, 1991]. То есть на материю действуют какие-то силы. Какие?

Можно предположить, что это – силы, исходящие из космического духа-материи (Разума Вселенной) и силы, продуцируемые разумом населяющих мироздание существ, в том числе, человека.

По Библии Бог, обращаясь к людям, говорит им: «Вы – боги» [Пс 8:16; Ин 10:34]. Возможно, один из признаков богоподобия человека в том и состоит, что, имея в основе своей

зерно божественного Духа, Монаду, он в ходе эволюции всё больше развивает свои творческие способности и всё больше выступает в роли божьего сотрудника во плоти, совместно с другими творящими божественными силами (в том числе, с бесплотными архангелами, серафимами, херувимами, ангелами и другими чинами небесной иерархии, описанной ареопагитиками) [Ареопагит Дионисий, 1997]. В этой связи можно говорить о том, что люди в отличие от животных способны в определенной мере влиять на собственную эволюцию, ускоряя или замедляя её. При этом влияние одних людей на эволюцию человечества совсем незаметно, влияние же других может быть довольно значительным.

Если сказанное верно, то Бог (Абсолют, Парабрахман) и с Ним все бесплотные высокие духи, причисляемые богословами к небесной иерархии, а также все богоподобные существа, живущие в проявленных мирах (среди которых человек, homo sapiens, по уровню своего развития, занимает не очень высокую, но и не самую низкую ступень), – все они должны обладать одним важным для проявленного («тварного») мира качеством – быть генераторами энергии, постоянно изливающейся в то, что мы называем пространством-временем. Такова одна из наших гипотез.

Очень радикальной является позиция современного физика-теоретика Ли Смолина, который утверждает: вероятность того, что мир сотворил себя собственными внутрен-

ними силами, больше, чем вероятность его создания Творцом и иными внешними силами. «Мир есть бытие самосозидающее, он и творец, и творение одновременно» [Смолин, 2007, с.110]. Если согласиться с логикой Смолина, то придется признать, что в процессах самосозидания, самотворения мира далеко не всё могло быть заранее предусмотрено и предписано; возможности проб и ошибок, выбора новых альтернатив присущи любой деятельности, а созидающей – в первую очередь, поэтому нет оснований считать, что процессы созидания (точнее, саморазвития) Вселенной могли проходить без ошибок и поиска новых путей.

Такова идея самосозидающегося мира. На первый взгляд может показаться, что она отрицает Творца как такового. Однако при более глубоком рассмотрении этой идеи, мы неизбежно приходим к выводу, что самосозидающий мир рано или поздно способен сам создать творящее начало, которое и становится Творцом, управляющим процессом творения. Ведь сознание (разум, дух, информация), в том числе творящее, изначально присуще миру материи-энергии; а материя, обладающая сознанием, непременно должна обладать свойством самосозидания, т. е. свойством Творца.

Философ и теолог Пьер Тейяр де Шарден о человеке:

«Человек, по удачному выражению Джулиана Хаксли, открывает, что он не что иное, как эволюция, осознавшая саму себя. <…>

Человек не центр универсума, как мы наивно полагали, а что много прекрасней, уходящая ввысь вершина великого биологического синтеза. <…>

Чем больше человек будет становиться человеком, тем меньше он согласиться на что-либо иное, кроме бесконечного и неистребимого движения к новому. <…>

Жизнь, достигнув своей мыслящей ступени, не может продолжаться, не поднимаясь структурно все выше… В какой-то форме, по крайней мере коллективной, нас ждет в будущем не только продолжение жизни, но и сверхжизнь. <…>

Невозможно усомниться – великая машина человечества создана, чтобы действовать, и она должна действовать, производя сверхизобилие духа» [Тейяр де Шарден, 2002, с. 337, 348, 370].

Эволюция разумных существ

По-видимому, именно в способности к реакции и взаимодействию проявлялось зачатки сознания (разума) у простейших одноклеточных и многоклеточных организмов, включая бактерии и растения. По мере изменения среды менялось стимулирующие ее воздействия на организмы, что постепенно приводило к развитию более совершенного инструмента сознания – мозга.

Мозг – продукт эволюции. Чем резче и разнообразнее изменялась среда обитания, тем активнее были реакции био-

логических существ в борьбе за выживание, тем эффективнее было развитие их мозга и эволюция.

Эволюция разумных существ (эволюция не только конкретного вида homo sapiens, а – любого из, по-видимому, многих видов разумных существ, населяющих Универсум) понимается как результат длительных количественных и качественных изменений организмов от некоего исходного вида до его современного разумного состояния[1].

Эволюция отдельного человека, homo sapiens, понимается как его развитие от младенчества к зрелости, от зрелости к умиранию, от интуитивных прозрений к духовной мудрости. Эволюция человека понимается также как преодоление им собственной инертности, внутренних и внешних препятствий, закрепление приобретенных качеств и продвижение к новым состояниям с присущими им новыми качествами. Пока человек находится в движении и преодолевает препятствия – он развивается. Прекращает двигаться, сопротивляться – и течение сносит его обратно к исходной точке, возможна его инволюция.

Эволюция биологических организмов сопровождалась уси-

---

[1] Здесь не рассматриваются различные гипотезы о возможностях *искусственного* создания нашего вида homo sapiens инопланетными пришельцами на Землю. Однако рядом серьезных ученых высказывается предположение, что homo sapiens, появившийся на нашей планете предположительно около 200 тысяч лет назад, благодаря вмешательству высокоразвитых существ, возможно, пришельцев из космоса, примерно 50–30 тысяч лет назад стал разумным существом, превосходящим своим интеллектом другие населяющие планету существа.

лением их энергетического обмена со средой и ростом коэффициента энцефализации (удельной массы мозга живого организма относительно массы его тела). Homo sapiens сильно обогнал другие виды в росте мозга: коэффициент энцефализации у человека стал одним из самых больших.

Чем сложнее и драматичнее были ситуации, в которые попадал предок разумного существа, тем чаще и чаще он вынужден был искать какое-то средство для выхода из таких ситуаций. И этим средством, утверждает философ Ирина Бескова, не могло быть что-то иное, кроме сознания. Сознание разумного существа развивалось в результате многократных системных мутаций и колоссальных усилий многих поколений прямых предков этого существа одновременно с их стремлением адаптироваться к новым, невиданным ранее, трудным условиям. Так разумное существо само формировало свое сознание, и делало это путем выделения из самого себя собственной силы. Сознание – это сила, которую разумное существо продуцирует самостоятельно в целях адаптации [Бескова, 2002, с.112]. Таков возможный путь естественного развития разумного существа.

Можно ли считать человека разумного венцом и пределом человеческой эволюции? Бесспорно, нет. Будучи существом несовершенным, человек продолжает развиваться, пытаясь приспособиться к изменениям среды. Но по мере развития социального и научно-технического прогресса это удается ему всё хуже и хуже, в результате чего появились пред-

положения, что нынешнее развитие человека идет по пути его вырождения. Некоторые ученые считают нашу эпоху временем кризиса или даже исчезновения человека как биологического вида homo sapiens.

Сатпрем, популяризатор идей философа Шри Ауробиндо и его соратницы Матери, считает, что развитие человека пришло к своему тупику. Разве можно, – задается он вопросом, – совершенствуя осла, получить нечто большее, чем осла? Мы – это «усовершенствованная протоплазма, с большими поглотительными способностями». Мы не прогрессировали, мы знаем не больше, чем десять тысяч лет назад. «Со всей нашей аппаратурой мы менее продвинуты, чем животные с их шестым чувством или пигмей из Центральной Африки… Достаточно аварии на электростанции, чтобы мы очутились в пещерном веке. Ибо прогрессировать – это не значит улучшать существующее или открывать новые применения: это изменять сознание и видение» [Сатпрем, 1993, с. 93, 114].

Исследуя развитие человека, скорее, можно было бы предположить, что именно люди (по крайней мере, значительная их часть) когда-то деградировали в горилл и шимпанзе, а не наоборот, как утверждают дарвинисты. Если в развитии умственных способностей человека можно с большой натяжкой отметить незначительный прогресс[2]*, то о*

---

[2] Некоторые специалисты, напротив, считают, что коэффициент интеллектуальности (IQ) современного человека упал.

приросте его духовности за последнее тысячелетие говорить не приходится.

Человечество утратило в ходе эволюции смысл своего социального бытия, считает философ и социолог Александр Зиновьев [Зиновьев, 2006]. К такому же выводу приходят многие современные ученые, констатирующие глубокую системную деградацию нашего общества как результат кризиса универсальных социальных ценностей и идеалов [Карпухин].

Иногда создается впечатление, что в настоящее время большинство человеческих индивидов находится в стадии если не деградации, то некоей интеллектуальной, физической и, безусловно, духовной стагнации. При этом каждый индивид повторяет тот кругооборот жизни, который до него повторяли его предки, от рождения до смерти, воспроизводя тот образ жизни, который принят в данное время в данном социуме. Каждый является рабом некоторой системы: семьи, рода, системы образования, системы производства, системы управления и др. Каждый, не сознавая или не в полной мере сознавая, что и зачем он делает, не понимая общего замысла, исполняет свои социальные роли. Если в чем-то и проявляется вклад в общее дело того или иного рабочего, чиновника, правителя, то проявляется он, главным образом, – в воспроизводстве действующих условий среды обитания.

Возможно, кем-то изначально так и было задумано?

Возможно, кому-то надо, чтобы люди не понимали, в чем смысл их собственной жизни так же, как не понимают его сообщества животных, способные на высокие формы общественной организации и демонстрирующие поразительную слаженность совместных действий, и подобие коллективного сознания, например, сообщества несколько тысяч муравьев, живущих в муравейнике, роя пчел, стаи перелетных птиц, косяка мигрирующих рыб.

Многообразие форм жизни, по-видимому, является условием сохранения жизни. Каждое существо во Вселенной выполняет какую-то работу, успешность выполнения которой, зависит от степени кооперации особей, их подчиненности макроколлективному, или сверхколлективному, разуму (эгрегору), слаженному выполнению совместных действий. При этом каждое существо должно утратить собственную индивидуальность, по крайней мере, на время подчинения своей воли коллективному эгрегору и выполнения коллективной задачи. Известно, что достижение эффекта синергии и наивысшей результативности коллективных действий сопровождается значительной деперсонализацией особей. И в этом смысле любое существо, выполняющее волю эгрегора, действует как биоробот. Человек не исключение. (Предположение о том, что человек создан некими высшими разумными существами как биоробот, сегодня высказывает не только писатели-фантасты, но и многие серьёзные ученые.)

Однако каждый человек обладает также индивидуальным сознанием, степень которого тем выше, чем больше индивидуальный опыт решения сложных задач и преодоления трудностей. Следовательно, каждый, с одной стороны, являясь восприемником общественного разума, действует как биоробот и подчиняет свои действия решению задач социума, но, с другой стороны, он обладает выраженным индивидуальным сознанием, которое может вести его по пути собственной эволюции.

Если рассматривать тот или иной тип нашей, земной цивилизации людей (или расы, по терминологии оккультистов) как эксперимент, поставленный неизвестно кем, – богоподобными существами или инопланетными пришельцами, – то гибель предшествующих нам рас, лемурийцев, а потом и атлантов, рас, по преданиям, значительно превосходивших нашу нынешнюю, арийскую, по своему интеллектуальному и научно-техническому развитию, возможно, свидетельствует о том, что и той, и другой расой не были достигнуты какие-то результаты. Иначе как объяснить то, что наша раса ариев, избрав путь научно-технического прогресса и игнорируя путь прогресса духовного, во многом повторяет путь атлантов и обреченно движется к своей гибели? Возникает труднейший вопрос: ЗАЧЕМ? Зачем рождается, развивается и гибнет та или иная цивилизация? Чтобы достичь вероятностных, кем-то спрогнозированных результатов? Или чтобы приобрести необходимый опыт? Кто постановщик

этих экспериментов? Кто способен осмыслить полученные результаты?

А, может быть, гибель расы есть обязательный этап развития, после которого цивилизация развивается по другому пути. Так же, как смерть индивида неизбежна, поскольку она есть условие совершенствования вида, возможно, гибель очередной расы, а вместе с ней и многих форм жизни на планете, неизбежна, так как она есть условие эволюции самой планеты, включающей эволюцию жизни на ней, в том числе – и эволюцию населяющих её существ?

Какими потенциальными возможностями обладает нынешняя модель человека – homo sapiens? Недавно было сделано потрясающее открытие: молекула ДНК состоит не только из генов, отвечающих за форму лица, уха, цвет глаз и т. д., но большей частью – из закодированных текстов. Причем эти тексты занимают до 95 процентов от всего содержания хромосом! И только около 5 процентов занято генами, которые синтезируют белки. Основная часть информации, содержащаяся в хромосомах, остается нам пока неизвестной [Акимов, Шипов и др., 1996]. Возникают вопросы: что это за информация, кем создана и для чего предназначена? Можно пока только строить догадки: возможно, в молекуле ДНК содержится информация о дополнительных резервах человека?

Не хочется думать, что человек просто биоробот, предназначенный для каких-то, неизвестных нам, утилитарных це-

лей. Да и эзотерики уверяют нас в том, что человек «не сотворен из глины, чтобы опять обратиться в глину и исчезнуть. Он – часть вечного целого. Никогда не было времени, чтобы он не существовал; никогда не придет такое время, что он не будет существовать» [Леви, 1994, с. 167].

На том и мы будем стоять.

Философ Сатпрем об эволюции человека:

«Мы, возможно, только Предыстория Человека». «Мы забываем, что вечно находимся на стадии формирования. <…>

Эволюция умеет использовать как добро, так и зло: все служит ее прогрессу…»

«Поймаем ли мы ключ и выполним нашу человеческую задачу, которая состояла не в том, чтобы изобрести то или иное хитроумное приспособление, а в том, чтобы открыть в нашем старом эволюционном каркасе то, что всегда было средством идти еще дальше? <…>

Ведь невозможность – это всегда дверь в следующую возможность. <…>

Мы достигли конца человека и должны поторопиться, чтобы не настал конец Земли, ибо это момент, когда, в конце своего пути, мы держим в своих руках наше собственное разрушение или нашу собственную перемену… Дело не в том, чтобы стать лучше, а в том, чтобы стать другими» [Сатпрем, 1993, с. 53].

Цели развития

Имеет ли эволюция какую-нибудь цель? Имеет ли смысл развитие человечества?

Телеология – учение о цели и целесообразности – считает, что не только действия человека, но и ход развития истории, и природные эволюционные процессы направлены к определенной цели. Христианская телеология утверждает, что Бог – единственная и высшая конечная цель всего сущего. Однако не все с этим согласны.

Были предложены и другие идеи. Так, еще Гераклит (VI–V вв. до н. э.) сравнивал мировое начало, Логос, то есть Разум, с играющим ребенком («царство [над миром] принадлежит ребенку»), что само по себе предполагает неопределенность целей. И поскольку мир изменчив, в нем «всё течет», то в каждый данный момент всё живое саморазвивается и может иметь свою цель в самом себе, но не в мире за его пределами. А современный ученый-генетик Ли Сильвер предлагает такую гипотезу: свободная эволюция не направлена к какой-то цели и не обязательно связана с прогрессом – она всего лишь ответ на изменения среды. И каков бы ни был результат, достигнутый в ходе эволюционного приспособления, он не обязательно будет хорошим, – утверждает философ Фрэнсис Фукуяма.

Похоже, что никаких заранее намеченных целей, к дости-

жению которых нужно стремиться, ни у каких форм жизни, биологических, небиологических и метафизических, нет. Для того чтобы какой-то объект был признан целесообразным, нужно, чтобы некий внешний субъект установил, каким целям должен служить этот объект. Потому что целесообразность может быть задана только кем-то: Богом, человеком или другой разумной сущностью, такой, которая способна и задавать цели, и давать развитию энергетический импульс. Однако поскольку мы допускаем, что никакой субъект извне цели не задает, то эволюция, вероятно, должна заключаться в бесконечном и слепом реагировании в ответ на происходящие изменения. При таком допущении всё сущее во Вселенной должно казаться всего лишь результатом изменчивости и хаотичной, бесцельной адаптации, достигшей в результате длительного развития той гармоничности, которую мы наблюдаем. Но в таком случае возникает вопрос: почему организмы так упорно стремятся к адаптации? Эволюционисты на это дружно отвечают: для самосохранения. Для жизни.

И потому наиболее взвешенным мне представляется постулат древнейших индуистских учений адвайты-веданты о том, что цель жизни есть сама жизнь со всей неопределенностью и стихийностью ее свободного течения.

Кажется очевидным, что разум – это самоорганизующаяся и самосовершенствующаяся субстанция, но, правда, нам, тварям, пока не дано проникнуть в разум Творца (или

Творцов). Мы можем мыслить только по аналогии, становясь время от времени творцами своих маленьких (пока маленьких!) дел. Но всё-таки – тоже творцами! И тогда возникает непростой вопрос: можем ли мы вмешиваться в эволюцию вида homo sapiens? Вопрос спорный, хотя ученые уже давно пытаются это делать.

Если считать, что homo sapiens является результатом естественной эволюции (а мы сегодня почти ничего не знаем о законах эволюции), то вмешиваться в этот процесс вслепую, наугад, – дело опасное. По крайней мере, нужно соблюдать предельную осторожность.

Если же предположить, что homo sapiens не является результатом естественной эволюции, а искусственно создан какими-то высокоразвитыми существами, которых наши предки назвали богами, – а таких предположений в последнее время достаточно много, – то тогда нам нужно задать себе несколько вопросов.

Поскольку всё более очевидным является тот факт, что модель человека под названием «homo sapiens» является несовершенной, то необходимо определить, в чем заключаются принципиальные несовершенства этой модели? В каких направлениях следует вести работу по ликвидации этих несовершенств и по доведению некоторых характеристик до определенного (заранее планируемого) уровня?

И поскольку, как известно, никаких пределов совершенству нет и быть не может, то, вероятно, уже сегодня на-

до подумать над возможными формами разумного контроля за процессами искусственного изменения природы homo sapiens и над приданием этим процессам разумной заданности.

Для того чтобы решиться на искусственное изменение природы человека, нужны, конечно, серьезные прорывы не только в области генной инженерии и искусственного интеллекта, но и во многих областях физиологии, биохимии, биофизики, физики элементарных частиц, квантовой механики, термодинамики, психологии и других дисциплин.

В чем смысл нашего существования?

Отправляясь в дальний путь под названием жизнь, мы рано или поздно задаем себе вопрос о смысле нашего существования. Чем дольше мы живем, чем сложнее решаемые нами задачи, чем труднее препятствия, которые приходится преодолевать, тем чаще этот вопрос встает перед нами.

Несомненно, это самый важный и самый трудный вопрос, который волнует каждого. В поисках ответа можно перечитать тысячу самых умных книг, опросить самых мудрых аксакалов и убедиться, что точного ответа не знает никто. НИКТО!

Поскольку этот вопрос является важнейшим для понимания бытия и Эволюции человека, назовем его главным.

Философ Александр Зиновьев утверждает: «Если в двух словах подвести итог эволюции человечества за прошедшую историю, он уложится в одну-единственную фразу: человечество как целое утратило смысл самого своего социального бытия. Оно убило сам фактор своего понимания» (Зиновьев. 2006, с.521).

Однако я думаю, что дело обстоит несколько иначе. Человечество не утратило смысл своего бытия, поскольку оно никогда им, этим смыслом, не владело. Человечество никогда не ведало смысла своего бытия. Этот смысл – величайшая загадка.

Означает ли это, что смысла как такового в развитии человека нет? Скорее всего – нет.

В первобытных религиях, таких как шаманизм, человек постоянно обращался к могущественным духам, населявшим окружающий мир, с тем, чтобы задобрить их, попросить помощи, всецело отдавая себя под их власть. Но главный вопрос при этом, вероятно, возникал редко, либо вовсе не возникал, так как борьба за выживание отнимала большую часть жизненных ресурсов.

По мере того, как человек совершенствовал свои умения, орудия производства и мозг, главный вопрос, надо полагать, возникал перед ним все чаще. С появлением классовых обществ, многие народы перешли от язычества к единобожию, появились новые религии, которые способствова-

ли укреплению власти монархов, правящих классов и утверждению законности и порядка в государствах. В этом было их главное предназначение. Как религии отвечали на наш главный вопрос?

Если бы иудейский Бог Иегова, библейский Бог Саваоф, или коранический Аллах сочли нужным в своих заповедях сообщить верующим иудеям, христианам, мусульманам, в чем смысл их человеческой жизни, это во многом облегчило бы решение многих проблем. Однако прямого ответа на главный вопрос не было. Все священные писания говорили о необходимости соблюдения законов Божьих и вере в Бога, о Его справедливости и могуществе, и это представлялось разумным и обязательным для земной жизни человека. Но для чего все это, задавались вопросом правоверные? А для того, чтобы в качестве награды обрести жизнь вечную – таков был ответ. Ответ казался логичным: в вечности, где «нет ни печали, ни воздыхания» бессмертная душа человека должна обрести покой и постоянное состояние радости и счастья. Однако сегодня наш разум нагло подсовывает еще как минимум два вопроса. Первый: разве может человеческое существо, в том числе его душа, испытывать в потустороннем мире бесконечное безмятежное счастье, ничего не делая, ничего не создавая, не мучаясь, не страдая, не эволюционируя? До сих пор мы с таким счастьем пока не встречались, и поэтому вряд ли сможем понять, что это такое. И второй вопрос, он же снова главный: а зачем все это? Что –

дальше? В чем главный смысл пребывания душ человеческих в условиях вечной жизни (в раю)? Каковы цели? Каковы пути развития? И снова ответов нет.

Похоже, что на наш главный вопрос ответа не знает никто. Но поскольку мы, разумные существа, привыкли все наделять смыслом, то вряд ли сможем отказаться от того, чтобы искать смысл как в собственном существовании, так и существовании самого Бога. (О моем понимании сущности Бога я скажу позднее.) Возможно, по мере приближения к пониманию космических законов устройства мироздания, мы, люди, пылинки Разума Вселенной, но в то же время Его неотъемлемые частички, все больше могли бы познавать самих себя и Вселенную.

Можно предположить, что Бог (Вселенский Разум) не управляет миром на основе своей воли, как некий всемогущий монарх. Он управляет и творит, только непреложно выполняя незыблемые вселенские Законы, которым подчиняются все процессы развития Мироздания: Закон кармы (Закон причин и следствий), Закон любви, Закон притяжения, Закон равноценности двух начал, Закон целесообразности, Закон эволюции, Закон энергии психической и многие другие Человек как частица и подобие Бога (Вселенского Разума) тоже не может своевольничать и нарушать вселенские Законы, это не в его силах.

Интересно, а как переживают, вроде бы не разумея смысла своего существования, другие биологические виды? Например, полевые травы, вроде пырея. Они идут на корм лошадям, коровам, овцам, козам, и в том – их польза. Океанический планктон служит пищей многим морским обитателям. Антилопы питаются растениями и сами являются пищей львов и других хищников. Растения, планктон, травоядные животные являются чьей-то *пищей, в том числе пищей людей. В этом их видовое предназначение, в какой-то мере – «смысл» существования. Человек же, в отличие от других видов, не является источником питания для более сильных существ (хотя бывало, что каннибалы охотились на соседей как на дичь, чтобы убить их и съесть). Получается, что растительные и животные виды не просто «плодятся и размножаются», а выполняют утилитарные цели в природе, поддерживая экологическое равновесие, и в этом – «смысл» их существования. Каждое растение, каждое животное выполняют в экологической системе планеты конкретные задачи. Наукой установлено, что природа, в том числе растительный и животный мир, не «бездумна», она тоже по-своему «мыслит», образуя свое энергетическое поле.*

А человек? Зададимся вопросом: могли бы все биологические виды выжить на земле без человека? Ответ: скорее всего, да. Но тогда с какой же целью появился на планете человек? В чем его предназначение? Согласно Библии Бог

отвел сотворенным Им мужчине и женщине роль владык: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всякими животным, пресмыкающимся на земле» (Быт 1:28). Все было бы хорошо, и люди жили бы себе безмятежно, и владычествовали, как львы в африканской саванне, однако проблема сильно осложнилась тем, что они, в отличие от животных, в результате Эволюции стали обладать аналитическим сознанием. Человек стал разумным – homo sapiens.

Согласно нашей гипотезе сознание всегда было и является свойством материи, и оно постоянно развивается. На разных уровнях Эволюции оно неодинаково. Чем выше на эволюционной лестнице находится живое существо, тем выше его уровень разумности. Homo sapiens в силу своей возросшей разумности уже не мог удовлетвориться возможностями плодиться, размножаться и наслаждаться своим владычеством над животными. Именно развитое любопытное сознание всегда побуждало его к пристальному изучению ближних и дальних миров, к развитию наук и искусств, к постановке и решению проблем все возрастающей сложности.

Однако в XX веке в результате научно-технического прогресса многое изменилось: обилие техники привело к улучшению комфортности человеческой жизни, но одновремен-

но и к ухудшению социального климата, уменьшению духовности. А.А. Зиновьев сетует на очевидную, на его взгляд, деградацию интеллекта. Говоря о будущем, он пишет: «Есть ли будущее у человечества? Физическое – да. Социальное же сокращается и, возможно, исчезнет совсем. Человечество будет жить не в социальном, а лишь в физическом времени. Смысл жизни просто пропадет как нечто излишнее … Произойдет почти полная технизация жизни. Будут жить здоровые, долго живущие существа, однообразно автоматизированные. Человечество выродится именно на основе своих баснословных достижений. <…>

Реальное будущее человечества я представляю как господство высоко техничных, но примитивных существ, не имеющих ни малейшего понятия даже о том, как устроены и функционируют самые фундаментальные закономерности человеческого сознания. <…>

Наиболее вероятный конец человечества – воинствующая глупость. Человечество погибнет от своей глупости» (Зиновьев А.А, Указ. соч., сс. 516, 518, 521). Вывод выдающегося ученого, как видим, весьма пессимистичен. И для этого есть немало оснований. Как на бытовом уровне, так и во всепланетном масштабе невооруженным глазом заметно всеобщее оглупление.

И все-таки… Эволюция Вселенной идет своим чередом. Идет, самопроизвольно, идет, продвигаясь вперед, скорее всего, вслепую, однако на основе Законов, многие из которых

нам уже известны. И вместе со Вселенной эволюционирует разум, эволюционирует также и один из носителей разума – Человек.

Если цель жизни есть жизнь, то, возможно, один из смыслов существования человека – в сохранении и содействии Эволюции Разума, Любви, Красоты и Гармонии нашего мира. Ведь по природе своей человек по-прежнему остается неотрывной составной частью этого мира, частью развивающегося единства; поэтому он, даже будучи крайне агрессивным, безусловно, не может не быть заинтересован в поддержании этого единства и сохранении жизни каждой букашки. Существование мира, в котором мы живем, есть главное условие нашего собственного существования. И потому главными заповедями homo sapiens могут быть только такие: не убей! не навреди! люби! Не понимая, или не вполне понимая это, современный человек, для удовлетворения сиюминутных потребностей или просто в борьбе за своё существование или в борьбе за утверждение собственной власти порой наносит непоправимый ущерб окружающему миру.

Мы живем слишком недолго, чтобы понять – зачем? Человек обладает колоссальным потенциалом, но по каким-то, пока неизвестным причинам, использует его недостаточно. В то же время его анатомия и физиология таковы, что обеспечение функций поддержания собственной

жизнедеятельности занимает у него слишком много времени и сил в ущерб его интеллектуальной и духовной деятельности. Едва он начинает что-то понимать в смысле жизни, как его одолевают немощь, болезни, старость, и его физическая дряхлость часто переходит в интеллектуальную беспомощность, иногда – в кретинизм. Человек уже не имеет сил сопротивляться. Он умирает, в большинстве случаев так и не поняв, зачем был явлен в этот мир.

Между тем, кто знает, если бы продолжительность человеческой активности, включая его трудовую и репродуктивную способность, составляла бы лет 150–200, и если бы его энергетические затраты на поддержание активных жизненных процессов были хотя бы вполовину меньше, возможно, его самопознание и Эволюция пошли бы быстрее.

Впрочем, постижение главных истин мира не всегда приходит с возрастом. Эволюция каждого человека зависит от разнообразия опыта, переживаемого им персонально, сложности и трудности решаемых задач. Чем сложнее житейские, производственные, социальные задачи, чем страшнее опасности (бесчестие, увечье, снятие с работы, угроза смерти), чем больше личный опыт преодоления трудностей и решения задач, тем выше умственный и духовный потенциал личности. Кроме того, у тех, кому удается, преодолевая трудности, пожить дольше, шансов на приобретение такого опыта больше, чем у тех, кто живет меньше.

Человек не может жить, не задавая себе вопроса: «жизнь, зачем ты мне дана?» и не пытаясь найти на него ответ. Общество, семья, родные, окружающий мир ставят перед ним какие-то цели, и именно достижение поставленных другими людьми целей долгое время представляется ему смыслом его жизни. Но когда он в итоге задумывается о конечном смысле своего собственного земного пути, то не всегда и не вполне может его осмыслить.

Ну, посадил дерево, выкопал колодец, построил дом, вырастил сына, – вроде, всё сделал, как заповедано. Пока делал, некогда было думать, хорошо ли получалось, но ощущение успеха было. Делал ещё тысячи таких же дел, как будто старался. И вот – скоро помирать, а оказывается, что посаженное дерево сохнет, колодец заваливается, дом стоит, но сын в нем не живет – он из тюрем не выходит. Человек в растерянности: как же так, ради чего все старания? А главное – что дальше? Умрет он – и все дела его забудутся? Получается, что всё было напрасно, и что прав был Екклесиаст, говоря, что всё есть суета? Выходит, жизнь бессмысленна?

Однако у другого всё сложилось иначе: не дерево, а целый сад, посаженный им, растет и плодоносит, из выкопанного им колодца соседи берут воду и нахваливают хозяина, сын – умница и добропорядочный труженик. Казалось бы, выполнил человек всё, что ему положено, и, умирая, оставляет о себе добрую память. И сын его делает то же, что делал он,

и верится, что внуки и правнуки продолжат череду добрых дел. Но какой в этом прок? Разве эти дела могут что-то изменить в жизни человечества, планеты?

Хочется верить, что что-то изменят.

Есть немало доказательств того, что условием не только выживания, адаптации, но и Эволюции человечества и Вселенной как развивающихся систем является умение их подсистем и элементов работать слаженно, в кооперации, и именно эти умения развивает человек, живя на Земле в сообществе с другими людьми. Возможно, чтобы приблизиться к пониманию смысла земного человеческого существования, проще вопрос поставить так: что остается от человека после его смерти? Нетрудно догадаться, что ответ здесь возможен только один: остается от человека только то, что было им *отдано другим. И дерево, и колодец, и дом останутся служить людям, если всё это было предназначено для людей. А хороший сын продолжит это предназначение.*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.