

В. Ю. Жданов

ДИАГНОСТИКА РИСКА БАНКРОТСТВА

М О Н О Г Р А Ф И Я

БАНКРОТСТВО КАК ЭТАП РАЗВИТИЯ КРИЗИСА
УТОЧНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ РИСКА БАНКРОТСТВА
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМ ДИАГНОСТИКИ
ТЕСТИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ДИАГНОСТИКИ РИСКА БАНКРОТСТВА
РИСКИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АВИАЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Василий Жданов

Диагностика риска банкротства

<https://litres.ru/73987366>

SelfPub; 2026

Аннотация

В монографии раскрыта и сформирована комплексная диагностика риска банкротства предприятий. Рассмотрены теоретические основы диагностики риска банкротства, связи банкротства с развитием кризиса на предприятии. Уточнено экономическое содержание понятия «риск банкротства» и его связь с кризисом на предприятии. Определены общие характеристики систем диагностики риска банкротства. Разобраны и проанализированы существующие современные подходы к диагностике риска банкротства промышленных предприятий, выявлены их преимущества и недостатки. Предложен концептуальный подход к формированию системы диагностики риска банкротства, а также сформирована и протестирована система диагностики риска банкротства на промышленных предприятиях.

Содержание

Введение	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИАГНОСТИКИ РИСКА БАНКРОТСТВА	8
Конец ознакомительного фрагмента.	50

Василий Жданов

Диагностика риска банкротства

Введение

В процессе институциональных преобразований в России продолжает формироваться ориентированная на рыночные отношения система национального хозяйствования, которая по степени своей надежности и устойчивости развития во многом отстает от зарубежных экономических систем из-за высокого уровня риска, постоянного воздействия деструктивных внешних и внутренних факторов на ее развитие. Внешний негативный экономический фон обуславливает дополнительный высокий уровень кризисных проявлений и большего риска банкротства как всей экономической системы России, так и ее объектов - промышленных предприятий. Устойчивое, динамическое и инновационное развитие промышленных предприятий, в частности авиационно-промышленного комплекса, невозможно без исследования риска банкротства, что обуславливает объективную потребность в совершенствовании научных подходов при проведении диагностики риска банкротства, которые позволят

снизить уровень неопределенности и рискованности атмосферы бизнеса.

Главным следствием мирового экономического кризиса стало существенное ухудшение финансово-экономического положения подавляющего числа российских предприятий. Анализ состояния и тенденций развития промышленности показывает, что доля убыточных предприятий в большинстве отраслей остается достаточно высокой.

Выход предприятий из кризиса в условиях неопределенности внешней среды связан с реализацией большого количества управленческих мероприятий по структурным преобразованиям, финансовой политике, выбору методов финансового оздоровления, осуществление которых невозможно без глубокого, системного понимания текущих кризисных процессов на предприятии. Сложность и многоаспектность решаемых задач требует дальнейшего развития теории и практики диагностики риска банкротства, формирования новых подходов. В настоящее время диагностика риска банкротства находится в процессе формирования, в данной области сохраняется различие взглядов по методическим, функциональным, организационным и многим другим вопросам. Это создает потребность в продолжении переосмысления существующего опыта финансово-экономического анализа риска банкротства, системного подхода к разработке антикризисных методов управления, а также более точных и совершенных моделей и механизмов диагностики

риска банкротства предприятий, определяющих целесообразность и эффективность принятия управленческих решений.

Анализ научной литературы показал, что диагностика риска банкротства предприятий представляет значительный интерес, как для зарубежных, так и для отечественных ученых экономистов и специалистов практиков. Вместе с тем, в настоящее время область анализа и диагностики риска банкротства предприятий промышленности является недостаточно изученной и проработанной.

Большой вклад в изучение задач диагностики риска банкротства предприятий внесли следующие российские ученые: Бадалова А.Г., Беликов А.Д., Вишняков А.Д., Давыдова Г.В., Донцова Л.В., Ендовицкий Д.А., Ефимова О.В., Зайцева О.П., Кадыков Г.Г., Ковалев В.В., Колосов А.В., Круш З.А., Крейнина М.Н., Лапенков В.И., Любушин Н.П., Лютер Е.В., Недосекин А.О., Родионова Н.В., Панагушин В.П., Сайфулин Р.С., Федотова М.А., Чайка Н.К., Шемякин В.Л., Шеремет А.Д. и др.

Ведущие зарубежные ученые, определившие теоретические и методологические подходы и методы диагностики риска банкротства предприятий: Альтман Э., Аргенти А., Бегли Дж., Бивер У., Минг Дж., Минусси Дж., Олсон Дж., Таффлер Р., Уаттс С., Уорсингтон Д. и др.

Несмотря на обширное количество различных методов диагностики риска банкротства, описанных как в отече-

ственной, так и в зарубежной литературе, масштаб и сложность задач, ее социально-экономическая значимость обуславливают потребность к продолжению разработок в данном направлении.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИАГНОСТИКИ РИСКА БАНКРОТСТВА

В данной главе исследуются теоретические основы диагностики риска банкротства, понятийный аппарат и дается системный анализ таких терминов, как «кризис», «риск банкротства» предприятия и взаимосвязь этих понятий.

1.1 Банкротство как этап развития кризиса на предприятии

В соответствии с определением «экономической энциклопедии» кризис - глубокое расстройство, резкий перелом, период обострения противоречий в процессе развития какой-либо сферы человеческой деятельности» [138].

Необходимо уточнить, что понятие «кризис» может использоваться как в макро-, так и в микроэкономическом смысле. В макроэкономическом смысле под кризисом понимают «экономически негативное явление, при котором массово возникает опасность для экономической жизни, действительности» [65], это такая ситуация, когда возникает нежелательное состояние экономических отношений в про-

изводящих отраслях экономики. Под микроэкономическим понятием «кризис» понимается как «кризис предприятия». Кризис предприятия – процесс, который ставит под угрозу существование предприятия. В настоящее время разрабатываются два подхода к пониманию кризиса предприятия: к первому подходу относятся взгляды на кризис с позиции разрушительной функции, где предлагается воспринимать кризис как ситуацию, остро угрожающую существованию предприятия. Второй подход рассматривает кризис предприятия с позитивной стороны, как явление, ориентированное на ломку старого и выход на новый уровень развития. В основу этого подхода заложена не борьба с кризисом, а реструктуризация системы, соответствующая новым отношениям.

Проведя анализ обширного количества научных работ, изучающих понятие кризиса на предприятии, с учетом целей исследования под кризисом предприятия будем понимать такой незапланированный и нежелательный, ограниченный во времени процесс, повторяющийся в течение всего жизненного цикла предприятия с момента его создания до ликвидации, который может существенно помешать или даже сделать невозможным функционирование предприятия [57].

Для того чтобы лучше понять кризис на предприятии целесообразно проведение более подробного анализа данной дефиниции.

Изучение различных источников [7, 20, 46, 51, 52, 59, 60]

позволило составить подробную классификацию видов кризисов на предприятии, тем не менее, по нашему мнению, для лучшего понимания кризиса на предприятии, предложенную классификацию необходимо расширить авторской таксономией (таблица 1).

Таблица 1. Виды кризисов на предприятии

Признак классификации	Вид кризиса
По причинам возникновения	Кризис, начавшийся под влиянием внутренних факторов
	Кризис, начавшийся под влиянием внешних факторов
	Кризис, начавшийся под влиянием композиции факторов
По структурным формам	Кризис, вызванный неоптимальной структурой капитала
	Кризис, вызванный неоптимальной структурой активов
	Кризис, вызванный несбалансированностью денежных потоков
	Кризис, вызванный неоптимальной структурой инвестиций
	Кризис, вызванный неоптимальной структурой прочих параметров финансовой деятельности
По степени воздействия на финансовую деятельность	Легкий кризис
	Глубокий кризис
	Катастрофический кризис
По периоду протекания	Краткосрочный кризис
	Среднесрочный кризис
	Долгосрочный кризис
По возможностям разрешения	Кризис, разрешаемый на основе использования только внутренних механизмов
	Кризис, разрешаемый с помощью внешней санации
	Непреодолимый кризис
По последствиям	Кризис, приведший к восстановлению финансовой деятельности в прежних параметрах
	Кризис, приведший к обновлению финансовой деятельности на новой качественной основе
	Кризис, вызвавший банкротство (ликвидацию) предприятия
По стадиям жизненного цикла предприятия	Кризис освоения
	Кризис роста
	Кризис спада
Авторская таксономия	
По характеру развития	Линейное протекание кризиса
	Нелинейное протекание кризиса
По степени легитимности	Умышленный
	Неумышленный
По периоду протекания кризиса на предприятии	Управленческий кризис
	Финансовый кризис
	Экономико-правовой кризис
По типам банкротства	Кризис управления
	Кризис инвестиций
	Кризис производства
По отношению к определенному периоду времени	Прогнозный кризис
	Реальный кризис
По перспективе восстановления платежеспособности	Зарождающийся
	Острый
	Хронический
По масштабу	Локальный кризис

Первый классификационный признак, который выделен нами - характер развития кризиса на предприятии. Смена этапов кризиса не всегда происходит линейно (устойчиво), иногда переход с одного этапа на другой переходит скачкообразно, это может происходить под воздействием форс-мажорных или иных обстоятельств (стихийные бедствия, банкротство основного покупателя). По теории устойчивости, которая изучает закономерности устойчивости поведения систем под воздействием внешних воздействий, система развивается линейно, если малые изменения внешних воздействий вызывают малые изменения поведения системы. И наоборот, если небольшое изменение параметров системы вызывает скачкообразное изменение поведения системы, такое развитие называется нелинейным. Таким образом, в первом случае тип кризиса мы назовем устойчивым (линейным), в противном случае кризис будет неустойчивым (скачкообразным).

Кризис может быть спровоцирован не только случайными ошибками руководства предприятия, а и с его участием в целях преднамеренного доведения предприятия до банкротства. Существуют различные методы незаконного банкротства предприятия. К примеру, поставки продукции заведомо неплатежеспособным потребителям за вознаграждение, отказ от перевода валютных поступлений в страну, где зарегистрировано предприятие и т.д. Эти действия руководства

предприятия расцениваются как незаконные. Таким образом, кризис на предприятии, вызванный незаконными действиями менеджеров, расценивается как умышленный. Если же кризис возник и развивается без корыстного умысла со стороны руководства или собственника, будем считать его неумышленным.

По периодам протекания кризис предлагается разделить на управленческий кризис, финансовый кризис и экономико-правовой кризис, т.е. кризис начинается из-за управленческих ошибок, затем он переходит в финансовые задолженности (кризис финансов) и заканчивается экономико-правовым кризисом.

Следующая классификация кризисов по типам банкротства. Отечественные аналитики [74, 84], исследуя причины, условно делят банкротство на три типа:

Банкротство бизнеса, связанное с неэффективным управлением предприятием, неумелой маркетинговой стратегией, нерациональным расходом ресурсов.

Банкротство собственника, вызванное отсутствием инвестиций в оборотный капитал для осуществления простого воспроизводства (даже при наличии спроса на продукцию на рынке) и в развитие производства для поддержания рыночной стоимости предприятия

Банкротство производства, когда под влиянием первых двух факторов выпускается неконкурентоспособная продукция и требуется диверсификация этого производства.

На практике все три вида проявляют себя и смешиваются в разных пропорциях, и разделить их можно только по преимущественному (ведущему) фактору, определяющему его природу. Таким образом, можно выделить кризис управления, кризис инвестиций, кризис производства.

В процессе мониторинга кризиса на предприятии можно выделить два типа кризиса: прогнозный кризис и реальный кризис. Прогнозный кризис — это кризис который может и не наступить, если предприятие грамотно управляет своими ресурсами (прогнозный кризис включает в себя зарождающийся период кризиса). Реальный кризис уже наступил, и предприятие начинает движение в сторону банкротства (включает в себя острый и хронический периоды кризиса).

Перспектива восстановления платежеспособности является следующим признаком, характеризующий кризис. Можно выделить зарождающийся кризис, острый кризис, хронический кризис.

В зарождающемся кризисе у предприятия большая вероятность сохранения платежеспособности, если на предприятии наступает острый кризис, то вероятность восстановить платежеспособность уменьшается и становится катастрофически низкой в хроническом кризисе.

Как показывает практика, на предприятии существуют общий и локальный кризис. Общий кризис охватывают все предприятие, локальный — только его часть. Тем не менее,

одной из особенностей кризисов на предприятии является то, что, будучи локальным, он может быстро перейти в общий кризис, так как предприятие это система комплексного взаимодействия всех элементов.

В теории управления предприятие определяется как открытая система, которая характеризуется определенным составом, структурой и взаимосвязями элементов. Нормальное состояние этой системы можно определить как динамический баланс отношений внешней и внутренней среды. При его нарушении начинается кризис, т.е. кризис является неизбежным процессом в развитии любой системы, который завершается переходом ее в новое качественное состояние, либо крахом. Если рассмотреть в качестве системы предприятие, то можно заключить, что конечной точкой завершения кризиса является банкротство с его правовыми процедурами либо восстановление платежеспособности и дальнейшее развитие предприятия [66].

Иногда в отечественной литературе отождествляют два различных понятия «кризис» и «банкротство предприятия», что на наш взгляд совершенно неправильно. Автор согласен с определением Я.А. Фомина, что банкротство является **конечной точкой** кризисного состояния, когда предприятие не имеет возможности расплатиться с кредиторской задолженностью: предприятие либо ликвидируется, либо восстанавливает платежеспособность с помощью привлеченных ресурсов (кредит, бюджет) [122]. Во время кризиса предпри-

ятие может восстановить свою платежеспособность как за счет собственных, так и за счет привлеченных ресурсов. Таким образом, ключевыми особенностями различия этих понятий является тип используемых ресурсов и промежуток времени наступления явлений. Можно отметить, что понятие банкротства более узкое и входит в понятие кризиса на предприятии.

Для того чтобы лучше изучить кризис на предприятии, необходимо выделить **этапы его развития**. Взаимосвязь различных трактовок этапов развития кризиса, том числе и авторское понимание деления, представлены в таблице 2.

В развитии кризиса М.Л. Шакум выделил следующие основные стадии его развития [133].

Потенциальный кризис. Отсутствуют достоверные симптомы кризиса, это состояние, в котором постоянно находится предприятие и которое дает точку отсчета возникновения кризиса на предприятии.

Таблица 2. Сопоставительный анализ подходов к определению этапов развития кризиса на предприятии

Авторы / Этапы кризиса	Этап 1	Этап 2	Этап 3	Этап 4	Этап 5	Этап 6
Шакум	Потенциальный кризис			Латентный кризис	Острый преодолимый кризис	Острый непреодолимый кризис
Родионова	Допустимое банкротство				Критическое банкротство	Катастрофическое банкротство
Финк	Продромальный кризис		Острый кризис		Хронический кризис	Завершение кризиса
Дягель	Управленческий кризис			Финансовый кризис		Экономико-правовой кризис
Бандурин, Ларицкий	Стратегический кризис	Кризис результатов		Кризис ликвидности		Банкротство
Авторское деление	Стратегический кризис	Структурный кризис	Оперативный кризис	Кризис ликвидности	Несостоятельность (неплатежеспособность)	Банкротство
	Период управленческого кризиса			Период финансового кризиса		Период экономико-правового кризиса

Латентный кризис (скрытый) кризис. Имеются скрытые симптомы кризиса, наличие которых не определяется имеющимся у предприятия стандартным инструментарием, но применение на данном этапе специальных методик раннего распознавания позволяет оказать влияние с помощью предупреждающих мероприятий.

Острый преодолимый кризис. Кризис непосредственно ощущается на предприятии, возникает нехватка времени, срочность решений. На данном этапе для преодоления кризиса требуется мобилизация всех ресурсов предприятия, имеющегося потенциала предприятия достаточно для его преодоления.

Острый непреодолимый кризис. Если не удалось преодолеть острый кризис, предприятие вступает в последнюю стадию развития кризисного процесса, которая заканчивается

ликвидацией предприятия.

Профессор Н.В. Родионова, характеризуя глубину кризисного состояния предприятия, выделяет три стадии кризиса: стадия «допустимого банкротства», которая характеризует зарождение негативного состояния и возникает при потере прибыли от хозяйственной деятельности; «критическое банкротство» определяет усиление негативных тенденций, когда затраты на осуществление деятельности приходится возмещать за счет кредиторов; «катастрофическое банкротство» определяется ликвидацией предприятия и распродажей его имущества для погашения требований кредиторов [97].

Финк [149, 150] выделяет четыре этапа развития кризиса: продромальный, острый кризис, хронический кризис и завершение кризиса.

По мнению О.Ю. Дягеля [47], банкротство является результатом трех кризисов на предприятии: финансового, управленческого и экономического.

Ларицкий и Бандурин [16] пишут, что первый этап кризиса наступает, когда повреждается потенциал развития предприятия (инновационный потенциал). К примеру, это может произойти из-за отставания в технологическом развитии, неадекватной маркетинговой стратегии и т.д. Этап кризиса результатов происходит, если предприятие терпит убытки. На этапе кризиса ликвидности у предприятия катастрофически увеличиваются убытки и дефицит баланса.

Мы предлагаем дополнить существующие этапы, выделив шесть этапов развития кризиса (рисунок 1): кризис стратегии, структурный кризис, оперативный кризис, кризис ликвидности, несостоятельность (неплатежеспособность), банкротство. Авторская классификация отличается от предложенных тем, что в ней банкротство отделяется от несостоятельности, где несостоятельность приравнивается к неплатежеспособности, отдельно выделен кризис ликвидности (кризис краткосрочной неплатежеспособности), а также этап оперативного кризиса [169].

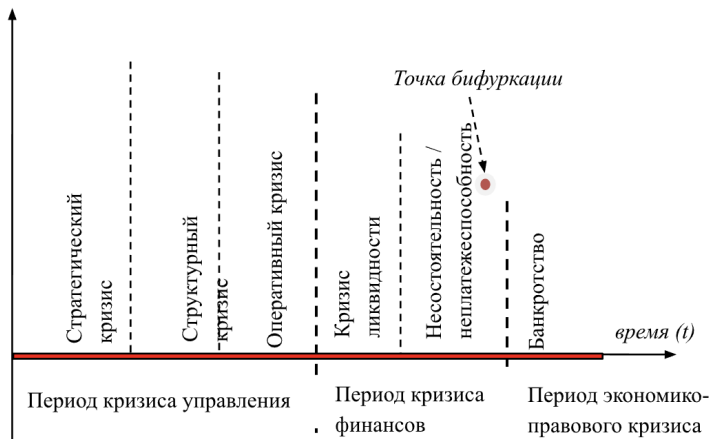


Рис. 1. Этапы развития кризиса на предприятии

Составленная автором схема смены этапов кризиса на предприятии отражает постепенный эволюционный переход

управленческого к финансовому, а затем к экономико-правовому кризису.

Этап 1. Стратегический кризис

Кризис на предприятии начинается со стратегического кризиса, к которому приводит отсутствие четкой или недостаточно развитой системы стратегического управления, упущенное технологическое развитие или отставание от него, ошибки в маркетинге. Стратегический кризис – это угроза потенциалу развития предприятия.

Факторы, которые свидетельствуют о начале данного этапа:

1. Низкая компетентность высших управляющих предприятия в разработке стратегических планов
2. Ошибки во взаимодействии высших управляющих предприятия с менеджерами среднего звена
3. Конфликты с партнерами и контрагентами
4. Конфликты с институтами государственной власти
5. Ошибки в анализе внешней и внутренней среды предприятия
6. Снижение стоимости предприятия.

Решение проблемы может лежать в области стратегического управления (пересмотр стратегии, реструктуризация), и реализуется, как правило, через анализ и повышение рыночной стоимости предприятия (BV).

Этап 2. Структурный кризис

Углубление стратегического кризиса приводит к возник-

новению структурного кризиса. К.В. Балдин называет его «тактическим кризисом» [15], а В.В. Бандурин «кризисом результатов» [16]. На данном этапе происходит ухудшение финансового положения предприятия, сокращение источников и резервов развития, сокращаются масштабы деятельности предприятия, снижается доля рынка, уменьшается прибыль, сокращается численность персонала. Из-за постоянного уменьшения собственного капитала предприятие двигается к ситуации дефицита баланса. Причинами начала структурного кризиса могут быть потери из-за отсутствия инновационного потенциала развития предприятия, низкая эффективность оперативных мероприятий и менеджмента, который не в состоянии в полной мере использовать потенциал предприятия для повышения доходов.

Решение проблемы может лежать как в области стратегического управления (пересмотр стратегии, реструктуризация), так и тактического (снижение издержек, увеличение производительности) управления и реализуется, как правило, через анализ и повышение экономической добавленной стоимости предприятия (EVA).

Факторы, определяющие данный этап:

1. Недостаточное изучение рынка
2. Высокие производственные издержки
3. Изготовление морально устаревшей продукции
4. Изменение условий работы с поставщиками (удорожание поставок, сокращение сроков расчетов и т.д.)

5. Сокращение численности персонала
6. Уменьшение прибыли
7. Неэффективное использование ресурсов

Этап 3. Оперативный кризис

Отличается нехваткой материалов (как следствие экономии денежных ресурсов посредством сокращения уровня товароматериальных запасов), более частыми проблемами, связанными с качеством продукции, приостановкой поставщиками продаж в кредит и требованиями оплаты наличными, несвоевременной выдачей заработной платы. Предприятие начинает иногда испытывать финансовую неустойчивость, которая характеризуется превышением расходов над доходами, несоответствием финансовых ресурсов требованиям рынка и потребностям развития. Решение находится в области оперативного управления и реализуется, как правило, через анализ и повышение рентабельности капитала предприятия (ROE).

Факторы, определяющие данный этап:

1. Неэффективный маркетинг предприятия
2. Низкая компетенция менеджмента на предприятии
3. Сокращение спроса на продукцию, потеря доли рынка
4. Рост дебиторской задолженности
5. Рост кредиторской задолженности

Этап 4. Кризис ликвидности

На этом этапе увеличивается задолженность предприятия перед кредиторами, ухудшаются показатели ликвидно-

сти предприятия. Ликвидность предприятия – это, прежде всего, его способность погашать свои краткосрочные обязательства (до 1 года) ликвидными активами. Данный этап кризиса наступает из-за увеличивающихся убытков предприятия, если не предпринимать никакие управленческие мероприятия, то кризис ликвидности может из временного ухудшения состояния предприятия перейти в несостоятельность (неплатежеспособность) предприятия.

Для выхода из кризиса предприятию необходимо направить часть оборотных средств на погашение убытков, это вынуждает перейти в режим сокращенного воспроизводства. Реструктуризация уже не может быть использована для решения проблемы, так как нет внутренних средств на ее проведение.

Этап 5. Несостоятельность (неплатежеспособность)

Если никакие управленческие мероприятия по выходу из кризиса не были произведены, то предприятие вступает в этап несостоятельности (неплатежеспособности). На данном этапе финансовое оздоровление предприятия и удовлетворение кредиторов возможны, но для этого необходимы внешние источники финансирования (инвестиции), так как внутренних ресурсов недостаточно для погашения задолженности.

Платежеспособность предприятия является внешним проявлением финансового состояния предприятия, его

устойчивости. Платежеспособность – это оценка способности предприятия выполнять свои долгосрочные обязательства (более года) [111].

Мы объединяем несостоятельность и неплатежеспособность предприятия в единый этап кризиса. Объединение возможно, так как и несостоятельность и неплатежеспособность проявляются в финансовых показателях деятельности предприятия и выражают долгосрочную неплатежеспособность.

Одно из отличий этого этапа кризиса от кризиса ликвидности заключается в том, что предприятие уже не имеет ликвидных собственных внутренних ресурсов, и для того, чтобы восстановить платежеспособность, ему необходимы внешние источники финансирования.

Данный этап является критической точкой (точкой бифуркации) развития предприятия, после которой предприятие либо преодолевает кризисный процесс и продолжает дальше самостоятельно развиваться, либо переходит на этап банкротства с запуском процедур экономико-правового регулирования несостоятельности.

Предприятие, в целом, находится в состоянии хаоса. Производственные графики не выполняются, нередко возвраты продукции из-за низкого качества, производство сдерживается хроническим недостатком материалов, увеличивается период сбора дебиторской задолженности. Кроме того, поставщики требуют наличной оплаты, а кредиторы –

изменений условий кредита. Наконец, у компании наблюдается серьезная нехватка собственных оборотных средств. Предприятие уже достигло критического порога, когда нет средств профинансировать даже сокращенное воспроизводство и платить по предыдущим обязательствам. Возникает угроза остановки производства и банкротства. Необходимы экстренные меры по восстановлению платежеспособности и поддержанию производственного процесса [87].

Этап 6. Банкротство

На данном этапе предприятие не способно расплатиться по своим долгам при обычном ведении дела, требуется внешнее вмешательство, направленное на улучшение бизнеса должника с целью удовлетворения требований кредиторов. Данный этап влечет за собой не только продолжение развития экономического кризиса, но и появление правового кризиса на предприятии, который наступает с подачи заявления кредиторами в суд и запуска правового механизма банкротства предприятия. Следует разделять понятия «банкротство» и «несостоятельность», так как несостоятельность существует, как факт имеющий место, вне зависимости от признания арбитражным судом, поскольку превышение суммы обязательств над стоимостью активов возникает раньше, чем признание предприятия должником. Арбитражный суд лишь констатирует наличие признаков несостоятельности и признает должника банкротом. Таким образом, между несостоятельностью и банкротством устанавливает-

ся тесная причинно-следственная связь, так банкротство без факта несостоятельности предприятия не может быть признано арбитражным судом, а несостоятельность предприятия является основой для применения норм законодательства о банкротстве.

В законодательном определении банкротство отождествляется с несостоятельностью, тем не менее, мы считаем, что необходимо различать данные понятия. В настоящее время в отечественной науке не выработан понятийный аппарат в отношении понятия банкротства, так некоторые экономисты придерживаются законодательного определения банкротства и отождествляют его с понятием несостоятельности, другие, напротив, считают их различными дефинициями.

Так, М. Телюкина [113] связывает несостоятельность не с банкротством, а с определенным финансовым состоянием должника. М. Кулагин [69] отмечает, что в строго юридическом значении банкротство является необязательным и лишь одним из возможных последствий несостоятельности. В то же время такие экономисты как П. Баренбойм (один из разработчиков закона), А. Макаров и Е. Мизиковский, Н. Никитина, Н. Сафронов, Г. Колпакова объединяют данные понятия и определяют несостоятельность (банкротство) строго в соответствии с Федеральным законом [77].

Б. Клоб [53] под «несостоятельностью» понимает признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования

кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшую применение к должнику *процедуры внешнего управления* в целях восстановления его платежеспособности. А под «банкротством» – признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшую применение к должнику *процедуры конкурсного производства* в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника.

По словам Е.Н. Макаровой [78] под несостоятельностью следует понимать комплекс правоотношений, возникающий в связи с недостаточностью имущества должника (или неисполнением денежных обязательств) с момента *принятия арбитражным судом заявления* о признании должника банкротом к рассмотрению и до принятия соответствующего решения или об отказе в этом. Банкротство же начинается с введения *конкурсного производства*.

Автор согласен с утверждением зарубежного экономиста Ле Хао [71], который дает следующие определения: несостоятельность – неплатежеспособность, т.е. ситуация, когда должник не способен своевременно надлежащим образом исполнять свои обязательства; банкрот – должник, в отношении которого принято решение о *ликвидации*.

Анализ подходов к определению понятий «несостоятельность» и «банкротство» позволяет прийти к заключению о существовании определенной последовательности и **взаимной связи между ними**. Некоторые отечественные авторы указывают на постепенное созревание банкротства [114]. По их мнению, банкротство зарождается в период финансового здоровья, если последнее не подкреплено постоянной аналитической работой, направленной на выявление и нейтрализацию негативных тенденций. Ими выделяется три стадии банкротства: скрытая стадия неплатежеспособности, стадия финансовой неустойчивости и явное банкротство. Мы согласны с таким делением, так как оно подразумевает разделение несостоятельности и банкротства. На стадии финансовой неустойчивости предприятие становится несостоятельным, а на стадии явного банкротства признается банкротом. Таким образом, можно сформулировать логическую цепочку взаимосвязи и появления данных понятий: все начинается с краткосрочной неплатежеспособности, если предприятие от нее не избавляется, то оно приобретает новое качество – становится несостоятельным. Если в дальнейшем оно не изменило свой тренд, то становится банкротом.

Трудно поддержать точку зрения авторов, которые определяют несостоятельность, как элемент юридических процедур, мы придерживаемся мнения о необходимости разграничения несостоятельности и банкротства, и считаем, что несостоятельность определяется через **результаты де-**

тельности предприятия, а банкротство через решение **арбитражного суда**. Поэтому предлагается несостоятельность предприятия определять через наличие у него определенных финансовых свойств, а банкротство - через присутствие правовых свойств.

Таким образом, под несостоятельностью предприятия можно понимать этап развития финансового кризиса на предприятии, сопровождающийся разбалансировкой финансовых потоков, полной потерей ликвидности и финансовой устойчивости. А под банкротством предприятия будем понимать признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Следующим важным отличием несостоятельности от банкротства является то, что несостоятельность — это фактическая характеристика предприятия, а банкротство это определенная арбитражным судом характеристика предприятия. Понятие банкротства намного шире, нежели несостоятельность, так как банкротство выступает в роли необходимого регулятора рыночной экономики. Мы разделяем точку зрения М. Яхьева [141] в том, что банкротство — это социально-экономическое явление, которое проявляется в отборе хозяйствующих субъектов, которые по своим экономическим показателям не соответствуют требованиям рынка.

Таким образом, для того, чтобы лучше разделить понятия банкротство и несостоятельность, нами была составлена таб-

лица 3, которая представляет расширенную и измененную автором сводную таблицу Ю.В. Ткачевой [116], где были выделены критерии разделения данных понятий.

Таблица 3. Сравнительная характеристика понятий «банкротство» и «несостоятельность»

Критерии	Несостоятельность	Банкротство
Категория	Экономическая	Экономико-правовая
Экономическое содержание	Критическая точка в развитии предприятия, которая предполагает либо выход предприятия из кризиса либо начало процедуры банкротства	Удостоверенная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме исполнить свои обязательства
Направление воздействия	Финансовые отношения и финансовые ресурсы	Деятельность предприятия и управление ею
Форма проявления	Нарушение одного из компонентов финансовой состоятельности или их цепочки, ведущие к банкротству	Нарушение основного принципа организации финансов: «самофинансируемость» и «самокупаемость»
Управление	Внутреннее	Внешнее и внутреннее
Использование ресурсов для выхода из кризиса	Внутренние	Внешние и внутренние
Критерий	Неоплатности	Неплатежеспособности
Тип определения характеристики предприятия	Фактическая	Признанная арбитражным судом
Место в развитии кризиса на предприятии	Критическая точка в развитии кризиса на предприятии	Окончание кризиса на предприятии
Характер проявления	Экономический	Социально-экономический
Глубина понятия	Узкое понятие	Широкое понятие
Временные границы	До подачи заявления кредиторов в суд	После подачи заявления кредиторов в суд

На основании проведенного анализа можно сформулировать следующие определения понятий «банкротство» и «несостоятельность»:

- **банкротство** – экономико-правовая категория, которая является завершающим этапом в развитии финансового кризиса на предприятии, в основе которого лежит определенный арбитражным судом процесс установления более эффективного управления деятельностью предприятия.

- **несостоятельность** – экономическая категория, которая является критической точкой (точкой бифуркации) развития финансового кризиса на предприятии, предполагающей либо выход предприятия из кризиса либо начало процедуры банкротства, в основе которой лежит процесс нарушения одного из компонентов финансовой состоятельности предприятия.

1.2 Уточнение экономического содержания риска банкротства предприятия

Первоочередным шагом исследования необходимо дать определение такому понятию как «риск банкротства».

Состояние банкротства предприятия тесно связано с понятием риска. По сути, банкротство – процесс ухудшения финансового состояния предприятия предпосылкой, к которому является риск финансово-хозяйственной деятельности. Анализ многочисленной литературы позволил заключить, что имеют место быть различные взгляды на трактовку понятия риска. В целях однозначности понимания данной экономической категории необходима систематизация

взглядов на данное понятие. Изучение различных определений риска позволило автору выделить две основные группы подходов к его трактовке:

Риск как неопределенность. Данный подход лежит в классической школе понимания риска, где риск приравнивается к математическому ожиданию потерь, которые могут произойти в результате какого-либо решения (Дж. Милль, И.У. Сениор) [27].

Риск как вероятность возникновения неблагоприятных ситуаций. Данный подход к пониманию риска разработан представителями неоклассической школы А. Маршаллом и А. Пигу [128] в основе, которой лежит понимание риска как вероятность отклонения от поставленных целей.

Часто в экономической теории риск трактуется как синоним неопределенности, так как они оба описывают ситуацию, когда определенность какого-либо события (исхода) заранее неизвестна. Авторы, которые объединяют понятия риска и неопределенности дают следующие определения:

- Риск предполагает в экономическом смысле потери, ущерб, вероятность которых связана с наличием неопределенности, недостаточности информации [115].

- И.Т. Балабанов [12] определяет риск как опасность денежных потерь.

- В.В. Боков, П.В. Забелин, В.Г. Федцов [28], В.С. Юкаева [140] определяют риск, как возможность убытка или ущерба, т.е. риск означает неуверенность в результате осуществ-

ления сделки, договора или другой транзакции рынка.

- Я.Р. Рейльян [95] связывает понятие риска с несовпадением количественных соотношений результата реализации различных альтернатив при различных состояниях внешней среды.

- М.А. Рогов под риском понимает возможность несоответствия характеристик состояния объекта ожидаемым субъектам риска значениям [96].

- Понятием риска характеризуется неопределенность, связанная с возможностью возникновения в ходе деятельности неблагоприятных ситуаций и их последствий [98].

- В.В. Ковалев определяет «риск как – уровень финансовой потери, выражающийся: а) в возможности не достичь поставленной цели; б) в неопределенности прогнозируемого результата; в) в субъективности оценки прогнозируемого результата».

- М.Х. Мескон дает следующее толкование риска: «Риск – уровень неопределенности в предсказании результатов» [83].

- Е.В. Цветкова, И.О. Арлюкова под риском понимают шанс неблагоприятного исхода, опасности, угрозы потерь и повреждений [125].

На наш взгляд отождествление понятия риск и неопределенность не совсем корректно. Ключевое отличие понятия риска от понятия неопределенности заключается в объеме доступной информации об исследуемой ситуации, и в

том, известны ли лицу, принимающему решения, количественная вероятность наступления определенных событий. Риск проявляется, когда существует несколько вариантов развития (альтернатив) события и есть в наличии статистический опыт определения исходов. Ситуация неопределенности проявляется, если существует несколько исходов события, но у нас нет достаточности статистических данных, чтобы принять соответствующие решения. Таким образом, риск, в отличие от неопределенности, можно измерить на основании статистических данных, где количественной мерой риска является вероятность возникновения неблагоприятного исхода. Мы будем придерживаться определения О.С. Белокрыловой, где под неопределенностью понимается неполнота или недостаточная ясность информации о какой-либо деятельности или ее результатах, неполное знание о чем-либо [79].

Помимо этого, риск связан с возникновением только негативных последствий, в то время как неопределенность ведет за собой возникновения как положительных, так и негативных событий. Таким образом, понятие неопределенности является более широким, чем понятие риск. Так как в рамках данной работы рассматривается риск банкротства, который несет за собой негативные последствия для предприятия, а также на основе сформулированных ранее выводов, мы будем определять риск и неопределенность, как два различных понятия.

Авторы, придерживающиеся подхода в определении **риска через вероятность**, дают следующие определения:

Риск – это вероятность неблагоприятного исхода финансовой операции [81].

- Риск – это вероятность возникновения убытков или недополучения доходов по сравнению с прогнозируемым вариантом [121].

- Риск – вероятность неблагоприятного исхода, когда компания не получает ожидаемого результата [157].

- К примеру, В.Т. Севрук считает «риск – вероятность того, что действительный доход производителя окажется меньше запланированного, предполагаемого» [107].

- Риск – это комбинация вероятности некоего события и его последствий – наиболее общее «академическое» определение предложено в руководстве по управлению рисками разработанном организацией ISO [168].

- Риск – это вероятность возникновения потерь, убытков, недопоступлений планируемых доходов, прибыли [99].

- Определение А.П. Альгина [9], который понимает под риском деятельность субъектов хозяйственной жизни, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность оценить вероятность достижения желаемого результата, неудачи и отклонения от цели, содержащиеся в выбираемых альтернативах.

- Риск – возможная потеря, вызванная наступлением слу-

чайных неблагоприятных событий [131].

- Риск многие отечественные экономисты (М.И. Баканов, И.Т. Балабанов, А.М. Дубров, С.И. Полтавцев, Б.А. Райзберг, К.Г. Романова, В.Т. Севрук, Б.Б. Хрусталеv, Е.Ю. Хрусталеv, В.А. Чернов и другие) связывают с опасностью потенциально возможной, вероятной потери ресурсов, недополучения доходов, дополнительных расходов, либо опасность повреждений [13].

- Интересно определения понятия риска дано К.М. Арбинбаевым [11], он связывает его с влиянием случайных переменных на отдельные экономические субъекты, которые невозможно конкретизировать и устранить.

Можно сказать, что второй подход к определению риска базируется на вероятностной основе и, по мнению автора, в большей степени отражает суть риска. В то же время, если проанализировать определения данной группы, можно заметить, что в некоторых из них риск трактуется как **«возможность»**, а в других как **«вероятность»**. Хотя смысл определений риска через возможность и вероятность является схожим, тем не менее, есть свои отличия. Если рассматривать понятие «риск» с точки зрения *экономической теории*, то риск определяется возможностью появления нежелательного события, как отклонение фактического от планового результата. В данном случае риск определяется как факт возникновения негативного события в будущем и несет его качественную оценку. Если взглянуть на риск с позиции *ста-*

тистики, то риск равен вероятности определенного неблагоприятного события, которое характеризуется определенным числом: чем оно больше, тем, соответственно, больше риск наступления события, риск в данном случае несет количественную оценку события. В работе целесообразно рассматривать риск, как вероятность, где предполагается его количественная оценка.

Подводя итог вышесказанному, сформируем таблицу основных подходов к трактовке риска, как экономической категории (таблица 4) [8, 31, 35, 39, 44, 55, 93, 119, 127, 130, 134, 154].

Разнообразное количество точек зрения о сущности риска объясняется, в частности, сложностью и многоаспектностью этого явления, недостаточным и неадекватным использованием этой важной категории в реальной экономической практике и управленческой деятельности. Сложность данного понятия обуславливает возможность наличия множественности определений риска. На наш взгляд наиболее полным будет следующее определение: ***риск – вероятность возникновения негативного события в условиях неопределенности среды функционирования предприятия.***

Таблица 4. Сущность риска как экономической категории в различных источниках

Содержание понятия	Авторы трактовки
Риск как неопределенность предсказания результата	Зарубежные авторы: Г.Александр, М.Х. Мескон, Дж. Бейли, Й.Шумпетер, М.Альберт, Ф.Хедоури, Ф.Найтон, И.Т., У.Ф.Шарп Отечественные авторы: Балабанов, Ю.Н.Тронин, В.В.Черкасов, В.В.Ковалев
Риск как вероятность появления негативных событий	Зарубежные авторы: Г.Клейнер, Б.Эдвардс, Д.Линдслей, Э.Дж.Долан, М.Бромвич Отечественные авторы: Р.Качалов, П. Грабавой, С.Петров, С.Полтавцев, Е.Колобова, Ю.Трифонов, Е.М.Четыркин, Ф.Ф.Юрлов, А.Ф.Плеханова,

Исходя из этого, можно выделить следующие ключевые характеристики определяющие риск (за основу принята характеристика Н.Д. Бублика, С.В. Попенова, А.Б. Секерина [33], расширенная и дополненная автором):

1. Случайный характер события, который определяет, какой из возможных исходов реализуется на практике.
2. Наличие альтернативных решений. Риск всегда связан с возможностью выбора того или иного варианта развития события.
3. Возможность определения вероятностей исходов и ожидаемых результатов, т.е. наличием статистической базы для количественного измерения вероятности и объема риска.
4. Небезразличность к риску. Риск должен влиять на интересы определенного человека или организации, которые стремились бы не допустить нежелательное для них развитие событий.

5. Основой для появления риска является неопределенность, вследствие которой возникают негативные последствия.

Необходимо отметить, что риск включает в себя как вероятность появления негативных событий, так и объем этого события (потери, ущерб, убытки). Эти две меры тесно взаимосвязаны между собой и оказывают существенное воздействие на процесс управления риском. Г.Г. Малинецкий подчеркивает, что риск - это, прежде всего, мера опасности, это более общее и сильное понятие, чем просто вероятность наступления неблагоприятного события [34]. Под риском банкротства понимается вероятность наступления банкротства предприятия, где ущербом будет являться признание арбитражным судом предприятия банкротом и его ликвидация.

Выше мы раскрыли сущность содержания понятия «риск», но поскольку в исследовании рассматривается «риск банкротства» необходимо провести системный анализ данного понятия.

Понятие «банкротство» можно рассматривать с позиции двух уровней: макро- и микро- (таблица 5). Мы будем рассматривать понятие банкротства с точки зрения предприятия (микроуровень), т.е. под банкротством будем понимать заключительный этап развития кризиса на предприятии.

В России Федеральным законом от 26 октября 2002 года 127 «О несостоятельности (банкротстве)» введено следую-

щее определение банкротства: это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по уплате обязательных платежей [1].

Таблица 5. Трактовка данного понятия ведется на двух уровнях: на уровне государства и уровне предприятия.

Уровень экономики	Цель банкротства
Уровень государства (макроуровень)	Банкротство связано со структурной перестройкой экономики в целом. Механизм банкротства устраняет нежизнеспособные элементы рыночной экономики, тем самым освобождая дорогу эффективным субъектам хозяйствования. Это важный аспект эффективной и конкурентоспособной экономики. Происходит перераспределение капитала из наименее эффективных отраслей экономики в более перспективные. Защита прав кредиторов, в процессе хозяйственной деятельности предприятия, так и в процессе его оздоровления.
Уровень предприятия (микроуровень)	Заключительный этап развития кризиса на предприятии, при котором происходит разбалансировка финансовых потоков предприятия, потеря ликвидности и финансовой устойчивости. Защита прав и законных интересов собственников самого предприятия-должника. Ориентация на сохранение предприятия как единого производственно-технологического комплекса.

Если банкротство является заключительным этапом кризиса, то риск банкротства сопровождает предприятие на протяжении всего развития финансово-управленческого кризиса и может быть охарактеризован вероятностной оценкой наступления банкротства. На первых этапах он незначителен, но постепенно увеличивается, становясь максимальным на этапе банкротства. Можно сказать, что банкротство

обладает свойством *статичности*, а риск банкротства свойством *динамичности*, т.е. риск банкротства неразрывно связан с кризисными процессами, протекающими на предприятии.

Таким образом, в соответствии с законодательным определением банкротства, а также беря во внимание аспекты, сформулированные выше о вероятностной природе риска и его негативном влиянии на деятельность предприятия, и тесной связи с кризисом на предприятии, можно ввести следующее определение «риска банкротства»: **«Риск банкротства – вероятность утраты предприятием способности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) оплатить обязательные платежи, который тесно связан с развитием кризиса на предприятии»**. Предложенное определение описывает риск банкротства с позиции трех позиций: вероятность – закон – кризис.

Формулировка включает в себя три ключевых аспекта:

1. Определение риска банкротства базируется на понимании риска через, количественное измерение вероятности появления.
2. Трактовка риска банкротства находится во взаимосвязи с российским законодательством о банкротстве.
3. Риск банкротства связан с развитием кризиса на предприятии, увеличиваясь по мере усиления кризиса, и на завершающем этапе переходит в банкротство предприятия.

Таким образом, риск банкротства является сложным понятием, в основе которого лежит неопределенность внешней среды, он тесно связан с кризисными процессами на предприятии и может быть описан с помощью теории вероятности. В статике риск банкротства это – точечная вероятностная оценка, а в динамике – процесс (кризис), при котором изменяется вероятностная оценка риска банкротства.

Данный вид риска находится в неразрывной связи с финансово-хозяйственной деятельностью предприятия. Правильное понимание сущности риска банкротства позволит найти оптимальные решения в управленческой системе предприятия. Высшее руководство предприятия, а также финансовые менеджеры в процессе антикризисного управления должны постоянно отслеживать степень риска банкротства предприятия и глубину кризиса, это позволит им своевременно составить эффективный план финансового оздоровления, а также произвести антикризисные мероприятия, рассчитать их стоимость, установить сроки их проведения.

1.3 Общая характеристика систем диагностики банкротства

Для рыночной экономики характерно отсутствие стационарности и ограниченность экстраполяции прошлого в будущее, отбор, систематизация и оценка ключевых показателей

финансового состояния предприятия. Для устойчивого развития предприятию необходима диагностика, как превентивный антикризисный инструмент, который позволит предприятию, находясь в равновесии. Тем не менее, в российской антикризисной управленческой практике устойчиво сохраняется представление о необходимости проведения антикризисных мер лишь в чрезвычайных ситуациях, когда угроза банкротства стала явной, все это в значительной мере затрудняет устойчивое финансовое развитие предприятия.

Диагностика банкротства необходима предприятию для того, чтобы вовремя принять необходимые меры по оздоровлению финансового состояния. Своевременная диагностика экономически выгоднее, нежели доведение предприятия до внешнего управления в процедуре банкротства, так как это требует дополнительных издержек на суды, оплату вознаграждения арбитражного управляющего и других специалистов. Таким образом, чем раньше проводится диагностика и чем раньше выявляются признаки финансовой неустойчивости, тем более реальна возможность недопущения ликвидации предприятия.

Основная цель диагностики заключается в превентивном распознавании признаков наступления кризиса на предприятии, его локализации, восстановлении платежеспособности и терапии банкротства.

Диагностика является специфической стадией антикризисного управления. Она выступает базисом для прогноза

альтернативного варианта развития предприятия. Для топ-менеджеров диагностика выступает инструментом для получения информации о возможностях развития и стадиях кризиса на предприятии и основой для использования методов и механизмов менеджмента. Диагностика – также оценка достоверности текущего финансового учета и отчетности и база для прогнозирования дальнейшего развития предприятия [106].

Тем не менее, теория и практика диагностики находится в процессе формирования, в данной области сохраняется различие взглядов по методологическим, функциональным, организационным и многим другим вопросам, не выработано целостной системы диагностирования, не определено ее место в экономическом механизме хозяйствования, а также в системе оценки, анализа и мониторинга финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

В настоящее время диагностика на предприятии заключается в основном в анализе производственно-финансовой отчетности, которая завершается оценкой риска банкротства предприятия, которую мы считаем недостаточной для принятия грамотных управленческих решений.

По нашему мнению, диагностика предприятия является центральным элементом системы финансового и управленческого анализа. Ее основная задача заключается не только в определении проблемных участков и точек развития, но и в определении всего целостного развития предприятия.

Методологическим вопросам диагностики посвящены труды многих отечественных авторов: А.Г. Балаганской [14], О.Е. Батасовой [19], Т.Б. Бердниковой [21], И.А. Бланка [26], М.М. Глазова [37], О.А. Дайнеко [43], Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [45], Д.А. Ендовицкого [49], М.В. Мельника [82], А.И. Муравьева, Я.А. Фомина [122] и др.

Под термином «диагностика» экономических систем понимается совокупность исследований по определению целей функционирования предприятия, способов их достижения и выявления их недостатков [29].

«Диагностика» – это процесс, который осуществляется во времени и пространстве. Процесс диагностики – исследовательский, поисковый и познавательный [10].

Понятие «диагностика» в широком смысле характеризуется в литературе, как идентификация состояния объекта в целом или отдельных его элементов с помощью комплекса исследовательских процедур, цель которых – выявление слабых звеньев и «узких мест». Отечественные ученые выделяют следующие виды диагностики [47]:

1. По характеру полученных результатов (предсказательная, описательная)
2. По принадлежности к типу антикризисного менеджмента (опережающая, восстанавливающая)
3. По области исследования (системная, аспектная)
4. По значимости полученных результатов в процессе управления (оперативная, стратегическая, тактическая)

5. По месту в арбитражном процессе (судебная, досудебная)

6. По предмету исследования (управленческая, экономическая, финансовая)

7. По периодичности исследования (регулярная, единовременная)

8. По ориентации решаемых задач исследования (внешняя, внутренняя)

Задачи, которые решает диагностика, и которые ориентированы на приоритетность достижения целей управления превентивного характера в рамках досудебных процедур банкротства, являются [47]:

- своевременное распознавание симптомов кризисной ситуации и их количественное измерение;

- оценка деятельности предприятия как целостной системы для определения ориентиров;

- выявление причин образования сложившегося положения и выработка наиболее целесообразных мер по нивелированию их негативного воздействия на результаты деятельности организации.

Требования, которые необходимо предъявлять к процессу диагностики:

1. Диагностика должна основываться на достоверной информации

2. Диагностика должна быть объективной, т.е. основанной на заранее определенных параметрах оценки. Это позволит

учесть влияние субъективности в процессе диагностики. Помимо этого необходимо уточнить, кто является заинтересованной стороной диагностики.

3. Диагностика должна обладать необходимой точностью.

В процессе исследования были проанализированы различные взгляды ученых на диагностику предприятия.

Так Н. Любушин, В. Лещевой, Е. Сучков приравнивают диагностику к факторному анализу. По их мнению, диагностика «применяется для выявления влияния различных факторов на некоторый результирующий показатель» [76].

Д. Ендовицкий и М. Щербаков рассматривают диагностику как часть экономического анализа [48].

Напротив, экономист Е. Станиславчик [109] отождествляет весь экономический анализ с диагностическим анализом, целью которого служит выявление недостатков и резервов, а также выработки рекомендаций для принятия управленческих решений. По его мнению, предупредить появление финансовых трудностей можно периодическим анализом финансового состояния и прогнозирование его изменений, первостепенное значение отводится анализу денежных потоков.

И. Бланк [25], Д. Ендовицкий и М. Щербаков [48], Е. Станиславчик [109] делают акцент на диагностику несостоятельности, суть которой составляют аналитические процедуры.

И. Хицков и Д. Попов [124] приравнивают диагностику

предприятия не к анализу, а к прогнозированию банкротства. Они утверждают, что финансовая устойчивость может быть охарактеризована одним интегральным показателем. Достаточно глубоко прогнозирование банкротства рассматривают зарубежные ученые Альтман, Лис, Таффлер и др., а среди отечественных ученых можно отметить труды Сайфулина, Кадыкова, Зайцевой [19].

Н. Зимин определяет диагностику как аналитическую процедуру, имеющую своей целью установить «болевы точки» финансового механизма предприятия и спрогнозировать возможное развитие событий, разработать необходимые управленческие решения для снижения, предупреждения или устранения негативного влияния складывающихся соотношений между экономическими результатами от производственно-хозяйственной деятельности и затратами на ее осуществление [50].

Г.В. Савицкая определяет диагностический анализ как способ установления характера нарушений нормального хода экономических процессов на основе типичных признаков характерных только для данного нарушения [103].

Ученые Е. Трененков и С. Дведенидова [117] определяют финансовую диагностику как особую функцию и специфическую стадию управления предприятием с целью его оздоровления.

Диагностика банкротства, по мнению И.А. Бланка [24], представляет собой систему целевого финансового анализа,

направленного на выявление параметров кризисного развития предприятия, генерирующих угрозу его банкротства в предстоящем периоде.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.