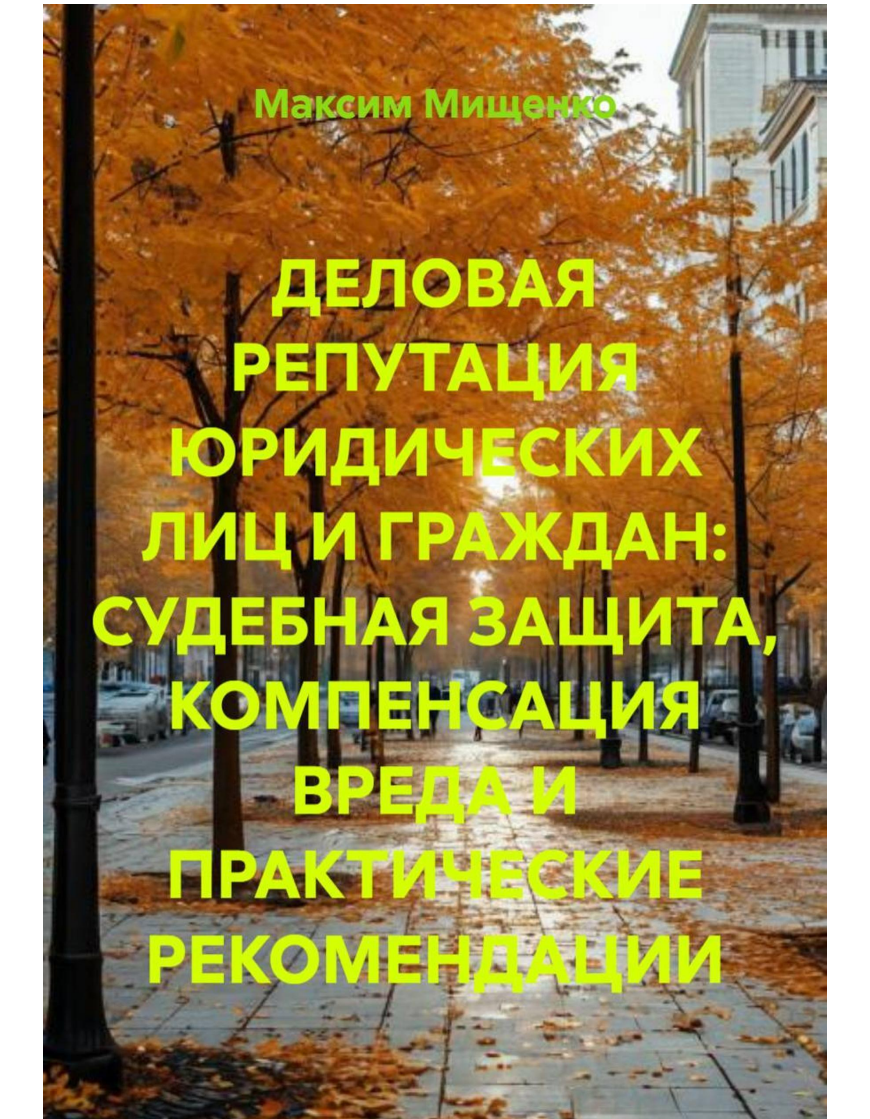


The background image shows a city street during autumn. The trees are covered in bright yellow leaves, and the ground is covered with fallen yellow leaves. A multi-story building is visible in the background on the right side. The overall scene is a typical urban autumn setting.

Максим Мищенко

**ДЕЛОВАЯ
РЕПУТАЦИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ
ЛИЦ И ГРАЖДАН:
СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА,
КОМПЕНСАЦИЯ
ВРЕДА И
ПРАКТИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

Максим Мищенко
ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И
ГРАЖДАН: СУДЕБНАЯ
ЗАЩИТА, КОМПЕНСАЦИЯ
ВРЕДА И ПРАКТИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ

*<https://litres.ru/74008528>
SelfPub; 2026*

Аннотация

Пособие посвящено защите деловой репутации в российском судопроизводстве с учётом практики 2024–2025 гг. Анализируются ст. 152 ГК РФ, постановления Пленума ВС РФ (3 от 24.02.2005 в ред. 09.12.2025, 33 от 15.11.2022) и обзоры судебной практики. Разъяснены: понятие деловой репутации, отличие утверждений о фактах от оценочных суждений, распределение бремени доказывания. Рассмотрены способы защиты: опровержение, удаление информации из интернета, право на ответ, возмещение убытков, компенсация морального вреда (для граждан) и репутационного вреда

(для юрист). Представлены: методика расчёта компенсации, алгоритм действий при обнаружении порочащих сведений, анализ судебных актов 2024–2025 гг. Отдельные разделы посвящены защите от клеветы и оскорбления, особенностям ответственности СМИ и анонимных публикаций.

Максим Мищенко
ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ
ЛИЦ И ГРАЖДАН:
СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА,
КОМПЕНСАЦИЯ ВРЕДА
И ПРАКТИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ

Об авторе и методике подготовки

Настоящее пособие подготовлено на основе системного анализа следующих нормативных правовых актов и судебных документов:

Нормативная база:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, статьи 150-152 (в редакции Федерального закона от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ);

Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в актуальной редакции);

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 5.61 «Оскорбление» и статья 5.61.1 «Клевета»;

Уголовный кодекс Российской Федерации, статья 128.1 «Клевета»;

Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (отдельные положения);

Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (статья 15.7).

Разъяснения высших судов:

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 года № 33);

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»;

Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года;

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденный Президиумом Вер-

ховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 года (пункт 21);

Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 года;

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 сентября 1999 года № 46 «О практике рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации».

Судебная практика (2024-2025 годы):

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года по делу № 88-6421/2024 (УИД 77RS0002-02-2022-003789-36) — категория спора: защита чести, достоинства и деловой репутации, взыскание компенсации морального вреда;

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года № 88-8630/2025 (УИД 77RS0014-02-2024-006142-36) — категория спора: компенсация морального вреда (отказ в иске);

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 года № 88-1098/2021 по делу № 2-7296/2020 — категория спора: защита чести, достоинства, деловой репутации и охрана частной жизни;

Определение Девятого кассационного суда общей юрис-

дикции от 29 сентября 2022 года № 88-8128/2022 по делу № 2-1519/2021 — категория спора: защита чести, достоинства и деловой репутации, взыскание компенсации морального вреда;

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 года № 88-6620/2022 (УИД 42RS0033-01-2021-002277-55) — категория спора: взыскание компенсации морального вреда за оскорбление;

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года № 88-16757/2022 (УИД 50RS0026-01-2020-002657-40) — категория спора: признание сведений порочащими, взыскание компенсации морального вреда;

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года по делу № 88-25588/2023 (УИД 15RS0003-01-2019-001873-08) — категория спора: защита чести и достоинства (отказ в иске);

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2023 года № 88-5333/2023 по делу № 2-142/2022 — категория спора: защита чести и достоинства (отказ в иске);

Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 года по делу № 88-35917/2024 (УИД 30RS0005-01-2023-001960-09) — категория спора: возмещение вреда здоровью и компенсация морального вреда;

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года по делу № 88-23987/2025 (УИД 77RS0015-02-2024-004707-20) — категория спора: взыскание ущерба и компенсации морального вреда (отказ);

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года № 88-8727/2024 (УИД 64RS0046-01-2022-007696-35) — категория спора: взыскание страхового возмещения и компенсации морального вреда;

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 июля 2024 года № Ф01-2905/2024 по делу № А82-14922/2022 — требование о включении в реестр требований кредиторов;

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 августа 2024 года № Ф01-2913/2024 по делу № А82-8137/2021 — требование о включении в реестр требований кредиторов;

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 сентября 2025 года № Ф09-3166/25 по делу № А07-8284/2024 — требование о признании ликвидируемого должника банкротом;

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 года № Ф08-8554/2024 по делу № А15-5270/2023 — требование о взыскании компенсации вреда деловой репутации (отказ);

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского

округа от 22 июля 2025 года № Ф04-1502/2025 по делу № А27-4978/2024;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2025 года № Ф05-7463/2025 по делу № А41-65051/2024;

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 февраля 2026 года № Ф04-4888/2025 по делу № А45-14492/2025.

Вспомогательные источники:

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

Письмо Банка России от 30 июня 2005 года № 92-Т «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах» (пункт 1.3).

Все выводы и рекомендации, представленные в настоящем пособии, основаны на анализе указанных источников. Прямые цитаты из судебных актов и нормативных документов приведены с соответствующими ссылками.

Введение

Защита деловой репутации — одна из наиболее динамич-

но развивающихся категорий споров в российском судопроизводстве. Это неудивительно: в условиях цифровой экономики, когда информация распространяется со скоростью света, а социальные сети формируют общественное мнение мгновенно, репутация стала одним из самых ценных активов бизнеса.

Однако парадокс заключается в том, что законодательство, регулирующее защиту деловой репутации, остается фрагментарным. Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит легального определения понятия «деловая репутация». Статья 152 Гражданского кодекса устанавливает лишь общие принципы защиты, а детали дорабатываются судебной практикой.

Эта ситуация создает как возможности, так и риски. С одной стороны, суды обладают широкой свободой усмотрения, что позволяет учитывать все обстоятельства конкретного дела. С другой стороны, отсутствие единых критериев приводит к разбросу судебных решений: в схожих ситуациях суды могут прийти к противоположным выводам.

Настоящее пособие призвано систематизировать существующую судебную практику и разъяснения высших судов, чтобы помочь практикующим юристам, предпринимателям и руководителям компаний эффективно защищать деловую репутацию.

В первой части пособия рассматриваются теоретические основы: понятие деловой репутации, нормативно-правовое

регулирование, условия наступления ответственности.

Вторая часть посвящена способам защиты — как неимущественным (опровержение, удаление информации, право на ответ), так и имущественным (возмещение убытков, компенсация морального и репутационного вреда).

Третья часть содержит практические рекомендации: методику расчета компенсации репутационного вреда, пошаговый алгоритм действий при обнаружении порочащих сведений, анализ судебной практики 2024-2025 годов.

Особое внимание уделено разграничению утверждений о фактах и оценочных суждений — ключевому вопросу, от которого зависит исход большинства дел. Также подробно рассмотрены особенности защиты репутации в сети Интернет и в средствах массовой информации.

Все выводы и рекомендации основаны на анализе актуальных нормативных правовых актов, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Обзоров судебной практики, а также конкретных судебных актов за 2024-2025 годы.

Пособие предназначено для юристов, адвокатов, корпоративных юрисконсультов, предпринимателей, а также для всех, кто сталкивается с необходимостью защищать свою деловую репутацию в судебном порядке.

Раздел I. Правовая природа деловой репутации и основания для ее защиты

Глава 1. Понятие деловой репутации в российском праве

1.1. Отсутствие легального определения и его последствия

Как уже было отмечено во введении, Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит легального определения деловой репутации. Статья 150 Гражданского кодекса лишь перечисляет деловую репутацию в ряду нематериальных благ наряду с жизнью, здоровьем, честью, достоинством, добрым именем, неприкосновенностью частной жизни, личной и семейной тайной.

Этот пробел не случаен. Законодатель сознательно отказался от жесткой дефиниции, предоставив судам возможность самостоятельно определять содержание понятия с учетом конкретных обстоятельств дела. Такой подход характерен для оценочных категорий гражданского права.

Восполнение пробела взяла на себя судебная практика, а также разъяснения высших судов и ведомственные акты.

Банк России в Письме от 30 июня 2005 года № 92-Т «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах» (пункт 1.3) определил деловую репутацию кредитной организации как «качественную оценку участниками гражданского оборота деятельности кредитной организации, а также действий ее реальных владельцев, аффилированных лиц, дочерних и зависимых организаций».

Хотя это определение дано для специального субъекта (кредитной организации), его логика распространяется на всех участников гражданского оборота. Деловая репутация — это не внутреннее состояние субъекта, а внешнее восприятие его деятельности другими лицами.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указал: «Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц — одним из условий их успешной деятельности».

Таким образом, ключевая функция деловой репутации — обеспечение успешной экономической деятельности. Уменьшение репутации влечет экономические потери.

1.2. Деловая репутация гражданина и индивидуального предпринимателя

Для граждан деловая репутация тесно связана с честью и достоинством, но не совпадает с ними полностью.

Честь — это социальная оценка личности с точки зрения ее соответствия моральным и этическим нормам. Достоинство — внутренняя самооценка человека. Деловая репутация — оценка профессиональных, деловых качеств.

Гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, также обладает деловой репутацией. Напри-

мер, репутация адвоката, врача, учителя, ученого — это деловая репутация, хотя эти лица могут не осуществлять предпринимательскую деятельность.

Особый статус имеет индивидуальный предприниматель. Он одновременно является и физическим лицом (имеет право на защиту чести, достоинства и компенсацию морального вреда), и субъектом предпринимательской деятельности (споры с его участием могут быть отнесены к компетенции арбитражного суда).

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 устанавливает: если сторонами спора о защите деловой репутации являются индивидуальные предприниматели в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен арбитражному суду. При этом для решения вопроса о подведомственности необходимо установить, в каком качестве истец требует защиты — как субъект предпринимательской деятельности либо как физическое лицо.

1.3. Деловая репутация юридического лица

Деловая репутация юридического лица имеет специфику, обусловленную искусственной природой этого субъекта права.

Во-первых, юридическое лицо не может испытывать нравственные страдания, поэтому оно не вправе требовать компенсации морального вреда. Это прямо установлено пунк-

том 11 статьи 152 Гражданского кодекса в редакции Федерального закона от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ: «Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица».

Во-вторых, деловая репутация юридического лица неразрывно связана с репутацией его руководителей и ключевых сотрудников. Как указано в пунктах 3 и 4 Обзора практики рассмотрения споров о защите деловой репутации, одобренного Президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 31 июля 2009 года, «распространенные сведения о руководителе организации как о физическом лице (в частности, о деловых качествах, личных экономических интересах, политической деятельности) не могут быть признаны порочащими деловую репутацию юридического лица».

Однако если сведения распространены о руководителе организации как об органе юридического лица в связи с осуществлением предпринимательской деятельности этого юридического лица, они могут быть признаны порочащими деловую репутацию организации.

В-третьих, деловая репутация юридического лица может быть оценена в денежном выражении. При продаже бизнеса репутация (гудвилл) учитывается как нематериальный актив. Именно это позволяет взыскивать компенсацию репутационного вреда.

1.4. Репутация руководителя и репутация организации: соотношение понятий

Соотношение репутации руководителя и репутации организации — один из наиболее сложных вопросов судебной практики.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2015 года по делу № 307-ЭС15-5345, А56-17708/2014 указано: «Деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей».

Это означает, что умаление репутации руководителя в связи с его профессиональной деятельностью автоматически умаляет репутацию организации.

Пункт 12 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, содержит следующий пример.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к редакции газеты, в котором просило взыскать убытки и обязать опубликовать опровержение. В обоснование общество указало, что ответчик опубликовал порочащие сведения о лице,

занимающем должность единоличного исполнительного органа общества.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, указав, что характер сведений, касающихся профессиональной деятельности руководителя, влияет на оценку общества как участника гражданского оборота.

Суд апелляционной инстанции решение отменил, посчитав, что распространенные сведения не затрагивают общество.

Федеральный суд округа отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав: «Определяющим является характер распространенных сведений и их влияние на деловую репутацию юридического лица. Конкретные сведения, порочащие репутацию физического лица — руководителя организации, могут как иметь, так и не иметь негативных последствий для репутации самого юридического лица.

В рассмотренном деле распространенные сведения являются ложными и порочат честь, достоинство и профессиональную репутацию физического лица именно как руководителя организации. Так как единоличный исполнительный орган общества действует от имени общества в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого общества и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения организации, поэтому умаление профессиональной репутации руководителя орга-

низации в данном деле привело к умалению деловой репутации самой организации».

Этот вывод имеет принципиальное значение для практики: при подготовке иска необходимо показать, что порочащие сведения касаются именно профессиональной деятельности руководителя, а не его частной жизни.

1.5. Деловая репутация как объект правопреемства (спорные вопросы)

Вопрос о том, переходит ли деловая репутация при реорганизации юридического лица, является дискуссионным.

С одной стороны, пункт 14 Обзора практики рассмотрения споров о защите деловой репутации, одобренного Президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 31 июля 2009 года, указывает: «Деловая репутация как нематериальное благо не может быть объектом правопреемства в случае реорганизации юридического лица».

С другой стороны, судебная практика знает примеры, когда суды допускали процессуальное правопреемство в делах о защите деловой репутации.

Пункт 13 Обзора практики от 16 марта 2016 года приводит следующий пример.

Общество обратилось с иском о защите деловой репутации. После принятия иска к производству деятельность общества была прекращена путем реорганизации в форме разделения на промышленную группу и инвестиционную компанию.

Инвестиционная компания заявила ходатайство о процессуальном правопреемстве, ссылаясь на то, что в преамбуле устава содержатся сведения о том, что компания является правопреемником общества.

Суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказал, указав, что деловая репутация относится к нематериальным благам, что исключает возможность перехода этого блага от одного субъекта к другому.

Суд апелляционной инстанции определение отменил, произвел замену истца правопреемником, иск удовлетворил, указав, что в данном случае защита деловой репутации реорганизованного общества непосредственно связана с формированием деловой репутации вновь созданных юридических лиц, действующих в той же экономической сфере с использованием активов реорганизованного общества.

Таким образом, хотя деловая репутация как нематериальное благо не переходит в порядке универсального правопреемства, суды могут допустить процессуальное правопреемство, если реорганизованное лицо было истцом по делу, а правопреемник имеет охраняемый законом интерес в защите репутации предшественника.

Глава 2. Нормативно-правовое регулирование защиты деловой репутации

2.1. Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации: постатейный комментарий

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации является центральной нормой, регулирующей защиту чести, достоинства и деловой репутации. Рассмотрим ее положения подробно.

Пункт 1 статьи 152 ГК РФ устанавливает: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

Ключевая особенность этого пункта — распределение бремени доказывания. **Истец доказывает факт распространения и порочащий характер. Ответчик доказывает соответствие сведений действительности.** Это редкое исключение из общего правила, по которому каждая сторона доказывает свои требования и возражения.

Пункт 2 статьи 152 ГК РФ предоставляет право на ответ: «Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации».

Это положение применяется даже в тех случаях, когда опубликованные сведения соответствуют действительности,

но ущемляют права гражданина (например, разглашают тайну частной жизни). Для юридических лиц это право также действует через пункт 11 статьи 152 ГК РФ.

Пункт 3 статьи 152 ГК РФ регулирует отзыв или замену документов: «Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву».

Это положение применяется, например, когда ложная характеристика выдана сотруднику или контрагенту.

Пункт 4 статьи 152 ГК РФ (введен Федеральным законом № 142-ФЗ от 2 июля 2013 года) устанавливает: «В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно».

Это крайняя мера, применяемая, например, когда ложь напечатана в книге, тираж которой уже разошелся.

Пункт 5 статьи 152 ГК РФ (также введен Федеральным законом № 142-ФЗ) специально регулирует защиту в сети Интернет: «Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет"».

Пункт 8 статьи 152 ГК РФ регулирует ситуацию, когда распространителя установить невозможно: «Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности».

Такое заявление рассматривается в порядке особого производства.

Пункт 9 статьи 152 ГК РФ устанавливает право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением

ем таких сведений».

Пункт 11 статьи 152 ГК РФ — ключевой для юридических лиц: «Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица».

Это означает, что юридическое лицо может требовать опровержения, удаления информации, отзыва документов, возмещения убытков, но не может требовать компенсации морального вреда. Вместо этого судебная практика выработала компенсацию репутационного вреда, о чем подробно будет сказано в главе 7.

2.2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 (в редакции от 9 декабря 2025 года)

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» является основным разъяснительным документом по данной категории дел. Оно действует в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 года № 33.

Рассмотрим наиболее важные положения этого постановления.

Пункт 7 постановления определяет, что понимается под распространением сведений:

«Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу».

Важное уточнение: «Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам».

Пункт 7 также определяет понятие не соответствующих действительности сведений: «Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения».

Пункт 7 определяет понятие порочащих сведений: «Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в лич-

ной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица».

Пункт 9 постановления разграничивает утверждения о фактах и оценочные суждения:

«По смыслу статьи 29 Конституции Российской Федерации, статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности».

Исключение: «Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причи-

ненного истцу оскорблением».

Пункт 18 постановления разъясняет вопрос об извинениях:

«Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета».

2.3. Обзор практики Верховного Суда РФ от 16 марта 2016 года: ключевые правовые позиции

«Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, содержит множество важных правовых позиций, которые активно применяются судами до настоящего времени.

Пункт 3 Обзора посвящен доказыванию факта распространения сведений:

«Федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети "Интернет"), поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством».

В качестве примера в Обзоре приведено дело, где истец не располагал записью телепередачи, поскольку она не сохранилась в архиве редакции. Однако факт выхода телепередачи в эфир и ее содержание были установлены судом на основании видеозаписи на компакт-диске, показаний свидетеля, который произвел запись с помощью ТВ-тюнера во время трансляции, сообщения телерадиовещательной компании о факте выхода телепередачи.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.