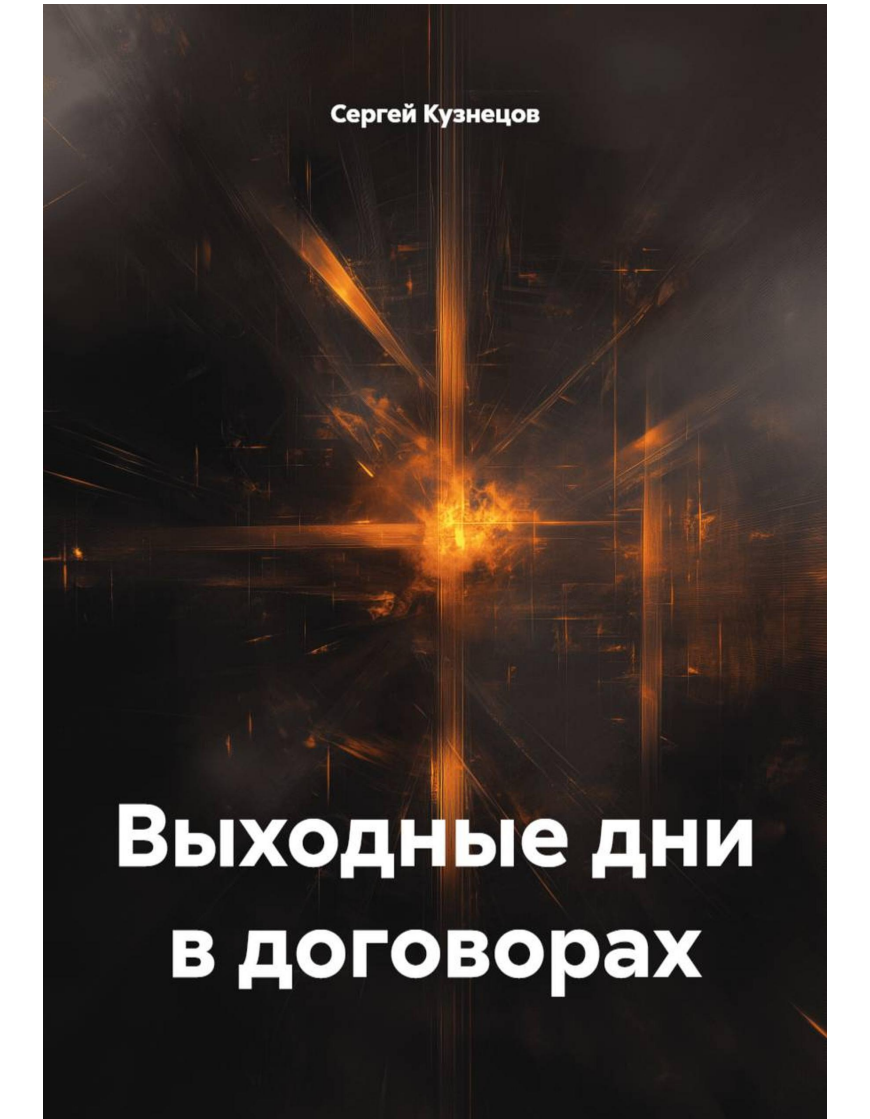




Сергей Кузнецов

Выходные дни в договорах

Сергей Кузнецов

Выходные дни в договорах

<https://litres.ru/74035036>

SelfPub; 2026

Аннотация

В настоящей книге рассмотрено понятие выходных дней в договорах, в гражданско-правовых договорах, а также в трудовых договорах, соглашения, приказах по организации, раскрыта судебная практика по указанному вопросу и многое другое.

Сергей Кузнецов

Выходные дни в договорах

Законодательство РФ не содержит запретов или ограничений для заключения договора в выходной или нерабочий праздничный день. Действительность договоров не зависит от того, в какой день недели они подписаны. Стороны вправе заключать договоры в любой день, независимо от того, является ли он рабочим, выходным или нерабочим праздничным.

Некоторые ключевые положения:

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключённым с момента его регистрации, если иное не установлено законом (п. 3 ст. 433 ГК РФ).

Судебная практика подтверждает, что факт подписания договора в выходной или праздничный день сам по себе не влечёт для сторон отрицательных последствий и не может рассматриваться как нарушение законодательства. Например, суды отклоняли доводы о мнимости сделки или её незаключённости только на основании того, что договор был подписан в нерабочий день.

В правилах Гражданского кодекса РФ об исчислении сро-

ков и о вступлении в силу договоров не установлено особых норм на случай заключения договора в выходной или праздничный день. В таких случаях применяются общие положения: если в договоре указано, что он вступает в силу с момента подписания сторонами, то его действие начинается в этот же день, даже если он не является рабочим.

Однако есть и некоторые нюансы:

На практике налоговые органы иногда могут рассматривать подписание документов в нерабочие дни как одно из доказательств «недобросовестности» налогоплательщика.

В случае судебных споров сторона, пытающаяся оспорить договор, может использовать дату подписания в качестве формального повода, но суд оценивает все обстоятельства дела в совокупности.

Таким образом, заключение договора в выходной или праздничный день возможно и не влечёт автоматически его недействительности или незаключённости.

Подписание договора и других документов в нерабочий день

Общие положения о сделках и договоре в ГК РФ не устанавливают каких-либо специальных требований о том, должен ли день подписания договора быть строго рабочим или нет. Значит ли это, что можно поступать по своему усмотрению?

рению? На практике вопросы о последствиях (либо об их отсутствии) подписания договорных документов в выходной или нерабочий праздничный день волнуют многих руководителей и юристов, являются предметом судебных тяжб. После прочтения статьи вы узнаете, какие подходы уже выработаны консультантами Роструда и судами в ходе рассмотрения спорных ситуаций. День не имеет значения? Граждане и юридические лица свободны в заключении договора, приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 1 ст. 421, п. 2 ст. 1 ГК РФ). А договор, по общему правилу, признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта, если иное не установлено в отношении отдельных видов договоров (ст. 433 ГК РФ). При этом в ст. 433 ГК РФ «Момент заключения договора» не указано, что получение акцепта в частности и момент заключения договора в целом допустимы только в рабочие дни. Отсюда можно сделать вывод: само по себе подписание договора в нерабочий праздничный или выходной день не влечет за собой автоматически его недействительность (незаключенность), даже если организация не работала в это время. То, что в организации по графику нерабочий день, не означает, что уполномоченные сотрудники не могут работать, тем более трудовое законодательство допуска-

ет в отдельных случаях работу в выходные, нерабочие праздничные дни (ст. 113 ГК РФ). Потому доводы о порочности заключения договора в выходной, нерабочий праздничный день суд может отвергнуть.

Среди прочих аргументов о мнимости сделки стороной спора был приведен и тот, что договор подписали (заключили) 1 января – в общеизвестный нерабочий праздничный день. Суды отклонили данный довод: законодательством не предусмотрено признание сделки недействительной ввиду ее заключения в нерабочий праздничный или выходной день (постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 № Ф05-11766/2021 по делу № А40-1233/2020).

Схожий вывод сделали судьи и в ином деле: заключение трудового договора и договора об оказании юридических услуг в нерабочий день правового значения при оценке действительности договоров не имеет (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 № 08АП-15953/2018 по делу № А81-5358/2017).

Подпись в выходной – не приговор

В то же время подписание договора в выходные (нерабо-

чие) праздничные дни влечет за собой иной риск – судебнo-го спора с попыткой оспорить договор в случае разногласий по его исполнению между сторонами или с третьим лицом. Впрочем, это скорее общий риск, а не имеющий специфику конкретно для договорных правоотношений. При желании придраться и оспорить договор могут использоваться любые формальные поводы, не только дата подписания. В любом случае суд оценивает дату подписания договора в совокупности с иными обстоятельствами, и если само по себе подписание договора в нерабочий (выходной) день не имеет значения для разрешения спора по существу, то судьи могут отклонить соответствующие аргументы.

В деле о несостоятельности (банкротстве) суды указали, что заключение соглашения о намерениях и подписание договора о юридической помощи в выходной день не имели правового значения для рассмотренной ситуации, поскольку важен был иной факт: реальность исполнения сделки (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2024 № Ф01-986/2024 по делу № А43-16824/2020).

Судьи так и говорят: просто одних подозрений, основанных на факте «выходного дня», недостаточно.

Суды при разрешении спора по существу приняли во внимание следующие обстоятельства дела: антимонопольный орган не представил доказательств того, что в результате заключения договора 1 января нарушен какой-либо нормативный правовой акт или что со стороны предприятия имели место угрозы или предупреждения ТСЖ об отказе в предоставлении услуг водоснабжения и водоотведения после получения обращений ТСЖ; спорное условие не противоречило действующему законодательству и согласовано сторонами договора; договор сторонами был подписан и исполнялся (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2016 № Ф01-132/2016, Ф01-169/2016 по делу № А79-6000/2015, определением Верховного Суда РФ от 26.05.2016 № 301-КГ16-4660 отказано в передаче дела для пересмотра).

Действительны ли приказы и иные документы организации, введенные и утвержденные руководителем в выходные дни?

Согласно ст. 106, 107 Трудового кодекса РФ время отдыха (в том числе и выходные дни) - время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению.

Если организация не предоставит (не предоставит в полном объеме) положенные работнику (в том числе и руково-

дителю организации) выходные дни, то ее может оштрафовать трудовая инспекция. Размер штрафа составляет: от 30 000 до 50 000 руб. (или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток) для организации; от 1000 до 5000 руб. (повторное нарушение влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет) для должностных лиц организации (например, руководителя).

Такие меры ответственности за нарушение трудового законодательства установлены статьей 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. О правонарушении инспекторы труда могут узнать, в том числе, и при проверке. Согласно ст. 174 Гражданского кодекса РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих огра-

ничениях.

Таким образом, во время отдыха (выходные дни) руководитель не обязан выполнять свои трудовые функции, однако от работы он не отстранен, соответственно, за ним сохраняются его полномочия, даже несмотря на то, что его обязанности возложены на другое лицо.

Итак, гражданское законодательство РФ не предусматривает, что полномочия директора прекращаются на период еженедельного непрерывного отдыха (выходных дней). При этом трудовое законодательство РФ освобождает работника от исполнения своих трудовых обязанностей на данный период.

Таким образом, в данной ситуации можно резюмировать, что имеется определенная правовая коллизия между нормами трудового и гражданского законодательства РФ. На основании изложенного можно посоветовать в приведенной ситуации оформлять в соответствии с установленным законодательством РФ порядком (см. ниже) привлечение руководителя организации к работе в выходной день в целях подписания необходимых документов.

В случае, если привлечение к работе руководителя в выходной день будет оформлено соответствующим образом, данная коллизия будет устранена. При этом нет ни одного нормативного документа, позволяющего сделать вывод о недействительности приказов, подписанных в выходной день директором.

Интересная следующая судебная практика:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПО от 14.01.2010 № А12-6003/2009 Дело А12-6003/2009 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 января 2010 года

Дело N А12-6003/2009

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе: председательствующего судьи Сафина Н.Н., судей Баширова Э.Г., Филимонова С.А., в отсутствие: истца - извещен, не явился, ответчика - извещен, не явился, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сормово-Луковская МТС», г. Волгоград, на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.10.2009 (судья Болдырев Н.Ю.) по делу N А12-6003/2009 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сормово-Луковская МТС», г. Волгоград, к Управлению Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Волгоградской области, г. Волгоград, о признании недействительным постановления об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сормово-Луковская МТС» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об оспаривании постановления от 20.03.2009 по делу N 11-17/2009, вынесенного заместителем главного государственного ин-

спектора по использованию и охране земель Нехаевского района Волгоградской области (далее - административный орган), о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2009 заявленные требования удовлетворены. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.