

Идеальное воззрение

Автор : Кокпаво Роман

Роман Кокпаво

Идеальное воззрение

«Автор»

2026

Кокпаво Р. В.

Идеальное воззрение / Р. В. Кокпаво — «Автор», 2026

Здесь мы постараемся рассмотреть устройство Бога снаружи (с точки зрения души) и изнутри (с точки зрения Самого Бога), чтобы понять где необходимо искать Истину, и как, пребывая в ней, Её можно охарактеризовать.

© Кокпаво Р. В., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Введение	5
Концепция: Бог – это абсолютно всё	8
Критерий истинности любого знания	11
Доказательство главенства личностного аспекта Бога	13
Бог добрый или злой	15
Конец ознакомительного фрагмента.	16

Идеальное воззрение

Введение

Цель произведения

Недавно, когда я рассказывал идеи, находящиеся на подступе к сути данного произведения, мне задали резонный вопрос: «Как всё это применить в реальной жизни? Зачем это нужно?». Ответ достаточно простой. Мы все движемся к счастью, которое может выражать себя в совершенно разных формах. Даже вроде бы страдающий и несчастный человек является счастливым по той причине, что такими обстоятельствами он, допустим, наказывает себя плохого или страдает ради счастья всех остальных, и в итоге его суть (ощущение общей справедливости) счастлива, и ради этого он живёт или умирает. Но счастье бывает сложно обнаружить и часто мы, обретая его, не замечаем этого и движемся дальше по инерции, а когда понимаем, что счастье где-то вроде было, то обращаем внимание на то, что находится ближе всего, и очень часто это не совсем хорошие вещи.

Например, человек может какой-то период жизни очень стараться пребывать в благодати и доброте, но не получив ожидаемого результата, прийти к мысли: «Какая разница? Я могу делать всё, что хочется, всё равно ничего не поменяется», и начать употреблять разные вещества, намеренно вводить себя в сильные полу-животные эмоции (гнев, агрессию, вожделие) и так далее. А потом он думает, что именно эти средства дали ему свободу. Но свобода была не в решении распускать себя, а в том, что было до этого. И нужно лишь правильным образом интерпретировать ситуацию... «Если я могу делать всё, что хочется, и ничего не поменяется, значит, у меня есть некоторая вечная суть, которая ничем никогда не затрагивается. А какова эта суть? Совершенство! Это значит, что мне для счастья нет необходимости менять себя разными отвлечениями, я могу сосредоточить внимание на самом себе и проявлять своё совершенство посредством дарования любви всему миру. Ведь в том и суть совершенства, что оно вечно сияет, проливая себя на всё (воспринимаемое) остальным.» То есть в итоге вместо того, чтобы пребывать в разных непотребных с точки зрения души состояниях, ища самого себя и своё счастье, стоит понять, что оно уже здесь и научиться дарить всему миру любовь не из ожидания того, что это как-то вознаградится, а из внутреннего состояния любви. Поэтому добро стоит делать, как проявление своей внутренней сути, которая есть любовь. Так, обращая внимание на то вечное внутри тебя, что постоянно сияет, очень плавно, но обязательно возникнет любовь ко всему миру и стремление служить ему – так человек обнаружит свою природу и будет пребывать в ней вечно.

Так вот, данное произведение есть попытка составить предельно точную интерпретацию подступа к Истине (балансу) и пребывания в ней, чтобы человек своевременно и правильно определял эти моменты. Например, последним этапом перед освобождением (обретением абсолютной Истины в относительном смысле навечно (в том числе посредством обнаружения того, что в абсолютном смысле мир совершенен всегда)) является временное пребывание в Истине, которое достигается переживанием того факта, что весь мир совершенен (переживание происходит скорее на уровне чувств). Так, например, когда человек занят своей работой, хобби или находится и делает вообще что угодно, он может обнаружить себя в состоянии, когда есть только он и его процесс, и нет вообще никаких противоречий. То есть он в балансе.

И в данном произведении мы выстраиваем такое словесное обозначение этого баланса, чтобы научиться пребывать в нём как можно дольше, чтобы в дальнейшем Истина сама постигла нас, и мы обрели её навсегда. Ведь правильные отношения нужно выстроить на всех уровнях,

в том числе и на уровне идей, которые являются последним шагом перед запредельным восприятием реальности. То есть тем, на котором есть только единство.

Но можно выразиться и по-другому. Данное произведение есть указание на цель человека (словесное её описание). А знание своей цели позволяет своевременно и наиболее корректно определить приближение и пребывание в ней, чтобы посредством её обретения находиться в счастье всегда.

В целом, здесь мы скажем, что целью человека является обретение Истины, как того, что содержит в себе абсолютно весь мир, а, значит, по самой своей природе дарует человеку всё, что он пожелает. То есть, обретение единой и совершенной Истины – есть обретение всего желаемого в тоже время.

Истина неопишима

Самым явным качеством Истины является возможность только быть ей, её нельзя воспринимать в привычном нам смысле или передать другому человеку как какой-нибудь предмет. Даже знания, которые мы всеми силами стараемся сохранить и создать есть лишь намёк на то, где эту Истину искать. Так, например, нельзя передать вкус лимона словами, тем более, если до этого человек не пробовал фрукты или что-то кислое. Любой опыт каждый человек может получить лишь напрямую, также и с опытом приближения к Истине.

Но при этом весь мир, каждое событие и мысль содержат в себе намёк на то, где эту Истину искать. Она абсолютна и неопишима, но обретается человеком посредством относительных указаний – концепций.

Парадоксальность концепций

И сразу хочу заметить, что самой первой концепцией, которой я воспользовался для указания на Истину является та мысль, что Её нельзя описать посредством концепций. То есть идея, что Истина неопишима – это тоже своего рода концепция. В этом и заключается чудо всего мира, что он является настолько неопишимым (непроявленной, запредельной формой Бога), что иногда проявляется в виде чего-то в некоторой степени способного для описания, например, в виде книги или жизни человека – души. То есть мы, каждый из нас – это есть ограниченная форма, выражающая безграничную суть – Бога. При условии, что мы разделяем мир на себя – душу – и Бога, но об этом далее.

Также парадоксальностью концепций, описывающих реальность является конечная необходимость прибегнуть к противоречивым описаниям: Бог – это добро и зло, Бог – это идеальное и нет. Тут всё дело в том, что нужно разграничить путь к осознанию Истины и пребывание в Ней.

Истина изнутри и снаружи

Когда мы говорим про Истину как бы изнутри, тут уместны любые противоречивые описания: Бог – это личность и нет одновременно, Бог идеален и нет одновременно и т.д. Ведь в том состоянии, все противоположности видятся истинно едиными, внутри абсолютно совершенного мира. Так, например, когда человек спотыкается во время или испытывает мышечную боль после беговых тренировок, ему это может казаться очень даже негативным. Однако, когда он преодолевает себя и ставит рекорды в спринте, оказывается, что всё это было частью пути: как позитивное, так и негативное. То есть в целом, мир совершенен именно потому, что

содержит в себе как совершенство (грубо говоря, то, что мы ищем), так и несовершенство (то, посредством чего мы ищем).

Но чтобы прийти к совершенному видению мира (оно само достигнет человека) до самого последнего момента необходимо пользоваться односторонним описанием Истины. Например, Бог – это любовь, Бог – это личность и прочее. Именно таким образом мы поступим в данном произведении – пройдем по грани, описывая Бога и мир предельно разграничивающим образом – что является Истиной, а что нет. Чтобы потом научиться видеть совершенство во всём и далее ожидать Божественной милости – обретения состояния абсолютной Истины, освобождения, которое не поддаётся описанию в полной мере.

Итог. Истина изнутри неопишима (это тоже своего рода описание), но лучше всего описывается противоречивыми утверждениями («Бог существует и нет одновременно»). Почему? Тут поможет следующая идея: Бог настолько идеален и непротиворечив, что Его лучшим (совершенным) описанием является неидеальный и противоречивый мир. Поэтому лучшее указание на непротиворечивого Бога – это противоречивое утверждение (тем самым, можно сказать, сохраняется баланс). Истина снаружи, то есть путь Её обретения лучше всего описывается посредством односторонних и позитивных утверждений («Бог (Истина) есть, и Он познаётся в наших с Ним личных взаимоотношениях. То есть, Бог для души – это личность»). Почему? Потому что такой подход позволяет свести все внутренние противоречия на нет, принимая все части своего пути к Истине столь же совершенными, как и Она Сама (потому что абсолютно всё это в итоге приводит человека к Истине). Поэтому другие имена Истины – это баланс и всеприятие. То есть Истина со стороны является позитивной и односторонней потому, что сама является совершенной и принимает все части себя столько же совершенными. Можно сказать, вечно меняющийся и в тоже время покоящийся Бог находится в балансе, скажем так, благодаря всеприятию: принятию всех частей самого себя столь же совершенными, как и Он Сам. Значит, чтобы достичь Бога, нужно стараться быть подобным ему в том числе и в этом отношении.

Разделение Истины

Тут хочу заметить очень важный момент. По сути, каждое событие нашей жизни, в том числе и размышление есть рекурсивное отображение одного и того-же процесса. Бог делит себя на части (совершенного Бога и душу, пребывание в Истине и путь к Ней), а потом одна часть (несовершенная) стремится осознать себя чем-то целым (совершенным). Это краткое описание всей нашей жизни, ведь вся наша жизнь – это выражение воли безграничного Бога познать своё совершенство находясь в субъективно ограниченной форме. А почему так происходит? Каждый из нас является ответом на этот вопрос.

Важен каждый шаг

Таким образом, я ни в коем случае не отрицаю ни одно мнение или виденье Истины какого-либо человека. Весь мир существует именно потому, что необходим Богу. Поэтому абсолютно каждый момент нашей жизни предельно важен для достижения цели своей жизни –, опять-таки, обретения Истины. И поэтому каждая из следующих статей хоть и является несколько односторонней, всё равно приведёт к итоговому идеальному воззрению, которое положит конец всем разделениям на Истину и не-Истину, позволив созерцать Истину напрямую и быть в ней всегда.

Концепция: Бог – это абсолютно всё

Несмотря на то, что каждая часть мира является равнозначной, если бы меня спросили, что единственное важно знать для достижения любой цели, я бы сказал: «Бог – это абсолютно всё».

Мы с достаточной достоверностью можем заключить лишь о нашем бытии, то есть сказать: «Я есть, сейчас в данный момент». Это значит, что любое утверждение – это уже своего рода концепция, которая позволяет взглянуть и познать себя с нового ракурса. Но это всё есть познание лишь одного – самого себя. Каждый раз человек приходит к самому себе новому (является уже новой Вселенной), описывая при этом что-то одно, связывающее все твои и чужие Вселенные вместе (Идеальную Вселенную). Поэтому сущность, которую он описывает можно назвать Богом. Исходя из этого можно создать определение: «Бог – это абсолютно всё». Это значит, что как бы мы не описывали мир, мы в итоге всегда описываем свою суть – Бога. То есть Бог рассказывает сам о себе.

Основной плюс данной концепции заключается в том, что посредством неё возможно обрести единение со всем миром. То есть, в стремлении видеть мир, в котором всё связано друг с другом, у человека отпадает необходимость излишне контролировать каждый аспект своей жизни. Так доверяясь Вселенной, Богу, человек обретает своё наивысшее состояние предельно быстрым образом. Всё дело в том, что мы – это нечто большее чем наше тело, мысли и прочее, мы – это бесконечное сознание, которое описывает само себя. Поэтому сохраняя концентрацию на своей сути, срединном состоянии, человек начинает всё чаще пребывать в балансе, пока это состояние не станет для него совершенно естественным.

В итоге это значит, что способность человека быть подобным Богу, то есть соединять в себе, своём существе нечто разное или противоположное дарует ему максимальную свободу. Например, существует сосуд и питьевая вода. Вода позволяет утолить жажду, а сосуд, как оказывается в дальнейшем, способен содержать в себе эту воду, и позволяет тем самым утолять жажду находясь не только у водоёма. То есть, способность человека идейно объединять цель разных сущностей, в том числе и других людей, является предельно положительным качеством, которое в итоге отражается на совершенстве его жизни. Именно поэтому концепция единого и всеохватывающего Бога, то есть способного согласно Своему намерению объединять смысл абсолютно всех существ является наиболее совершенной.

И тут обсуждается лишь один из аспектов Бога – Его всепроникающая суть. Это значит, что каждый объект связан со всеми остальными посредством Бога, как среды для взаимодействий. И это должно быть очевидным, ведь если мы способны помыслить о некоторой сущности, значит нам уже дарована возможность взаимодействовать с ней, по крайней мере посредством этой мысли.

Невозможность чего-то отдельного от Бога

Почему в мире не может существовать чего-то отдельного от Бога – меня самого? Потому, что если мы говорим, что существует некоторая сущность, отдельная от меня, мы впадаем в противоречие по той причине, что если мы знаем о некоторой сущности, то посредством этого знания (и качества, отделяющего эту сущность от остальных) эта сущность уже оказывает на нас влияние, а, значит, является частью меня (качество, разделяющее объекты в тоже время их объединяет собой). Например, мы можем сказать, что существует нечто невозможное, которое никак на меня не влияет. Но невозможным для нас являются все непознанные объекты. То

есть оно по своей сути является для нас причиной всего нового. То есть, невозможное есть причина всех наших изменений, поэтому оно влияет на нас так сильно, как ничто другое.

Также, когда мы говорим, что невозможное никак на меня не влияет, мы тем самым просто называем Бога другим именем. Ведь, если оно на нас никак не влияет, но мы о нём знаем, значит, оно дарует нам абсолютную свободу – возможность быть для самих себя чем-то неизвестным, чем-то новым, возможность определить, чем является это неизвестное – этот мир. То есть тем невозможным, неизвестным, что на нас никак не влияет, а это равнозначно влиянию посредством дарования абсолютной свободы (ведь мы сами можем определить: чем оно является), является Бог в роли наблюдателя.

Также в понимании невозможности чего-то отдельного от меня поможет закон «Сила действия равна силе противодействия». Это значит, что в той степени, в которой некоторый «независимый» от меня объект воздействует на меня, посредством осознания его существования, я так же воздействую на него, то есть наши мысли и наблюдение есть инструмент объединения всего во Вселенной согласно своим целям.

Понимаю, что данные рассуждения могут немного путать, но суть одна – концепция единства всего во Вселенной единственная и самая эффективная попытка прийти к познанию всего мира, своей природы и Истины. Например, потому, что ты и есть весь свой мир, и твоя задача в нём объединить цели всех сущностей для удовлетворения своей цели – счастья, свободы, Истины – можно называть как угодно. Поэтому я – это весь мир. И контролируя себя одного, своё сознание, я контролирую весь свой мир.

Идеальное и нет

Как в мире могут сочетаться идеальное и нет – неверное, это самый главный вопрос относительно совершенного Бога. Ведь, если Бог – это абсолютно всё, и Он совершенен, то почему существует нечто несовершенное. Всё дело в том, что совершенство содержит как само себя, так и несовершенство. Это значит, что абсолютное совершенство возможно только при признании каждой части самого себя, всех противоположностей. Другими словами, Бог настолько совершенен, что содержит не только себя, но и несовершенный мир. Поэтому, если мы пытаемся выразить Истину предельно близко к реальному положению вещей, то вынуждены признать, что она – это идеальное и нет одновременно.

Например, человеческая жизнь. Можем ли мы сказать однозначно, что существуем? Нет, ведь мы всегда меняемся, а также однажды умрём и утверждать будто (только) наше существование является абсолютным будет ложью. Также мы не можем и сказать, что нас нет. В итоге, правда содержится в том, что сутью нашего запредельного существа, как Бога, является содержание, скажем, внутри себя самой жизни и смерти. То есть мы существуем именно потому, что подобно Богу, Истине, содержим в себе все противоположности мира, в том числе жизнь и смерть. То есть мы на абсолютном уровне существуем и нет одновременно. Об этом в конце произведения.

Напоминаю, это проблема всех концепций, что они посредством двойственных (односторонних) описаний стремятся привести человека к Истине, которая невыразима, ведь иначе временного мира (нас самих) и вовсе не существовало бы. Для того чтобы понять парадоксальность идеальных утверждений рекомендую книгу «Фундаментальная логика».

Бог – это личность

Далее мы ещё несколько раз упомянем этот момент, но хотелось немного подчеркнуть его уже сейчас. Как стоит представлять Бога? Среди всех концепций, совершенной является та, что объединяет абсолютно весь мир в своём намерении полноценной жизни, то есть счастья

(идея Бог, моя суть, – это абсолютно всё). Тогда все вещи существуют согласно своей природе и в благе для всего остального (вдвойне исполняя свою истинную природу). И среди всех отношений с Богом совершенной его формой являются личные взаимоотношения.

Рассматривать это можно как минимум тремя образами. Во-первых, самой сложной, а значит и продвинутой, доступной для нашего мышления сущностью является человек, поэтому разделяя жизнь с другим человеком, мы тем самым познаём наши отношения с Богом. То, как к нам относятся другие люди – это, наверное, самая совершенная форма взаимоотношений с Богом. Таким образом, человеку необходима личность, которую он может видеть, как абсолютное выражение воли (милости) Бога по отношению к нему. На самом деле, я ещё не увидел Бога в какой-либо личности в полной мере (и в самом себе), поэтому это лишь предположение. Но истинно то, что мы всегда являемся учениками и учителями, поэтому, наверное, всё-таки необходим человек, который будет выражением воли Бога по отношению к нам (то есть духовный учитель, который нужен также, как и ученик). Во-вторых, когда ты и другой человек даруют Богу всего себя, то ваши взаимоотношения являются предельно благими, что позволяет обрести наивысшее духовное и материальное богатство. Поэтому в знании, что Бог – это абсолютно всё, рождаются наиболее совершенные взаимоотношения. В-третьих, это значит, что весь мир есть проявление наших личных взаимоотношений с Богом, то есть, абсолютно каждый объект взаимодействия в нашей жизни направляет нас на познание и обретение единства с Истиной, Богом.

Зачем думать о Боге

Также может возникнуть вопрос: «Зачем думать о Боге?». Тут всё максимально просто. Вы можете быть материалистом или предельно духовным человеком. Но скорее всего, вы согласитесь с тем, что наши мысли (интенции) формируют нас самих. То есть, ты становишься тем, о чём думаешь. А так как Бог – это, так скажем, идея, описывающая запредельную, абсолютно свободную, в общем совершенную сущность (которая при этом не выражима словами, концепциями), то, значит, иногда вспоминая и думая о ней, ты становишься этой сущностью и обретаешь абсолютную свободу (всё, что тебе нужно).

Критерий истинности любого знания

Одним из принципиальных моментов относительно каждого нашего решения является вопрос о его истинности. То есть как определить, что некоторый вывод ведёт меня к познанию Истины, а не к заблуждению.

Для того, чтобы разобраться в этом вопросе нужно понять одну вещь. Вместе с тем моментом, когда мы определяем Истину (условно разделяя мир на Истину и не-Истину), мы в тоже время определяем то, что Истиной не является. То есть, когда мы говорим, например, что яблоко является фруктом, мы в тоже время мыслим, что оно не является всем остальным (овощем, камнем, мебелью и т.д.)

Итак, определение Истины есть определение того, к какому роду принадлежит данный объект и в тоже время определение не-Истины – того, к чему данный объект не принадлежит. Это значит, что вернее будет рассуждать об Истине в двух аспектах. Позитивный: к чему относится данный объект. И негативный: к чему данный объект не относится.

Тут прошу учитывать: мы уже обратили внимание на то, что почему-то часть всецело совершенного Бога каким-то образом может быть несовершенной. Но предлагаю сойтись на той мысли, что этот путь разделения на Истину и нет является относительной необходимостью для того, чтобы в итоге видеть абсолютную Истину везде и во всём. Это подобно тому, что идеальному Богу почему-то необходим (с точки зрения души) неидеальный мир для Его описания.

Далее... Когда мы говорим про два разных объекта, мы можем заметить, что несмотря на их различия, они в тоже время принадлежат общей среде, которая позволяет познать каждый из них как самостоятельный объект. И в итоге, этой средой является человеческое сознание, познающее каждый из этих объектов.

Из этого можно сделать промежуточный вывод. Во-первых, все объекты являются частью меня самого, так как мы их мыслим по той причине, что они влияют на наше бытие. А во-вторых, некоторый данный существующий объект может не относиться только к одной группе – тому, что для меня в данный момент является невозможным.

В итоге это значит, что размышление о самостоятельной природе вещей (так скажем, абсолютно самостоятельной природе, полностью независимой от нашего существа) делает лишь одно: ставит нас перед фактом невозможности применить какую-либо вещь не в личных целях. А размышление об общей природе всех вещей позволяет применить каждую из этих вещей согласно своим целям и уникальным чертам этих вещей.

Вывод

Когда мы ищем отличие данной вещи от остальных мы не продвигаемся в своём познании мира, так как обретаем одно и тоже знание – знание о невозможности применить в своих целях что-то отличное от себя, а также не продвигаемся потому, что эта вещь уже мыслится нами как нечто отдельное, поэтому определять её уникальные свойства в отдельности от остальных вещей не имеет смысла (невозможно). А имеет смысл определение уникальных свойств каждой вещи в её взаимосвязи со всем остальным. То есть, в итоге во взаимосвязи с собственным существом. Поэтому обнаружение единства всех вещей – это Истина (то, к чему нужно стремиться). А обнаружение отличия данной вещи от всех остальных – это не-Истина (то, что используется как инструмент).

Другими словами, стоит задача определить уникальные свойства некоторой вещи (область её применения) во взаимосвязи со всеми остальными вещами (всем моим существом).

И теперь основной вывод... Конечная цель человеческого существа – обнаружить единство всего во Вселенной. То есть истинным знанием является то знание, которое в итоге приводит человека к познанию единой природы всех сущностей, а происходит это посредством определения уникальных свойств каждой сущности в отдельности (чем данная сущность отличается от остальных, и, значит, как она тем самым влияет на их существование) и уникальных свойств всего мира в целом, то есть Бога.

Но важно учитывать, что уникальные свойства отдельных сущностей или Бога это лишь временные их проявления. Поэтому они могут быть уместны, истинны в какой-то момент, но являются такими только в относительном смысле. Так как Бог, Истина за пределами и не может быть описан чем-либо в полной мере. И да, конечно, в данном случае мы всё равно прибегнули к некоторому описанию Бога (назвав Его за пределами), которое является не полным Его отображением. Но оно является намёком на то, где Его искать – также как и весь проявленный мир. Я это к тому, что не стоит цепляться за некоторые проявления мира, он всегда больше и совершенней, поэтому истинная свобода и счастье – это видеть его во всех красках.

Доказательство главенства личностного аспекта Бога

Прошу учитывать, что эта точка зрения верна только с точки зрения души, которая субъективно разделяет единого Бога (содержащего и то, и то) на Бога и души. То есть все отношения существуют внутри души, чтобы она их решила внутри себя и пришла тем самым к полному осознанию Истины, Бога. Поэтому отношения (разделения) любого рода – это только временный этап на пути осознания абсолютной Истины.

В данном произведении мы уже приняли за догму, что, во-первых, существует Истина, во-вторых, что она существует в единичном и всеобъемлющем, целом виде. Кратко её можно обозначить как недвойственное виденье – представление противоположностей мира (дуальности) в едином свете (грубо говоря, представление разницы между противоположностями не критически важной, то есть совершенство и несовершенство в итоге, так скажем, одинаково совершенны).

Далее, мы говорим, что существуют две противоположные точки зрения относительно Бога: «Бог – это личность» и «Бог – это безличное нечто, пустота». Заметим, что мы лишь воспринимаем эти точки зрения противоположными, хотя с точки зрения Бога все его аспекты равно-истинные и равно-благие.

Сейчас будет очень изящное доказательство, прошу не зевать. Принимая за догму существование Истины в единичном и целом виде, мы тем самым условно разделяем мир на Истину (недвойственное виденье) и иллюзию (двойственное виденье – представление о том, что противоположности существуют обособленно). И в данном случае мы говорим, что Истина (НВ) стоит выше не-Истины (ДВ). На основе этого мы можем заключить, что явным свойством двойственного виденья является не только дуальное представление мира (в конечном итоге самой Истины), а также и приоритет одного над другим – без этого не было бы смысла разделять вещи. (Например, лево и право – найти хоть какую-то разницу между ними невозможно без понятия благодати. Допустим, слева еда, а справа хищник, для которого я являюсь едой.)

Однако, хотя для Бога разницы нет (в абсолютном смысле), для нас она всё-таки существует. Значит она переносится и на представление об аспектах Бога: один из них обязательно должен быть выше и главнее, так кто-же? Недвойственное виденье, Истину, находя самое близкое (дуальное) описание можно назвать всеприятием (то есть, согласием со всеми частями самого же себя. Таким образом, Истина (вернее, путь к ней) – это скорее утверждение, чем отрицание. Например, мы говорим, что и совершенство, и несовершенство оба являются Истиной (абсолютным совершенством).

Истина существует

Вкратце объяснить почему путь к Истине происходит посредством позитивных утверждений можно так: «Истина существует» – данный тезис как-бы подтверждает сам себя и тем самым является Истиной. «Истина не существует» – данный тезис как бы сообщает, что Истины нет, но в тоже время сообщает Истину..., о том, что Её нет. В общем, он отрицает сам себя, тем самым вызывая противоречие. И этим противоречием лишь доказывая, что Истина – это не только что-то непротиворечивое, но и противоречивое (в этом проявляется Её запредельное единство). Да, как мы заметим в конце произведения, Истина настолько запредельна, что существует и нет одновременно, но путь к ней – это всегда обнаружение лишь того, как она существует. Истина изнутри (пребывание в ней) – противоречивое описание, Истина снаружи (путь к ней) – одностороннее позитивное утверждение.

Или, по-другому, можно сказать: Истина – это абсолютно всё. Значит, и неидеальное утверждение, что Истина в чём-то не содержится тоже является Истиной. И в данном случае мы решаем парадокс сразу и очень просто: говорим, что, условно, Истина не содержится в самом этом высказывании. То есть оно, отвергая существование Истины в чём-то указывает само на себя и тем самым лишь подтверждает Её существование везде. В том числе в себе, чём-то противоречивом. То есть, в конечном счёте, нечто противоречивое указывают на Истину также, как и что-то непротиворечивое. А в общем, Истина существует и нет одновременно. Поэтому, чтобы не путаться в идеальных утверждениях и понять их суть, рекомендую книгу «Фундаментальная логика».

Вывод

В итоге Безличный Аспект Бога (БА) есть нечто не являющееся целым, так как он отрицает Личностный Аспект Бога (ЛА). А, в свою очередь, ЛА Бога включает как себя, так и БА, воспринимая его лишь как временное отсутствие, сокрытие ЛА Бога. Именно поэтому итог: Личностный Аспект Бога (при разделении на него и БА) является главенствующим и «более истинным» чем Безличный Аспект Бога.

Так, в итоге можно сказать, что безличный аспект Бога проявляет себя как закон кармы, причины и следствия. Поэтому человек волен выбирать свой мир посредством взаимодействия с пустотой: грубо говоря, о чём ты думаешь, тем ты и становишься. Но дело в том, что мы появились в этом мире с уже имеющимися в душе взглядами на мир. Поэтому весь мир – это есть проявление наших личных взаимоотношений с Богом, весь мир является ориентиром в том, как нам искать свой путь к Истине. Поэтому отрицать знаки Бога и говорить, что ничего нет – это невежество. Вернее было бы заметить, что иногда я, творец своего мира, хочу не обращать внимания на знаки и делать себя более совершенным в своём представлении, чтобы уже потом вручить себя абсолютной Истине.

Уходя далеко вперёд

Сейчас будет спойлер, но очень интересный. Мы уже знаем, что Истина изнутри описывается как содержащая в себе противоположности. Именно поэтому утверждение, что Бог – это безличное нечто не является абсолютно ошибочным. То есть мысль, что Он – это лишь объединяющая среда, не обладающая волей или качествами. Но это является половиной Истины: Бог является как причиной существования всего во Вселенной (обладая этим), так и причиной несуществования всего во Вселенной (не существуя лично). То есть, к чему мы придём дальше, Бог существует и нет одновременно. Однако для того, чтобы правильно понять эту концепцию важно идти не путём отрицания (говоря, что Бога нет), а путём утверждения (говоря, что весь мир – это проявление личных взаимоотношений моей души с Богом), то есть путём всеприятия, говоря – что всё это суть Бог, Истина, а не наоборот, что всё существует, кроме Бога. (Ведь отрицая существование Бога, мы тем самым стремимся доказать своё существование, как знание об отсутствии Бога, но это, по сути, противоречие и отрицание своего существования, ведь Бог – это абсолютно всё. А если бы меня не было, то некому было бы и что-то утверждать. Это значит, что утверждать, что меня нет и тем самым указывать на себя – это абсурд). Поэтому мы, опять же, говорим, что весь мир – это намёк на то, где искать Истину, а не то, что Истины, то есть Бога, нет.

Бог добрый или злой

Существует такое мнение у гностиков, если быть точнее у тех, кто верит в гнозис, то есть знание, освобождающее человека, что Бог – создатель мира – злой. Этот демиург создал материальный мир и живых существ, но не смог наделить их душой, которую в итоге дал Создатель, добрый и истинный Бог. Но мне хотелось бы заметить, что такое лишнее существо как злой Бог, Демиург не приносят никакого смысла мировоззренческой картине человека, так как являются ошибочными. Я приведу несколько доказательств своего мнения, надеюсь, достаточно правдивых и ясных.

Во-первых, верховный Бог, то есть Создатель согласно гнозису сам по себе позволил появиться Демиургу, чтобы тот отправил нас в этот духовно грязный материальный мир. То есть, так или иначе Создатель позволил нам оказаться в этом мире, что означает единство воли злого и истинного, доброго Бога. В целом, уже этого достаточно для понимания невозможности существа, которое действует вопреки доброй воли Бога, ведь Его воля именно такова, что позволяет каждому существу обладать абсолютной свободой.

Во-вторых, ни истинный, ни относительный Бог не может быть злым потому, что в таком случае он не был бы создателем нашего мира. Это связано с тем, что человек способен внутри себя заключить некоторые вещи посредством благой воли. То есть способен объединить и в некоторой степени уравновесить внутри себя разные до этого сущности. Именно эта способность делает человека больше злого Бога, который все вещи создал из своего негативного, невежественного намерения, разделяющего души. То есть способность человека объединять несколько частиц Бога в одно благое намерение делает его выше и свободнее Демиурга, что также подрывает его хоть какое-нибудь значение для нашего мира или для свободы души.

В-третьих, можно сказать, что до появления на свет каждый из нас находился в обители Бога и был с Ним един (обладал единой волей). Но по собственному желанию, видя мир Бога и наш мир одинаково благими, душа всё-таки решила воплотиться в этом несовершенном мире. Это значит, что создателем своего мира является каждый из нас, а не Демиург. Поэтому сказать, что он своим намерением нарушил свободу душ до этого единых с Богом по своей сути будет ошибкой.

Вывод

Теперь кратко: злой Бог не может существовать по той причине, что в итоге Его воля есть проявление воли высшего, истинного Бога, который является всеблагим.

Бог не может не быть всеблагим потому, что это делало бы Его несовершенным, меньше человека способного в себе находить общий путь для разных душ или прочих объектов. Способность в себе совмещать разные или противоположные части целого – это качество присущее Богу и именно от Него человек унаследовал данное качество. Поэтому в итоге человек бы объединил демиурга – злого Бога – и Создателя – доброго Бога – и тем самым описал бы нечто одно – истинного Бога, который совмещает в себе противоположности. Таким образом идея злого Бога не имела бы никакого значения. Это сложная мысль, надеюсь, я смог донести её понятно.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.