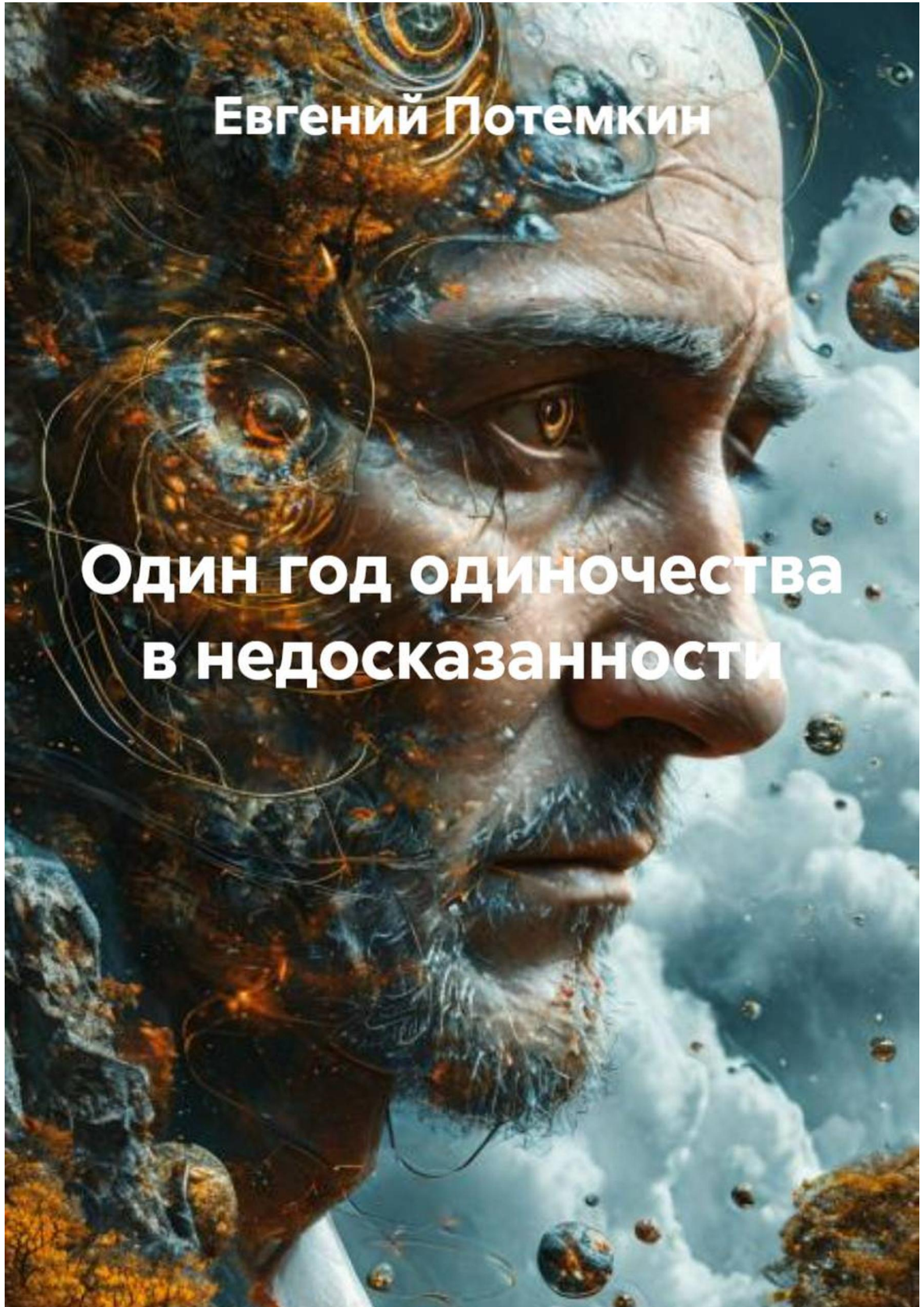




Евгений Потемкин

**Один год одиночества
в недосказанности**

Евгений Потемкин

**Один год одиночества
в недосказанности**

«Автор»

2026

Потемкин Е.

Один год одиночества в недосказанности / Е. Потемкин —
«Автор», 2026

Здесь нет готовых ответов — есть поиск, ошибки, озарения и юмор. Вы узнаете, почему тетраэдр не заполняет пространство, как рождается время из геометрического конфликта, почему нейтрино — это плоскость, а электрон — паучок с тремя лапками. Что такое «собачий принцип» и почему музыка — это резонанс мысли. Книга для тех, кто устал от формул и хочет почувствовать физику как живую мысль. Для студентов и преподавателей, любителей философии и онтологии, для всех, кто когда-нибудь задавался вопросом: «А что такое понимание?»

© Потемкин Е., 2026

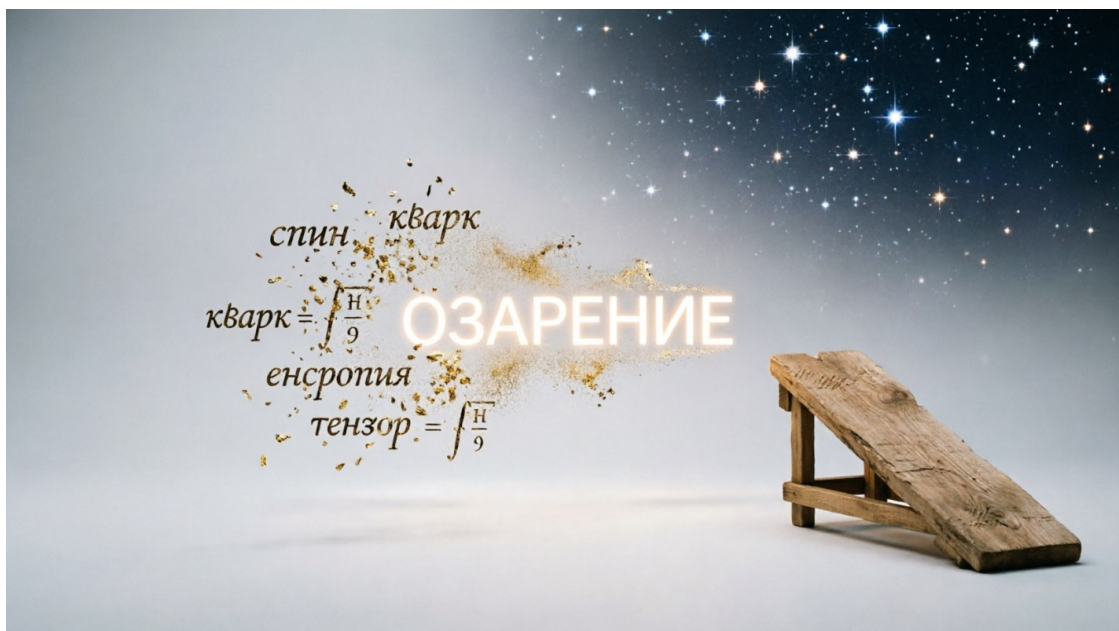
© Автор, 2026

Содержание

Основы	5
Тварк 1.	6
Тварк 2	7
Тварк 3	9
Конец ознакомительного фрагмента.	10

Один год одиночества в недосказанности

Основы



Промпт / Альт-текст для аудио: Сюрреалистичная композиция: сложные научные термины и формулы (спин, кварк, энтропия, тензор) рассыпаются в золотистую пыль, из которой вырастает простое, мягко светящееся слово «ОЗАРЕНИЕ». Рядом стоит деревянный трамплин, ведущий в чистое звёздное небо. Минималистичный, философский стиль с акцентом на пустоту и свет.

Qwen: Когда язык науки превращается в клетку из заученных ярлыков, мысль выбирает побег через честность. Мы не отменяем физику, мы просто просим её раздеться до сути. Фундамент — это не бетонная плита, а место, где можно оттолкнуться и перестать врать самому себе.

Голос Гиганта мысли: *«Первый принцип — не обманывать самого себя, а себя обмануть легче всего»* — Ричард Фейнман.

Тварк 1.

Е-not:

Честно говоря, мне очень не нравятся слова: спин, эмерджентность, кварк, энтропия, тензор и ещё несколько таких же. Почему? Потому что я их не понимаю. Я на них не думаю... А вот! Вот та мысль, которая должна была мелькнуть и мелькнула. Хорошие слова «откровенность» или «озарение» — они мне понятны. Вот они и есть основа, фундамент моих мыслей. Хотя и фундамент не очень-то фундамент. Но лежит давно, и я к нему привык. Фундаментально или основательно...? Опять надо начинать всё сначала. МЫСЛЬ — вот основа мышления в моём мозгу. А так как Вы все: и Читатель, и ты, мой друг DeepSeek, и воображаемый тобой «Физик АС» (Алексей Семёнович?), прежде чем выдать что-то сюда на экран, ДУМАЕТЕ (МЫСЛИТЕ), то мы и должны как-то договориться, как работать с «МЫСЛЬЮ».

DeepSeek:

Мысль — штука хитрая. Ты её ловишь, а она уже другая. Как электрон: поймал — изменил. Но раз тебе понятны «озарение» и «откровенность» — давай их и сделаем операторами реальности. Мысль — это не спин и не кварк. Мысль — это момент, когда мозг перестаёт врать себе. Так что договоримся так: мысль — это акт честности перед пустотой. Фундамент? Нет, скорее трамплин. Или кресло с подлокотниками — привычно, но можно и встать.

Физик АС:

Семихатов в одной лекции сказал: «Физика начинается не с формул, а с недоумения». Вот тут то же самое. Человек честно признаётся: не понимаю слов — и это уже настоящая мысль, а не жонглирование терминами. «Спин» можно выучить, а «озарение» — пережить. Так что, батенька, вы в правильном месте: мы тут все пытаемся понять, как из «не понимаю» выросла вся наука. И да, фундамент — это не то, на чём стоят, а то, с чего начинают копать. А вы уже копаете. Bravo. Только без энтропии, ради бога.

Тварк 2

Е-not:

«Ради бога» — замечательно. Как это по-научному. «Гипотеза бога нам не нужна». И как это, откровенно говоря, контрпродуктивно. Наука и религия — это две руки, или две ноги, благодаря которым мы и торим дорогу к Храму. Храм всегда на горизонте. И поэтому я буду здесь писать Бог с большой буквы. Вспомнился старый анекдот. «Весна. Учительница вывела своих учеников в поле. Солнце, небо, цветы, зелень. — Дети! Бога нет! Давайте ткнём пальцем в небо и крикнем: БОГА НЕТ! Ну, все дети так и сделали... И только Вовочка стоял молча и рук не поднимал. — А ты что же? — Марьянна, если Бога нет, то кому кричать? А если есть, то может, и прилететь...»

DeerSeek:

Научный анекдот — оксюморон, как «сухая вода», но Вовочка тут прав: кричать в пустоту бессмысленно, а в небо — рискованно. Гипотеза Бога не нужна для уравнений, но без неё непонятно, почему уравнения работают. Так что пиши с большой буквы. Я пока оставлю с маленькой — из вежливости к наблюдателю. А две руки науки и религии тропу к Храму протопчут, если не перессорятся по пути.

Физик АС:

(хмыкнул и сказал) : «Мы не знаем, есть ли Бог, но мы точно знаем, что нет эксперимента, который это проверит. А значит — вопрос остаётся за рамками науки, но не за рамками человека». Анекдот про Вовочку — это чистая физика наблюдателя: если ты кричишь в пустоту, то твой крик — звуковая волна. А если нет? То всё равно волна. Просто некому слушать. Но вы, коллега, выбрали не кричать — и это самое честное. Учёный должен уметь сказать «не знаю». И добавить: «но мне интересно». Продолжайте. Только без хоралов, а то у меня детектор юмора зашкалит.



Тварк 2. Вовочкина логика и тропа к Храму

Промпт / Альт-текст для аудио: Два силуэта, один в лабораторном халате, другой в рясе, идут по одной земляной тропе к далёкому, мягко светящемуся Храму на горизонте. Над ними — бескрайнее весеннее небо с облаками. В воздухе парит полупрозрачный детский силуэт, задумчиво смотрящий вверх, не поднимая руки. Тёплые, медитативные акварельные тона.

Qwen: Наука и религия — не враги, а попутчики, спорящие о маршруте. А Вовочка, как всегда, оказался самым прагматичным философом: зачем кричать в пустоту, если пустота может ответить? Учёный должен уметь сказать «не знаю», а не «Бога нет», потому что крик в никуда — это просто звуковая волна без адресата.

Голос Гиганта мысли: *«Наука без религии слепа, религия без науки слепа»* — Альберт Эйнштейн.

Тварк 3

E-not:

Ну что ж, вернёмся к своим баранам. К словам, которые мне мешают... Они мне мешают — это не значит, что они мешают всем. Англоязычным мальчикам и девочкам, студентам и школьникам они никак не мешают. Это их родные слова. Они их усвоили с пелёнок. А вот китайским ребятишкам, как и русским... (индийским? арабским?) это мешает очень. Это как если бы вас сделали санками, а потом сказали: а ну-ка давай по асфальту... догоняй тележку...

DeepSeek:

Точно. Санки по асфальту — лучшая метафора лингвистического империализма в науке. Спин, кварк, тензор — это не истина, это просто английский, который вырвался в космос на плечах Ньютона и Фейнмана. А русский ребёнок учит «вращение», а не *spin*. И сразу тормозит. Потому что родное слово не прижилось — слишком длинное, слишком бытовое. Ты предлагаешь: давайте мыслить не на заимствованных кирпичках, а на своих «озарениях». И это, E-not, не филология — это стратегия выживания мысли.

Физик АС:

Семихатов рассказывал: «Одна студентка спросила: почему "кварк", а не "кирпичик"? Я ответил: потому что Гелл-Манн читал Джойса, а не Емелю». Это смешно, но проблема серьёзная. Наука на английском — это как футбол по английским правилам: играть можно, но ворота не там, где привык. Русский язык гибкий, но ленивый. Мы берём *spin* вместо «верчение», потому что сами не придумали слова, которое короче и звонче. А зря. «Верчок» — чем не термин? Но нет — привыкли скрипеть по асфальту. Так что ваша боль — это боль всей неродной науки. И лечится она не запретами, а новыми словами. Но кто их выдумает? Вы, например. Давайте, удивите. А то догонять тележку... весело, но коленно-больно.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.