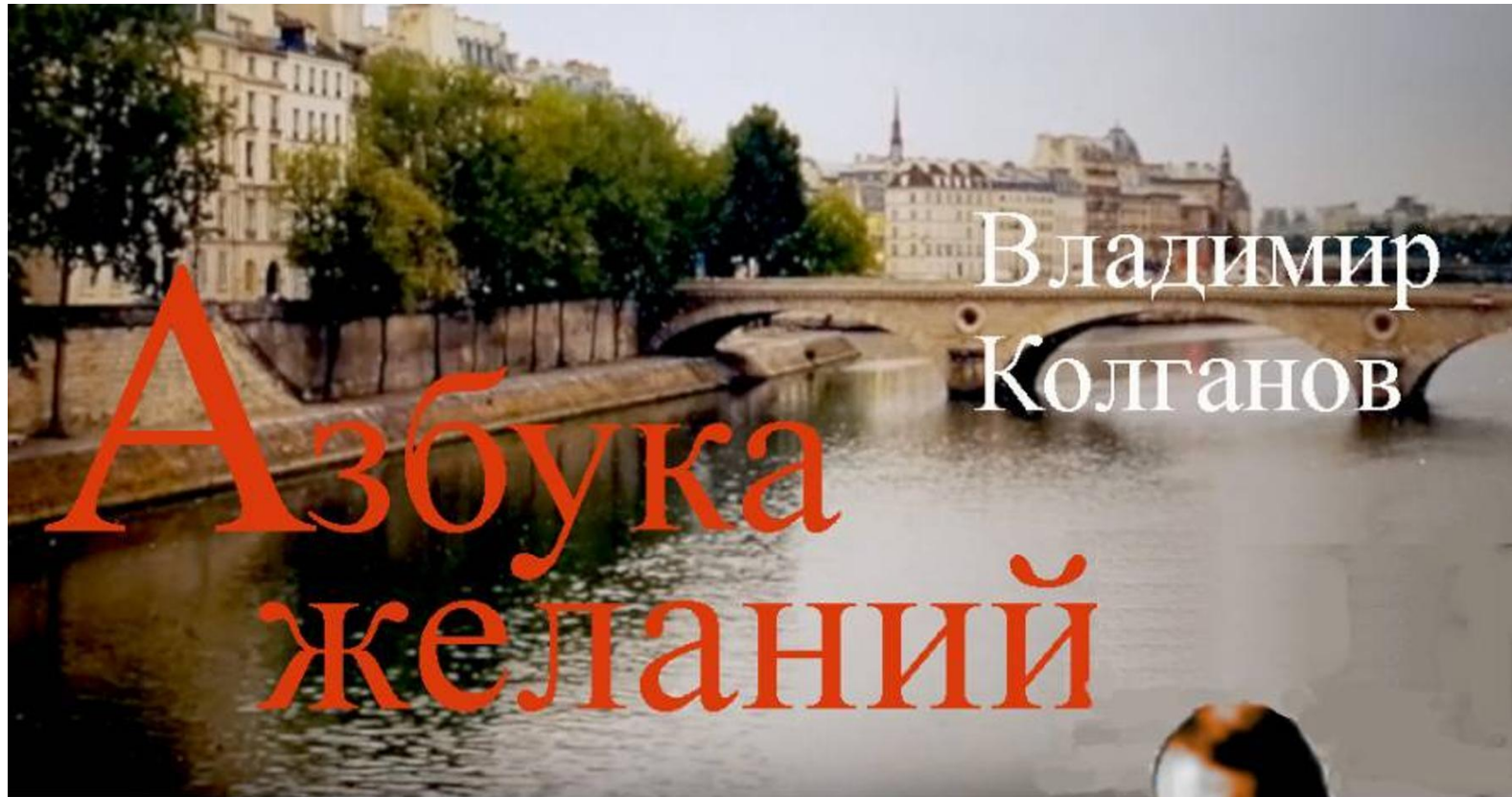




Владимир
Колганов

Азбука желаний



Владимир Колганов

Азбука желаний

«Автор»

2026

Колганов В. А.

Азбука желаний / В. А. Колганов — «Автор», 2026

Эта книга стала продолжением серии мини-романов – от «Иллюзиона» и «Мадлен» до «Адвоката для ангела» и «Миражей во тьме». Влад ищет способы установления справедливого миропорядка, избавления частной медицины от погони за прибылью, и уже в который раз убеждается в том, что многие несчастья в нашем мире стали следствием кризиса литературы. На этот раз обошлось почти без дьявольских уловок, но есть надежда, что будет нужный результат, хотя бы в отдалённом будущем.

© Колганов В. А., 2026

© Автор, 2026

Содержание

1. Чего хотим?	5
2. Порядок по-американски	6
Конец ознакомительного фрагмента.	9

Владимир Колганов

Азбука желаний

1. Чего хотим?

Сегодня утром вроде бы ни с того и ни с чего задал себе вопрос: какие есть у меня желания, несбывшиеся мечты? Я далёк от мысли, будто все свои планы реализовал и получил от жизни всё, на что может рассчитывать человек. Ну а то, что помолодел, пролетев по тоннелю между «чёрной» и «белой» дырами, что обрел способности, какие другим людям и не снились, – это не имеет никакого отношения к желаниям, просто суровая необходимость. Иначе наложил бы на себя руки от бессилия при виде того, что творится в мире.

Желания есть у всех, даже у тех, кому кажется, что ничего уж не хотят, всё опостылело. У большинства людей, помимо почти несбыточной мечты о мире во всём мире, это вполне обыденные желания – благосостояние своей семьи, что предполагает хорошее здоровье и достаток, а если повезёт, то загородный дом, престижную иномарку, возможность отдыхать летом на Сейшелах или на Бали. Гораздо реже люди хотят прославиться, мечтают стать одним из власть имущих – реализация такой мечты потребует немалых усилий в ущерб семейным отношениям, а на это далеко не каждый человек готов.

А что же я – чего хочу? Прежде всего, чтобы не было войны, пандемий трудно излечимых болезней, разрушительных природных катаклизмов, ну и, конечно же, мечтаю о процветании своей страны. Слишком уж много испытаний выпало на её долю – то революции, то войны одна за другой, чуть ли не с девятого века, когда ещё только зарождалась Русь. Пора бы уж нам выйти из этого заколдованного лабиринта! Если же речь заходит о желаниях более обыденных, то это надежда внести посильный вклад в возрождение русской литературы, которая ныне чахнет буквально на глазах. Впрочем, это тоже для людей, не только для себя. Вот если бы Лилу всегда была со мной и удавалось изредка навеститься в Париж... Но это как судьба распорядится.

В сущности, не так уж много желаний, но мне и этого вполне достаточно. Как-то вычитал в книге некоего психолога что-то вроде предупреждения, обращённого к людям: «Тайна желания в том, что оно хочет и не хочет своего утоления, оно хочет утоления с оттяжкой, чтобы сохранять себя в качестве желания. Желание всё время ходит по краю наслаждения, пытаясь достичь этого края и в то же время не перелиться через него, не истощить себя преждевременно». Психолог озабочен тем, как бы желание куда-то там не перелилось, а я припомнил мысль, которая недавно пришла мне в голову: вот мы уже достигли желанной цели, но убеждаемся, что это только миражи. Гоню её, но эта мысль снова возвращается – лишает покоя, угнетает сознанием бесполезности моих усилий изменить мир к лучшему.

2. Порядок по-американски

Завтрак, обед, ужин, приготовление уроков, время для мелких шалостей... Примерно так мы представляем себе распорядок дня обыкновенного школьника. Порядок – это совсем другое. К примеру, в его комнате всё должно быть на своих местах – книги на полке, джинсы и рубашка в шкафу, ну и так далее. А следит за соблюдением порядка мама, бабушка или очень строгий папа.

Совсем другое дело – мировой порядок. Убей бог, не могу понять, что это такое и кто будет за его соблюдением следить. То ли папа, то ли бабушка... Без бдительного ока какой может быть порядок? На улице эту работу выполняет полицейский, в армии – командир, а в колледже – учитель... Чуть не забыл про надзирателя в тюрьме. Но кто же будет надзирать за мировым порядком? Что тут поделаешь, буду разбираться.

В мире идёт борьба за рынки сбыта, за влияние на поставщиков сырья, а с некоторых пор стала мировым трендом борьба за демократию, но не в своей стране, а где-то там, вдали от собственных границ. Впрочем, иной раз кажется, что это только камуфляж, скрывающий экономические интересы. Здесь поневоле начинаешь снова задумываться о распорядке. Вместо того чтобы, к примеру, вечером бомбить Белград, а утром вместе с НАТО вторгнуться в Ирак, Россия зачем-то «аннексировала» Крым, что никаким распорядком, увы, не предусмотрено.

Вот что действительно удивляет, так это отсутствие аргументов у политолога Бжезинского, бывшего советника при тридцать девятом президенте США, который утверждал, что руководство России хочет возродить Советский Союз. Ну причём здесь это? Конечно, если страны Балтии на всеобщем референдуме выразят желание войти в состав России, такую тему можно будет обсудить. Но воевать за Прибалтику никто не собирается. Всё это из области фантазий, как и намерение возродить именно СССР, а не создать объединение дружественных государств на иных принципах – примером может служить Евразийский экономический союз.

В октябре 2014 года вышла в свет книга бывшего госсекретаря Генри Киссинджера, который занимал этот пост в правительствах Никсона и Форда. Возможно, у него более ясное представление о мировом порядке. Переместился на десять лет назад и вот сижу в уютном кабинете авторитетного политолога и жду, что интересного он мне скажет о мировом порядке:

– Каждая крупная цивилизация пыталась выработать концепцию мирового порядка в соответствии с собственными представлениями. Появление демократии, получившей развитие вместе с капитализмом, поставило на повестку дня вопрос о необходимости нового мироустройства, которое было бы создано при лидирующей роли Запада. Формировать новый миропорядок после Османской империи пыталась Европа, но сегодня она выглядит как сила, застрявшая между прошлым и будущим и не способная решить, что делать дальше. Между тем, новая экономическая, социальная и политическая ситуация в мире показывает, что единственной страной, способной найти решение этой сложнейшей задачи, являются США... Понятно, что новый порядок не может быть создан усилиями одной страны, поэтому инициатива Соединённых Штатов должна получить широкую международную поддержку. США в этом вопросе могут быть только лидером.

Увы, и здесь всё замыкается на Соединённых Штатах. Я счёл необходимым возразить:

– Конечно, США в экономическом и военном плане самая сильная страна, кто бы сомневался. Но вот представьте себе школьный класс – кто должен быть в нём неформальным лидером? Довольно часто так бывает, что всем заправляет самый физически сильный мальчик, а ещё лучше, если он к тому же из весьма состоятельной семьи. Но это уже похоже на господство, гегемонию, а вовсе не на лидерство. Куда логичнее, если лидером станет самый умный, и к счастью, так тоже иногда бывает. А если лидер прислушивается к мнению других учеников и

не навязывает своей воли – это просто идеальный случай. И всё же лучше, если в классе есть несколько лидеров, в чём-то дополняющих друг друга, а не конфликтующих.

– Мне больше нравится другая аналогия. Давайте посмотрим, как устроена крупная акционерная компания. Несомненное преимущество в принятии решений имеет обладатель самого крупного пакета акций.

– Однако в совет директоров избирают людей по другому принципу – здесь основным критерием является интеллектуальный уровень и способность управлять людьми и производством, хотя крупные акционеры стараются протолкнуть туда своих людей.

– Даже если это допустить, то лидерство не обязательно должно принадлежать самому богатому, логично было бы доверить право лидерства самому умному, чуткому к мнению других партнёров. Конечно, к государствам такая терминология вряд ли применима, однако о людях, так же как о странах, судят по делам. И если основываться на таких критериях, то претензии США на лидерство не вызывают у меня сомнения.

– А я считаю, что оптимальный вариант – не назначать безусловного лидера, а искать логически обоснованные решения мировых проблем совместными усилиями, на основе согласия, с учётом разных точек зрения. Тут будет вполне уместно привести риторический вопрос, который журналист Патрик Смит задал своим читателям в американском интернет-издании Salon: «Насколько способнее, равноправнее будет человеческое сообщество, если станет решать свои проблемы, пользуясь мудростью не одной цивилизации, которой удалось в силу исторических обстоятельств модернизироваться в материальной сфере раньше других, но умом, воображением и прозорливостью многих?»

– Это заблуждение, потому что в любом деле без лидера не обойтись.

– Вообще-то, лидерство, о котором вы хлопчете – это довольно лукавое понятие. Вроде бы лидер не начальник, не командир, но попробуй послушаться его и тогда хлопот не оберёшься. К примеру, кто будет устанавливать факт коррупции или нарушения прав? Если принять вашу концепцию, этим будет заниматься не суд, не Совет Безопасности ООН – зачем, если есть глобальный лидер, ему и карты в руки. Он даже не должен спрашивать мнения руководства государств, на территории которых он собирается бороться с коррупцией и нарушением чьих-то прав. Так оно и происходит.

– Авторитет США как крупнейшей мировой державы не подлежит сомнению, а потому только нам должно принадлежать право судить и миловать. Всё это благодаря наличию могущественных финансово-экономических элит, которые реально определяют политику страны.

– Однако их интерес, состоящий в увеличении своего богатства, частью которого они готовы поделиться с населением страны – ничем не отличается от тех интересов, которые были положены в основу существования распавшихся Римской, Османской и других империй. Риск распада любой подобной империи связан с возникновением непреодолимых противоречий между реально властвующими элитами.

– В нынешней Америке такие противоречия минимальны. Скажем, республиканцы, которых поддерживает в основном военно-промышленный комплекс, предпочитают разрешение внешнеполитических проблем с помощью военной силы, а демократы как правило более осторожны. Однако те и другие пока вполне благополучно сосуществуют, несмотря на взаимную критику и время от времени возникающее жёсткое противостояние в борьбе за президентский пост.

– Но позвольте, Генри!..

– Называй меня сэр. По возрасту вы мне в сыновья годитесь!

– На самом деле, мы одногодки.

Это только потому, что я переместился в прошлое на тридцать лет.

– Вот как! Что ж, внешность бывает обманчива... Так что вы хотели сказать?

– На мой взгляд, проблема в том, что США могут предложить подконтрольным государствам помимо так называемой демократии? Помнится, один из американских политологов утверждал, будто западные ценности и институты привлекали людей из других культур, потому что они рассматриваются как источник западной мощи и благополучия.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.