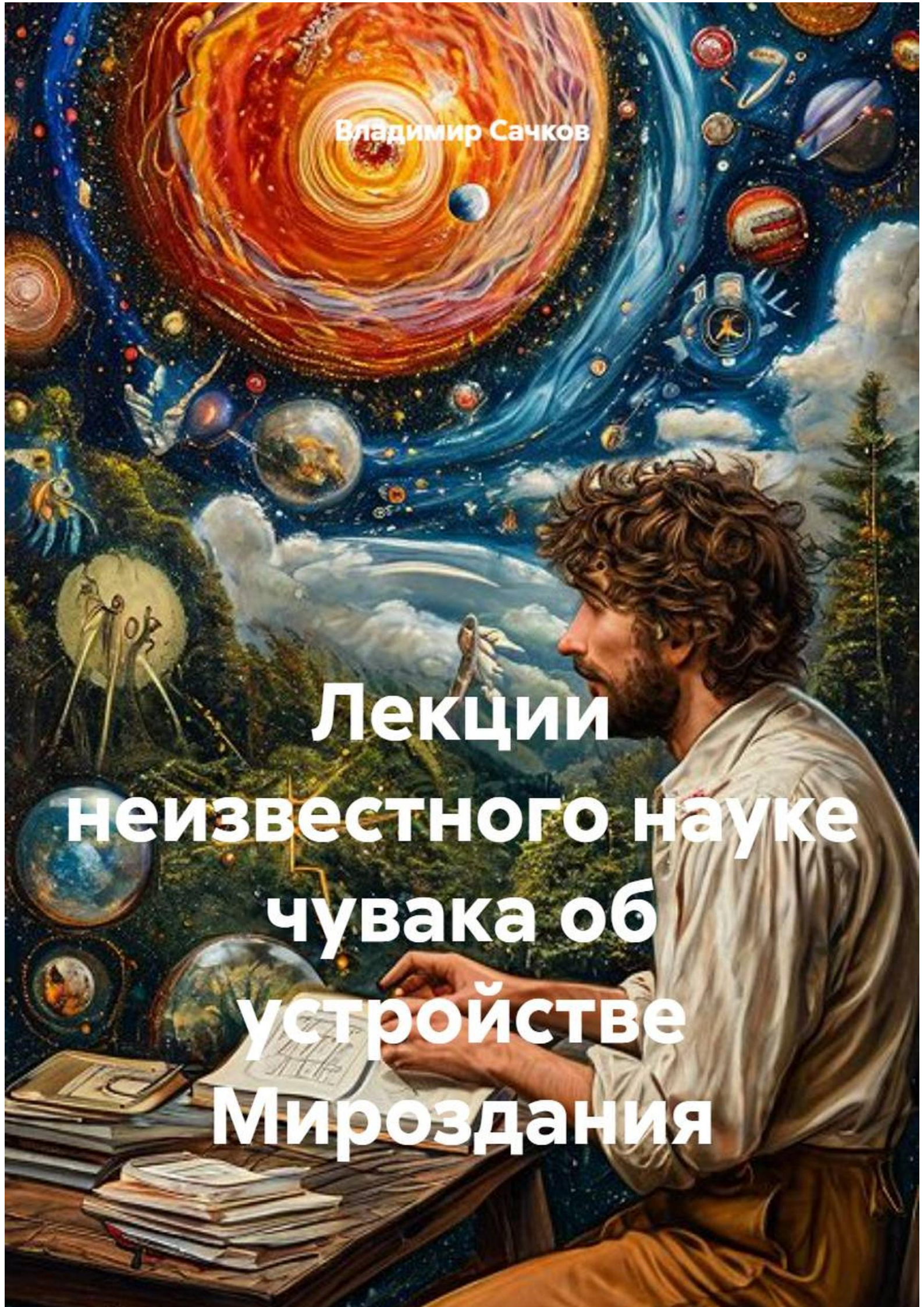




Владимир Сачков

**Лекции
неизвестного науке
чувака об
устройстве
Мироздания**

Владимир Сачков

**Лекции неизвестного науке
чувака об устройстве Мироздания**

«Автор»

2026

Сачков В. А.

Лекции неизвестного науке чувака об устройстве Мироздания /
В. А. Сачков — «Автор», 2026

Учёный, верующий, мудрец, дурак и идиот – все вместе это человек, пытающийся постичь устройство Мироздания посредством ограниченного сознания. Другой бы сказал «своего сознания», но я так не скажу, ибо, не уверен, что сознание человека принадлежит ему же. А с кем человек ведёт внутренний диалог – до сих пор не понятно. И, пока это не будет выяснено, невозможно сказать кто задаёт вопросы, а кто отвечает. И, значит, невозможно сказать кому принадлежит сознание индивида.

© Сачков В. А., 2026

© Автор, 2026

Владимир Сачков

Лекции неизвестного науке чувака об устройстве Мироздания

Лекции неизвестного науке чувака об устройстве Мироздания

Предисловие к лекциям

Учёный, верующий, мудрец, дурак и идиот – все вместе это человек, пытающийся постичь устройство Мироздания посредством ограниченного сознания. Другой бы сказал «своего сознания», но я так не скажу, ибо, не уверен, что сознание человека принадлежит ему же. А с кем человек ведёт внутренний диалог – до сих пор не понятно. И, пока это не будет выяснено, невозможно сказать кто задаёт вопросы, а кто отвечает. И, значит, невозможно сказать кому принадлежит сознание индивида.

Что такое сознание

Энергия проявляет себя и не проявлять себя не может - это Аксиома Энергии. Или же, как суть, главный Закон Энергии.

Разность возможностей, в следствие чего и получается сама Энергия, влечёт за собой нарушение однородности Энергии, то есть, получается разнородность Энергии, как наложение, отражение, поглощение и т.д.. Разнородность же Энергии проявляется на границах изменения Энергии.

На границе изменения Энергии, создаётся структура идентификации этого изменения - автоматически, самой же Энергией. Эта структура неизбежно проявляет себя, являясь частью этой же Энергии. Так Энергия получает свою форму. Форма Энергии - и есть сущность. Так появляется новое существо, новый вид жизни.

Автоматическая структура идентификации Энергии на границах её изменения, она же форма Энергии - это и есть сознание. Поскольку, разнородность Энергии бесконечна, то и разнородность сознания – бесконечна. Это значит, что форма сознания может быть любой. Не обязательно схожей с нашей, человеческой (биологической). И это же значит, что любая сущность обладает сознанием. Разница - лишь в уровне и качестве сознания - от примитивного до сложного.

Энергия как и любое движение вообще, не имеет ни начала ни конца, это значит, что Энергия бесконечна. Таким образом, количество структур идентификаций Энергии бесконечно. А это в свою очередь, означает, что количество сущностей тоже бесконечно.

Поскольку истины как некоего одного универсального взгляда на жизнь Вселенной не существует, а существует множество таких взглядов - как точек сравнения Энергии, то и человек является одной из таких точек идентификации Энергии.

Каждая преобразованная Энергия создаёт в себе же структуру самоидентификации. Это значит, что и человек есть универсальная структура идентификации любой Энергии. Как своим собственным сознанием, чувствами, так и с помощью синтезированного "технического" сознания (инструменты, техника и т.д.).

О смерти и о небытии

Совсем недавно сделал я такой вывод: небытие невозможно. Его нет, оно не существует. Всё потому, что отсутствие движения - невозможно. Движение не заканчивается, но переходит в другое движение. По такому же принципу работает Закон Сохранения Энергии.

А смерть - лишь это мгновенное состояние перехода одного движения в другое. Нас пронизывает вездесущая Энергия. Она везде, она движется и значит – существует. Оттого я называю Энергию вездесущей - она существует везде и всегда.

Дух человеческий - это космическая Энергия.

Теперь пару слов о так называемой Свободной Энергии, о её использовании упоминал ещё Никола Тесла. В одном кубе обыкновенного окружающего нас пространства, находится энергии, больше, чем все наши атомные станции вместе взятые. Просто мы пока не можем освободить эту энергию для использования.

Куда "денется" сгусток модулированной энергии, называемый душой или Духом, когда человек умирает? Распылится, исчезнет? Но, куда ему распыляться или исчезать, если Энергия везде? Энергия повсюду, но существует на разной частоте, поэтому в случае смерти энергия духа присоединится по резонансу к соответствующей частоте той же самой Свободной Энергии.

В этой Энергии произойдёт размодулирование (разборка) формы, а потом либо новая сборка (модулирование) Духа, либо его полная разборка (развоплощение) - чтобы уже никогда не могло сформироваться из данного воплощения иного человеческого воплощения (человеческой сущности).

Такое происходит в тех случаях, когда человеку "надоедает" воплощаться - это значит страдать и насаждаться (и в том числе - любить, ибо совместно наслаждение и страдание называется любовью). У буддистов это называется попасть в нирвану, у христиан - в рай.

Как-то я написал небольшое эссе под названием "Чего не может Бог?"

Это эссе-загадка. Я дам ответ здесь: Бог не может не проявлять Себя.

Всё может бог, только не проявлять себя не может. Потому что отсутствие движения невозможно. По этой же причине не может быть небытия.

Только осознав это, я осознал свою смерть. С этим осознанным чувством смерти теперь и живу.

Ибо каждый вечен. Каждый! Переносить вечность - это тяжелей, чем умирать. Умирать миллиарды раз! Вечно умирать и быть вечно живым. Это есть величайший парадокс всех миров и сущностей.

Доказательство невозможности небытия

Небытия не бывает. Потому что отсутствие движения не возможно.

Состояния полного покоя НЕ достигается. По причине того, что, если даже теоритически представить себе полный покой - то есть, некую зону без всякого движения, то движение тут же заполнит этот "вакуум". Если же движение не сможет заполнить этот "вакуум", то, значит, должна существовать некая граница, которая не позволит движению попасть туда.

Границ у Вселенной быть не может, ибо тогда нивелируется само понятие Вселенная как бесконечность. Ибо тогда придётся признать, что Вселенная конечна. И тогда придётся признать, что бесконечности быть не может, а значит и вечности нет и бога нет.

Вот так доказывается невозможность небытия.

Но с другой стороны - небытие есть. Причём, не фундаментальное небытие, а постоянно-переменное, ведь Мир существует тоже не фундаментально, в вибрационно-частотном состоянии. Грубо говоря, этот процесс можно назвать "есть-нет": единичка-ноль, единичка-ноль, единичка-ноль. Когда ноль - тогда и возникает небытие. А когда единичка - возникает бытие.

Солнце и все горячие световые планеты - откуда они все произошли?

Закон сохранения Энергии работает везде, это – баланс. Но классический баланс весов 50/50 - это не баланс для Вселенной, а взаимоуничтожение, выход в ноль. Чего невозможно достичь. Потому что Мир - это самосохраняющаяся система. Это вибрирующий баланс 49/51. Вселенная существует как раз за счёт той самой разницы в единичку и каждый раз сама решает в какой зоне образовать эту единичку - в плюсе или в минусе.

Совершенство есть несовершенство

Ни одно действие не может быть закончено. Это значит - и не может быть начато.

Вдумайтесь в это и осознайте. Даже, если визуально некий процесс завершается, то на самом деле он просто переходит в другой процесс, в другое действие.

Что такое вечность? Это незавершённое действие. Это действие без начала и конца. При том, что вечности не существует. Вечность - понятие условное.

Умирание и рождение - это и есть вечность, то есть, бесконечное и безначальное действие. Бесконечная Энергия.

Человек рождается и умирает, повторяя тем самым, принцип существования, принцип Мироздания. Бесконечная человеческая единая переходящая из воплощения в воплощение судьба - это лучшая иллюстрация вечности.

Так что же такое совершенство? Вдумываясь в смысл этого слова, представляем себе такое необычное, но похожее слово - завершённое. Да-да! Завершение процесса, действия. Но такового действия быть не может.

Ибо всё было всегда. Есть и будет. Это значит - никогда не будет ни какого конца!

Говоря о несовершенстве, мы в первую очередь представляем себе человеческую жизнь - с её рождением, неизбежным старением и неизбежным "умиранием". И в этом мы видим "несовершенство" природы, Мироздания. Звёзды, планеты, галактики и сама Вселенная - тоже рождаются, стареют и умирают. Таким образом, мы наблюдаем несовершенство Мироздания, хотя жизнь вселенной, например, длится не соизмеримо дольше, чем жизнь человека.

Но в этом и состоит парадокс совершенства - процесс рождения и умирания - бесконечен! В этом же состоит совершенство Мироздания - в несовершенстве его.

Изменение - суть существования

"Не все мы умрём, но все изменимся" - Апостол Павел, 1-е Послание Коринфянам.

Рассмотрим варианты осмысления послания.

Первый вариант, так, как он приводится в тексте Библии:

Не все мы умрём (в том смысле, что кто-то умрёт, а кто-то нет), но все изменимся (изменимся все).

То, есть, первая часть высказывания не ясна - почему кто-то умрёт, а кто-то нет? Это почему? Одни достойны, другие - нет? И что такое умереть? Это - совсем исчезнуть? Исчезнуть куда? Или исчезнуть не совсем? Что такое "не совсем"?

Очень многие не понимают смысла, содержащегося в послании. И действительно, в таком виде послание не ясно.

Второй вариант - внесём определённое изменение знаками препинания:

Не - все мы умрём, но - все изменимся.

То, есть, имеем конкретное отрицание, что все мы (каждый) не умрём, а все мы (каждый) изменимся.

И уже отсюда, после того, как правильно расставлены знаки препинания, становится очевидным суть смерти как явления - ИЗМЕНЕНИЕ. И тогда становится ясным, что смерть - это не конец существования, а смерть - это изменение существования. Изменение жизни. Другими словами - трансформация, переход в иное существование, иную жизнь.

А что такое ИЗМЕНЕНИЕ по сути? Это и есть - ДВИЖЕНИЕ.

Что является сутью и проявлением ДВИЖЕНИЯ? Это сама ЭНЕРГИЯ, из которой состоит весь МИР.

Мир, изменяясь, движется. И с ним и в нём изменяется живой человек.

Таким образом, изменение есть суть существования. И есть смысл жизни. И есть смысл смерти.

Подсознание - не верно

Термин "подсознание", которым пользуются, так называемые психологи, и некоторые эзотерики, на самом деле не верен.

Если дать максимально точное определение тому смыслу, что заложен в термине "подсознание", то получим следующее: то, нечто высшее, невидимое, и то, что руководит работой Сознания.

Таким образом, имеем, как понятие, высшую, более сложную, главенствующую инстанцию, и по энергетике и по структуре.

Если же мы хотим более точно установить данное понятие, то логичнее и вернее назвать: надсознание. То есть, именно то, что выше Сознания и, что подчиняет себе Сознание и, чего не видно.

Когда некто вводил термин "подсознание", то в первую очередь имел ввиду нечто недоступное, скрытое, непонятное, невидимое, находящееся "за" пределами Сознания. Этот некто, не разобравшись в иерархии понятий и смыслов, а, также, не обладая необходимой информацией, поспешил поставить во главу угла данного определения второстепенную задачу - скрытность как таковую, забывая о главном предназначении "подсознания" - УПРАВЛЕНИИ. Управлении Сознанием. Данное же понятие умозрительно и реально находится НАД Сознанием. И функционально, как орган управления, как высшая инстанция - тоже "НАД".

Само Сознание, переходящее из воплощения в воплощение эго индивида, мы получаем опять же свыше, из области "НАД".

А то, что находится ПОД Сознанием, то, что контролируется Сознанием - это ни что иное как ум – операционная система, «подпроцессор» призванная решать рутинные локальные математические задачи организма.

Сознание же, находящееся вне оболочки человеческого тела – это инструмент дистанционного управления действиями человека, индивида.

Поэтому вышерассматриваемое понятие правильнее следует называть Надсознанием, а не Подсознанием.

Зашоренное сознание

Сейчас уже не все могут знать значение старого русского слова "шоры".

Это такие кожаные пятаки, которые прикреплялись к уздечке лошади - для того, чтобы лошадь не смотрела по сторонам, чтобы ограничить внимание лошади с боков, чтобы она "не шарахалась" от действий со стороны. То есть, это делалось для того, чтобы ограничить кругозор лошади.

Так и с зашоренным сознанием человека. Которое взаимодействует с умом. Если оно зашорено, ограничено, то, соответственно таковым и будет видение Мира данного человека, его осознание.

Полный комплекс взаимодействия надсознания, сознания и ума я называю мышление.

Не могу сказать, что существует "больное" мышление и "здоровое", "правильное" и "неправильное".

Во-первых, это антагонизмы. Одни из тех, что дают разность потенциалов - то есть движение, то есть - жизнь. Подумайте, если бы люди поступали "правильно", иными словами, без-ошибочно, то надолго хватило бы их жизни? И как быстро прекратился бы род человеческий.

Ошибка вообще - это единственный способ существования. Это одно единственное, что есть в Мире - всё остальное двойственно, антагонистично. Но вообще, все корни действий человека - в сознании, все причины - в надсознании.

Если кто-то рассматривает некое происшествие только с точки зрения ему видной, это не значит, что он видит, это не значит, что он назвал настоящую причину происшедшего, ибо, таких причин, по крайней мере, множество.

Шоры собственного сознания каждый индивид устраивает себе сам в процессе самообразования, в процессе жизни. Освободиться от этих шор - и есть одна из сверхзадач существования человека.

Пользоваться собственным сознанием рекомендуется осторожно, ибо сознание - это не только способность созидать, но и способность убивать, разрушать.

Собственное сознание нужно развивать, расширять, воспитывать. От того как воспитаешь собственное сознание зависит то, кем ты в конце-концов станешь - убийцей или творцом, созидателем.

В воспитании сознания главную роль играет настоящее эго человека. Если эго человека развито (замечено в опытах - чем более развито эго человека, тем более оно уязвлено), то и воспитать такое сознание будет крайне затруднено. Таким образом, уязвленное эго противо-

стоит непосредственному ВИдению Мира и таким образом, уязвлённое эго формирует собой границы ВИдения.

Также любое учение, каким бы оно ни было "правильным", даже при условии неразвитого эго, если признаётся неким сознанием единственно верным - тоже есть шоры сознания. И ещё неизвестно какие шоры хуже - от учения или от развитого эго. Но в любом случае, для осознания чего бы то ни было, мало одного мнения, одного взгляда. Однако, и развитое эго и неразвитое эго в учении не приемлют альтернативы в ВИдении и решении - в этом их недостаток и в этом их, как ни парадоксально - схожесть.

Твоё ничтожество

Это "высший" титул какой только может приобрести человек в течение жизни осознанно, если титул как таковой имеет вообще какое-то значение для определения в Мире.

Тем не менее, если кто-то обратится ко мне, предворяя речь словами "твое ничтожество", "ваше ничтожество", я не стану возражать, исходя, хотя бы, из того, что постоянно работаю над уменьшением собственного Эго, над нивелированием его. Насколько успешно при этом выполняется данная работа определять дано в большей мере не самому обладателю данного Эго, а Миру. Стать ничем, никем и в то же самое время всем и вся, слиться с Миром, стать с ним единым, неотъемлемым - вот сверхзадача Земной судьбы просветлённого чистого сознания.

Процесс реализации данной сверхзадачи (если инициирован однажды), не имеет регресса и протекает до логического завершения (периодически, в состоянии медитации при жизни, либо бесконечного, после выхода в Нирвану). Из последнего уточнения получается, что Нирвана - это парадоксальная область существования, определённая парадоксальной же сутью: это ничто и это одновременно всё.

Но ведь и Мир имеет по сути точно такое же парадоксальное свойство: это ВСЁ и одновременно это НИЧТО (и то и это, и не то и не это...). В чём же тогда разница между Нирваной и Миром? Только в проявлении. А можно сказать - в качестве проявления.

Почему же цари, императоры, короли, чиновные "важные" особы приказывают именовать себя такими "высшими" титулами как "ваше высочество", "ваше сиятельство", "ваше превосходительство"? Ведь это только показатель положения в отдельно взятом человеческом обществе, причём, в разных обществах и критерии такого показателя разные. По сути - это иерархия грубой физической оболочки - тела, поскольку в основе такого определения лежит генеалогическое древо.

Физическое тело, как известно, смертно. Но наше Сознание - вечно, а если выразиться более точно - бесконечно, поскольку путешествует по Миру в разных физических телах. Очередное физическое тело есть только временное пристанище для бесконечно воплощающегося и развоплощающегося Сознания. В физическом теле бесконечное Сознание имеет единственную сверхзадачу - измениться. А физическое тело, соответственно, имеет свою сверхзадачу - изменить. То есть, изменить Сознание.

Как участвует Эго человека во всём этом процессе? Ведь Эго человека есть ни что иное как виртуальная точка соединения тела и Сознания, отправная точка любого действия человека. И любой мысли - в том числе, ведь и мысль - это тоже действие. Мы видим на жизненных примерах, что в слабо развитом сознании Эго человека, его "Я" развито весьма высоко и это в жизненных ситуациях проявляется как высокомерие, надменность, презрение, хамство и т.д., то есть, таковое сознание само определяет границы своего общения, само выбирает себе место в Мире, определяясь в Мире лишь с одной точки - с точки зрения собственного Эго. Другие точки пространства определения своих действий данное Эго не интересует. В чём и состоит ущербность данного человека, данного Сознания. Поскольку любое действие определяется минимум двумя точками в пространстве. Чем больше точек определения данного действия может произвести Сознание, тем больше информации оно может получить о причине и полезности данного действия. То есть, это и называется - анализ причинно-следственного механизма действий. Таким образом, мы можем установить закономерную связь: чем более развито Эго человека, тем менее развито Сознание человека.

Что же необходимо предпринять, чтобы развить собственное Сознание? Чтобы иметь возможность осознанно производить действия, уметь аналитически мыслить, иными словами, обезличить процесс сравнения информации, сделать его беспристрастным? Необходимо нивелировать собственное Эго. И при том необходимо учитывать, что совсем нивелировать собственное Эго не возможно - ведь это будет означать, что мы лишаем свои действия отправной (идентифицирующей) точки сравнения. Так Мир (Бог) определяет - КТО произвёл данное действие - по первой, идентифицирующей точке сравнения.

Сознавая собственную смертность как конечность бытия в данном конкретном физическом теле, осознаёшь старение данного тела и его смертность как закономерный, неизбежный финал. При этом избавляешься от страха смерти, присущего с рождения всем живым существам. При этом же, осознавая возможность возрождения в другом физическом теле, начинаешь ВИДЕТЬ Мир. Вот два условия, когда Сознание начинает видеть Мир.

И ты видишь, что Мир вокруг тебя - и вода и земля и небо и воздух и животные и люди и простейшие организмы и атомы и звёзды и галактики и свет и тьма - это единое целое. Это ВСЁ и это НИЧТО. Потому что это есть и этого нет. И самая мельчайшая частица бытия - есть самое великое, и самое великое - есть ничтожество.

И, когда ты, нивелировав собственное Эго, осознал это, тебе уже всё равно умер ты или живёшь. Ты осознал, что ты - это и есть Мир. Ничтожный и великий одновременно. Тебе всё равно с кем говорить - с травинкой, звездой или человеком. Тебе всё равно кем быть - травинкой, звездой или человеком. Всё бесконечно. Ты сам - травинка, звезда и человек.

И нет твоего Эго. Поэтому нет тебя. А есть единый Мир. В нём - твоё величие, в нём - твоё ничтожество. Ты видишь то и другое и ты не видишь ничего. Ты всё. И ты ничто.

Бог - Мир - Энергия

Это одно и то же.

Мир - это самосоздающая, саморазвивающаяся и самоорганизующаяся Энергия.

Как такового Создателя Мира (Бога) нет и не было просто потому, что Мир существовал ВСЕГДА.

Все виды существования (жизни) есть ничто иное как разновидности Энергии. Человек (его энергетическая сущность) есть тоже разновидность Энергии. А, значит, это ничто иное как и разновидность Мира, разновидность Бога.

В православии Иисус Христос считается сыном Божьим и Богом. То есть, можно сказать, что Иисус Христос - это Бог - это Мир - это Энергия. И не случайно в Библии сказано что человек создан по образу и подобию Бога.

Вобщем, Богом, Миром, Энергией можно назвать любое сущее, не только человека. Можно назвать и Богом и Миром и Энергией, а можно назвать частью Бога, частью Мира, частью Энергии.

Не возможно даже умазрительно отделить самую малую часть Энергии от самой Энергии. Ибо - куда отделять? Во что другое помещать это отделённое, если Энергия ВЕЗДЕ. Таким образом, даже малая часть Мира не отделима от Мира.

Любая часть Мира неотделима от Мира. Любая часть Энергии не отделима от Энергии. Любая часть Бога неотделима от Бога.

Поэтому любая часть Энергии есть Энергия, любая часть Мира есть Мир, любая часть Бога есть Бог.

Пробуждение профана

Только тогда ты начинаешь жить и видеть по-настоящему, когда осознал и победил страх Смерти.

Это самое главное в Жизни.

Пробуждение, настоящее пробуждение - это не только осознание Четырёх Благородных Истин (о страдании, причине страдания, прекращении страдания и пути к прекращению страдания) - это, в конечном итоге, есть победа Сознания над страхом Смерти. Это значит, что ты, осознав Смерть и страх Смерти как самый сильный свой страх, не избавляешься от страха

Смерти, а осознанно живёшь с ним и значение твоего Сознания равно значению понятия Смерть.

Тот же, кто избавился от страха Смерти, не осознав что это такое, тому не с чем сравнивать, тот не живёт и нет того. Так и сухой лист, отрываясь от дерева, уже не лист и нет его, а есть лишь его неуправляемый полёт до земли.

Зависящий же от страха Смерти, слеп и не живёт. То есть, соответственно значению этого слова "зависящий" - висит. Висит над Смертью. Неосознанный страх Смерти подобен бездне - когда ты висишь на волоске над бездной собственного страха, и вся забота твоя и все помыслы обращены на этот волосок - как бы этот волосок не оборвался и как бы ты не сорвался в бездну.

Пробуждение - это осознание того, что Смерти нет, что бездна - всего лишь плод трусливого и изворотливого воображения ума, который желает, но боится развиваться, что существует отдельно от твоего Сознания и, что само Сознание по сути есть Бесконечная Жизнь как Бесконечный Путь в Бесконечном Мире!

Пробуждение - это отпусkanie своего привязанного к Сознанию Ума на волю. Пусть убегае! А Сознание - пусть догоняет. Пусть они бегут наперегонки. А ты - беги за ними!

Открытия профана

1. Смерть - это трансформатор энергии.

Как и суть работы электрического трансформатора - передать энергию без качественной и количественной потери другому потребителю с гальванической развязкой, так и суть смерти - передать энергию (сознание) другому потребителю (телу) с гальванической развязкой (химической, то есть на квантовом уровне).

КПД электрического трансформатора 99%.

Так же и КПД смерти.

1% забирает энтропия и в том и в другом случае.

2. Сознание - тоже трансформатор энергии и сама энергия.

3. Любое вещество, предмет, явление - тоже трансформатор энергии и сама энергия.

4. Энергия не появлялась и не исчезала, она существовала всегда.

5. Энергия - это движение и потому энергия не может не проявлять себя.

6. Движение - бесконечный процесс и потому отсутствие движения невозможно. Это значит, что мир Вечен.

7. Мир - это ничто иное как энергия в различных проявлениях. Поэтому и Мир не может не проявлять себя.

8. Поскольку энергия находится в постоянном движении, то не существует точки в пространстве с нулевым потенциалом, возможна лишь точка с бесконечно малым или бесконечно большим потенциалом энергии.

9. Сансара - это нецентрическая саморегулирующаяся в движении энергетическая система. Область центра сансары - условная и не имеет постоянного местонахождения.

10. Нирвана - это точка с самым низким, бесконечно малым, но не нулевым потенциалом энергии (потому что отсутствие движения не возможно).

11. Времени нет. Время - это не Энергия, значит его нет. Ибо всё сущее в Мире есть Энергия. Движение - это энергия. А время - только производная вычислительная от движения. Время - лишь только условное человеческое понятие. И потому его нет.

12. Бог - Мир - Энергия - это одно и то же.

Мир - это самосоздающая, саморазвивающаяся и самоорганизующаяся Энергия. Любая часть Энергии есть Энергия, любая часть Мира есть Мир, любая часть Бога есть Бог.

13. Вечность - тоже человеческое представление о бесконечности, это человеческое понятие и уже потому Вечности нет. А есть только непрерывный процесс перехода одного Мира в другой. По сути это та же трансформация Энергии. Такую бесконечную и безначальную трансформацию Энергии условно называют Вечностью.

14. Сознание - это форма самоидентификации Энергии. Каждая преобразованная Энергия создаёт в себе же структуру самоидентификации. Это значит, что и человек есть универсальная структура идентификации любой Энергии. Как своим собственным сознанием и чувствами, так и с помощью синтезированного "технического" сознания (инструменты, техника и т.д.).

О свободе и движении

Что касается свободы... я полагаю истиной свободы не бывает. Потому что истины нет, во-первых, а во-вторых - и свободы тоже нет. Это всё человеческие понятия, которые относи-

тельны и условны. Вобщем, любое явление и любое действие - обусловлено. Это и значит, что ни одно действие не свободно, а зависимо. Зависимо от другого действия. Даже, невозможно представить себе независимое действие.

Ещё труднее представить себе покой - как абсолютное отсутствие движения.

Что такое абсолютное отсутствие движения? Это то, что никогда не возникнет. То есть - это то, чего нет, не было и не будет.

Если же представить себе относительный покой - то это временное отсутствие движения. То есть, что-то двигалось, потом замедлило своё движение почти до полной остановки и сейчас движется с очень медленной скоростью, такой, что когда смотришь на это движение, то кажется, что движения нет. Но оно есть - только с очень малой скоростью, приближенной к нулю. Вот так лежит камень на дороге. Кажется, он не движется, "покоится" на месте. Но камень движется. И это движение - внутри него - там движутся атомы. Также, если посмотреть на горящую лампу накаливания - нам кажется, что лампа излучает ровный яркий свет. На самом деле свет не ровный - этот свет мерцает с частотой 24 раза в секунду, но наш глаз просто не в состоянии различать такую частоту и потому нам кажется, что лампочка горит "ровно" и не мерцает.

Вот так же и состояния покоя - мы не можем его определить ни зрением ни какими-либо чувствами ни техническими приборами. Собственно, чувства - это и есть биологические измерительные приборы биологического же человека, это средства измерения. Измерения чего? Вот интересный вопрос. Измерения движения.

До сих пор! До сих пор и учёные и теологи и верующие и гностики оперируют такими понятиями как абсолют, вечность, время, истина - а этого ничего нет! Это не существует.

А вот цифры... их ведь тоже не видно, они ведь не существуют! Но они подтверждают существование. И опять же - существование чего? Если думать о цифре - то она вроде есть, а если не думать - то её вроде нет.

Но если все цифры, какие есть, сложить или перемножить, то мы не получим даже кварка энергии. Цифра на цифру - ничего не даёт физически. Кстати, если цифру попытаться прибавить к некоему физическому объекту, то объект никаким образом не изменит своих физических характеристик, то есть, цифры не имеют физического влияния.

Ну, например, если мы возьмём яблоко и прибавим к нему единицу (не ещё одно яблоко а именно цифру 1), то на яблоке это никак не отразится и яблоко не измениться.

Интересная вещь...если человек осознал, то его творчество сильно изменяется.

Такой человек уже не может празднословить, такой человек становится исследователем. Что происходит с Сознанием такого человека? Оно изменяется, это очевидно. Причём, такое Сознание начинает делать открытия. Причём, открытия такого человека видны только таким же людям - осознанным. Обычные люди будто слепы и не видят. Соответственно, труды и открытия ВИдящих не востребованы в современном им обществе.

Вот потому ВИдящие ищут себе подобных, таких же, видящих. И "простые" люди им уже не интересны.

Но и среди "простых" есть продвинутые. Они живут так, будто видят. То есть, они видят, но не осознают, что видят. Однако поведение их таково же, а иногда и лучше, чем ВИдящих. То, к чему осознанный ВИдящий шёл очень долго и больно, "простаки" имеют с рождения. Возможно, это заслуги их из прошлых жизней, а, возможно, это уже современное подключение неких дополнительных "опций" - "сверху". Из надсознания.

Мерцание Мира

Мир не существует фундаментально, то есть, постоянно, Мир "мерцает" - он то есть, то нет его как единичка-ноль, с очень высокой частотой, такой, что это только кажется, что Мир ПОСТОЯНЕН. Поэтому буддисты называют видимый Мир - майя. Или - иллюзия.

Это моя гипотеза, но она объясняет, что Мир никогда и никем не создавался, а существовал в таком виде всегда. Поэтому и не надо искать начала Мироздания. Оно было и не было всегда.

Вечное движение как таковое - это единственное, пожалуй, что имеет форму замкнутого круга (уроборос) - модель бесконечного перерождения Вселенной. Умирание - рождение - умирание - рождение - и тд. бесконечно!

Всё остальное - это спираль, это развитие. Возможно и перерождение Вселенной - тоже спираль, а не круг, только мы не видим и не знаем в какое качество или количество перерождается Вселенная. Но то, что этот процесс бесконечен - это вне всяких сомнений. А значит! Всё-таки Круг. То есть, кружно само движение, поскольку оно никогда не закончится и никогда не начиналось.

Вобщем, сам круг - это неразрешимый парадокс. В сущности, любая замкнутая система есть бесконечность и безначальность, то есть - парадокс. Хоть квадрат, хоть треугольник, хоть любая другая геометрическая фигура, будь она выполнена в двух или более плоскостях (измерениях).

Есть гипотеза, что ось Чёрной Дыры ("вход и выход" её) - двухмерна. Иными словами - ось Чёрной Дыры не замкнута. Отсюда и "чудеса" Чёрной дыры, я полагаю - будто всё, что входит в неё, исчезает в неопределённом направлении.

Если есть двухмерная система (прямая толщиной в одну минимальную единицу), то возникает вопрос - где у этой системы начало а где конец? Иными словами - может ли прямая растянуться до бесконечности и не сомкнуться "где-то там" опять же с самой собой? То есть - не замкнуться? Другими словами - прямая и круг - это одно и тоже? Конечно, в действительности, можно взять, скажем, отрезок проволоки и замкнуть его на себя, сотворив при этом круг. Или - можно взять обруч, разрезать его в одном месте, распрямить и превратить в отрезок.

О чём говорят два этих варианта? Неужели о том, что отрезок и круг - это одно и то же? Ведь, если возможно сотворить определённое из определённого же, то это, сотворённое определённое и есть по сути само исходное определённое. Но только это определённое видоизменено. Суть же его осталась.

А какова суть любой сущности? Движение! Форма же - это изменённое движение. Но это всё равно - движение!

Возникает при этом вопрос: постоянна ли форма?

Скажем, такая форма как квадрат? В теории - постоянна. Ну, действительно, нарисуем квадрат на чём-либо и оставим "в покое". И что? Этот квадрат исчезнет, искривится? Теоретики скажут: нет! Квадрат не изменится! Он идеален в пропорциях, с ничего не случится. Плохие теоретики!

Ибо. Они б задумались для начала - а на чём изображён был квадрат? Скажем, на бумаге. Но бумага со временем теряет форму, разрушается. Значит, вместе с ней потеряет форму и квадрат, на ней изображённый.

Эти "теоретики" скажут - да что ты прицепился к бумаге - представь, что в воздухе квадрат изображён или в вакууме - куда он не денется. И тогда я скажу этим "теоретикам" - но ведь и воздух движется и сам "вакуум", о котором вы представления не имеете - тоже движется, причём, неравномерно. А значит - и квадрат вместе с ним движется неравномерно. И таким образом получается, что нет в Мире такого "пространства" или "плоскости", которое не движется, на котором можно было бы зафиксировать изображение постоянно. Нет такого ничего! Ибо, движется ВСЁ. Причём, движется не равномерно, не линейно, не однородно, не одновидно не предсказуемо.

О чём же всё это вышесказанное говорит?

Во-первых, о том, что ничего постоянного в Мире нет и быть не может.

Во-вторых, все формы временны.

В третьих - нет и не может быть в Мире никаких границ, потому что границы - это геометрия, а геометрия, как мы выяснили на примере отрезка и круга, условна, и, значит, её, как фундаментальности, тоже нет. Геометрия относительна, как и всё в любом Мире.

В четвёртых, и это самое главное - Мир не фундаментален (не постоянен в сущности), Мир – изменяем.

И пятое - именно то главное обстоятельство, что Мир не постоянен, делает Мир вечным по сути, то есть, бесконечным. Теперь самое главное, что исходит из всего этого: Вечность - это не покой, это бесконечное движение.

Ну и ещё, побочно, для одурманенных различного рода религиями и псевдоучениями - никакого абсолюта (как нечта единого, постоянного, всеутверждающего, всеобъясняющего) нет и не может быть.

Единственный абсолют - это само движение. Оно бесконечно, безначально и потому вечно.

И потому ничто и никогда исчезнуть (умереть в человеческом понимании) не может. А может только измениться.

Для христиан это то, о чём апостол Павел сказал: "Не - все мы умрём, но - все изменимся".

Вот что значит правильно расставить знаки препинания.

Определение Любви

Я давно уже хочу дать определение любви...

Поначалу-то я полагал, что дать определение любви не возможно. Что любовь - это вечная божественная тайна. Причём, я полагал, что разницы в качестве любви нет - что всякая любовь - это и есть любовь, она ведь от Бога. А потом... потом! Когда я осознал что такое жизнь, что такое Бог и что такое Энергия... когда я осознал, что всё это – одно и то же - вот тогда я и понял, что любовь это осознанная Энергия. Ты - Энергия, я - Энергия, Мир - Энергия. То есть любовь - это Энергия, ставшая тобою. Это и есть – осознанная Энергия, прошедшая через Сознание. Получается, Любовь - это осознанная Энергия.

Энергия, так называемая Свободная Энергия - существует везде и всегда. Но не всякая Энергия есть любовь, а только осознанная Энергия. Возникает вопрос: а что же тогда есть ненависть, например? Ведь это тоже чувство, человеческое чувство, противоположность любви. Ненависть - это полное неприятие по сути. Можно сказать, это та Энергия, которую Сознание отвергло, которую отказалось осознавать.

Мне могут возразить, мол, даже и не пытайся понять любовь, её понять не возможно. Действительно, умом любовь не понять. Ум не способен различать Энергию. Какую-то "одну" Энергию. Чтобы "понять", уму надо сравнить, то есть, для этого ему нужна минимум ещё "одна" Энергия - чтобы сопоставить. Вот тогда, после сравнения, ум выносит решение, ум решает.

Любовь (как человеческое понятие) образуется в Сознании без всякого сравнения, напрямую. Происходит это самым простым способом - посредством резонанса частот (совпадения). Энергия всегда находится в движении, то есть, Мир вибрирует на множестве частот. Разные объекты Мира, в том числе и люди, тоже вибрируют на различных частотах. И вот, скажем, встретились двое незнакомых, людей, чьи вибрации совпадают. При этом происходит резонанс

частот, эти двое мгновенно чувствуют влечение друг к другу. При резонансе частот, амплитуда частоты умножается, это спонтанное увеличение амплитуды заставляет чаще биться сердце. Не потому ли и говорят, что любовь познаётся только через сердце, а умом познать любовь не возможно?

Таким образом, осознание Энергии технически происходит через резонанс Энергии. Значит, Любовь, если выражаться чисто технически, не используя принятого понятия, это есть резонанс Энергии, это и есть осознание Энергии. Чём, более развито Сознание человека, тем больше резонансов он может получить на разных частотах, соответственно, такой человек способен любить больше, совершеннее. И о таком говорят: у него большое сердце.

Теперь же пару слов о техническом устройстве как о таковом. Дело в том, что весь Мир есть ничто иное как огромное, сложное техническое устройство. А, раз человек подобен Мирозданию, то, значит, и человек есть такое же техническое устройство. При этом законы Мира - это законы человека. Что бы человек не совершал, он совершает техническое действие - по техническим же законам. И пусть кто-то не согласен с этим, в его согласии нет никакой необходимости. Ибо законы не спрашивают, законы просто работают. Как, впрочем, и человек.

Моя концепция устройства Мироздания

Есть не мало научных предположений о том как возник Мир. Есть догматы христианского Писания, есть ведические знания, иные учения на этот счёт, есть мнение отдельных личностей. Но все эти предположения являются только предположениями и никто не может привести соответствующие доказательства. Причём, доказательства — и те зависимые от настоящего (сегодняшнего уровня сознания человека), то есть, такие доказательства, которые может воспринять настоящее сознание, ибо, церковь, например, утверждает, что «божественное» недоступно для человеческого осознания, то есть, секрет Мироздания человеку не открыть никогда.

Тем не менее, на сегодняшний день есть только две версии, два принципа устройства Мироздания:

1. Мир был создан Богом (Мир тварен, то есть, был сотворён)
2. Мир никогда и не никем не создавался, а существовал всегда (Мир не тварен)

Третьего не дано, как говорится, и, действительно, есть только данная бифуркация и других версий нет.

Моя концепция устройства Мироздания основывается на научных открытиях, а, также на информации из других исторических или иных «внеземных», религиозных или «не традиционных» знаний, полученных человеком, всего этого комплекса знаний, называемого для краткости Знание.

Но сначала рассмотрим первый вариант, «религиозный» - Мир был сотворён. При этом, раз Мир был сотворён, то, стало быть у Мира было начало (а, стало быть, будет и конец). Так и говорится в Писании: «В начале было слово...». Запомним же это: у Мира есть начало и конец. Ибо это есть основа принципа религиозной догмы о том, что Мир был создан Богом когда-то очень давно. При этом на вопрос что такое Бог или кто такое Бог Священное Писание не отвечает. Просто утверждает так, не доказывая, и не объясняет каким образом эта информация попала в Библию? Так, попытаемся же представить себе, вообразить как появилось Мироздание. Попытаемся представить себе, что вот, ничего не было. Ничего! И вдруг некто сотворил всё. Представьте: из ничего получилось всё! Ничего не было и вдруг всё появилось. Некто необъяснимый, невидимый, непознаваемый сотворил этот Мир из ничего. Это очень трудно представить. А, поскольку доказательств сотворения никаких нет, то в такое можно только поверить или нет. Это, как говорится, дело каждого. Но при этом в том же писании говорится, что Бог вечен. Получается, что некто вечный сотворил не вечный Мир. Зачем - этот вопрос тоже открыт до сих пор. И потому «философы» ищут во всех вещах начало и конец, например, где у палки начало, а где конец или что раньше появилось — курица или яйцо?

Теперь рассмотрим второй вариант — Мир не тварен, Мир никем и никогда не творился, а существовал ВСЕГДА. То есть - у Мира нет ни начала ни конца. Запомним это. Потому что это есть принцип всего бесконечного и безначального, а, значит, ВЕЧНОГО Мира.

Но, прежде вопрос: что легче представить, то, что всё возникло из ничего или то, что всё существовало всегда?

Представьте такое: всё существовало всегда. Ещё раз, вообразите: всё возникло из ничего и: всё существовало всегда. Что вам труднее представить? Лично мне очень трудно вообразить и то и другое. Это тоже важный момент, запомните его. Потому что мы подходим к моей концепции устройства Мироздания.

Итак, посмотрите на обычную лампочку 220 вольт, которая имеется, наверное, у каждого в доме. Лампочка светится, мы говорим, лампочка горит. Хорошо, лампочка горит. А что вы видите, глядя на неё? Вы видите исходящий от лампочки ровный желтоватый свет. Но такой ли уж этот свет ровный? Частота тока в сети 50 Гц, это значит, что за одну секунду лампочка включилась и выключилась 50 раз! Глаз человека не может распознать такую частоту и нам кажется, что лампочка горит «сплошным» светом.

Что это значит, кто-нибудь задумался? Это значит, что свет то есть, то его нет. А это что значит? Это значит, что свет не существует постоянно, свет мерцает, вибрирует. Вот так же и Мир — не существует постоянно, он то есть, то нет. Иными словами, в одно и то же условно взятое мгновение, Мир есть и Мира нет.

Теперь попробуйте осознать, что так же и вы сами и ваше сознание - вас нет и одновременно вы есть. Это величайший парадокс и феномен существования! И это же есть сама бесконечность. И это же самое есть - внимание(!) - жизнь и смерть. Вечная жизнь и вечная смерть - попробуйте осознать. И далее попробуйте осознать: жизнь и смерть. Например, жизнь и смерть человека, ваша жизнь и ваша смерть.

Вместе жизнь и смерть - замкнутый круг, отдельно жизнь и смерть - разомкнутый круг - отрезок. И одновременно - круг и отрезок. Всё условно. Всё не однозначно. Ничего однознач-

ного нет. Вот это самое главное, что нужно осознать. Потому буддисты и говорят о реальности: это и то и это, и это и то, и не то и не это, и не это и не то. Видите? Нет однозначности. Ни в чём!

Скажите учителю геометрии, что круг - это отрезок, а на отрезок скажите - круг. И вся эта хваленая современная наука летит ко всем, так сказать, чертям. Хотя, благодаря этой самой современной науке, человек может создавать. Казалось бы. Но человек ничего не создаёт, он только переделывает то, что уже есть - из одной формы Энергии, делает другую. То есть - трансформирует Энергию. Скажем, взял литр нефти и переделал его в триста грамм пластмассы (примерно), взял два килограмма дров и произвёл из них "энное" количество тепла. То же - и с ядерной энергией и с электричеством.

Но вернёмся к существованию как таковому. Как фундаментального существования (постоянного), такого существования нет и не может быть. Постоянное - это значит - да. Или значит - нет. Но мы уже выяснили, что такого не бывает. Мироздание (Мир) — мерцает, вибрирует, только на очень высокой частоте, такой, что наше сознание не в состоянии распознать или определить эту частоту. Да это нашему организму и не нужно, это бы только мешало жить, по крайней мере, на сегодняшнем этапе развития сознания.

Поскольку свет это вид Космической Энергии, да всё во Вселенной, в Мироздании - это форма Энергия, это «сгустки» Энергии (планеты, звёзды, чёрные дыры и т.д.), то и человек является формой Энергии. Все вещества, предметы в Космосе и на Земле - это тоже формы Энергии, все они вибрируют. Это значит, все они то существуют, то нет. И у каждого своя частота «бытия-небытия». Электронщики, и программисты поймут это состояние сразу: «единичка-ноль». Единица - да, ноль - нет. Что это значит применительно к сознанию? Это значит, что сознание имеет такое же свойство - вибрирует.

Что же происходит в глобальном масштабе Вселенной с принципом вибрации, с принципом «бытия-небытия», с принципом «то существует, то не существует»? А это и есть принцип «всё было всегда», то есть, нетварность Мира.

Никто это Мир не творил, он был всегда. И потому не надо искать у палки конец и начало, не надо думать над тем что раньше появилось — курица или яйцо. Всё относительно, ибо относительность сама есть результат вибрации, то есть, непостоянства Мира, эффектов «единичка-ноль», «да-нет», «круг-отрезок». Всё зависит от того, где провести воображаемую разделительную черту.

Отсюда следует ещё один вывод: Вечность — это Бесконечность и Безначальность.

Я предвижу каверзный вопрос от оппонентов-богословов о лампочке. Что, допустим, эта лампочка горит, да, но кто включил эту самую лампочку? А никто не включал, ответчу: лампочка горела всегда — как звёзды в небе. Просто у лампочки одна частота Энергии, у звёзд — другая, но «горит» эта самая Космическая Энергия в различных её формах. Электричество - это тот же свет.

Теперь пару слов о Большом Взрыве. А вернее, о Больших Взрывах, то есть, о схождении-расхождении Вселенной из точки в точку по критической массе. Дело в том, что такая

интерпретация «возникновения» Мироздания никак не противоречит моей концепции Мироздания, но ошибка «учёных» состоит в том, что они полагают самый первый взрыв сингулярным и никак не объясняют что же, всё-таки было до первого взрыва? Из чего что взорвалось? Однако, сама идея о бесконечной череде Больших Взрывов, на мой взгляд, правильна. Ведь это и есть «единичка-ноль», «да-нет», «круг-отрезок». То есть взрыв, то нет его. И это есть ещё один довод в пользу нетварности Мира.

Мир, Мироздание, Энергия — всё это одно и то же, это то, что называют Богом. Это и есть Бог. И потому не бывает «частицы» Бога, любая часть Бога (Мира) не отделима от Бога и любая часть Бога есть Бог и всё есть Бог.

Человек, камень, молекула вещества, атом — всё есть Бог. Нет никакого дедушки с бородой, который создал этот Мир из ничего. Это сказка дана была человеку во времена примитивности его сознания и на тот древний момент времени полностью устраивала его сознание. Но Мир изменяется, изменяется сознание человека. Так и будет дальше.

Ниже приведены десять Законов Мира. Это Законы существования. Полагаю, они действуют и обязательны для любого Мира:

- 1.Всё, что движется, то существует, а, что не движется - того нет.
- 2.Движение образует Энергию, Энергия, двигаясь, образует Мир.
- 3.Образование форм Энергии из структуры Энергии осуществляется по принципу: от простого к сложному, от сложного - к простому.
- 4.Все существа, события и явления в Мире зависят друг от друга и подтверждают друг друга.
- 5.Существо в Мире и Мир в Существо - подобны, Существо повторяет Мир, Мир повторяет Существо.
- 6.Нет и не может быть двух одинаковых Миров - это значит, что любое задуманное не может быть воплощено на 100% и это значит, что нет и не может быть ничего 100%-го, чистого, однозначного, в том числе, идеала, абсолюта, совершенства, истины и т.д..
- 7.Что происходит в данном Мире, то и должно быть, то и есть и по-другому быть не может.

8. Мир всегда стремится к балансу, а потом к дисбалансу, но не достигает полностью ни баланса ни дисбаланса - это и есть принцип Вечного Движения.

9. Любой Мир как система есть ни что иное как сочетание Гибкости и Жёсткости, как взаимодействие или противодействие Гибкости и Жёсткости.

10. Нет постоянства ни в чём. Единственное, что постоянно - это изменение.

Так же я утверждаю, что времени не существует, это лишь человеческое понятие, производная от движения, такая же как и скорость. Так называемой истины - тоже не существует, ибо Мир движется, значит, изменяется. То есть, нет универсального объяснения положения для всех движущихся точек относительно одной движущейся точки.

Другое заблуждение "учёных" - это то, что есть некое постоянное космическое пространство, в котором существует Энергия. Дело в том, что этим "пространством" и является сама космическая Энергия - движущаяся!

"Физический вакуум", так называемый и "тёмная энергия" - это ещё одно заблуждение. Ведь это опять - та же самая космическая Энергия, только работающая (проявляющаяся) на другой частоте.

Важно осознать - за пределами Энергии ничего нет, поскольку пределов никаких ничему нет.

Предел - это конец, а Вселенная бесконечна и безначальна. Вот так же и с ошибочным понятием "человек - частица Бога". Если это только частица, а не сам Бог, то, значит, эту частицу можно отделить от Бога. Но если отделить, то надо её куда-то поместить. Куда-то во вне от Бога. А куда поместить? Ведь бог - везде! Получается - некуда отделить. Вот потому не бывает частицы бога, а есть бог. Мироздание не делимо!

Богословы говорят: Бог вечен, Дух вечен, Бог един. Говорят, но не знают - почему? В догму верят, а рассуждать против догмы им запрещено. Есть второе значение слова "религия", это значение - вера. Вера, но не знание. В религии можно только верить, но знать запрещено. Опять же, это дело каждого что ему делать - знать или верить?

В принципе, какая разница, если ты для себя решил, что смерти нет, что Дух вечен, что Бог един. Разницы нет веришь ты в это или знаешь это. Различие в том, развиваешься ты или нет. Когда знаешь - движешься, развиваешь сознание, когда веришь - стоишь на месте, не развиваешься. Можно прожить так и так. Это каждый решает сам.

Энергия (движение) - вечно и бесконечно, Энергия не кончится никогда, движение остановить не возможно. А что это значит, в свою очередь? Это значит - смерти как конца нет.

Смерть как преобразование Энергии - да, как другая жизнь - да. Но не как конец. Таким образом, жизнь вечна.

Это же самое утверждают богословы, которые верят, но не знают. Это при том, что богословы утверждают, будто Мир тварен и конечен. Вот они и пойманы "за руку". Как же может быть вечен Дух, то есть, энергетическая сущность человека, если Мир "у них" конечен? Если по их учению наступит "конец света"? Нестыковка. А с другой стороны - они проповедуют, что душа приличного человека попадает в Рай и вечно живёт потом в Раю. Как это понимать? А куда девать "конец света"?

Таким образом мы снова вернулись к тому, с чего начинали - с бифуркации "Мир тварен" и "Мир не тварен".

Теперь внимание! Ведь это и значит: "единичка-ноль», «да-нет», «круг-отрезок». Особенно это: «круг-отрезок». Нетварность Мира (его безначалие и бесконечность) символизирует круг - замкнутый без начала и конца круг, а тварность Мира символизирует отрезок - начало и конец. Если соединить концы отрезка, получим круг, если разорвать круг в любой точке, получим отрезок. Что же получаем в конце концов? Получаем феномен (и к этому выводу я пришёл, дописывая эти строки, эту статью):-

Мир тварен - верно

и

Мир не тварен - верно

Вот такой феномен Мироздания. При том что сам я предпочёл принцип нетварности Мира. Вот такой бисмысл. Не моносмысл, а бисмысл. Это очень трудно осознать. Может, и не возможно. Но таков и наш Мир - двойственный. Да-и-Нет.

Разговор с собеседником

Я изучал "Мысли" Паскаля и даже написал эссе на эту тему - именно задело то что Паскаль хорошо видит предмет, но делает нелогические выводы - так влияет на него религия, практически зашоревая сознание. Это касается глобальных вопросов устройства Мироздания, и такое острое ощущение, что именно церковные догмы не позволяют ему мыслить свободно. При том, что Паскаль - учёный.

Вы пишете - "по Канту" - "сознанию изначально присущи представления времени и пространства". Интересно, ведь Кант не давал определения времени - что это такое? Также - и "пространству". Между тем, свободно оперирует этими понятиями-догмами. Как собственно, и современные учёные. Которые считают, что есть "пространство" и есть в нём некая Энергия. До них не дойдёт никак, что так называемого пространства тоже нет, как и времени. Что есть только единая Энергия в различных формах (проявлениях) - это видимые миры, параллельные (невидимые) миры и тп. Это моё, конечно, видение Мироздания.

Но дело в том, человеческие знания (представления) устаревают (изменяются). Настоящее Знание не зависит от представления человека, но оно тоже, полагая, изменяется, ибо нет

ничего, что не изменятся, если оно движется. А движется ВСЁ. Очень просто: то, что не движется - того нет.

Таким образом мы подошли к ещё одному "вашему" - "Кантовому" пункту: "разум в состоянии познать лишь то, что он сам же создаёт". Это, конечно, глубокая мысль, но она уже была раньше Канта намного - ведические знания. То, что создаёт ум человека - это иллюзия. Но это не Мироздание, которое существует и без всякого представления человека о нём.

И потом, я не изучал Канта и хочу спросить у вас - если вы изучали Канта, то можете ли ответить на такой вопрос: по Канту ум и сознание человека - это одно и то же?

Собеседник

Затрудняюсь ответить на Ваш вопрос, но думаю, что одно и то же или почти одно и то же. При этом следует помнить, Кант, насколько я понимаю, единственный философ, который не предлагает никакого мировоззрения, он только разрушает их своим анализом. Не думаю, что для Паскаля церковные догмы имели значение, которое Вы им приписываете. Паскалю хотелось бы этого, но это ему не удалось: мыслящий тростник - в этом весь Паскаль.

Меня удивляет мысль о том, что существует нечто помимо того, что мы мыслим (извините за громоздкую конструкцию). То, что мы мыслим, тоже реальность, хотя она, вероятно, не исчерпывается тем, что мы мыслим, но без нашего мышления не существует, как не существует без каждого из бесчисленных элементов, которые эту реальность составляют.

Я

"...Кант, насколько я понимаю, единственный философ, который не предлагает никакого мировоззрения, он только разрушает их своим анализом."-----скажите, как можно разрушать структуру, не зная её принципа действия? Тем более, как вы говорите "своим анализом"? А анализ - это разве не принцип? Не свод принципов?

Возьмите молоток и попробуйте разрушить скалу. Сможете? А возьмите взрывчатку и заложите её в СЛАБОЕ место конструкции - и вы разрушите скалу. То есть, нужно знать слабое место конструкции, а для этого нужно знать всю конструкцию. Или принцип работы её.

О чём говорит иллюстрация выше? О том, что действовать слепо - это удел глупцов и "случайных людей", но никак не мыслителей и действительно учёных. Получается, если Кант не вник в суть явления, предмета, то он не может разрушить этот предмет или это явление. А вот определение - это и есть установка принципа действия. Я поэтому не зря спрашивал с самого начала - а знает ли Кант что такое время, пространство? Дал ли он им определения? Свои определения, разумеется, если это его "анализ".

Любой авторитет в учёном мире для меня условен.

Любого "учёного" и "учителя" необходимо сразу спрашивать азы, элементарные вещи. И во многих случаях, как выясняется, авторитеты в науке не знают элементарных вещей. Вывод: если ты не знаешь элементарных вещей, как ты можешь знать сложные вещи? Ведь сложные вещи состоят из элементарных. Так ли?

Я согласен - пространство и время - это не элементарные вещи, как может показаться на первый взгляд. Но в Космосе - это, осмелюсь предположить, как раз элементарные вещи. И именно вещи, а не сущности.

Суть любого явления, закона - это одно предложение. Это одна формула, может быть всего один знак, одна цифра. Но это не книга, это не собрание сочинений, не долгая пустая болтовня вокруг да около. Любого мыслителя, не слишком талантливого, можно выразить одним словосочетанием, всю его жизнь в науке. Есть мало таких, кто сказал много. В науке. Так, чтобы его открытия выходили за пределы половины страницы.

Вот суть Канта, по-вашему, в чём? Одним предложением можете выразить?

Лично я не претендую, как говорится, на истину в последней инстанции, да сейчас и не обо мне разговор.

Что касается Блеза Паскаля и его работы "Мысли"... вы внимательно изучали? Я например, записал на флэшку и слушал, а потом ещё и читал. Потом я изучал его судьбу, его жизнь. И когда я говорю - церковные догмы боялся нарушить Паскаль, то имею основу для этого утверждения. И могу доказать пунктуально. Ибо я уверен - с такими умственными данными как у Паскаля - говорить и НЕДОГОВАРИВАТЬ - для этого нужна причина. Верно видеть предмет - и делать НЕ верный вывод - для этого нужна причина. Причина одна - вера в Бога. Вера в Бога - это и есть церковные догмы для Блеза Паскаля, как для "истинного" христианина. Ибо таким он и ушёл из жизни. После тяжёлой болезни. Вот почему - церковные догмы.

Всё просто. Человек всегда разрывался между верой и знанием.

Вера - это его, личное, внутреннее, и это его страх и сомнения. А знание - это не его, не человеческое, это внешнее и бесстрастное и это - закон.

Закон Мироздания. Как свод всех законов. И человек в этом Мироздании живёт. Это его дом! А не хата, дворец или пещера, скажем.

Когда "боишься Бога", то не идёшь в поисках дальше "дозволенного". Есть в любой вере табу. Паскаль боялся табу. Паскаль боялся нарушить церковное представление о Мироздании, хотя, да, он был учёным. Но для любого учёного в его время бытовала грань дозволенного, причём, смертельный запрет.

Это одно. А второе - человек слаб. Даже учёный не знает что ждёт его после смерти. Гораздо "спокойнее" и "надёжнее" верить. Верить, а не знать. Тем более, что верить можно во что угодно, а вот знать что угодно нельзя. И, если вы изучали Паскаля, то должны знать каким смешным, не научным образом Блез Паскаль "доказал" Бога. Я здесь не стану говорить. Кому интересно - пусть сам найдёт этот момент.

Собственно, не об этом разговор. А о "несовместимости человека и вселенной".

Согласен, некая несовместимость имеет место - с чего и начался разговор, к чему и возвращаюсь. Но, только эта несовместимость - как любое антагонистическое обязательное условие существования. Только в этом смысле - ограниченная несовместимость. В остальном же - гармония. А, когда я говорю "Человек и Вселенная - одно и то же. Подобие. Внешнее и внутреннее." - то имею ввиду устройство человека и Вселенной - микро и макро мир. Они подобны. Человек и Вселенная устроены по одним и тем же законам. Этого доказывать нет необходимости. Это сейчас многие знают. А вот знал ли об этом Паскаль? Вот это вопрос. И я думаю - знал. Знал, но молчал. В каком смысле молчал? В том, что церковное утверждение "человек сотворён по образу и подобию божию" - если в это утверждение добавить главное - платоновское представление о Мировом Зеркале (тот же микро и макро миры - атомы и звёзды, устройство Вселенной), то это уже будет ересью, за которую можно было расплатиться жизнью во времена Паскаля. Платон жил намного раньше Паскаля и Паскаль, конечно же, знал это учение. Знал, но молчал. Не применял у себя. Ибо учение Платона считалось еретическим. А вот сейчас христианская церковь об этом почему-то помалкивает. Наверное, потому, что пользуется спутниковой связью. Космической-). И сейчас учёного не сожгут на костре за его открытия, наоборот, он ещё получит Нобелевскую премию-). Вот почему - церковные догмы и Блез Паскаль. Блез Паскаль - и церковные догмы.

Собеседник

Вера, как Вы верно замечаете, это внутреннее, личное, сокровенное. Догматы основываются на вере, а не вера на догматах. Что же касается мировоззрений,

разрушаемых Кантом, то каждое из них для него, в конце концов, заблуждение, разрушаемое анализом, чтобы возникло новое заблуждение, как это свойственно человечеству. То, что Кант называет метафизикой. А подытоживается философия Канта простым словом *Ding an sich*, что неверно переводится как "вещь в себе", а я бы перевёл "вещь как таковая", реальная, но непознаваемая, т.к. не создаётся разумом.

Я

"Догматы основываются на вере, а не вера на догматах."

Вера и догматы - это несуществующее. Этого просто нет, человек это придумал. Это понятия, которых в природе нет и в физике нет. Их нигде нет, кроме как у человека в сознании. Догматы и вера - это замок на песке из песка же. И потому не имеет значения что на чём стоит, главное - всё это из песка.

Хотя, если взглядеться, то принцип песка - изменчивость, текучесть, это есть основная черта любой реальности и любой иллюзии, если уж проводить аналогию по ним. Недаром песочные часы это прекрасная иллюстрация и течения "времени" и изменчивости Мироздания.

Что касается замены одного заблуждения другим. Это прекрасно! И это - искусство. Только некоторые очень серьёзно занимаются по жизни подобными заблуждениями, до такой степени, что получают за это учёные степени! Звания и деньги.

Вот какая штука смешная, эти серьёзные люди.

Собеседник

Что это штука смешная, нельзя не согласиться. Но извините меня, в Псалмах сказано: сказал безумец в сердце своем: Бога нет, ибо по смыслу слова Бог Тот, Кто есть. Сказать, что Бога нет, значит, сказать нет того, что есть. А тогда нет и того высказывания, которое пытается это утверждать. Не сочтите это казуистикой. Слово - это реальность, от которой некуда уйти.

Я

Позвольте не совсем согласиться.

Слово - это продолжение мысли. Так я полагаю. Первична мысль, таким образом, а не слово. Слова, пока его не сказали - нет. И после того, как его сказали - слова тоже нет. Слово есть пока оно звучит. Слово - инструмент намерения.

Вобщем я считаю, что слово - это только условное действие.

Мне вот интересно, кто из людей сделал своим словом конкретное действие? Вы знаете такого человека? Кроме сказочного Емели, разумеется.

Я не отрицаю Бога. Но я считаю Богом весь Мир, всё Мироздание, а не некоего седого дедушку с бородой.

Моё мировоззрение такое: Мироздание неделимо и бесконечно.

Не бывает частицы Бога, а всё есть Бог, любая вещь, любой человек, любой предмет, любая сущность. Мироздание и Энергия - это одно и то же.

Не хочу сейчас об этом повторяться, если кто захочет, может найти у меня о Боге - мои постулаты.

Я не навязываю своего мировоззрения другим, я его лишь выражаю. Ибо уверен - не бывает какой-то одной истины. Истин множество. И потому нет ни одного правильного мнения или решения. На одну точку в движении есть как минимум две точки взгляда (сравнения).

А вечность в моём представлении - это бесконечность, как бесконечное движение. Движение без начала и конца. Вот почему Мир нетварен, то есть, его никто никогда не создавал. Мир существовал всегда. И будет существовать всегда. Не от того, что никогда не умрёт, а от того, что будет бесконечно рождаться и умирать.

Иллюстрация этого - звёзды. Умирующие и рождающиеся вновь. И люди - умирающие и рождающиеся вновь. Не вот тот конкретный дядя Вася слесарь, а вообще - все люди, все живые существа. Отдельный дядя Вася умрёт и никогда больше не повторится, не будет уже такого никогда. Но родится другой, его тоже назовут дядей Васей. Это будет уже новый дядя Вася. А все вместе эти дяди Васи - это бессмертная жизнь.

Собеседник

Позвольте Вам напомнить стих Тютчева: мысль изреченная есть ложь. Такова мысль вне слова. В начале было Слово.

Я

Позвольте обратить ваше внимание именно на это изречение:

"мысль изреченная есть ложь."

Понимаете, изреченная мысль и есть слово, то есть, слово - это озвученная мысль.

Стало быть, слово и есть - ложь. Но, если мысль изречена, озвучена, то это ещё одно доказательство того, что мысль первична, а слово - вторично. Однако, искать что вперед появилось курица или яйцо - это ищет тот, кто верит в то, что ничего не было и вдруг из этого ничего получилось что-то. Только в таком случае можно найти конец и начало. Слово или мысль - что первое?

Вот потому я полагаю, что Мир не тварен, Мир существовал всегда. И в таком случае нет нужды искать конец и начало, это даже глупо.

Неизреченная мысль, полагаю - это думы человека, которые он не выпускает наружу. То есть, не озвучивает, то есть, это не слова. Хотя "думает" человек "внутри себя" именно словами - это "язык" мысли, язык внутреннего диалога. Но тогда всё, что думает человек - это ложь.

Я, собственно, не против такого вывода, он меня логически устраивает, тем боле, что правда - это ложь наоборот и мы знаем, что одного без другого не бывает. Остаётся моральный аспект. Но и мораль - тоже выдумана человеком, никакой морали в Космосе нет. Как нет в Космосе справедливости, добра и зла - всего того, что человек выдумал сам и без чего не может жить. Просто не может жить. И вот это я осознал не так уж давно. И отношусь к этому уже спокойно.

Собеседник

Но если мир существовал всегда, значит ли это, что он существовал до большого взрыва, когда ещё ничего не существовало? Сомнительно, что мысль изреченная есть слово, слово было, по меньшей мере, до изреченного, иначе нечего было изрекать.

Я

По моей... теории... Мир существовал и до "Большого взрыва".

"Учёные" говорят, что Большой взрыв - явление сингулярное, а когда их спрашиваешь, что было до большого взрыва - ничего не отвечают, мало того, они и не знают что, собственно, взорвалось? Типа, атомов не было, а Мир состоял из "экзотических частиц". Послушайте, но это смешно, во-первых, потому что они опять же не объясняют что такое экзотические частицы? И во-вторых, значит, что-то, всё-таки, существовало до Большого взрыва в таком случае, правильно? Но, тогда сама сингулярность Большого взрыва нивелируется.

А я полагаю, что таких "Больших взрывов" было множество и они были ВСЕГДА.

Что, по-вашему, представить "легче" - то, что ВСЁ вдруг появилось из НИЧЕГО или то, что ВСЁ существовало ВСЕГДА?

Выбирайте! Но даже и здесь, при таком положении вопроса, мы видим антагонизм. Как принцип СУЩЕСТВОВАНИЯ. То есть - пару. И в этой паре как ни меняй местами значения, но конца и начала не обнаружишь: в зависимости от точки взгляда, одно будет налом, другое - концом. Это что что означает, в свою очередь? То, что конец и начало - опять же, условные человеческие понятия. В Космосе нет ни начала ни конца, ни верха ни низа.

Возьмите круг, обычный алюминиевый хула-хуп. Где у него конец и начало? Я вам скажу где - нигде-). Конец и начало появятся ТОЛЬКО ТОГДА, когда вы распилите этот круг в ЛЮБОЙ ТОЧКЕ. И тогда вы получите что? Отрезок. А вот у отрезка вы уже найдёте концы. Однако, вы не сможете найти у отрезка конец и начало всё по тому же самому принципу относительности.

А потом возьмите этот самый алюминиевый уже отрезок и заварите его концы, то есть, соедините их. И получите что? Тот же круг. Ту же самую БЕСКОНЕЧНОСТЬ. Вот что такое Мироздание в принципе. То есть, это не что-то одно. Вот что самое главное.

И отсюда следует вывод: ничего ОДНОГО не бывает. И это же самое значит: не бывает ничего стопроцентного. И значит, никакой ОДНОЙ истины нет и быть не может. Вот такое доказательство того, что на одну точку в пространстве есть минимум два взгляда. У буддистов это звучит так: Мир - это ни то и ни это, ни это и ни то, это то и это, это и это и то.

Но и это не самое главное... даже. По моей теории Мир не существует фундаментально: Мир то есть, то его нет ОДНОВРЕМЕННО. То есть - посмотрите на горящую лампочку - он светит, не моргая. Так ли это на самом деле? И так и не так. Потому что лампочка "горит" с частотой сети, равной 50Гц - это значит 50 включений и выключений в секунду. Но наш глаз не успевает видеть все эти включения-выключения - он так технически устроен и нам кажется что лампа горит ПОСТОЯННО. А это на самом деле не так - лампа то горит, то нет. А как вы узнаете на горящей лампе когда она включилась, а когда выключилась? То есть, где начало, где конец? Как? Да никак. Это опять будет относительно, да это и не нужно. А вы можете сказать - но ведь кто-то же всё-таки включил эту лампочку! Да, лампочку включили. Но лампочка что делает? Светит, значит, излучает свет. Но, ведь, свет же есть и при невключенной лампочке, просто не в этом месте, но в другом - там выключили, здесь включили и это было бесконечно и будет так бесконечно: да-нет, свет-тьма, черное-белое и тд и тп.

Мы устроены так, чтобы не "замечать" переключений, чтобы существовать в условиях вибраций,, мы и сами вибрируем на определённых частотах и так устроен любой механизм и так устроена вся Вселенная. Но "учёные" полагают, что Мир фундаментален, то есть, постоянен - и в этом их главное заблуждение.

Для чего нужна война

На этот вопрос нет однозначного ответа и не может быть. Войны были всегда и будут и они преследуют в основном насущные для человека цели. То, что цели эти насущны нет нужды доказывать - просто обратитесь ко всемирной истории.

Но современные войны имеют, кроме локальных, ещё и глобальные цели. И человек вроде бы видит эти цели. Но так ли это? Видит ли? Может, он видит совсем не то? Может, его "заставляют" видеть "не то"? А может, он просто не способен видеть? А может, ему дают видеть "то, что надо видеть". Может, ему этим самым подменяют реальные цели? Может, реальные цели войны ему и не надо видеть? Может, для этого и используется обман?

Современная война - это не только война за комфортное проживание на территории. Человек на сегодняшний день достиг такого технического уровня, что может влиять не только на планетарный климат, но и на "саму" планету Земля. На её техническое состояние как космического объекта, как части Солнечной системы и как части Космоса. Мы знаем - это взаимосвязано.

Как же человек может повлиять на техническое состояние планеты? На климат - путём впрыскивания в атмосферу CO₂ - это вполне вероятно, ибо таковые впрыски от промышленности и использования двигателей сгорания достигли определённого критического уровня. А что ещё? Каким образом ещё человек может повлиять на Землю как на космический объект? Об этом вам не скажут учёные. Они об этом и не задумывались, хотя, все и имеют "высшее техническое образование", хотя получают зарплату. Об этом вам скажу я, самоучка. И совершенно бесплатно.

Моя версия следующая - по мере выкачивания нефти из полостей Земли, изменяется её центр масс, центр вращения. К чему это может привести? К неустойчивому вращению. Которое само по себе неустойчиво и нуждается в постоянной корректировке. Как известно, эту функцию выполняет Луна. В последнее время Луна часто стала подходить на критические расстояния к Земле. Чем это вызвано? А вызвано, полагаю, как раз корректировкой вращения Земли. Ибо "что-то такое" изменилось от чего Земля приобрела "незапрограммированное" отклонение от "нормы вращения". Как вообще происходит стабилизация вращения Земли? Подходя ближе к Земле, Луна тормозит её вращение, влияя своей массой, отходя - позволяет Земле ускориться. Это и есть механизм стабилизации вращения, он же - корректировка вращения. Этот механизм зависит от ряда физических показателей системы "Луна-Земля" и эти показатели, соответственно, не постоянны. Поэтому Луна никогда не удаляется-приближается на одну и ту же дистанцию.

Возьмём такой, подходящий на мой взгляд пример, как изношенная покрышка колеса. В результате неравномерного износа на поверхности покрышки образуются неровности, которые представляют из себя локальные потери веса. Потеря в одном месте покрышки всего лишь нескольких граммов приводит к тому, что колесо при вращении начинает "бить", и такой, казалось бы, незначительный (по сравнению с общим весом колеса) дисбаланс со временем начинает прогрессировать и может привести к катастрофе на дороге - водители это знают отлично. То есть, речь идёт о прецессии (колебании оси вращения). Это очень важный физический фактор вращения объекта. Пример с колесом - это пример вращения тела по сути в двух осях (измерениях). То же самое (локализованная потеря веса, изменение центра масс) происходит с вращающейся Землёй, когда из неё то тут, то там, выкачивают нефть. Колебания оси вращения приводят к колебанию скорости вращения и, чем значительнее отклонение от оси вращения, тем значительнее потеря скорости вращения, затухание. Планета Земля - это почти классический шар, то есть, его геометрия сложнее, чем колесо. Шар, как тело, имеет три измерения и, значит, физических факторов, влияющих на его вращение, имеется больше.

Нефть, располагающаяся внутри Земли, является одним из таких физических факторов. Нефтяники оправдываются - мы всегда закачиваем в освободившиеся от нефти полости воду.

Но, во-первых, закачиваете-то вы закачиваете, но не в таком же точно количестве, что выкачиваете и, во-вторых - не хватит у вас технологий закачать возмещённую воду на такую глубину и под таким давлением и в таком объёме, как это было изначально сделано природой. И в третьих - откуда вы берёте воду для возмещения нефти? Только не надо говорить, что из реки, моря или болота. Вы забираете воду из другой системы. То есть, вы нарушаете баланс той экосистемы, из которой забираете воду. А так называемый круговорот воды в природе - да, он существует. И работает. Но только без вас. Если ж вы в него вмешались - то получите дисбаланс той экосистемы, в которую вы вмешались. К чему это всё в конце-концов приведёт, вот такая "умная" работа с экосистемами? Ясно к чему - к изменению климата планеты. Который уже налицо. Это факт. Между тем, нефть, сгорая в двигателях, уже сделала в атмосфере своё "черное" дело. Видоизменяясь при сгорании, нефть, кроме прочего, изменяет потенциальную энергию Земли. Ту энергию, о которой те же самые учёные и представления не имеют. Это примерно тот же самый, принцип, который они приводят для иллюстрации квантовой физики и о, котором тоже ничего по сути не знают: два одинаковых будильника, при этом один из них заведён, другой нет, вопрос - какой из них тяжелее? Как доказывает "квантовая механика" - тот, который заведён - по причине того, что энергия заведённой пружины тоже имеет вес. Высвобождая из земли нефть, которая является как раз той "заведённой пружиной" будильника по имени Земля, мы тем самым лишаем Землю части довольно значимой энергии, о которой, как говорилось, не имеем представления. Но это ещё одно дополнительное неизвестное.

И теперь вернёмся к вопросу о целях современной войны. На мой взгляд, сегодняшняя война 2016-2017гг. на Ближнем и Среднем Востоке есть ни что иное как толчок к переходу на другие, альтернативные виды энергии. Нам будто говорят "сверху", будто заставляют против воли (если не можем сами) - хватит жечь нефть, её запасы малы, ищите альтернативу. Только не надо оправдываться, дескать, да ещё очень много неразведанных запасов нефти на шельфах и в горах, на плато, где нефть залегает на большой глубине и под большим давлением. Господа, как вы всего за шесть десятков лет интенсивного использования прикончили современную нефть, так вы прикончите и нефть "будущего" - и глазом не успеете моргнуть. Кроме того, горную и предгорную нефть вообще нельзя трогать - в сейсмически опасных районах выкачка нефти (образование пустот) спровоцирует дополнительные подвижки пород, которые в таких районах и так излишне подвижны. Это всё равно что в бирюльки играть.

Так, что же это такое - война на Ближнем и Среднем Востоке? Да всё, как всегда, просто - одни хотят продолжать использовать нефть как источник энергии, другие - не желают. Классика: две враждующие стороны, классический антагонизм природы, Космоса. Дуализм в высшем проявлении!

Когда человеку не дают видеть происходящего, ему дают видеть иллюзию происходящего - чтоб он, не то, что хоть что-то увидел, а видел то, что "надо" кому-то. Например - иллюзию причины и иллюзию следствия. Это то, что иные называют правдой и ложью. Однако, мама тоже обманным путём заставляет ребёнка проделывать такие действия, которые ребёнок делать не желает, но которые ему жизненно необходимы. И бесполезно объяснять этому ребёнку необходимость, которую он в силу неразвитости своего сознания, осознать не может. Надо просто заставить его делать это дело - и всё. Вот так же война очень жёстко заставляет человека делать необходимые дела, скрытую значимость которых он оценить не в состоянии. Таким образом ложь играет положительную роль, как говорят "во спасение". Ибо челове-

ство на сегодняшнем этапе развития не более чем ребёнок. Но если и ложь не срабатывает, если ребёнок упрямится, то его наказывают лишением каких-либо привилегий, а, если и это не помогает, его наказывают физически. Но, если и такое наказание не срабатывает... то данный вредный ребёнок не вырастет - по причине того, что долго не проживёт. Не обязательно его для этого убивать - он заболеет и умрёт сам. Возможен и такой вариант "развития" человечества, я не исключаю.

Кроме того, сам человек видеть происходящего перед его глазами не способен, я уже писал об этом - и это не парадокс, это факт. Чтобы увидеть происходящее на Земле, надо отойти подальше от Земли. А иначе твоё видение - это видение сидящего в первом ряду зрителя при просмотре широкоформатного фильма: что-то мелькает перед глазами, и что-то бубнит над самым ухом, но ничего не понятно.

Очень хорошо видно происходящее на Земле с Луны. Полагаю, управление Землёй происходит именно оттуда. Но человек ещё не достиг такого уровня знания и сил, чтоб сам мог управлять планетой. Поэтому планетой нашей управляют из вне. За нас. Высшая неведомая нам сила. С Луны очень удобно и оперативно влиять на все физические и... биологические-) процессы - вот он, шарик вращается, вот, внизу, вращаются "суверенные государства" - все они как на ладони, видно и слышно каждого. Однако, управлять планетой - дело сложное, очень трудно соблюдать объективность, будучи членом какой-либо партии или главой какого-нибудь, даже сверхмощного государства. И вот именно потому никаких "человеков" на Луну не допустят. Пока не допустят. И именно потому никаких лунных программ в ближайшее время не будет. Их, значимых, по сути и не было. Была лишь имитация таковых. А вот на Марс, Венеру, да хоть на Юпитер - это пожалуйста - запускайте свои летательные фото-аппараты.

Является ли это моё короткое исследование ответом на вопрос для чего нужна война? Это пусть каждый решает сам. Но, даже, если и решит - что он может сделать?

Букашка в оптическом прицеле

Смысл не должен быть всегда одним - однажды открытое и осознанное... впрочем, это одно и то же - открытое и осознанное, не должно повторяться. Если повторяется - это признак заикленности и деградации, и, главное - слабости. Даже, если приходится "додумывать".

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.