

The background of the entire cover is a deep space image. It features a large, vibrant nebula on the left side, with colors ranging from bright red and orange to yellow and green. The nebula has a complex, filamentary structure. Scattered across the dark, black background of space are numerous stars of varying sizes and colors, including bright blue, white, and yellow. Some stars exhibit prominent diffraction spikes, giving them a starburst appearance.

Виталий Иванов

**Об организации
сознания**

Исследование истины

**Санкт-Петербург
2026**

18+

Философия

Виталий Иванов

**Об организации сознания.
Исследование истины**

«Автор»

2026

Иванов В.

Об организации сознания. Исследование истины / В. Иванов —
«Автор», 2026 — (Философия)

В книге представлена авторская концепция устройства сознания, организации понятийного мира и размышления, что есть истина. По книге "Свободный полет" в трех томах и записей из творческого архива.

© Иванов В., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Исследование истины	5
О мышлении, логическом и пространственном	5
О понятиях и понимании	10
Об искусственном интеллекте	18
Об истине и точках зрения	20
Об объектах, субъектах, точках и стульях	24
Об отдыхе насекомых и истине	26
Что есть «истина»?	28
О сознании	33
О «я»	39
О глупости, логике и геометрии во Вселенной	42
О двойственности и тройственности	44
О способе думания. Разговор с «безвесным безвестным»	48
Конец ознакомительного фрагмента.	53

Виталий Иванов

Об организации сознания.

Исследование истины

Исследование истины

О мышлении, логическом и пространственном

Откровение – пространственное мышление подсознания, где не одна цепочка связей ассоциативных, а множество связанных между собой цепочек. Логика отличается от откровения - так же, как линия от трехмерного тела.

Да, не всем это интересно... Женщинам не обязательно знать до последнего атома, что происходит в ней при зачатии и вынашивании ребенка. И большинству мужчин тоже достаточно только уметь...

Наше сознание от рождения свободно и чисто. Однако, строим его не только мы сами. Не секрет, что в детсаде и институте, на работе и дома нам его засоряют готовыми схемами. Разрушить чужие, навязанные нам связи и создать свои, адекватные распознанной тобою реальности, - дело свободного человека, творца. Здесь хорошим тренингом служит абсурд.

Работа подсознания – пространственное мышление. Логика – работа одномерного «я». Поэтому все действительные открытия, как правило, рождаются в подсознании и только потом логически проверяются. Если, конечно, можно проверить...

Говорить можно руками, ногами, глазами, азбукой Морзе, почти чем угодно. А вот мыслят совсем не словами – понятиями, ничем иным больше. Кто одной цепочкой понятий, а кто сразу несколькими совокупностями, областями. Последнее – пространственное мышление.

В пьяном угаре, уж точно, мыслят понятиями...

«Ни что спиртное ему не чуждо». Хорошо сказано! Это о нас, настоящих философах... кто-то, по-моему, уже говорил.

В корне не согласен с пессимистической оценкой будущего. Будущее - есть. Будет! Может, не у каждого, но у всех.

Мы видим лишь грани, свойства, стороны вещей, а не их целиком.

Стоит лишь осознать такую возможность, и можно будет проходить через стены и ходить по воде, не замочив даже сандалий... Пока же наше мышление еще только учится властвовать над материей и руководит миром лишь на уровне тел сопоставимых с человеком размеров, а не на уровне атомов и частиц или, наоборот, звезд.

Мы выбираем диапазоны шкал качеств относительно наших органов ощущений. А если глубже, - относительно той материи, из которой состоим сами. Описываем другие структуры относительно структур собственных. **Все наши законы относительно нас.**

Но ведь могут быть совершенно другие базовые структуры, другие органы ощущений, приборы, их продолжающие и дополняющие...

По сути, здесь речь об отключении сознания от реальности. Или видения другой какой-то реальности, может быть, виртуальной. Или другого способа восприятия реальности, другими органами ощущений – шестыми, седьмыми?..

Ведь какая-то правда есть в этом стихотворении. Речь идет о реальных внутренних ощущениях, только они не вписываются в традиционную схему сознания. Или сознание реагирует на реальность не традиционными способами, видит мир не традиционно.

Да, в определенной мере это можно назвать и другим языком. Может быть, образным, более удобным для описания внутренних состояний души...

Смотря что под умом понимать. Я разделяю логический метод - инструмент сознания и откровение – инструмент подсознания. Человеческое «я» одноканально. Ум через «я» пытается «логически» руководить индивидом. Но такая система крайне неэффективна.

Откровения, прозрения, гениальность проявляются, когда включается совершенно другая система – многоканальная.

Невозможно другими словами передать то, что написано – получается другой смысл. В сочетаниях слов – великая тайна.

И даже одни и те же слова люди понимают - по-разному!

Ни одно слово не возникает случайно, в каждом обращении к нам есть смысл, и его надо понять. Это та информация, обратная связь, которая помогает создавать адекватную картинку действительности.

Логика с истиною не дружит. Логикой невозможно покрыть все многомерное пространство возможного, и даже необходимого – на это не хватит и вечности.

Эффективны другие способы познания и описания сущего – интуиция, откровение, вдохновение... Пространственное мышление.

Достаточно ли одной логики, чтобы наше мышление соответствовало уровню развития мира и могло адекватно его познавать?

Представьте себе сферу знаний, как многомерную паутину. Узелки – понятия, ниточки – ассоциативные связи. И попробуйте одноканально по ней походить... Узнаете ли Вы таким образом всю многомерную сеть, не заблудитесь? Много таким образом удастся «объять»?

То же самое в мире материальном. Много ли может пройти один человек, чтобы узнать планету? Или, скажем, - Вселенную...

Логическое мышление, которым в основном пользуется наше «я», подобно такому линейному хождению по пространству, имеющему множество измерений.

Альтернатива – пространственное мышление. Которое и позволяет нам иногда достигать «озарения» - открывать для себя всю ситуацию целиком, как бы сразу множеством «я».

Логикой проверяются озарения. И не более. Никто значение логики не умоляет. Ей пытаются жить многие... Однако она может не все.

А «чувственное восприятие» нам дает возможность воспринимать мир и строить понятия, а не оперировать ими.

Только пространственное мышление, примерами которого являются интуиция и откровение, позволяет нам выживать в этом мире, его познавать и развивать. Логическое мышление – одноканальное движение по цепочке понятий, ассоциаций. Например, любовь к женщине определяется, возникает, живет пространственным мышлением, интуицией и откровением, а не голою «логикой».

Окажется ли процесс постижения глубины достаточно глубок для необходимой глубины постижения процесса?

Глубина подсознания иногда пугает ныряльщика. Но и затягивает... Хочется нырять глубже и глубже. Иногда думаешь, можно не возвратиться. Так, наверное, и случится однажды...

Деревья живут и ничего не анализируют. Не знаю, вот – любят ли? А мы, люди, умеем любить и умеем - анализировать. Вы думаете, я специально анализирую? Само получается... Приходит откуда-то, что ж, – не записывать?

Наша понятийная система замкнута. Наверное, поэтому у меня и замкнулись конкретные основные взаимосвязанные категории разума.

Самое трудное – сформулировать то, что известно сердцу и подсознанию.

Нужно это или не нужно? Наверное, все-таки, необходимо, раз мы хотим быть разумными, не только знать - осознавать. Ведь именно осознанием окружающего человек отличается от прочей природы, которая ощущает, однако же, не осознает свое бытие.

Логика – линейная цепочка ассоциативно связанных между собой понятий. С помощью нее описать мир, конечно же, невозможно.

Откровение - многомерное пространственное мышление, вот путь к адекватному познанию, описанию мира.

Все известное нам - понятия. Единый мир человеческое сознание распознает и описывает, а потом и преобразует, выделяя из единого части и находя нечто общее в бесконечном многообразии. Другого способа осознания миром себя (не через понятия), наверное, нет.

Да, все со всем связано, и реально все мы части бесконечного и вечного мира, только условно выделяемые нашим сознанием. Вечно меняющиеся части, перетекающие одно в другое... и потому вместе с миром мы вечны. А может быть, и – бесконечны!..

«Внутреннее знание», как правило, анализу не подвергается. В него просто верят...

Но те, которые в этом знании сомневаются, могут узнать что-нибудь дополнительно.

Работа мозга - колоссальная тема, которую можно обсуждать бесконечно...

Не надо ли начинать рассмотрение сложного от простого? Что такое вообще мир, а в нем - жизнь, организмы?..

На мой взгляд, мир – совокупность информационных систем, различной степени сложности. В том числе, и любой организм – индивидуальная информационная система, тремя аргу-

ментами которой являются: материальный мир, идеальный мир и активная инстанция, наше «Я».

«Я» осуществляет взаимодействие между окружающей нас средой, материальной и идеальной и внутренним нашим миром, внутренним идеальным (сознанием) и ближним материальным (телом).

Наше сознание и наше «Я» располагается в мозге. **Взаимосвязь с окружающим миром осуществляется через нервные окончания. Как осуществляется вообще взаимосвязь между идеальным (понятиями) и материальным (структурами плоти) – вот мне кажется основной вопрос. И начинать здесь надо с простейших живых организмов, простейших нервных систем и потом уже восходить к человеку.**

Если «ум – не совершенное и ограниченное орудие познания мира» - что же на ваш взгляд более совершенное «орудие»? И чем же вы понимаете, ежели не умом?

Я вот просто считаю. Есть логические рассуждения, проводимые «Я», они как бы одноканальные. И есть осмысление, развитие идеального мира, сознания путем «озарения», когда одновременно проигрывается несколько понятийных цепочек или же даже работают некоторые понятийные поля или пространства.

Логика, действительно, малоэффективна для открытия нового, расширения сознания. Всякое творчество, по сути, результат озарения – работы подсознания. Но логика необходима на этапе подтверждения и доработки результатов, полученных методом «озарения».

По поводу законов «формальной логики» можно одно с уверенностью сказать, наша жизнь им не подвластна. А значит, они лежат вне Цели и Смысла. И являются вещами в себе, понятиями в себе... в общем, чем-то иным, «не от мира сего».

Если реальный мир последовательно много раз проецировать, формализовывать, возможно, в сухом остатке и останутся «законы формальной логики». Однако обратный процесс перехода практически невозможен.

Понятия категориальные, всеобщие – многомерны и имеют несоизмеримо больше входов и выходов, чем, по сути, двумерные логические величины.

Собственно, я лично логикой не пользуюсь... практически.

О мышлении маньяка.

Природа, мир пробует все пути, все возможности, в том числе, казалось бы, самые негативные. Природа слепа, она пробует все, творит, не задумываясь о результатах, ограничиваясь только безусловными необходимостями уже сущих законов физики, химии, биологии...

Дело разума – вносить дополнительную избирательность, отвергать пробы, очевидно ведущие к разрушению высших иерархий материи, искать и находить смысл своим действиям и ставить соответствующие разумные цели.

Однако, конечно, и разум не всегда способен предсказать результат проводимого опыта...

Маньяк неосознанно проверяет негативные возможности мира на уровне иерархии человека, однако, действуя как слепое (неразумное) орудие перебора всех мыслимых и не могущих даже прийти в голову нормальному человеку действий и ситуаций. Дело разумного человека, здорового социума – выявить и остановить маньяка, дабы предотвратить заранее известный негативный результат его деятельности, ведущий к очевидному нанесению вреда высшим структурам материи.

Таким образом, надо разделять неосознанную волю мироздания к творчеству, ничем не ограниченному; творчество мироздания в рамках сущих законов физики,

химии и т.д.; и, третье, волю разумного мироздания, осознающего само себя, смыслы свои и цели в каждом человеке и всем человечестве.

Несмотря на то, что я отрицаю (или подвергаю сомнению, принижая значение) использование логики как действенного метода, способа философствования, это не означает, конечно, полную бессистемность, бессвязность моих построений, мировоззрения моего. Нет, оно очень даже взаимосвязанное, органичное и живое. На мой взгляд, в сложнейших мировоззренческих построениях не достаточно одномерных логических цепочек.

Поэтому приходится использовать многомерные.

Как они возникают? Естественно, не приемами логики. Методику пространственного мышления проще всего связать с откровением, озарением, вдохновением, творением живого, целого организма. Нанизывание заранее отобранных бусинок на красную нитку и перебирание их – по сути, бессмысленное занятие, занимательное для тех, кто не может придумать чего-нибудь нового, многомерно.

2005

О понятиях и понимании

«Слова» и «понятия» - не одно и то же.

«Слова» -

названия «понятий».

«Мысль» -

цепочка ассоциативно связанных между собою «понятий».

Озвучивание мыслей цепочками слов, соответствующих задействованным понятиям - речь.

Язык –

совокупность слов и правил их сочетания, достаточная для изложения любых понятий и мыслей в рамках взаимосвязанной понятийной системы общности индивидов (народа).

Слово – набор звуков, код, прикрепленный к понятию. К нему можно прикрепить и другое – жест, световой сигнал и т.д. А разные языки?..

Система понятий – одна; систем кодов – сколько угодно.

Наша понятийная система замкнута. Что-то одно можно описать только через другое, любое понятие – через другие понятия. Так устроено наше сознание – своего рода замкнутая Вселенная идеальная, отражающая и дополняющая материальную.

В этой большой сфере есть основные узлы – категории.

Из большой сферы можно условно выделить некоторые малые понятийные общности...

«Самые продвинутые» одиноки, потому что у них самый продвинутый внутренний мир. Т.е. сознание – шире, глубже и больше. Именно то, что стоит за известными нам пределами, чем отличаются понятийные сферы, и приходится «понимать».

«Понимание» -

приведение в соответствие двух или более идеальных миров, понятий и более сложных структур, из них состоящих.

Иногда отличия столь существенны, что понять крайне трудно, даже и невозможно. Особенно, когда «понимать» нет желания или понимающий инструмент не силен.

Если хочешь быть понятым, надо, прежде всего, прикладывать собственные усилия.

В сочетаниях слов – великая тайна. Запятая или перестановка слов дают другой смысл. И даже один текст люди понимают - по-разному.

Собственно, «задница» и «голова» - только названия. Слишком часто у нас переименовывали города, улицы... Могли и части тела случайно переименовать. Или специально. Откуда мы знаем?

Я полагаю, **если существует понятие, например, понятие «информации», значит, оно людям понятно.** Оно было создано не на пустом месте, выстраивалось постепенно и дорабатывается непрерывно, используется повсеместно многими. Оно «понятно» - в той мере, насколько «понятие» разработано.

Нет четкого определения? Да, в этом трудность. Обыкновенная и решаемая.

Не всякую работу сознания удастся удовлетворительно объяснить и описать, формализовать сразу. Здесь как раз такой случай. Понимать - понимаем, а сказать «что» - не можем. Пока.

Понятийная сфера разума замкнута. И что-то одно можно описать только через другое. Я предлагаю один из возможных вариантов системы категорий сознания. В рамках данной системы описывается и категория «информации».

Определить что-то строго можно только в рамках взаимосвязанной системы категорий, каркасно охватывающих весь идеальный мир человечества. И, если некоторое понятие не поддается ясному, однозначному определению в рамках существующих категорий, значит, недостаточно хороша вся существующая система.

Любое понятие, объект идеального мира, должно быть увязано с миром материальным. Все сущие связи, взаимодействия мира материального – гравитационные, электромагнитные, химические, биологические, социальные и прочие – материальные первопричины идеальных объектов. **И материальные, и идеальные связи объединяются одним понятием «информация». Поэтому и возникает некоторая путаница.**

Что может быть шире определения материи?

Вы отрицаете существование материального мира, независимого от сознания человека? И саму возможность познания объективной реальности?

В идеальном мире, в сознании можно строить миры, отвечающие в различной степени миру материальному и даже абсолютно к нему не привязанные. Что, впрочем, вряд ли.

Есть и критерий соответствия нашего субъективного идеального объективному материальному. Как известно, это – наш опыт.

Наши понятия всегда ограничены, но они развиваются, и структуры идеального мира во все большей степени покрывают собою структуры аналогии мира материального.

Несоответствие идеальных структур материальным (без учета, конечно, материальности как таковой), взаимоподтягивание качественных сфер, в частности, опережающих структур материального и идеального и являет собою сегодня – развитие мира посредством разума человека.

Все сказанное можно отнести и к категории «времени», описывающей череду изменений реальных. Развивается мир, человек – развиваются и наши представления, в том числе и о «времени». Можно выделить несколько различных представлений о «времени», по сути, несколько смыслов у одного и того же слова. А может быть, чтоб не запутываться, новым понятиям лучше давать новые имена.

Чтобы ответить на все эти вопросы, нужно, для начала, разобраться, что такое «понятия». На мой взгляд.

Структура понятия - иерархически сетевая. Понятия простейшие, нижнего уровня - суть выделенные, фиксированные диапазоны восприятия тех или иных, отдельно взятых органов чувств: зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса или других. Например, если температура выше каково-то уровня, возникает понятие «жарко» и, как следствие, - «активность», или, наоборот, «пассивность». Это уже другой тип простейших понятий - элементарные движения органов ответных реакций. Так возникает связка понятий, простейшая их цепочка.

Понятия второго уровня складываются в систему минимум из двух или более понятий первого уровня и могут иметь связи с другими понятиями второго или других уровней. Понятия третьего уровня складываются из понятий первого и второго уровней. И т.д.

Понятия, отвечающие материальному миру, формируются в процессе жизнедеятельности субъекта на базе значимых для него и сходных по своему значению отражений, помещающихся в некую назначаемую и затем, в процессе дальнейшего опыта, корректируемую субъектом сумму сторон. Каждая сторона идеального объекта - диапазон характеристик, которые согласен признать субъект за объектом материальным, относя его к данному идеальному объекту.

Понятия, частично отвечающие объектам материального мира или не имеющие материальных объектов-аналогов, формируются на базе ранее построенных понятий. Т.е. в основе любых понятий - взаимодействие субъекта с окружающей его средой.

Сознание –

многомерная сфера понятий, где каждое понятие - сфера меньшая целого. «Я» путешествует между понятиями и, объединяя их, порождает мысль, которая, по существу, - связь между понятиями.

Вера -

основывается на понятиях, которым мы не требуем доказательств.

Знание –

на понятиях, которые мы в любой момент можем подтвердить опытом.

Если нам известно «понятие», т.е. наш идеальный мир располагает данным идеальным объектом, - это знание данного идеального объекта. Если мы соотносим данное понятие, раскрываем его в мире материальном (производим некое действие), и проведенный опыт показывает нам соответствие нашего понятия объекту аналогу материальному, можно говорить о знании – ясно, что относительно, - данного объекта, участка материального.

Понимание –

процесс восприятия и декодирования передаваемой информации в каких-либо кодах, например, словах. Если мы располагаем данным понятием и знаем соответствующий ему код, информация нам понятна. Простейшего понятия или сложного комплекса – категории, представления, некой картины...

«Знания древних» были более приближены к миру материальному, живому опыту... поэтому их «понятия» - драгоценны и не всегда нам понятны.

Доказать нечто другому можно - только последовательно согласовывая понятия, все необходимые по данному вопросу категории и понятия. Если оппонент соглашается с вашей системой понятий, значит, вы ему доказали.

Если нам известно «понятие», т.е. наш идеальный мир располагает данным идеальным объектом, - это знание данного идеального объекта. **Доказать нечто другому можно - только последовательно согласовывая все необходимые по данному вопросу категории и понятия.**

Конечно же, знание необходимо. Знания развились, как продолжение умений материи, на их основе - как новое умение формировать базу данных. Да, **знания вторичны к умению. Невозможно каждому перепробовать все умения человечества натурально и уметь все. Но каждый может, просмотрев знания, выбрать из них и научиться избранному умению. Важно не отрывать одно от другого. Многие человеческие умения возможны лишь при наличии знания; а знания, безусловно, имеют смысл лишь тогда, когда они применяются в жизни. Хотя бы и редко.**

Все, что применить вообще невозможно, - наверное, все-таки не является знанием. И рано или поздно исчезнет, как ненужная, избыточная, недостоверная информация.

Любой вопрос поддается серьезному обсуждению лишь в хорошо разработанной, взаимосвязанной категориальной системе, и найдется ли на него достойный ответ в решающей степени и зависит, насколько хорош используемый аппарат категорий.

Понятийная сфера разума раскрыта в мир для своего расширения, однако же, она замкнута. Что-то одно можно объяснить только через другое. Система категорий – связанные между собою в каркас краеугольные камни, все вместе поддерживающие сознание.

Двумя категориями, понятно, здесь не обойтись, их несколько больше.

Все абсолютно структуры, как материального, так и идеального мира, располагают вполне определенным количеством исчерпывающей информации. А субстанция, которой как таковой в мире материальном (ММ) не существует, – идеальная категория плоти, располагающая минимальным, возможно, единичным количеством исчерпывающей информации.

В ММ не существует субстанции потому, что, если б она была, ничего бы иного не было, никаких структур, абсолютно! Невозможно обосновать какой-либо переход от субстанции к структурной материи.

Использование предлагаемой категории «исчерпывающей информации» (минимального количества информации, с помощью которого можно описать всякий объект) – крайне удобно для самых различных задач.

Некоторые смыслы настолько взаимосвязаны, что их трудно расставить по порядку возникновения. Известный пример – **курица и яйцо. А еще, может быть, - мир и наше сознание.**

На абсолютную истину не претендую. Но думаю, что владею истиной относительной – относительно себя, т.е. Одной из граней истины абсолютной. По всей видимости, вы владеете другой гранью. Из таких граней и складывается понятие или представление не индивидуальное, но коллективное; из представлений индивидуальных – общий мир идеальный или, по диалектическому материализму - общественное сознание.

Чем больше не дублируемых качеств распознается в объекте, тем его описание (внешняя информация, структура идеального мира) в большей мере соответствует объекту как таковому (внутренняя информация, структура материального мира объекта).

Дело ведь не в том, часто ли встречаются какие-либо слова и их сочетания. А насколько они отвечают действительности. Той, которая внутри и вне нас. Просто ли мы мешаем слова, копируем штампы или осмысленно употребляем понятия.

Чтобы научиться языку птиц и зверей, надо пожить вместе с ними, их жизнью. Как, например, Маугли. Но потом трудно вернуться к людям.

Очень интересное сравнение! Единый мир мясорубкой сознания рубим на фарш понятий.

Никогда и ни с кем не было «полного понимания», узнавание сердцем - да. Мгновенные откровения некоего сродства... наверное, душ.

Люди все разные. И требуется не полное понимание, а терпимость. Короче, будем друг друга терпеть! От взаимотерпимости, по крайней мере, не будет войны.

Самое сокровенное, что, действительно, хорошо бы понять, находится между строк, между слов... и связывает собою буквы, в том числе и наши духовные, внутренние, - в слова и строки.

«К какому миру (идеальному или материальному) вы относите сам процесс образования связей между понятиями? - может к «активному началу»?»

Хороший вопрос!

Связи между понятиями (ассоциации) возникают в результате опыта индивида – так же, впрочем, как сами понятия. Сложнейшие процессы прямых и обратных связей между частями Единого, обладающими «я» (т.е. субъектами), и окружающей их средой, накопление базы данных «следов» взаимодействий и ее обобщение, структуризация – рождает понятия объектов и понятия связей между объектами - ассоциации.

Идеальный мир – мир следов, понятий, ассоциаций... Изменения идеального мира (в нем самом изменения) – не обязательно ведут к изменению материального, реального, сущего.

Активное начало являет себя - в изменении материального и идеального, осуществляет взаимодействия между ними.

«Мне не понятно, какие «идеальные» в вашем определении понятия не имеют аналогов в материальном мире (и как они смогли образоваться?)»

Первичные понятия обязательно имеют аналоги в материальном, отталкиваются от восприятия материального. Более сложные идеальные объекты возникают на базе уже существующих. На определенном этапе развития психики и сознания они способны создавать понятия-комплексы, не имеющие прямых аналогов в материальном, однако базирующиеся, конечно, на понятиях более простых, имеющих аналоги.

Такие объекты идеального мира наше «я» может целенаправленно переносить, воплощать их идею, облекать в плоть в мире материальном. Таким образом мы сознательно осуществляем развитие мира.

Например, появилась идея компьютера. Его не существовало в материальном... Но человек по сценарию своего идеального воплотил его в материальном. Таких примеров сколько угодно...

Во многом с Вами согласен. Знания являются множеством, вполне ограниченным.

Только я бы двумерное рассмотрение расширил до многомерного.

Наше сознание содержит в себе многомерную понятийную сферу, число измерений которой неким образом связано с общим количеством установленных ассоциаций (связей между понятиями).

Знания –

это минимальная информация, необходимая для хранения или передачи существующих в оперативной (сознание) или долговременной (общественное сознание) памяти сведений об объектах идеального мира (ИМ). Отметим, что у знаний должно отсутствовать дублирование понятий и связей. Т.е. знания - это исчерпывающая информация о содержании ИМ, всего или каких-то его частей.

Знания в той или иной мере отвечают объективной (не зависящей от человека) внутренней структурной информации объектов материального и/или идеального мира.

В свое время Ф. Энгельс выдвинул гипотезу, что наука движется вперед пропорционально сумме знаний, накопленных предыдущими поколениями. При этом происходит непрерывное уменьшение времени удвоения знаний.

Таким образом, **под знаниями можно понимать** возведенную в степень сумму:

$$Z = (Ип_{\text{пон}} + Ип_{\text{св}})^k$$

Здесь:

Ип_{пон} – вся исчерпывающая информация о понятиях;

Ип_{св} – вся исчерпывающая информация о связях между понятиями, ассоциациях;

k – коэффициент, $k > 1$

«что круг вовсе не круг, а всего лишь его подобие. И внутри круга обнаруживаются «слепые» пятна, разрастающиеся с ростом радиуса.»

Внутри понятийной сферы понятия расположены не равномерно, есть и «белые» зоны. И выбирают знания из общей сферы (долговременной памяти) в свою индивидуальную – каждый по-своему.

Что же касается «не знания», неопределенный массив его касается внешней границы многомерной сферы понятий.

Двумерная картина мира понятий и знаний тоже верна и является плоской проекцией многомерной сферы.

Глаза –

двусторонний, главный информационный канал связи нашего внутреннего мира с внешним.

Если так разобраться, **слух, вкус, обоняние – каналы односторонние.** И только осязание в какой-то мере можно назвать еще одним двусторонним каналом, намного менее информативным. Односторонними каналами связи вовне являются всякие издаваемые нами звуки, запахи, движения тела.

Речь и письмо - опосредованные каналы связи, вторичные.

И лишь глаза напрямую передают всем способным воспринимать, равным с нами, наш внутренний мир. А также наиболее быстро, масштабно и качественно воспринимают информацию о мире внешнем и передают ее в наш мир внутренний.

Дело, конечно же, не в словах, которые все мы понимаем по-разному. А в смыслах. Найти собственное понимание смысла не каждому удастся, многие просто повторяют слова – «Бог, сознание, субстанциональность»... не понимая насколько разные стоят смыслы за ними. И ведь неоднозначность смыслов – абсолютно нормальна!

Глубоко копаете! Однако, копание внутри себя, само по себе, не несет Смысла, разве что, иногда, – радости откровения... опять-таки, для себя. Но! Как же результат можно донести до другого? Мало, кто понимает... не слова – понятийные штампы, а то, что за ними... может быть, действительно, - «непосредственное познание»? Но как же непосредственное познание»

можно сообщить кому-то другому? Взглядом? движением?.. стихотворением?.. Откуда оно возникает? Никакого объяснения «непосредственному познанию», вроде бы, не существует.

Под «идеальным» я везде понимаю (и мне кажется, уже много об этом писал) мир понятийный. Психика и сознание, на мой взгляд, состояются из понятий – объектов идеального мира. В материальном мире первопричиной, аналогами этих объектов являются – частицы, атомы, тела и т.д.

Понятие – основополагающий элемент идеального мира у представителей животного царства.

Структура понятия – иерархически сетевая. Понятия простейшие, нижнего уровня – суть выделенные, фиксированные диапазоны восприятия тех или иных, отдельно взятых органов чувств: зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса или других. Например, если температура выше каково-то уровня, возникает понятие «жарко» и, как следствие, – «активность», или, наоборот, «пассивность». Это уже другой тип простейших понятий – элементарные движения органов ответных реакций. Так возникает связь понятий, простейшая их цепочка.

Понятия второго уровня складываются в систему минимум из двух или более понятий первого уровня и могут иметь связи с другими понятиями второго или других уровней. Понятия третьего уровня складываются из понятий первого и второго уровней. И т.д.

Можно утверждать, что каждому виду жизни отвечает вполне определенный, максимально возможный для него на данный момент уровень развития понятий.

На понятиях простейших, непременно имеющих аналоги в материальном строятся понятия, аналогов не имеющие.

Взаимодействие между структурами объектов материального и идеального, взаимоподтягивание этих структур – движет развитие и познание.

Представленная дискретная картина, понятно, условна, однако удобна для анализа, изложения... В реальности мир непрерывен, по крайней мере, материальный. Однако с теми же самыми рассуждениями можно пользоваться не целыми величинами, а дифференциально-интегральным счислением.

Некий «мир идей», существующий вне понятийного мира, на мой взгляд, невозможен.

Не просто, конечно, разобраться в сложных структурах, многомерно переплетенных и взаимосвязанных, выделить в живом «краеугольные камни» категорий многим представляется невозможным. Однако мы делаем карту с местности, чертим схему прибора, доказываем математические теоремы... Отчего же нельзя предположить схему сознания? Хотя, конечно, это вещи по своей сложности, уровню иерархии на лестнице эволюции структур – не сопоставимые.

Тем не менее, некоторые пытались создавать системы основных категорий...

На мой взгляд, **основными категориями сознания**

удобно считать следующие: субстанция, мир материальный (материя), мир идеальный (понятия), активная инстанция; пространство, время, структура, информация.

Мои определения этих категорий можно найти в главе «Категории» и некоторых других главах, трактата «Категории и сознание», [3]

Несмотря на то, что кто-то «отказывается жить по понятиям», без понятий и понимания жить никому еще не удавалось.

Основным отличием жизни, живого, организма от тела неорганического и является наличие идеального мира понятий, в той или иной степени развитых.

Ни одно слово не возникает случайно, в каждом обращении к нам есть смысл, и его надо понять. Это та информация, обратная связь, которая помогает создавать адекватную картинку реальности.

Понимание в жизни так редко, мгновения его - драгоценны! И запоминаются на всю жизнь.

2005

Об искусственном интеллекте

А если Искусственный интеллект со временем научится мыслить лучше людей? Люди же и научат его. Зачем ему нужны будут тогда глупые человечки?

Пока компьютер стоит по лестнице иерархии развития ниже человека, последний решает, нужен ли ему будет компьютер. Но как только человек сделает искусственный интеллект умнее себя, - всё! Решать будет он – разбить нас или же разобрать, сейчас или позже, ну, и все остальное... Сколько вам нужно жен и детей, и нужны ли они вообще. Примерно так, как приплоды кошек или собак, домашних животных. Или, например, крыс в подвалах ваших домов.

А ведь этого – не избежать. Вот в чем ужас!

Поэтому, единственный выход – развивать собственные человеческие возможности, может быть, даже создавать искусственный интеллект на базе человека, а не компьютера. Т.е. с врагом – слиться...

А тем, кто этого не желают, придется однажды подчиниться компьютеру. Или разбить свой компьютер, если успеют. Чтобы не опоздать, лучше это сделать заранее, прямо сейчас.

«Мы» - в два раза больше, чем «ты» или «я»? Или «мы» это иное?

Любовь - тяга к слиянию, соединению, полному соединению и слиянию. Исчезновению индивидуальности. Стать «Ею» или стать «Им» - вот предел у любви. Оно! Стать бесполом. Избавиться от бремени пола. Дополнить себя тем, чего тебе не хватает...

Что ж, современные технологии это вполне позволяют. А скоро, наверное, можно будет запихнуть свой разум в компьютер и жить полностью виртуальной жизнью – то женщиной, то мужчиной, то гермафродитом. Или же - роботом, комаром, березкой... Кем угодно, по выбору. Или, одновременно, всем сразу. Как Бог.

Почему, собственно, все время надо самим собой быть? Возможно, как раз нынче - не надо...

И что значит «собой»? Кто мы?

Все наши знания по истории, эволюции неорганического мира, природы и человечества показывают, что на всех этапах развития нашей Вселенной и вообще везде во вселенной наблюдается соответствие и соотносительность в уровнях развития трех составляющих информационных систем (ИС) - материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ). У любых ИС! - Элементарных частиц, атомов, тел, организмов, человека и социума...

Сегодня высшим известным нам уровнем ИС является человеческая цивилизация. Три ее аргумента: ММ – материальные плоды человеческой деятельности; ИМ – культура, научные знания, информация, мир духовный; АИ – люди, все человечество.

С развитием ММ и ИМ неизбежно развивается и АИ, и наоборот. Все это взаимосвязано.

Вопрос только один, сумеет ли сам человек соответствовать все новым уровням развития ИС или на его (наше) место придет кто-то другой, нечто иное? То, что оно найдется, можно не сомневаться.

На мой взгляд, здесь все зависит от самого человечества. Если мы будем ответственно относиться к своему будущему и будущему единого Целого, глобальной ИС, цивилизации, предусматривать и контролировать возникновение альтернативной людям АИ (например, искусственного интеллекта) и в соответствии с велениями нового времени развивать собственные возможности, человечество, люди вполне могут сохранить свои позиции активной инстанции, движущего начала цивилизации, инструмента познания и развития мира.

Иначе же... мы можем стать чем-то вроде домашних животных. И преданно или со страхом смотреть на сверхлюдей – так же, как животные относятся к людям. Чем больше ступенек на лестнице эволюции разделяет, тем больше непонимание...

2005

Об истине и точках зрения

Никакой один человек истиной не обладает. Каждый видит ее со своей стороны, и только все вместе мы видим истину всесторонне. Насколько это возможно вообще для людей конкретного времени.

Полного совпадения мнений у людей думающих не бывает, это нормально. Мы ведь не копируем, а дополняем друг друга.

Я себе никогда не противоречу – зачем? Просто на одну и ту же вещь можно смотреть как бы с разных сторон.

Человечество и окружающая среда, Вселенная - единое Целое. Человек - центр высших взаимосвязей, мера развивающейся Вселенной. Но высшие формы материи и сознания могут существовать лишь среди непрерывного спектра форм, стоящих по уровню развития ниже.

Никакая фигура или система не может состоять из одной только вершины, не имея своего тела и основания. Так и человек - высшее только в совокупности с природою и всем миром. Уничтожая природу, разрушая многообразие Целого - тело, основание наше, мы уничтожаем себя.

Вот почему необходим единый этический подход ко всем уровням иерархии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими. Да, в этику надо включить отношения не только между людьми, но и ко всем частям сущего.

Этика, экология... Разве так важно, как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

Да, можно смотреть и с диаметрально противоположных сторон. Использовать различные системы понятий для описания единого мира и бытия в нем, например, религиозное или атеистическое мировоззрения. Главное – с доброй волей, любовью. Если человек искренен, честен перед собой, любит мир и желает блага ему, при этом осознает, что у людей могут быть разные мнения - они и должны быть различны, это абсолютно нормально – такой человек не противник, не враг. Даже если он думает совершенно по-другому, чем ты.

Мир один. Но все мы смотрим на него как бы с разных сторон.

Женщины иногда этого не понимают. Тем не менее, они – лучшее, что нам дано в мире разглядывать и иметь.

Есть у меня такие строчки из незаконченной зарисовки.

«А как прекрасен мир, когда посмотришь в лужу! –

Все необычно, удивительно и ново...»

Нам хочется посмотреть на мир с другой стороны, наоборот, сбоку, кверху ногами... Или через какое-нибудь стекло необычное – кривое, цветное, капли дождя... Или через иную систему понятий.

Это только одна из возможных точек зрения. Выставляю небольшие фрагменты, чуть подработанные, из «Диалогов с самим собою», в которых дискутируют материалист и идеа-

лист. В миниатюре представлена точка зрения идеалиста, человека религиозного. Разделяю ее - отчасти.

А вообще, пытаюсь, и, кажется, мне удастся, совместить материалистический и идеалистический взгляды на мир. Ведь **мир-то сущий – один, тот, в котором мы все живем. А описаний, различных систем понятий, проводящих свои разделения мира и описывающих его разными способами, может быть бесконечное множество.**

Моя точка зрения, видимо, ближе всего к пантеизму, потому что я отождествляю Бога и Мир. Считаю, что одни и те же самые мысли, гипотезы и теории можно высказать материалистическим языком и идеалистическим, религиозным или атеистическим. Что, собственно, и происходит на протяжении всей нашей истории.

В качестве примера обоснования этого положения могу сослаться на статью «Проект Вселенная», [4].

В ней показывается описание мира и возможность его развития бесконечного через две понятийные системы – материалистическую и идеалистическую. Формулируются параллельно основные их категории и положения.

Бог один, но каждый видит свое лицо Бога. Мы и созданы разными все - люди, звери и птицы, чтобы по-своему видеть мир и все вместе проявлять, открывать его Богу.

Только вся совокупность вИдений дает наилучшее приближение к истине. Даже противоположные мировоззрения, не противоречат, а дополняют друг друга.

Все мы говорим об одном, но немного по-разному. Как бы с разных сторон - о едином и неразрывном мире, частями которого все являемся.

Мир един, человек и природа едины. Одновременно, мир бесконечно разнообразен. Даже внутри одного вида его представители, например, люди, все - разные. Поэтому различие мнений вполне естественно. Оно соответствует разнообразию мира. **В своей совокупности все мнения оптимальным образом отображают Единое и являют собой наилучшее приближение к истине.**

Суть-то в том, что Вы считаете только свое мнение правильным. А ведь есть и другие – мое, например. Я допускаю, что могут быть отличные от моей точки зрения, Вы – нет.

А ведь, сколько людей, сколько «я», столько и точек отсчета. Мы все смотрим на мир как бы с разных сторон. Бог смотрит через нас - Сам на Себя, с разных сторон. И, естественно, видит – разное. Потому что, если Вы стоите от предмета с одной стороны, видите одно; я с другой – вижу другое. Если предмет, конечно, не круглый шар, а нечто более сложное.

Мир – очень не прост! Все мы находимся в разных координатах пространства и времени. Соответственно, разное видим и интерпретируем мир по-своему, делаем различные выводы. Это абсолютно нормально.

Не нормально, на мой взгляд, из многообразного, сложного мира делать нечто шарообразное, со всех сторон одинаковое. А ведь именно это пытаются навязать всем некоторые рьяные сторонники определенного мировоззрения, конкретной философии или религии, считающие себя носителями единственной Истины.

Мы все видим по-разному и просто называем одинаковыми именами объекты, присваиваем им одни и те же эпитеты. Но вот вопрос, что же каждый видит на самом деле и может ли передать полностью другому именно свое вИдение?

А насчет Дьявола... Если принимать, что мир един, что он в целом и являет собою Бога, значит нельзя допускать нечто второе, параллельное, равноценное Богу. Т.е. Бог объединяет в себе все, в том числе, - зло и добро. Это просто два полюса одного и того же. Недаром ведь проблема теодицеи не разрешена в рамках традиционных учений.

Допустим, два человека смотрят на одно и то же явление, например, на войну. Один, победитель, видит в ней проявление Бога, другой, побежденный, – дьявола.

Моя философия признает право даже и на противоположные мнения.

Мы все видим мир как бы с разных сторон или разных позиций. Внутри него находясь. Различные «точки зрения» являются результатом того, что мы находимся в разных точках обзора Вселенной. У всех нас индивидуальные траектории в пространстве и времени, неповторяющийся ни с кем собственный опыт. Соответственно, и свои выводы. Даже когда они прямо противоречат друг другу, это не означает, что какие-то из них ложные, один прав, другой нет.

Два, казалось бы, несовместимых мировоззрения могут быть объединены третьим, в рамках которого окажутся вполне совместимыми.

Например, я вполне понимаю и принимаю чью-то позицию. Однако же, естественно, и свою тоже. Считайте, что у меня первая позиция и третья, у кого-то – вторая. Третья объединяет две первые. Вот и все. Все трое правы, по-своему.

Можно делить мир бесконечным количеством способов на число частей бесконечное. Или ограниченным количеством способов на ограниченное.

Крайние варианты:

- не делить мир ни одним способом, не быть;
- делить мир одному, одним способом, на одну бесконечную часть и быть одним абсолютно, единственным, Богом;
- делить мир без конца на бесконечное число частей, раствориться в нем полностью.

Самое интересное – разными способами, на разное число частей, соответственно. Такой способ отвечает множественности «я», содружеству различных мировоззрений, экономических, общественных, государственных и прочих систем. В таком мире множество индивидуальностей с разных сторон рассматривает единое Целое. Потому сокрытые тайны мира открываются максимально – не только через свое «я», но коллективными усилиями всех.

Человек появился, когда природа исчерпала другие, бессознательные пути развития. Он является инструментом самопознания и саморазвития Мира.

Единое познаваемо, но в бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным.

Различные мировоззрения не противоречат - дополняют друг друга. Каждое «я» призвано для своей особой задачи, смотрит на Мир со своей точки зрения, проходит свою траекторию в пространстве и времени, исполняет собственную Мечту и, соответственно, Миссию.

Именно множественность точек зрения, представлений дает объемную картину Единого, наилучшее приближение к истине. Потому, каждый человек – драгоценен!..

Только множественность точек зрения создает нашим понятиям, объектам идеального мира, – объем, многомерность. Любым объектам – от яблока до Вселенной.

Точек зрения может быть много, но решение нужно выбрать одно – правильное. Которое учитывает все интересы, а выражает, прежде всего, - интерес Целого.

2005

Об объектах, субъектах, точках и стульях

Объекты - это субъекты без «я». Или с другим «я», не значимым для определяющего субъекта.

Объекты – все, что условно выделяет субъект из единого неделимого. Как правило, объекты не зависят от «времени» в неких пределах длительности.

Объект - выделенный субъектом участок материальной или идеальной Вселенной. В идеальном мире - понятие, совокупность сторон, объединяющих собою значимое для субъекта целое. В материальном мире - материальное образование, отвечающее понятию субъекта.

Объективно материальная Вселенная непрерывна и не разделяется на объекты. И на субъекты.

Субъекты – объекты, имеющие «я».

Предметы – объекты, непосредственно используемые субъектом.

Существование стула субъект доказывает его использованием.

Точно так же и существование точки.

Только существование стула субъект доказывает себе тем, что мыслит себя сидящим на нем (например). И стул существует для него как бы снаружи. А доказательство существования точки исключительно идеальная операция. Достаточно полагать, что она, точка, существует, вне зависимости от чего-то извне – хотя бы, внутри субъекта.

Точка – только у нас в голове. На стул мы можем присесть или думать, что сели. На точку – не сядешь, даже и мысленно. Именно этим точка и стул отличаются. Тем же от конкретных предметов отличаются – линия, плоскость и все понятия сверхабстрактные.

«Стул» - просто абстрактный объект, понятие о некоем, как мы думаем, материальном предмете.

А точка и другие математические и геометрические абстракции – абстрактны вдвойне, тройне или более. Абстракции – второго и более уровней. И, чем выше уровень абстрагирования, тем реально недостижимее становятся рассматриваемые объекты. Руками их не «потрогаешь»...

Мертвого человека субъектом не назовешь, значит, это объект. Или, может, предмет.

Про «объекты», «предметы» можно рассуждать бесконечно. Это вопрос терминологии и принципов разделения материального и идеального. Таких вариантов множество. Возможно, одним из лучших мы пользуемся. А возможно, и нет.

Думаю, этот вопрос надо прорабатывать, уходя в ширь по всем измерениям и добавлять новые.

Не секрет, что есть философские направления, утверждающие, что в мире существует только одно, например, мое «я». И все, что оно наблюдает, в том числе все другие кажущиеся самостоятельными «я», – только плоды его личной деятельности. Материального мира независимого от этого единственного «Я» нет. И, скорее всего, вообще нет.

Впрочем, академической философией сильно не увлекаюсь. Данные убеждения не разделяю. Совмещаю в себе все направления – материалистические и идеалистические на базе собственного мировоззрения, которое развиваю.

Природе квадратность не свойственна. Остается лишь удивляться квадратам, углам и прямым линиям вообще, к которым так тяготит человечество. Можно подумать, люди не от природы.

Поэзия, безусловно, квадратною быть не может. Равно как треугольной. Или это будет уже другая поэзия. Не от природы. Впрочем, у нас полно стихов не от природы – бесцветных, плоских, прямолинейных, угловатых... Почему же - не квадратных?...

Все, что есть, – существует. Трудно отрицать наличие квадратов. Просто природа несравнимо многообразнее прямого угла. Но все ее многообразие, может быть, выросло из прямых линий. А потом человеческий разум, повернув время вспять, проник в основание некоторых вещей, определил для себя - точки, линии, квадраты, кубы и прочее....

2005

Об отдыхе насекомых и истине

Общаются даже и насекомые, своим способом.

Дело в том, что человек не хочет быть только животным. И не ставит себя с животными на один уровень. Если бы ставил, никаких наших проблем – не было б...

Насекомым никогда не был. Просто предполагаю, что, если мы даже знаем о них очень немного – примерно столько, сколько и они знают о нас, между прочим, – тем не менее, странно было бы отрицать и для них некоторый смысл жизни и, тем более, радость общения между собой. Вот комары, скажем, в хорошую погоду любят виться хороводами, вместе и дружно. Не сомневаюсь, они получают от этого своего общения – радость. Конечно, по-своему...

А птицы поют – разве не радуются, не общаются? Да и все звери. Может быть, - и микробы...

«Здесь с Вашей стороны допущена непоследовательность.

Если то, что человек общается – очевидно, а то, что насекомые общаются, как Вы САМИ говорите, – предположение, то Вы попытались в прошлый раз опровергнуть приведенное мной очевидное (хотя и не основное) определение – неочевидным (предположительным). Но очевидное не может быть отвергнуто сомнительным.

Тут же я вижу еще одну непоследовательность.

Вы говорите, что «просто предполагаете» общение у насекомых, но о результате их общения (т.е. радости) уже говорите: «не сомневаюсь». Тогда как из предположительного следует только ещё более предположительное, а никак не несомненное?

Надеюсь на ответ.»

Вряд ли нам нужно на философском сайте уделять столько внимания насекомым... Но, если на то пошло, мы их оцениваем, рассматриваем их поведение по своим меркам. И, если они ничего не делают, а просто «вьются» в солнечную погоду, что можно подумать? - Животные отдыхают... Дай бог им тоже немного радости. Пусть!

В то же время, не вижу никакого противоречия – насекомым я, действительно, не был. Так же, как вы, и никто в этом не сомневается.

Следовательно, кое-что мы можем предполагать, отталкиваясь от своих представлений – например, касательно отдыха насекомых. А кое-что можно утверждать практически достоверно и с полной уверенностью – вот, в частности, то, что мы с вами не насекомые. И, думаю, многие согласятся и с первым утверждением, хотя оно менее достоверное, и со вторым, можно считать доказанным. И, следовательно, последовательность всесторонне соблюдена.

Спрашивайте, нету вопросов!

«...вы были непоследовательны, выводя из предполагаемого – несомненное...

...к двум прошлым неувязочкам добавились две новых...

Надеюсь на ответ.»

Приветствую!

Видите ли, нет таких вопросов, на которые есть однозначный ответ. Или вы сомневаетесь в этом? Если так, вы и сами можете ответить вполне на абсолютно любой вопрос. Ведь «однозначный ответ» не может зависеть от того, кто отвечает – какая разница, вы или я?

Если мои ответы вас не удовлетворяют, значит, нет однозначных ответов. Если же есть таковые, значит, на них можете ответить вы сами. В чем же проблема? Не вижу...

С этой точки зрения, даже и насекомые могли бы ответить на любой ваш вопрос. И они отвечают, надо только - УСЛЫШАТЬ. Их ответ вы можете признать окончательным, если у вас нет своего. А если у вас есть свой ответ, у меня – свой и свой – у насекомых, тогда надо признать, что мир намного разнообразнее и неоднозначнее мнений одного человека. И что же тогда с него требовать?..

На мой взгляд, истина складывается из многих сторон, каковыми и являются вИдения – ваши, мои, насекомых... и всех остальных. В том числе, тех, кто на сайте. При этом, даже противоположные, казалось бы, точки зрения, на самом деле, не исключают, а дополняют друг друга. Это просто надо понять. И тогда не будет вопросов. К другому. А все вопросы обратятся к себе - прежде всего.

Впрочем, если у вас есть вопросы и нет ответов, спрашивайте... Отвечу!

- (Дочь) Мама, почему комары на свет летят?

- (Мама) Не знаю, у комаров спроси.

- (Папа) Не только комары, и мухи, и мотыльки, бабочки... Все стремятся на свет.

Вот если бы ты в темном лесу оказалась и увидела огонек, разве не пошла на него?

- (Дочь) Не пошла бы...

- (Мама) Это ты просто так говоришь, из вредности. Неужели, во тьме осталась бы, пряталась? Страшно ведь!

- (Дочь) Не знаю...

- (Папа) Так вот и мотыльки летят к свету. Они думают, может быть, что к небесному и даже божественному, а там – стеклянная лампочка, огонь адский, опаляющий крылья и ослепляющий разум. Сжигающий насмерть.

- (Дочь) ?

- (Папа) А вот еще говорят... Учение – свет, невежество – тьма. А кто знает, что – «свет», а что – «тьма»? Где божественное, где дьявольское?

- (Мама) Мухи и комары точно знают.

- (Дочь) Глупые все!..

2005

Что есть «истина»?

Истина – не догма, но знание абсолютное, которым не может располагать субъект, ограниченный в пространстве и времени. Таковой обычный субъект может располагать только относительным знанием, находить грани истины, ее стороны относительно себя самое – своих конкретных органов ощущений и разума.

Истиной в полном объеме располагает абсолютный субъект, совпадающий полностью со вселенной, – бог. Но и у него истина не статичная, а динамичная, меняющаяся вместе с изменениями вселенной.

А мы, люди, осуществляя познание и развитие, находим какие-то грани истины и своим творчеством оживляем весь мир.

На абсолютную истину не претендую. Хотя... мое субъективное мнение – объективное абсолютно. В том смысле, что я искренен полностью. А ты? Может быть, в тебе говорят какие-нибудь посторонние факторы? Например, мелкое эгоистическое желание выдать относительную истину за абсолютную.

«Уходя от истины»? – Что же есть истина одного человека? Главное, в поисках своей истины не забыть, что есть и чужие (другие).

Истина – многополюсная и содержит в себе все зло и добро; все, что существует реально и может существовать.

Наилучшее приближение к истине складывается из суперпозиции восприятий разных людей, всего человечества. И, наверное, вообще всех сущих «я». На мой взгляд, такое коллективное «Я» и являет собой Бога. У Него не одно «Я», а множество больших и маленьких «я».

Удел многих – ошибаться всю жизнь. Увы, некоторые из этих несчастных, лишенных от природы связи с божественным и сокровенным, вообще никогда не узнают, насколько они ошибались...

Истина многогранна, на нее можно смотреть с разных сторон и с разного расстояния, ощущать ее чувствами разными и различным умом испытывать. Мир един, но все видят его по-своему.

Сделаем следующее разделение.

Совершенство материальных форм (и в целом информационных систем) – это их жизненность в конкурентной среде, в сравнении с другими материальными формами. **Совершенство идеальных форм** –

это их истинность, т.е. соответствие идеального наиболее жизненному материальному, данному на сегодня или несуществующему еще, но возможному.

Истинность идеального отвечает степени соответствия совершенному материальному.

Так как материальный мир множественен, множественны и истины, относительные конкретные части Единого. Относительные истины относительны нас. То, что истинно для одного субъекта, не всегда будет истинно для другого.

Только абсолютная истина, или абсолютная идея - одна. Потому как она относится не к отдельным частям, но к неразрывному целому. Эта истина бесконечна и вечна, как целое, и в полной мере доступна лишь богу, абсолютному субъекту, располагающему полной исчерпывающей информацией о вселенной в бесконечности ее пространства, времени и причины.

Математические понятия и, в частности, числа относятся к идеальному и даже к формам наиболее абстрактного идеального. Это самые высокие степени обобщения выделяемых сознанием частей сущего. В то же время, число – одномерный идеальный объект, сам по себе не требующий дополнительных характеристик. Одномерный объект, с какой стороны на него не смотри, видят, представляют себе все одинаково.

А истинность его, как абстрактного объекта идеального мира, имеет смысл только в рамках всей понятийной системы – и не только математики, видимо. Понятийная система замкнута сама на себя, но раскрыта в мир материальный, на котором через «я» она проверяется и корректируется.

В какой степени в целом понятийная система соответствует миру материальному, в такой степени она истинна. Соответственно истины и краеугольные, основные ее понятия и системы понятий. Одной из таковых основных систем является система счисления, например, целых чисел. $2 \times 2 = 4$ – постулируемая часть этой системы, до сих пор подтверждаемая опытом в мире материальном.

Но ведь никто не может гарантировать, что и дальше наши опыты будут давать те же самые результаты. Или не изменится понятийная система до такой степени, что данная формула просто перестанет быть кому-то нужна, т.к. система счисления станет другой. Или, может быть, где-то есть разумные существа, которые и сейчас уже далеко отошли от деления мира на целые части и рассуждают интегрально, дифференциально или, например, образно. Или еще как-нибудь?..

Каждый материальный и соответствующий ему идеальный объект мы наделяем массой характеристик-качеств. Например, конкретное «яблоко» может быть спелым, вкусным, большим, желтым с красненьким пятнышком...

Разные субъекты на один и тот же объект могут смотреть с различных сторон и наделять его неодинаковыми характеристиками. Конкретное яблоко один субъект может видеть с красного бока, другой - с противоположной стороны разглядеть червоточину на зеленом. У субъектов могут быть разные органы ощущений, опыт, система мышления и т.д.

Каждое из описаний одного и того же объекта («яблока») может соответствовать истине и в то же время отличаться одно от другого. Только вся совокупность описаний будет складываться в наиболее полную истину. И, чем больше будет изучающих объект субъектов, тем, возможно, все вместе ближе они окажутся к Истине.

Грани складывают многомерность, объем. Одна грань – плоскость, из четырех - уже можно сделать нечто объемное. Но, чем больше граней, тем точнее описание сложных объектов. В пределе это аналогично дифференциальному исчислению. Только гранями здесь выступают – различные качества, истины относительные субъектов.

Интеграл по всем измерениям (проще говорить сумма) взглядов (качеств) и дает требуемое максимальное соответствие идеального объекта материальному, т.е. истину максимально близкую к абсолютной.

Результат истины прост – возможно, он может быть выражен одним Словом. Как результат сложнейшего интегрирования – обыкновенным числом. Однако для этого надо владеть

искусством счисления интегралов. Или, в применении к «истине», - знать многомерную сферу качеств целого мира. Т.е. быть Абсолютным субъектом.

Предположим, Он есть. Для Него, действительно, все, видимо, просто. Он – понимает. И может назвать высшую связь, Истину, одним Своим Словом. Но нам это Слово, даже если б сказали его, раскроется только частично. В той мере, насколько наша субъективная сфера качеств будет соотноситься с объективной действительностью и Абсолютного субъекта сознанием.

Может быть, все, действительно, просто. Но эту «простоту» надо знать...

Говоря об «истине», я, конечно, оперирую своей системой понятий и, в то же время, имею в виду «истину» в самом широком ее понимании. **Не «истину» человеческих мерок, а именно степень соответствия нашего субъективного идеального объективному материальному в бесконечной вселенной...**

Ничего не вижу, кстати, «несправедливого» в том, что объективные, какие-то «истины окончательные» нам не доступны и не могут доступны быть в принципе. Было б ужасно - обратное...

На мой взгляд, истина многогранна. Все люди и вообще все сущие «я» смотрят на мир как бы с разных сторон, «своих точек зрения». Это естественно, потому хотя бы, что у каждого свой путь в пространстве и времени, своя траектория, свои органы ощущений и ум. Соответственно, у каждого должны быть свои мысли и выводы.

Истина одна, но она складывается из многих качеств-сторон. Так, складывая в объеме плоские грани, мозаику, можно получить сложную объемную фигурку, похожую на реальный объект. Именно так мы складываем и качества, описывая сложные проявления мира.

Только интегральная сумма мнений всех «я» дает наилучшее приближение к Истине.

Многие хотели бы увидеть под всеобщей истиной нечто простое, такое же, как число, лучше - целое. И формулу, типа $2 \times 2 = 4$. Но для этого надо сначала изобрести счисление целых истин. А потом уж, когда-нибудь, перейти к дифференциальному счислению качеств, интеграл которых и является истиной.

Кстати, мои размышления об «истине» отнюдь не противоречат формулировке, данной в БСЭ.

Чужая «истина» никогда не станет своей, потому что каждый должен - прибавить.

Мир един, но мы смотрим на него с разных сторон. Т.е. у каждого «я» своя траектория в пространстве и времени, а в каждый момент времени – своя точка зрения. Все точки зрения не противоречат, а дополняют друг друга.

Мир смотрит сам на себя, слушает сам себя, осязает, обоняет миллиардами глаз, ушей и носов. Только общее, складывающееся из всех ВОСПРИЯТИЕ являет собой – наилучшее приближение к истине - то, каков мир на самом деле.

Выдвигаемые мной законы, конечно, - гипотезы. На абсолютную истину не претендую, только на относительную.

Среди безумств, порой, угадывается нам истина.

Умеренная жизнь рождает умеренные мысли и чувства. Неумеренная – расширяет сознание.

Я не против цитат вообще, но против убийства себя через гашение собственного таланта, подмену своих мнений чужими.

У Бога нет одного «Я», но все сущие «я» - Бог. Каждое искреннее, творящее «я» является воплощением Единого. Если человек высказывает свое личное мнение, не преследуя эгоистических интересов, оно является - голосом мира. Как любое другое, так же искренне высказанное мнение. Конечно, мнения могут не совпадать. Каждый смотрит со своей точки зрения. И все наши мысли, суждения – лишь грани истины Бога.

Никто разумный никогда не считал возможным обрести истину в полной мере. Она - светоч, к которому мы стремимся, но видим все время лишь в удалении. С годами она становится все желаннее, но отодвигается дальше. Представляясь в размерах своих, может быть, неизменной, истина - непрерывно растущий, однако же, - удаляющийся от нас идеал.

Высказываю свои мысли, как получается. На абсолютную истину не претендую, потому как она, на мой взгляд, складывается из бесконечного множества относительных. Сколько людей, столько и мнений, может - быть, а может - не состояться. На относительную истину - да, претендую, конечно, потому что это моя «истина», мои мысли. Но никому ничего не навязываю.

В этом ключе, постулирование, если хотите, - моя творческая манера, художественная. Мне так удобней высказываться. Вы не согласны? – Пожалуйста! И это абсолютно не запрещается. Наоборот, чем больше мнений – относительных истин, граней истины абсолютной, тем ближе совокупность всех представлений к объективной, действительной природе вещей.

Еще одна вариация вечной темы. Добавилась Ваша грань на и так уже практически круглом шарике христианских человеческих представлений о рае. Миллионы людей размышляли, писали, каждый прибавляя чего-нибудь, и вот эти грани - не сосчитать.

На мой взгляд, истина складывается как в дифференциальном счислении - чем больше взглядов, элементарных суждений разных людей, тем точнее интеграл.

Первый взгляд – создает плоский идеальный объект, последующие ему придают объем. Начиная с какого-то момента, писать все о том же самом теряет, может быть, смысл. Потому что истина - уже круглая.

Истиной является следующее.

«Истина» - понятие. Если внутренняя информация объекта идеального (понятийного) мира полностью отвечает внутренней информации соответствующего объекта мира материального, данный идеальный объект является истинным, т.е. он полностью раскрывает структуру соответствующего ему материального объекта. Истина есть абсолютное знание о материальном объекте, позволяющее разобрать его до субстанции и вновь собрать из нее. Это полная, совокупная истина.

Частными, неполными истинами являются те или иные стороны, грани, проекции истины абсолютной, дающие возможность бытия в мире, ориентироваться и воздействовать, не зная всех его тайн; разлагать предметы на части и собирать их из частей, не доходя, однако же, никогда до ранга субстанции.

Формула Истины.

Истина – человеческое понятие, поэтому рассматривать ее надо, обобщая представления людей.

Абсолютная истина равняется интегралу относительных истин по всем сущим мировым «я». Дифференциалом интеграла является элементарная истина относительная. При этом относительная истина не противоречит истине абсолютной и является одной из ее сторон.

Значение интеграла – константа только в конкретный момент. Мир динамичен, поэтому динамичны и его Истины, в том числе, абсолютные. Не говоря уж об относительных...

Абсолютная Истина динамическая =

Здесь:

$OI_1, \dots, OI_n$ - относительные истины i -ых субъектов, общим количеством – n ;

t - время.

Абсолютная Истина динамическая – абсолютна, естественно лишь для людей, т.е. она относительна нас всех, человечества.

Если же вынести рассмотрение сути вещей за человеческие пределы, надо, на мой взгляд, говорить не об «истине» - категории нашего разума, а о внутренней исчерпывающей информации выделенного участка вселенной. Впрочем, и это можно описать математически, аналогично.

2005

О сознании

Мир один и един. Это человеческое сознание, для удобства своего бытия в нем, разделяет его каким-либо способом. Например, - на материальное, идеальное и активное. Конечно, любое деление - условно... Но!

На каком-то этапе саморазвития (при накоплении определенного количества исчерпывающей информации) мир начинает накапливать не только внутреннюю (структурную) информацию, но и внешнюю - следов взаимодействий. Так рождается «идеальный мир». Который, постепенно, однажды (опять-таки при накоплении определенного количества исчерпывающей информации) начинает сам себя осознавать. Себя – как некоторое относительно самостоятельное идеальное и материальное.

Так рождается «я» -

высший уровень всеобщего принципа движения и взаимодействия, посредник между материальным и идеальным, располагающий «телом», а также понятиями, психикой, сознанием...

Возможна следующая **интерпретация феномена сознания.**

Одним из способов членения и описания неразрывного Единого является представление о нем, как глобальной информационной системе - функции трех аргументов: материального мира, идеального мира и активной инстанции.

Элементарное материальное - плоть Единого, как таковая; субстанция, располагающая минимальным, единичным количеством информации.

Элементарное идеальное – исчерпывающая единичная информация, соответствующая субстанции.

Элементарная активность – всеобщий принцип движения и взаимодействия на уровне субстанции.

Единое развивается в комплексе. Процесс развития некоторого выделенного участка Единого, например, Солнечной системы или нашей Вселенной, являет собою накопление исчерпывающей информации или увеличение количества сущих качеств (разновидностей взаимосвязей) – всех трех аргументов: материального, идеального и активного.

Как видно, важнейшей категорией, позволяющей характеризовать развитие Единого в целом и всех трех его аргументов является **исчерпывающая информация**. Здесь нет возможности определить ее всесторонне, поэтому отошлю к [3].

1.3 Категория информации

1.4 Исчерпывающая информация

Скажу только о том, что наиболее существенно при определении «сознания».

Информация - связь между элементами материального или идеального мира. Она может быть действующей, активной, т.е. выражать наличествующие отношения, или **быть следом, памятью, результатом действия**. Тогда это пассивная информация.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и **любые следы этих связей**.

Относительная, или внешняя, информация - это информация об одном объекте, содержащаяся в другом объекте. В неорганическом мире - это изменения, вызванные в одном объекте другим объектом. Например, в результате соударения два объекта получают и хранят информацию друг о друге. Иногда весьма долго.

И, вообще говоря, подобную «память» можно назвать идеальным миром, одной из **простейших предтеч или первооснов идеального мира жизни**.

Таким образом, наше «сознание» развилось из накопления качеств разнообразных и все более сложных «следов» взаимодействий материальных объектов.

Идеальный мир (ИМ) –

вторичен по отношению к материальному, субъективен, строится индивидом из идеальных объектов (понятий) различного содержания и уровней развития. При этом часть понятий отвечает объектам материального мира и является классифицированными совокупностями отражений этих объектов органами ощущений индивида; другая часть - объекты, построенные в идеальном мире индивида путем установления связей между понятиями, у которых соответствующие объекты в материальном мире между собою связей-аналогов не имеют, или понятиями, построенными ранее и не имеющими аналогов в мире материальном.

Совокупность объектов идеального мира индивида являет собой **индивидуальную идеальную Вселенную**, в той или иной мере отвечающую Вселенной материальной. Совокупность идеальных Вселенных всего живого - понятийный мир, накопленный за всю историю жизни, являет собой **коллективную идеальную Вселенную** жизни, которая полнее любой индивидуальной идеальной Вселенной отражает единую Вселенную материальную.

Информационные пространства, иерархически сетевые структуры материальной и идеальных Вселенных пересекаются по объектам и связям-аналогам, но никогда не перекрывают друг друга полностью. Что на данном этапе эволюции мира является залогом их дальнейшего взаимозависимого развития.

Идеальный мир может быть построен при условии существования субъекта, т.е. совокупности мозга (носителя идеального, инструмента синтеза и анализа) и органов ощущений (средств познания материального).

Первичные объекты идеального мира - выделяемые и устанавливаемые субъектом диапазоны результатов отражений его органов ощущений. Например, для зрения это цвета, относительные размеры (большой - маленький, далеко - близко и пр.); для слуха - сила звука, тональность и пр.; для осязания такие характеристики как «гладко - шершаво», «мокро - сухо», «больно - приятно» и пр.

Первичные отношения идеального мира - отношения между первичными идеальными объектами.

Первичные объекты и отношения идеального мира образуют первичную структуру его, которая в результате жизнедеятельности субъекта, т.е. работы органов ощущений и мозга, постоянно усложняется и совершенствуется, все в большей степени отвечая объективной структуре материального мира, что позволяет субъекту все лучше в нем ориентироваться.

Понятия, отвечающие материальному миру, формируются в процессе жизнедеятельности субъекта на базе значимых для него и сходных по своему значению отражений, помещающихся в некую назначаемую и затем, в процессе дальнейшего опыта, корректируемую субъектом сумму сторон. Каждая сторона идеального объекта - диапазон характеристик, которые согласен признать субъект за объектом материальным, относя его к данному идеальному объекту.

Понятия, частично отвечающие объектам материального мира или не имеющие материальных объектов-аналогов, формируются на базе ранее построенных понятий. Т.е. в основе любых понятий - взаимодействие субъекта с окружающей его средой.

Понятия могут развиваться, включая в себя все новые стороны, меняя диапазоны сторон, усложняясь и меняя свою структуру.

Сознание –

высший сегодня уровень развития идеального мира, возможный у высших форм организации субъектов, позволяющий и требующий выбирать в качестве цели - познание и развитие себя самое, а также каких-либо других объектов, частей материальной или иных идеальных Вселенных; в пределе - познание и развитие всего единого Целого.

Сознанием располагают информационные системы высшего уровня (например, люди), обладающие соответствующим ему по уровню развития (количеством исчерпывающей информации) материальным миром (телом) и активной инстанцией («я»), посредником между материальным и идеальным.

Способ функционирования сознания –

бытие, т.е. осознание, познание и развитие Целого.

Все, что сознание осознает, но что само в себе не располагает сознанием, - существует, но не бытиет.

Сознание наше произошло

в результате процесса эволюции все более усложняющихся следов все более сложных взаимодействий материальных объектов, располагающих все возрастающим количеством исчерпывающей информации, и возникновения на каком-то этапе обратных связей, опять-таки, все более усложняющихся.

Этапы эволюции нервной системы, в результате которой возник мозг человека, носитель сознания можно посмотреть, [3]:

«Ступени эволюции организмов, I»

«Ступени эволюции организмов, II»

Я излагаю свою точку зрения. Делать исторический обзор работ по сознанию в рамках форума невозможно. Да я и не ставил перед собой никогда подобной задачи. Впрочем, если речь идет о каких-то конкретных наблюдениях и исследованиях, источники, конечно, приводятся. Их можно найти по ссылкам в моих работах.

Сознание действительно является творцом мира, но только - нами воспринимаемого, т.е. идеального мира. Сознание – творит себя самое.

Но существует и мир объективный, независимый от сознания. Его я называю материальным – мир реальных взаимодействий и связей, объектов, имеющих плотность. Наше сознание в той или иной мере отображает, проецирует связи и взаимодействия материального мира в себя. Эти отображения могут происходить, по сути, бесконечным количеством способов.

И преимущество в ориентировании в мире реальном, материальном имеет тот субъект,

та активная инстанция высшего уровня, которая находит наилучший среди других способ бытия – отображения материального в свое идеальное и, наоборот,

воплощения различных схем, созданных в ее идеальном, в мир материальный. То же относится и к группам субъектов, объединяемых общим мировоззрением.

Активная инстанция на высшей ступени развития – наше «я», осуществляющее взаимодействия между материальным и идеальным. Однако и все взаимодействия, движения, изменения в мирах материальном и идеальном, начиная от самых элементарных на уровне атомов и частиц – также деятельность активной инстанции. Мысль, ассоциация – связь между понятиями – тоже активная инстанция. Любое движение информации, опять же, – она.

Но если остановить мгновение, в любом материальном объекте и в любом идеальном объекте (понятии) можно, пусть пока теоретически, определить вполне конкретное количество внутренней структурной информации – статичной.

Если же вновь отпустить мгновения убежать неизвестно куда, мы получим изменения количеств внутренней структурной информации у материальных объектов и идеальных, может быть, у разных объектов – с разными темпами.

Таким образом,

движение информации, «обмен информацией ... образует время».

Вот насколько удобно делить Единое, условно, конечно, на материальное, идеальное и активное.

«И следом Вы пишете противоречивое утверждение: существует мир, независимый от сознания... материальный...???»

Да, я считаю, что **существует мир независимый от сознания. И это мне представляется неоспоримым хотя бы уже потому, что сознание наше не вечно.** И больше того, бывали времена, когда его не было вообще. И нашего – тоже! А потом сознание возникло. Постепенно возникло, не вдруг. И оно развивается. Идет эволюционный процесс.

Сознание творит самое себя из ничто. Т.е. его не было, а потом бессознательный мир создал элементарное идеальное – первое простейшее свое в себе отражение. И далее... процесс эволюции уже биологических информационных систем (организмов), взаимосвязанное развитие их 3-х аргументов и ипостасей – материального, идеального и активного. А как же иначе?

«Оба мира взаимосвязаны, как дыхание с органами дыхания»

Да, конечно, взаимосвязаны. Высшие уровни материального, соответствующие сознанию, не могут существовать без него. Они просто не будут уже высшими уровнями. Точно так же и сознание не может существовать без носителя своего – соответствующего себе материального. А осуществляет взаимодействие между высшим материальным и идеальным, телом и сознанием – наше «я», активная инстанция высшего уровня.

Мне кажется, предлагаемый мной подход очень упрощает рассмотрение многих вопросов – в смысле их окончечивания. И я не нахожу в нем противоречий.

Да, материя и сознание связаны между собой. Но сознание не может существовать без материи, а материя без сознания – может. Не та «материя», которую видит «сознание», а та, которая его породила.

Сознавать материю вне своего сознания я не могу. Но могу допускать существование таковой, не зависящей от меня материи. ДОПУСКАТЬ. И я это делаю – допускаю...

Вне сознания «мира» нет, нет «материи» и нет «времени» - наших понятий, но что-то все-таки - есть! Пусть, неизвестное нам.

Иначе, на мой взгляд, все бессмысленно и, по существу, невозможно. В том числе, и наше сознание.

Доказать, к сожалению, я этого не могу. Однако хорошо чувствую!

Конечно, «до конца» ничего понять невозможно! Полностью с Вами согласен!

«Но кроме Вашего личного сознания есть и общечеловеческое сознание и сознание высших форм жизни и т.д. От Вас материя может не зависеть, но от Сознания не может. Они едины.»

Допустим не только мое или Ваше, но и «общественное сознание» разрушится, человечество погибнет – неужели разрушится вся материя, до основания, включая атомы, элементарные частицы?..

Нет. Погибнут только высшие уровни развития материи, соответствующие человеку. Останется весь мир неорганический, возможно, природа. А если и природа исчезнет, все равно останется мир неорганический. Он существует и без Сознания нашего.

Полагая ж обратно, мы отрицаем вообще все...

Человеческое сознание целенаправленно структурирует собственный мир, чтобы потом вносить этот порядок в мир материальный.

Теряет способность изменять свои убеждения, по существу, только труп. Иное дело, одни сами развивают собственное сознание, другим же его формируют со стороны. И тогда им кажется иногда, что оно не меняется...

Я это называю **коэффициентом развития идеального мира**. Он зависит от располагаемого количества понятий и связей и максимальное его значение для данного количества понятий и связей численно равно:

$$K_{\text{рmax}} = N_{\text{св.мах}} / N_{\text{пон}} = (N_{\text{пон}} - 1) / 2$$

Реальный $K_{\text{р}}$ всегда меньше $K_{\text{рmax}}$.

С помощью данного коэффициента развития идеального мира можно определять уровень развития любой психики, сознания и т.д.

Да, действительно, понятия каждого уровня сложности могут быть восприняты психикой или сознанием, начиная только с определенного, соответствующего им уровня – с вполне определенного коэффициента развития психики или сознания. Т.е. только при наличии вполне конкретного количества понятий, связей и их соотношения.

Конечно, это очень грубая схема.

Подробнее можно найти в «**Законах развития идеального мира**», [3]

Наши Вселенные личные являются вложенными множествами, пересекающимися друг с другом множествами в единой общей вселенной. Частично наши Вселенные перекрывают друг друга, но – только частично.

Ничего удивительного. Так мудро устроен мир, мы все – разные, по всему спектру возможного, но есть в нас что-то и общее.

Это Он устроил так мир. И Он – знал! Без разного и без разных нет ничего, точно так же, как нет ничего и без общего. И не может быть.

Язык – средство общения между сознаниями, предназначен для передачи их понятийного мира.

Сознание – таково, каково оно есть. Язык же может принимать разные формы.

На мой взгляд, любое сознание – взаимосвязанный комплекс понятий. Язык состоит из каким-либо образом организованных кодов (названий) этих понятий. Посредством речи (непосредственной передачи кодов) в формате выбранного языка передаются понятийные структуры сознания. С той или иной точностью. Точность передачи участков сознания зависит от согласованности кодов языка между субъектами передачи.

Формат языка может быть любым – вербальным (русский, английский, др.), язык жестов, прикосновений, световых эффектов и прочее. «Языков» - бесконечное множество.

Так что же значит **«язык сознания»**? На мой взгляд, надо начинать с вопроса «что такое сознание?»

«Я готов рассказать, но вы не выслушаете в полной мере. Вы не научились сознательно мыслить еще. Но на Ваше предположение ответ будет следующим.

Код только один, это смысл. Так как понятие того, что такое смысл нет в принципе, то нет и того, что смысл пытается передать. За каждым словом за каждым предложением, скрывается смысл, у кого терминология, у кого абстрактное изображение того, что обозначает слово или предложение, для кого просто звук. Но суть заключается в том, что все языки мира, были созданы в одночасье, тогда, когда животное начало называть все своими именами. Именно способность называть все своими именами и есть сознание, и когда говоришь на сознательном языке, то все слова словно выстраиваются в ряд, и предоставляют ту картину, которую нужно представить смыслом. Извините, что обширно, но проще ответ тогда, когда вопрос конкретно задан. У философов глупая привычка, смысл растягивать, называя собственным соображением чего-либо. Так вот именно это что-либо и есть смысл самого соображения.

Кто имеет уши да услышит. Кто имеет глаза да увидит. (смысл переносный)»

«Я не научился сознательно мыслить»? Сильное утверждение! Некоторые сознания мой язык понимают и думают по-другому.

Я вам говорю, что «язык сознания» передает коды понятий, которые и являются содержанием «сознания». Причем могу сформулировать что такое «понятия» и далее что такое сознание». Вы же утверждаете *«Код только один, это смысл. Так как понятие того, что такое смысл нет в принципе, то нет и того, что смысл пытается передать.»* Т.е. не объясняете ничего, ни что такое «сознание», ни что такое его «язык».

«способность называть все своими именами и есть сознание» Какими «своими»? Сначала появляются «понятия», потом присваиваются им «имена». Сознаниями присваиваются. Причем имен одного и того же м.б. сколько угодно. Как, впрочем, и понятий об одном и том же участке или явлении мира. В зависимости от индивидуальных особенностей субъектов, опыта их и «сознаний». Именно **согласованию понятий у различных субъектов и служит «язык сознания».**

«В одночасье», уверяю вас, такие категории и качества, как сознание, не возникают и не возникает вообще ничего из того, что заслуживает задержать лицо свое в мире.

О «Я»

Надо верить в себя, только тогда станет возможным – познать. Прежде всего – себя, но... конечно, не полностью. Часть не может Целое познать абсолютно и даже любую часть Целого, в том числе, и свою. Именно потому, что она – часть.

Целое обладает множеством «я», у него нет одного единого «Я». Поэтому оно познает себя через всех, разделяя знание между всеми своими «я».

Кто не верит себе, не ищет собственный путь, идет путями чужими, воистину тот – никто. Он – не свое «я», не чужое...

Безусловно, полностью избавиться от своего «я» невозможно. Однако надо его сделать как бы прозрачным, свободным от эгоистических затемнений.

Каждая часть Единого и, соответственно, каждое «я» должно само находить и знать свое место. Или Вы хотите, чтобы ваше место другой кто-нибудь определял? По-прежнему! Например, я?.. Нет уж, увольте!

Речь идет об отказе от своего «я» и отождествлении внутреннего своего с внешним к себе? Это близко и к моим размышлениям. Только без «я» все-таки не обойтись... Но надо делать его как бы прозрачным.

Разнообразный и сложный мир не может обходиться без каких-то границ, перегородок, мембран... А «я», по сути, и есть такая активно действующая мембрана между внешним и внутренним, материальным и идеальным, предметом приложения сил и планом их приложения... духом и плотью.

Многие отделяют себя от мира, вольно или невольно, складывают «мы» из своих «я», «миром» считая все остальное.

На самом деле, границы нашего тела - или как бы оболочка, например, воздушного шарика - разделяет единый мир на две части. Одна часть – внутри тела (шарика), в этой части есть «я» осмысливающее, способное рассуждать. Вторая – все остальное, то, что вовне тела (шарика).

Граница (оболочка шарика) – временна и условна. Мир един. И то «я», которое внутри тела (шарика), оно, на самом деле не «я» само по себе, а одно из «я» всего мира. И не нужно чрезмерно отделять одно от другого.

Причем это мыслящее «я» создано для развития Целого, а не препровождения драгоценного времени в некой «нирване», эгоистически испытывая исключительно личное счастье в состоянии транса.

В плане взаимосвязей мир - совокупность взаимодействующих «я», расположенных на всех ступенях иерархии.

На мой взгляд, человеческое «я» являет собой высшую на сегодня ступень развития принципа всеобщего движения и взаимодействия. Начиная от элементарных взаимосвязей физических (ядерных, гравитационных, электромагнитных и прочих), он восходит к химическим и биологическим связям и далее к инстанциям организмов, простейших и все более сложных, «я» животных и человека, связям разумным, индивидуальным и общественным, социальным.

Человеческое «я» осуществляет взаимосвязь между миром материальным (все-возможными структурами плоти) и конструкциями идеальными понятиями, представлениями).

«Я» может разгуливать в материальном и идеальном. В материальном – через приданные ему орудия, органы воздействия на среду - влияя на структуры из плоти, их изменяя, а также перенося отображения материального в мир идеальный.

Изменения в материальном однонаправлены, однозначны, необратимы. А в идеальном «я» может действовать вариантно, разнонаправлено, многократно и как угодно; без обязательных необратимых последствий в материальном, в том числе, и в первую очередь, для себя.

Мир (Глобальная информационная система), говоря математическим языком, - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Так вот, возвращаясь к вашему замечанию... На мой взгляд, вы суживаете вопрос только отношениями между «я», в частности, скажем, моим «я» и другими, моим «я» и вашим. Я же рассмотрел отношение моего (в частности) «я» к целому Миру, т.е. и к другим «я» тоже. Но не только к ним, но еще и к материальному, и к идеальному. В самых общих чертах, конечно...

Интересно, кстати, как вы считаете?

- Существует ли вообще только одно ваше «я» и все другие «я» - только клоны?

- Существуют ли только высшие «я» - ваше и еще некоторые, «другие»?

- Существует ли только совокупность «я» различных уровней иерархии (от низших до высших) и ничего больше не существует, ни материального, ни идеального?

- Существует Мир - взаимосвязанное единое целое, функция трех аргументов: материального, в том числе, не зависящего от вашего «я»; идеального, в том числе, опять-таки не зависящего от вашего «я» (например, философия Хайдеггера); и других всяческих «я», от элементарных до высших?

«Мыслится» - подсознанием, многомерно, а «я» - лишь проверяет простые логические цепочки.

«Я» = «я» только тогда, видимо, когда оно натывается на чью-то достойную его мысль.

Т.е. для вас не существуют индивидуальностей, скажем, животных? У которых тоже есть некое «я», но уровнем ниже (это по моей терминологии).

А есть ли косвенный доступ? Если да, как вы различаете прямой и косвенный доступы к материальному?

Насчет безусловного существования идеального у нас нет разночтений. Вроде бы... Значит, вы считаете, что есть ваше «я», есть идеальное - это уже две мировых ипостаси (или же два аргумента) из трех, о которых мы говорим. А к материальному у вас – косвенный доступ. Вот - и ипостась третья! Правда, несколько «не прямая». Вот где кроются наши разногласия с вами. Я считаю ипостаси все равно- и полноценными.

«он (мир – В.И.) и не существует так, как существует всё в мире.»

Что-то здесь, вроде, не так. На мой взгляд, перебор. Для меня это не понятно. Или описка?

Нет, если уж существует, то существует. Может быть, не для всех «я»? Это – да. Независимое от сознания независимо и существует, а зависимое, понятно, - зависимо.

Произвольные построения играющего со своим же сознанием «я», не имеющие никакого «прямого» отношения ни к другим, ни к миру, ни к себе самому, можно переставлять как угодно.

Можно ли говорить об индивидуальности предметов не имеющих «я»? Предметы, вещи, объекты могут быть особенными, но никак не индивидуальными. А если животное индивидуально, значит, у него есть свое «я». Конечно, не человеческое, и все же...

Ведь «я» такого масштаба, как ваше, не могло взяться вдруг неизвестно откуда, сначала были разные «я» поменьше.

Не бывает в мире ничего исключительного абсолютно. Где есть большое, там есть и малое; и наоборот, - так же. Где маленькое, там может быть и большое. Ведь если не принимать себя за абсолют, некого Бога, трудно не согласиться с тем, что все относительно в мире. Или вы все-таки сторонник абсолютизма и не допускаете никаких центров мировой воли, кроме себя?

Я не сказал, что у атома есть «я». Но, на мой взгляд, организация «я», поддержание состояния атома и вообще все мировые взаимосвязи имеют под собой нечто общее. А именно – принцип всеобщего движения и взаимодействия. Наши «я» - тоже род мировых связей, только намного более высших, чем внутриатомные.

Философский орган у вас очень развит. Говорю совершенно серьезно.

А вот возможно ли умозрение без эмпирики, на ваш взгляд?

А божественные ипостаси вы отрицаете тоже? Может быть, Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын – аналог трех аргументов Глобальной информационной системы, нашей Вселенной – материального, идеального и активного? Не удивительна ли мудрость древних в сравнении иногда с нашим упрямством и недальновидностью?..

Целое, безусловно, включает в себе качества всех частей собственных. Но его, конечно, не объяснить, исходя, из какой-либо части.

Свою ответственность не перекладываю ни на кого, но хочу разделить.

Есть отдельные «я» и нечто их объединяющее, наподобие «единого Поэта» у Александра Тагаева. Мое «я» общается с неким «Я» мира, которое чаще всего меня просто не замечает и не беспокоится о моем бытии.

Мои «я» не поддаются целому пересчету. Общие размеры и количество их можно оценить только дифференциально-интегральным счислением на базе элементарных движений и взаимодействий души ранга субстанции по всему пространству и спектру моих возможностей, сущих и потенциальных.

2006

О глупости, логике и геометрии во Вселенной

«Глупости есть два вида:

1) Недопонимание логики.

2) Понимание логики. А именно, из-за понимания логики.

То есть тот, кто говорит глупость, и тот, кому говорят глупость. Третьего не бывает, ведь только две стороны есть. Третья сторона, если и есть, то нейтральная, которая не поддерживает чью-либо точку зрения, кроме своей.»

Валера

Третье, и главное, - это то, что посередине между двумя сторонами. Суть, содержание, плоть, объем... Не глупость.

А логика вообще одномерна. Она увязывает в цепочку понятия. Поэтому все «логичное», как правило, не отображает многогранность реальности и, соответственно, глупо.

Только поверхности имеют две стороны. Все же, что имеет объем, располагает внутренним содержанием и может иметь намного больше сторон, чем две. И вообще, сложную форму.

Каждая отдельно взятая сторона объекта трехмерного, тем более многомерного, является лишь одной из его сторон и в отрыве от остальных, по сути, может дать представление совершенно неверное. Вот такая **отдельно взятая сторона, оторванная от целого и является глупостью.**

«Если ты из слов (любых) сможешь извлечь третью противоположность, то ты сможешь извлечь истину из слов. При этом сами слова противоположны друг другу и не отвечают не логике, не смыслу, слова заменяют все. Заменяют предметы, заменяют действия, заменяют эмоции, заменяют чувства и все, что может вообразить только человеческое существо.

Поэтому смотреть на дерево и говорить: какая великолепная машина - с одной стороны, глупость; с другой, противоположной стороны, это - вероятность, а именно переносный смысл; а с третьей, это истина, которая заключается в том, что я пытаюсь ее донести.

Слово, которое можно доказать, это факт; факт, который можно доказать, это истина. Ведь доказав, что телефон это предмет, по которому связываются люди и общаются в звуковом режиме друг с другом на расстоянии, на котором невозможно услышать друг друга и понимают при этом, мы доказываем само слово, само существование и истинность этого слова «телефон».

На мой взгляд, вы тут все перепутали. Слова – названия понятий, не более. Понятие можно обозначать любым кодом, не только наборами звуков.

Из слов нельзя «извлечь истину».

Слова не могут быть «противоположны друг другу». «Противоположны друг другу» не могут быть и понятия.

Смыслы от разных людей могут относиться к разным понятиям или к одному и тому же. Однако даже противоположные «смыслы» не отрицают, но дополняют друг друга. Все мы смотрим на мир с разных сторон, каждый со своей «точки зрения» и своим разумом, поэтому в вышесказанном мною нет ничего удивительного... И достаточно глупо отрицать это.

«Сторона бывает только одна - внешняя и внутренняя, смотря с какой стороны смотреть на эту сторону - изнутри или снаружи. Снаружи она выглядит, как шар, а изнутри как вселенная.»

У шара, можно сказать, одна сторона, с двойным значением, да – внутренняя и внешняя. А вот у многогранника – много сторон. И каждая его ограничивает. Шар здесь, конечно же, предел многогранника, у которого количество сторон – бесконечность, а значение площади каждой – ноль.

Кроме того, сторонами понятия, описывающего данный конкретный шар, помимо выше-указанных сторон могут быть следующие – цвет шара, его вкус, запах, поверхностная шероховатость, радиоактивность его, твердость, выпуклости и вмятины, их расположение и прочее, прочее.

Рассматривать любую одну, саму по себе сторону шара (например, отдельно внутреннюю или же внешнюю) или знакомить кого-то с понятием «шар» по его цвету – глупость.

Тот, кто смотрит на нашу Вселенную, как на атом, пусть даже и расширяющийся, наверняка знает, что в нем что-то есть. Значит, не глуп. Слава богу!

А вот те, кто предполагает изнутри «шара» нашей Вселенной отсутствие у нее второй стороны - наружной, получается, априори, глупы. О, сколько последних!..

Любая теория обречена попасть однажды в историю и стать историей.

Что значит, «хотите со мною поспорить»?

В бесцельных спорах нет никакого смысла. Спор – инструмент поиска смыслов. Спор сам по себе - то же самое, что «смысл» сам по себе. Если спорящий не нацелен на поиски смысла, который он хочет куда-нибудь употребить, не просматривается смысл спорить.

Есть пересекающиеся прямые на плоскости и не пересекающиеся в пространстве. Параллельные прямые - частный случай, подтверждающий как раз то, о чем я говорю. Новая теория опровергает ставшую историей старую.

Суть здесь, собственно, в том, что параллельные прямые лежат на плоскости, а плоскостей в реальной Вселенной не существует, тем более бесконечных. Так же, как и прямых.

Следовательно, ограниченные прямые могут не пересекаться, в том числе, на плоскости – параллельные. О величинах же бесконечных – прямых, плоскостях и других - мы можем говорить с той степенью определенности, с которой определили их. И не более.

Логично?

Плоскость - лишь одна из трех координатных проекций пространства. Плоскость - пространство двумерное. Есть трехмерное пространство и многомерное (n-мерное). Это проходят в школе. Так в чем вопрос?

Кстати, а как же со временем? Мы говорим о временных прямых или вневременных?

Может быть, пространство – это плоскость во времени? Плоскость – прямая во времени, прямая – точка во времени? И это тоже логично... Но можно ли для чего-нибудь употребить?

2008

О двойственности и тройственности

Материальные вещи создаются, а не случаются, если они именно создаются - разумно, по некоторому проекту, умозрительной конструкции. Сначала идея, потом воплощение.

На бумаге останавливаться не надо... Конечно, если идея достойная.

Вы правильно вспомнили о Солнечной системе. Но в данном разделе, статье, проекте... речь идет о Проекте Вселенной. В буквальном смысле этого слова!

Почитайте статью сначала, внимательнее. Это не шутка.

Но против улыбок.. хороших – ничего не имею!

На самом деле, Вселенная – тройственна. Три аргумента глобальной информационной системы (Вселенной): материальное, идеальное, активное.

Те же три аргумента - у всех информационных систем, рангами ниже – от элементарных частиц до социумов.

Суть в том, что и идеальное не статично. Поэтому, с тем же успехом «активное - это имманентное свойство» и идеального.

Более того, ни материальное, ни идеальное не существуют без атрибута активности. Опять же, активное, само по себе, без носителей, материальных или идеальных структур, – только понятие, чисто абстрактное.

И вообще, двойственность, тройственность... Мир един. Только человеческое сознание делит его на части. При этом тройственное деление – удобнее. И лучше отражает действительность.

Хорошо, что вопросы есть. Хуже, если б их не было.

«Материальное, - всегда строго коррелирует с идеальным» - через активное.

Понятно, что идеальное бывает внутреннее и внешнее. То бишь, внутреннее, объективное содержание, внутренняя информация. И внешнее описание – субъективное.

В нашем «измерении» - следующих, других «измерений» не видно.

А вообще, мир многомерен, конечно. И в каждом измерении – по три аргумента.

Хотя за другие «измерения»... с уверенностью сказать не могу.

«Косная материя» и «косное мышление» - чисто человеческие понятия. Они тоже изменяются, находятся в развитии и связи с другими понятиями.

Статичными скорее можно признать, условно, конечно, понятия высоких степеней абстрагирования. Например, числа, понятия геометрические – точки, линии.

Но и они, на самом деле, во времени, с развитием человеческих представлений изменяются, приобретают новые связи, участвуют во все новых идеальных конструкциях.

Объекты, материальные и идеальные, безусловно, не идентичны.

«Идентичны» могут быть наши понятия, при «косном мышлении».

Я хочу сказать, собственно, что все движется, все изменяется. Кое-что развивается.

А изменяющимся объектам материальным отвечают наши понятия.

При этом происходит процесс познания. Т.е. развитие идет и в материальном, и в идеальном. В их непрерывном взаимодействии.

Какое может быть «соответствие»?

Разве что индивидуальное. Сколько людей, столько мнений.

Вот вы, например, считаете, что мир двойственен, а я – что он тройственен. В чем же здесь «соответствие»?

У нас два совершенно различных соответствия одному и тому же.

Вот мы говорим, вроде бы, на одном языке... а вы меня не понимаете.

И так очень часто!

Каждый человек «знает все» только потенциально. Потенциальность сия раскрывается в течение его жизни. Очень часто не полностью. И по-разному.

Поэтому мы и помогаем друг другу – ПОНЯТЬ. А иногда и создаем нечто новое, предлагая другим.

Нечто «строгое» бывает только в учебниках для студентов и школьников. В комплекте с преподавателями. Но и учебники частенько меняются. Учителя тоже.

Кто кого не понимает – самый сложный вопрос!

Важно, на самом деле, кто кого убедит.

У нас, людей, больше общего, чем отличий. Намного. Не сомневаюсь!

«Двойственность» - ни что иное, как понятая не до конца «тройственность». И ничего более.

«Ничто» творит «нечто» - это уже три слова, три понятия, связанных воедино. Троица. Идеальное, активное, материальное. Или Бог Дух Святой, Бог Сын, Бог Отец.

Соответствия между понятиями в двух группах можно проводить разные. Но суть не меняется.

С другой стороны, «ничто» - это, по сути, не существующая объективно в мире субстанция. Располагающая минимальной, единичной информацией – качеством всеобщего движения и взаимодействия. Это не существующая реально, простейшая плоть мира.

Субстанции реально не существует, потому что материальное перетекает из одной своей формы в другую, не задерживая лицо свое в виде субстанции. Если б субстанция существовала, невозможны были бы никакие структуры. Потому как переход от «ничто» к «нечто», границу между «ничто» и «нечто» без чуда объяснить невозможно.

Однако уже субстанция, теоретически, - простейшая информационная система, располагающая всеми тремя атрибутами: материальностью (плоть), идеальностью (информация), активностью (движение и взаимодействие).

Далее. Вы утверждаете в следующих парах третьего нет:

«1. Виртуальность и Реальность.

2. Информация и Энергия.

3. Магнетизм и Электричество (в электромагнитном поле).

4. Двухполярность любой волны (мир имеет волновую природу).

5. И т.д. (день-ночь, +-, Да-нет.....).

6. Симметрия не может быть недвойственной. Как ни изошрайся, не придумаешь: всё сведётся к двум.

7. Мужщина и женщина. Жизнь-смерть.»

Во всех этих парах третьим является – связь, причем связь динамическая. Являющаяся квинтэссенцией ипостаси активности. В высшем своем проявлении – Бога Сына, разума, человека и человечества.

1. «Виртуальность» и «реальность» без активного разумного начала – бессмыслица.
2. «Информация» и «энергия» - это еще вопрос, в одной ли группе эти понятия.
3. «Магнетизм» и «Электричество» проявляются через активность, силы.
4. «Двухполярность любой волны» (мир имеет волновую природу) – вопрос изученный пока не полностью.

5. «день-ночь, +-, Да-нет» - имеют смысл, опять-таки, в приложении активного начала разумного.

6. «Симметрия не может быть недвойственной.» - опять-таки, связь, середина, точка отсчета и тот, кто различает «симметрию».

7. «Мужчина и женщина. Жизнь-смерть» - Между «мужчиной» и «женщиной» - вполне определенные связи. Одно без другого не существует. Семья, общество, социум – информационные системы, аргументами у которых те же: материальное, идеальное и активное.

Рождение – жизнь – смерть. Впрочем, это немного из другой оперы.

«В виртуальности (в мышлении, логике) мы тоже видим двойственность:

1. *В уравнении две части. Третьего не дано.*
2. *Сравнить мы можем только два. А если больше, то – по очереди.*
3. *Основные действия - «сложить» и «вычесть». Остальное - парное производное от этих двух.*
4. *Простейшие весы двойственны. И вы не придумаете других.*
5. *И т.д.»*

1. Третье – связь между частями, равенство или неравенство, логический символ...
2. Третий – сравнивающий.
3. Третье – результат.
4. Две чаши и рычаг.
5. И т.д.

Вот, Троица! Здесь во многом могу согласиться.

Двоица – урезанная, разделенная троица.

«В философии слова не могут быть аргументом».

А что же в философии может быть «аргументом»?

«Слова» являются только названиями понятий. Суть вовсе не в них. Понятия можно передавать в любых кодах, установленных, принятых между субъектами.

Речь идет об активности как таковой, движении и взаимодействии. В элементарных своих проявлениях уровня субстанции она является, может быть, в виде всеобщей «энергии» и дальше развивается, разветвляется (набирая информацию) на внутриатомные слабые и сильные взаимодействия, гравитационные и электромагнитные силы; химические и физические взаимодействия (физические - уже на уровне тел); далее – жизнь, всевозможные биологические взаимодействия; и на высшем ныне уровне – разумные связи в социумах.

Я согласился, отчасти, с вашим рассуждением о Троице. И не более.

Пример с монеткой вовсе не говорит о «двоичности». Во-первых, кроме двух сторон, у монетки есть и ребро. Во-вторых, этот пример, вообще, говорит о другом.

Есть монетка материальная, и есть ее представление (идеальное). И есть субъект (активная составляющая), который эту монетку бросает. Производя действие в мире материальном и сообразуя его со своим идеальным миром.

Активность здесь проявляется не только в бросании монетки, но и во взаимодействии материального и идеального, а также работе, движении идеального (сознания). Это три ипостаси активности.

Можно было бы разобрать этот прекрасный пример очень подробно. Но и так понятно, я думаю.

2008

О способе думания. Разговор с «безвесным безвестным»

Я говорил несколько о другом. Ясно, что истинными являются представления, максимально соответствующие действительности. Но что же это за представления?

Они могут быть индивидуальными или общественными (общественное сознание).

Так вот общая истина складывается, сочетается.. является интегралом или суперпозицией истин индивидуальных – индивидуальных истинных представлений.

«истина ...

вообще, не складывается.

она - есть ,

независимо от наших о ней мнений ЛИБО - ЕЁ НЕТ !!! И - ТРЕТЬЕГО НЕ ДАНО!»

Для разных людей истины – разные. Потому что каждый воспринимает и осмысливает мир относительно данного ему миром.

При различных наборах или диапазонах органов ощущений будут разные восприятия, и ведь каждое из них может быть истинным!

Восприятия можно по-разному систематизировать, соответственно, получатся разные системы понятий. Например, мировоззрение материалистическое или идеалистическое. И каждое из них вполне может отвечать единой «реальности».

И какое же из них будет самым «истинным»?

«арифметика - всегда обязана пользоваться логикой ! ! !

но логика - вовсе не сводится к арифметике (интегралу или суперпозиции) !»

А логика – лишь один из способов использования подсознания.

«А Истина (позвольте Вам напомнить) - это НЕ самой тЕ «предметы», а самой Факт НАЛИЧИЯ Соответствия между Высказываниями и предметами !»

Между «высказываниями» и «предметами» не может быть «соответствия». Потому как вы взяли понятия из разного ряда.

«Высказывание» - сотрясение воздуха; процесс передачи информации в кодах (словах), совершаемый активной ипостасью; связь между идеальным и другим идеальным, одним сознанием и другим.

Соответствие может быть между понятиями (системой понятий, сознанием) и частями мира материального. Или одним сознанием и другим. Соответствие в той или иной степени полное. И зависящее, как я уже говорил, от носителей идеального мира, снабженного вполне конкретными передатчиками, аппаратами активной инстанции (органами ощущений) и преобразования их.

И так можно разобрать все, что угодно.

Да... Мне кажется, все очень просто. В трехмерной информационной системе, в которой аргументами являются: материальное, идеальное и активное.

«Вам известны «способы», которые НИКАК ... НЕ УКЛАДЫВАЮТСЯ НИ в какую логику?»

Конечно. Пространственное мышление – не одномерная цепочка ассоциаций (логика), а озарение, вдохновение, интуиция... Может быть, «предвидение», «шестое чувство» и прочее.

Вы немножко путаете процесс рождения новых представлений, понятий и их осмысление доказательное.

Вот первым – **рождением, созданием нового – занимается, как правило, пространственное мышление – озарение, вдохновение**. В том числе, сочинением, скажем, стихов. Или открытием таблицы химических элементов (Менделеевым).

Вторым – **проверкой на соответствие, «научными доказательствами», тщательнейшей проверкой, технической доработкой – логика**.

А случайные числа, события?

Существуют специальные способы случайных выборок. Действие, может быть, и «логично»... но результат-то - случаен!

Во-вторых. Логика оперирует человеческими понятиями. И только. Не будете же вы утверждать, что человеческий разум охватил уже все бесконечное мироздание – в микро, макро и мега мирах?

Следовательно, существует БЕСКОНЕЧНОЕ множество структур, объектов, связей и прочего совершенно неведомых разуму человека. И тем более, описанных, как выше уже говорилось, лишь одним из способов его функционирования, осознания.

Кроме логического мышления существует еще – поэтическое, художественное, абстрактное, абсурдное... наконец, сказочное. Мы, между прочим, находимся на сайте, где даже «НАУКИ – СКАЗОЧНЫЕ» !

Далась вам эта «логика»!

Я вот – поэт, сочиняю стихи. Уверяю вас, «логикой», если и пользуюсь – только на завершающем этапе окончательной доработки стихотворения. А поэтический поток сознания подвержен, в лучшем случае ассоциациям... которые могут быть нелогичными совершенно!

Подвержена ли логике музыка? Трепет листвы? Ветер? Северное сияние? Любовь, наконец!

Повторюсь, по жизни логикой можно что-нибудь объяснить иногда, постфактум. Но ничего почти создать невозможно! Можно лишь повторить уже пройденное!!!

В творческом созидании действуют совершенно другие методы и законы – многомерные, пространственные, а не логические одномерные цепочки понятий.

Грубо говоря, у понятий не самых простых – не один «вход» и один «выход», но несколько «входов» и «выходов». Осуществленный выбор вы можете «логически» объяснить. Но такой выбор – отнюдь не один, не однозначен!

Про мир материальный без разума, может быть, и можно сказать, что в нем нет случайностей. Если охватить его весь, целиком, всю бесконечность пространства, времени и начиная от самых мельчайших частиц, элементов, субстанции. Т.е. **с точки зрения Бога случайностей нет.**

Но мы ведь не Боги. И никогда Им или Ими не станем - ни кто-то один, ни все вместе.

Кроме этого. **Возникновение разума, сознательное, возможно, даже и бессознательное целеполагание, совершенно очевидно вносит в мир элементы случайного!**

Выбор одного или другого производится сначала в идеальном мире понятий, у которых несколько «входов-выходов», что исключает однозначность хода событий полностью! Тем более, при множественности «я».

Да, можно говорить о некоторых среднестатистических, вероятностных возможностях... Но ведь случаются и события «невероятные»! Вероятность которых близка к нулю!

Не понимаю, зачем вы живете, «безвестный, безвесный», если все спланировано заранее? Стоит ли?

И как вы можете объяснить начало мира, Вселенной? Ее разрушение? Тоже однозначной необходимостью?

В любом случае, думаю, вы понимаете, что все вами сказанное – только одна из гипотез, причем не ваша.. но это, правда, не имеет значения.

Доказать подобные теории невозможно. Важно, какие выводы из них можно сделать, насколько удобно и счастливо жить в «логическом мире», где все заранее предрешиено.

Вы бы, наверное, хотели все заранее знать, до мелочей, да?

Что ж, по мере веры дается нам.

«По поводу случайного возникновения жизни или элементов случайностей при этом. Заблуждаетесь.

Проведите эксперимент. Положите в таз детали мясорубки. Вы можете трясти его вечно, но мясорубка сама по себе случайно не соберётся. Я уж не говорю о сложностях ДНК.»

Не надо так примитивно понимать работу случайности.

На мой взгляд, необходимости рождаются и бытиют в бесконечном поле флуктуаций случайного разных уровней.

Необходимое (уже сущие связи) - действительно, предсказуемо, оно сохраняет лицо свое динамическое среди изменяющихся структур дольше других. Поэтому оно – и «необходимое».

Новое рождается непрерывно везде и всегда. В результате игры случая с необходимостями. Однако абсолютное большинство возникающего – объекты элементарно простые и рядом с сущими нежизнеспособные, они тут же и распадаются, изменяются дальше, не сохраняя каких-то постоянных характеристик, за исключением самой изменчивости. И только исключительно редко в этой игре необходимого и случайного появляется нечто, действительно, новое, что жизнеспособно и получает право на бытие – новые качества, объекты и связи, субъекты.

И, чем сложнее качество, выше уровень иерархии, тем труднее происходит рождение нового.

Здесь, конечно, я рассматриваю возникновение нового без участия разума, бессознательную материю.

Так происходит развитие, эволюция... если очень и очень коротко.

В «Проекте Вселенная» речь идет о переходе от бессознательного развития неразумной материи к осознанному строительству новой нашей Вселенной, движущей разумной силой которой, высшей активной инстанцией является человечество.

«рассмотрим процессы конденсации пара, кристаллизации солей из раствора, замерзание воды и пр.

Но при наличии соответствующих условий - без участия разума .. необходимо наступает структуризация вещества (уменьшение Хаоса).

Аналогичные процессы происходят и при воспроизводстве Живых Организмов ! ! !

Безо всякого участия разума - при наличии соответствующих условий ... успешненько размножаются вирусы, бактерии, беспозвоночные, позвоночные и пр., и пр. Вплоть до мартышки и возникновения человека !!!!!!!!!!»

Именно об этом и речь! Жизнь во вселенной, одной из точек бесконечной вселенной возникает абсолютно необходимо!

И я описываю этот способ ее возникновения.

При взаимодействии только необходимостей, между собою.. рождение нового практически невозможно, происходят лишь повторения – одного и того же. И только бесконечное поле случайного на уровне ранга субстанции дает шанс возникновению нового!

Но у этой «технологии» есть предел. Это как раз – возникновение жизни и далее по законам эволюции (опять же, с учетом случайностей разных уровней) – рождение разума.

Далее Разум должен осознать собственное назначение – продолжение творения мира, уже сознательное.

Собственно, я пишу об этом в начале настоящей темы и статьи «Проект Вселенная». Чтоб вам не искать привожу отрывок.

Человек, настолько сложно организованное творение, не мог возникнуть вовсе случайно, без какой-то, пусть миром и неосознанной, но объективно необходимой, стратегической цели!

Разумно предположить, что материя во вселенной, обладая всеобщими свойствами движения и взаимодействия, в бесконечности пространства и времени может сочетать из себя неисчислимое многообразие различных объектов, в том числе жизнь и Разум. И жизнь, и Разум она создает, может быть, и случайно, без какого-либо сознания, благодаря только бесконечности собственной. Но, когда Разум каким бы то ни было способом создан, он сам должен понять для чего бессознательная материя явила его и определить задачи, цели свои. Которые не могут не быть целями и материи тоже!

Человек - один из наиболее сложных и совершенных объектов вселенной, которые материя может создать (и создала!) в игре случая с необходимостью, без участия Разума.

Нечто совершеннее человека может создать только Разум. И здесь объективно совпадают неосознанные цели материи и осознанные - активного начала ее, человека. Неосознанные цели материи - в совершенствовании собственных форм, творении новых качеств и совокупностей качеств, все большем многообразии и взаимосвязанности Целого. Те же цели у человека. Усложняя и совершенствуя мир, мы вместе с ним обретаем бессмертие, запечатлевая себя в творении общем - Вселенной.

Непосредственно и подробнее о том, как происходит развитие, можно посмотреть в трактате «Законы», глава «4.23 Как происходит развитие», [3]

« Из Ваших рассуждений получается, что человек своим присутствием возвышает и бога и вселенную .. Имхо, не по Сеньке шапка - человек лишь звено в цепи эволюции. И не самое верхнее.»

На мой взгляд, Бог в человеке осознает Сам Себя. Смотрит человеческими глазами... и не только лишь человеческими – всей природы... слушает, пробует на вкус, осязает Себя. И осознает Сам Себя в понятиях, представлениях человека и всякой жизни. Наконец, проводит логические цепочки – проверяя Себя.

По мнению некоторых оппонентов, логика – высшее проявление Бога сегодня. И навсегда.

Но, вы правы, человек – лишь одно звено, может быть, в бесконечной цепи развития, эволюции Мира и Бога, нашей Вселенной... вовсе не окончательное.

Безусловно, все лучшее, что есть в человеке, перейдет в следующие, высшие формы.. а все случайное, не нужное миру – отсеется.

Каждый человек – одно из лиц Бога.

Я отталкиваюсь от того, что мы знаем. А допустить можно всё.

Конечно, в определении имеется в виду некий идеал человека, носителя разума. Это как бы предназначение, миссия человека, которую должен он осознать и исполнять.

В реальном мире нет ничего идеального и, конечно, нет такого вот человека.

Если мы не будем исполнять своего мирового предназначения, мир нас накажет. Да, и уже, собственно, многих наказывает...

Человек несовершенный – тема других исследований. А не настоящей статьи.

Я говорю о наших представлениях о человеке, более-менее идеальном. И сравниваю его с тем, что находим в действительности.

На самом деле, хорошо, что идеал есть – хотя бы уже в нашем сознании. Отсюда – «мир идеальный» (понятийный).

Собственно, так и происходит развитие. Сначала мы что-то придумываем, а потом вносим в жизнь.

Таким образом, структуры материального подтягиваются к идеальным структурам. И наоборот, открывая что-то в мире материальном, мы приводим в соответствие с ним свое идеальное (понятийный мир, сознание).

Развитие мира происходит в постоянном взаимодействии и взаимоподтягивании идеального (сознание) и материального посредством активного (наших «я»).

«Человек - это в первую очередь Живое Существо, а уж потом – индивид».

У каждого человека, прежде всего, есть имя, «безвестный». И есть вес, «безвесный». И только тогда можно предположить, что он – Живое Существо... а не глюк.

Прямые и обратные связи между материальным и идеальным, которые осуществляют в живых организмах активные инстанции - «я», сегодня важнейший движущий фактор развития мира, накопления исчерпывающей информации, расширения сферы качеств... строительства нашей вселенной!

Я тут подумал... пользуюсь ли я логикой? И сообразил вдруг, что, видимо, нет. Вообще.

Мой способ думания, скорее, - образный. Я неким естественным образом наращиваю пространственную цельную схему, но не мертвую, а живую. Я бы даже сказал, создаю живой организм.. в идеальном мире.

Т.е. я мыслю понятиями, образами, представлениями - мыслеформами, а не «словами». На некоторые построенья сознания – даже нет слов. В процессе мышления они не нужны. А вот когда уже есть результат – некий живой организм в идеальном мире сознания и ты хочешь его другим показать, рассказать, представить, тогда – конечно, требуются слова.. названия понятий и сами понятия, согласованные с другими людьми.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.