



Сергей Кузнецов

Юридические решения

Сергей Кузнецов

Юридические решения

«Автор»

2026

Кузнецов С. А.

Юридические решения / С. А. Кузнецов — «Автор», 2026

В настоящей книге мы кратко рассмотрим понятие "юридического решения", его виды, классификацию, приведем конституционно-правовые основы и судебную практику генезиса юридических (судебных) решений, верифицируем юридические решения, дадим нормативное понимание юридических решений и многое другое.

© Кузнецов С. А., 2026

© Автор, 2026

Сергей Кузнецов

Юридические решения

Термин «юридическое решение» в праве используют в разных смыслах — иногда как общее понятие для любого правового акта, а иногда в более узком — например, только для судебных актов.

Мы разберем оба варианта, чтобы было понятнее.

Понятие

В широком смысле юридическое решение — это результат интеллектуальной и волевой деятельности субъекта права (государственного органа, должностного лица, гражданина или гражданско-правового сообщества), который основан на правовых нормах.

Оно выражает правовой выбор: определяет поведение участников отношений, устанавливает, изменяет или прекращает правовые связи, порождает конкретные юридические последствия.

То есть это не просто мысль, а действие, облечённое в правовую форму (закон, приказ, решение суда, протокол собрания).

Виды

Классифицировать юридические решения можно по разным основаниям.

По субъекту:

Решения государственных органов (постановления правительства, приказы министерств, решения судов — например, решения Конституционного Суда РФ).

Решения органов местного самоуправления.

Решения собраний (например, решения общего собрания акционеров, собрания кредиторов, собственников помещений в многоквартирном доме).

Решения гражданско-правовых сообществ (например, решения участников общей долевой собственности).

По характеру правовых последствий:

Констатирующие (подтверждают наличие или отсутствие правоотношения, юридического факта).

Присуждающие (возлагают обязанность, взыскивают сумму, передают имущество).

Изменяющие (меняют условия договора, статус объекта).

Аннулирующие (признают сделку или акт недействительными).

Правовосстанавливающие (восстанавливают нарушенное право).

В процессуальном праве

(когда речь о судебных решениях) виды часто выделяют по тому, как именно решается дело:

Решения, разрешающие дело по существу (основные выводы по спору: взыскать долг, признать право собственности).

Определения (обычно решают процессуальные вопросы в ходе дела — например, о назначении заседания, об обеспечении иска, о передаче дела в апелляцию).

Постановления (часто итоговые акты в отдельных видах производств — например, постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о наложении административного наказания).

Заочные решения (выносятся в отсутствие одной из сторон, если её должным образом уведомили).

Дополнительные решения (восполняют пробелы основного: например, если суд в резолютивной части указал только основной долг, а проценты забыл — выносится дополнительное решение).

По степени нормативности. Обычно решения делят на индивидуальные (касаются конкретного случая, конкретного лица) и нормативные (содержат общие правила, рассчитанные на широкий круг однородных отношений; в некоторых правовых системах, например в общем праве, такие решения могут создавать прецеденты).

Важное замечание

Иногда в литературе термин «юридическое решение» используют более узко — только для судебных актов. Но в теории права понятие шире: оно охватывает любые правовые акты, в которых субъект права (орган, должностное лицо, гражданин) на основе анализа фактов и норм права делает вывод, влекущий правовые последствия.

Верификация юридических решений

Механизм принятия решений в своей основе является общим для всех видов целенаправленной профессиональной деятельности. В связи с этим для разработки методологии принятия правовых решений могут быть использованы как общая теория и методология принятия решений, так и апробированные в науке и практике инструменты принятия решений в специальных отраслях науки и смежных областях деятельности, по которым уже имеется обширная литература.

Особо актуальными представляются разработки по механизмам принятия решений в управленческой, предпринимательской, финансово-хозяйственной деятельности, менеджменте и др., находящихся в сфере правового регулирования.

В системе общей теории принятия решений весьма актуальными для юриста являются: общая методология и схема процесса выработки решений; формальные методы и процедуры измерения предпочтений субъекта принятия решения для построения функций выбора наилучших альтернатив; технологии оценки эффективности и предпочтительности альтернатив по выбранным критериям в сложных ситуациях; основные положения теории управления (законы, принципы, методы) в практической работе по управлению техническими системами; современные научные методы анализа проблем и задач, возникающих в ходе управления; современные методы математической теории принятия решений для решения типовых задач их обоснования.

В числе прикладных отраслей и технологий, связанных с теорией принятия решений, особое значение для верификации правовых решений имеют разработки, связанные с механизмами принятия решений в ситуациях, существенно различающихся по объему информации в основаниях принятия решений.

Правовые решения, принимаемые в условиях неопределенности (ОРД, дознание, начальные стадии предварительного расследования) и правовые решения при установлении всех предусмотренных законом фактических обстоятельств имеют различную логическую структуру и требуют различных познавательных процедур и технологий⁵.

Критика идей неопозитивизма в связи с недостаточностью методов верификации для обоснования фундаментальных общетеоретических законов не затрагивает возможностей верификации единичных фактов, являющихся предметом судебного исследования.

Так, объем информации, которым располагает орган расследования, рассматривается в криминалистике как базовый критерий классификации криминалистических методик расследования, существенно различающихся по сложности, трудоемкости, кадровому, научно-техническому и информационному обеспечению.

Теория принятия решений отдельно рассматривает инструменты принятия решений в условиях информационной определенности и неопределенности, что соответствует различным стратегиям расследования и верификации принимаемых решений.

Структуризация процесса принятия решений как технология обеспечения его надежности. Оценивая процесс принятия решений как динамическую информационную систему с позиций ее эффективности, следует в первую очередь учитывать критерий ее надежности.

Совершенно очевидно, что эффективность правовых решений в судебном процессе прямо и непосредственно связана с надежностью той информации, на основе которой такие решения принимаются и надежностью самой информационной системы, обеспечивающей получение такой информации.

В системе правоприменительной деятельности наряду с логико-информационным обоснованием принятие решений может рассматриваться как в аспекте правового, так и технического регулирования.

В первом случае надежность выступает как общий принцип использования информации в процессе доказывания, во втором — как основной технологический параметр информационной системы в целом и всех составляющих ее подсистем и элементов.

Технологический критерий надежности информационной системы определяется так:

«Свойство объекта сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность выполнять требуемые функции в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания, хранения и транспортирования.

Надежность является комплексным свойством, которое в зависимости от назначения объекта и условий его применения может включать безотказность, долговечность, ремонтпригодность и сохраняемость или определенные сочетания этих свойств».

Использование технологических критериев надежности позволяет использовать в правоприменении не только качественные, но и количественные методы оценки надежности информации.

Доказательственное право прямо предусматривает ряд принципов и конкретных правовых норм, регулирующих и обеспечивающих надежность информации, используемой в процессе.

Все принципы судебного процесса в той или иной степени направлены на обеспечение надежности оснований судебных решений.

Особо важными среди них являются принципы законности, обоснованности, состязательности, непосредственности и презумпция невиновности. Каждому из этих принципов посвящены многочисленные труды российских и зарубежных юристов.

В числе правовых норм, прямо направленных на обеспечение надежности информации, следует указать нормы тех разделов процессуальных кодексов, которые регламентируют правовой режим доказательств, доказывания, а также процедур предварительного расследования и судебного производства (разделы 3 (ст. 73-90), 8 (ст. 150- 226) и раздела 9 (ст. 227-313) УПК РФ; гл. 6 (ст. 55-87), раздел 2 (ст. 121-244) ГПК РФ, а также соответствующие разделы арбитражного, административного и таможенного процессуальных кодексов).

Можно утверждать, что процессуальный закон, регламентирующий процедуру расследования и доказывания в любом судебном производстве и имеющий своей главной целью обеспечение законности и обоснованности судебного решения, представляет собой правовую систему обеспечения надежности правовой информации как интегрального показателя возможности ее использования при принятии судебного решения.

Обеспечение надежности доказательственной информации и принимаемых на ее основе правовых решений осуществляется на методологическом, правовом и технологическом уровнях.

Особую актуальность в обеспечении надежности доказательственной информации имеет совершенствование понятийного аппарата доказательственного права в связи с внедрением в практику правоприменения информационных технологий, созданием баз и банков данных, функционирование которых возможно только на основе строгой однозначности терминов, используемых в соответствующей системе. Доказывание как система правоприменения в условиях состязательного процесса предъявляет особо строгие требования к чистоте и однозначности используемых базовых понятий и терминов.

Судебная практика показывает, что любые нарушения этих требований превращают судебное разбирательство в спор о словах и нередко ведут к судебным ошибкам. Особое значение эти требования приобретают при осуществлении сложной многосубъектной и многоуровневой деятельности, к которой относится доказательственная деятельность в судебном процессе.

Информационное обеспечение доказывания на стадиях судебного процесса предполагает анализ динамической структуры процессуального доказывания с выделением его уровней и стадий.

В целях повышения надежности системы информационного обеспечения доказательственной деятельности и выполнения общенаучных принципов системно-деятельностного подхода автором предлагается структурировать процесс информационного обеспечения на основе определения его промежуточных и конечной задач.

Базовыми уровнями процессуального доказывания являются уровни непосредственного и опосредствованного исследования. На уровне непосредственного предметно-чувственного исследования осуществляется формирование систем исходных фактических данных (доказательств).

На уровне опосредствованного логического исследования формируется системы доказательственных и искомых фактов, служащих основанием принятия процессуальных решений.

Особое место занимает преддоказательственный уровень и уровень принятия процессуальных решений. На преддоказательственном уровне формируется значительный потенциал доказательственной информации, инициирующий и обеспечивающий процесс доказывания. Уровень принятия процессуальных решений как фаза правоприменительной деятельности является одновременно итоговым уровнем процессуальных процедур доказывания.

Стадии процессуального доказывания предлагается различать в зависимости от характера процессуальных и логических задач, разрешаемых на том или ином этапе доказывания: задаче обнаружения исходных фактических данных соответствует стадия собирания доказательств; задаче установления доказательственных и искомых фактов — стадия проверки доказательств; задаче обоснования итоговых процессуальных решений — стадия оценки доказательств.

Стадии доказывания осуществляются в рамках уголовного процесса, но не сливаются с его стадиями. Процесс доказывания, осуществляемый субъектом доказывания на протяжении всех промежуточных стадий уголовного процесса и обосновывающий его итоговые решения по делу, представляет цикл информационного обеспечения процессуального доказывания. Это понятие автор также предлагает ввести в научный оборот.

Цикл информационного обеспечения процессуального доказывания осуществляется в рамках процессуальных отношений, объединяемых деятельностью одного субъекта доказывания. В нем реализуются все уровни и стадии информационного обеспечения процессуального доказывания.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.