

12+

Владимир Сергеевич
Катин

**Краткая история
зачатия научного
коммунизма и его
постепенного
абортирования**

Владимир Катин

**Краткая история зачатия
научного коммунизма и его
постепенного абортирования**

«Издательские решения»

Катин В. С.

Краткая история зачатия научного коммунизма и его постепенного
абортирования / В. С. Катин — «Издательские решения»,

В работе рассматривается краткая история возникновения научного
коммунизма и его постепенной вульгаризации, опошления и разочарования
в самой идее коммунизма.

© Катин В. С.

© Издательские решения

Содержание

Краткая история зачатия Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным научного коммунизма и его постепенного абортирования их последователями	6
МАРКС и ЭНГЕЛЬС	9
Конец ознакомительного фрагмента.	12

Краткая история зачатия научного коммунизма и его постепенного абортирования

Владимир Сергеевич Катин

© Владимир Сергеевич Катин, 2026

ISBN 978-5-0070-0492-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Краткая история зачатия Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным научного коммунизма и его постепенного абортирования их последователями

Как отметил Георг Гегель в «Феноменологии духа»: «В науке не следует слепо полагаться на авторитет чужих мыслей, а всё, самолично проверить и следовать только собственному убеждению, или, ещё лучше, всё самолично произвести и считать истинным только собственные действия. Но это не обязательно приводит к замене заблуждения истиной». Наука есть процесс поиска истины. Если истина найдена, то есть и наука, если истина не найдена, то есть в лучшем случае нахождение рядом с наукой. Истинная наука бесконечна, т. к. бесконечна сама природа, а в определённой степени и человеческое общество. Специализированная наука есть саморазвивающаяся система объективных, т. е. проверенных практикой знаний, органически, соединённая с процессом получения новых знаний. Если процесс получения новых знаний прекращается, то развитие науки, особенно философии, останавливается, и она превращается в совокупность представлений, в религию, в философствование, или апологетику зла. Научно всё, что выведено из самой природы с помощью головы и подтверждено практикой.

Несмотря на то, что ВКП (б) — КПСС почти семьдесят лет пропагандировала идею коммунизма, она так и не привилась в нашей стране, уже не говоря о других странах Варшавского блока, и, весьма надёжно похоронена в них. Только Китай пока не отказывается от этой идеи, и надо заметить, что благодаря этому в определённой степени его экономика очень успешно развивается под руководством КПК. Одновременно следует отметить, что определение коммунистической общественно-экономической формации, данное в программе КПСС, весьма туманно и механистично: «Это бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов общества, где вместе с всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающейся науки и техники, все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип „от каждого — по способностям, каждому по потребностям“». Эта формула, взятая у Маркса, не учитывает того, что у человека помимо потребностей могут существовать ещё и прихоти, а как отмечал Д. И. Фонвизин в «Недоросле»: «Для прихотей одного человека всей Сибири мало». Или как писал Жан Кальвин в «Наставлении в христианской вере»: «Ибо самая страшная чума, поражающая людей и приводящая к их гибели, это угождение самим себе». (Кн. 3. Гл. 7). Маркс и Энгельс считали, что прихоти можно победить с помощью формулы, «бытие определяет сознание». Частично, для определённой и весьма многочисленной категории людей, обладающих верующим сознанием и несамостоятельным самосознанием, это верно, но сами эти люди являются в основном пассивными членами общества, и в целом погоды не делают, они идут туда, куда их гонит власть, т. е. государство. То, что представления подавляющего большинства людей в мире имеют о коммунизме весьма неясное понятие, подтверждает высказывание одного из бывших членов ЦК КПСС: «Всю теорию коммунизма придумали два еврея. Я имею в виду Маркса с Энгельсом». Если член ЦК имел такое представление о коммунизме, то, что можно сказать о рядовых членах КПСС или, тем более, беспартийных. Не меньшее заблуждение в понимании идеи коммунизма высказывали и более образованные люди. Например, А. А. Зиновьев в своей работе «Коммунизм как реальность» отмечает: «Коммунизм исторически выступает как антипод цивилизации, как отражение последней, как её перерождение. ... Коммунизм существует по законам падения, цивилизация это есть полёт, использующий законы падения, но противостоящий им. ... Борьба против коммунистической тенденции в интересах всех. Одно из двух, коммунизм или цивилизация». Этот вывод сделан Зиновьевым вследствие того, что

он принял чиновничий, бюрократический, дюрингианский социализм, построенный в нашей стране под руководством И. В. Сталина, и который начал усиленно загнивать под руководством его преемников, за сущность самой идеи коммунизма. Бывший комсомольский функционер областного уровня В. Д. Попов в своей книге «Россия. Испытание смутой» так оценивает современное состояние коммунистической идеи «... что такое марксизм-ленинизм или троцкизм в современных условиях, если не изменять научным принципам, а не жонглировать словами, никто вам, даже Председатель КПРФ внятно не объяснит, но этого и не требуется». Такой вывод объясняется тем, что практика без правильной теории слепа, в результате чего население нашей страны устало строить новое, неведомое общество под руководством неведомых «вождей», эра которых наступила после смерти Сталина. Как говорил Спаситель: «Но если слепой ведёт за собой слепца, то оба они упадут в яму». (От Мф. 15:14).

Идея коммунизма не является выдумкой кого-либо, ибо существовал первобытный коммунизм, благодаря которому человечество выжило и стало интенсивно развиваться с помощью своего разума. Небольшие группы людей до сих пор живут в первобытном коммунизме в джунглях Амазонки, Новой Гвинеи и Борнео.

Основой первобытного коммунизма являются в материальном плане с одной стороны замкнутые потребности членов стаи или на более высоком уровне общины и общее владение какой-либо территорией, а с другой стороны наличие достаточного количества продуктов потребления, благодаря коллективному производству. Когда стая гиен находит тушу слона или бегемота, то это и есть коммунизм на животном уровне. Что касается эволюции стаи гоминидов в первобытнообщинное общество, то в нем начинает постепенно играть всё увеличивающуюся роль фактор развивающегося, совершенствующего разума. Если орган функционирует, то он развивается, если орган не функционирует, то он деградирует. Благодаря разуму растёт производительность труда и, в конечном счёте, община до определённого уровня своего развития может самостоятельно обеспечивать себя необходимыми продуктами. Совместная производственная деятельность и необходимость взаимопомощи для выживания общины подавляют в её членах

животные инстинкты по отношению к своим сородичам: борьбы за существование, собственности, господства, паразитизма, эгоизма, что естественно для стай и даже семей животных. Лица, вступившие в конфликт с общиной, изгоняются из неё согласно принципу Моисея: «Изгони, порочного из среды своей». Одновременно разум, исходя из необходимости совместного выживания общины, вырабатывает, выводит из бытия нормы взаимоотношений между членами общины, которые наиболее способствуют её выживанию, частично отличные от отношений в стаях животных. Совместное проживание коллектива на определённой территории не требует борьбы между его членами за свой участок, если между ними существует согласие на основе единой морали. Община становится коллективным, саморазвивающимся, самовоспроизводящимся организмом, который обеспечивает свои жизненные потребности совместным трудом и строит отношения между его членами не на животных инстинктах борьбы за индивидуальное существование, а на основе выработанной и проверенной на практике морали, т. е. морали первобытного коммунизма. Эта мораль была выведена из самой природы с помощью головы и обеспечила максимальную возможность выживания общины. Все члены общины есть ближние. Эта мораль и есть **АБСОЛЮТНАЯ И КОНЕЧНАЯ ИСТИНА В ПОСЛЕДНЕЙ ИНСТАНЦИИ** в области морали, полностью противоположная морали, основанной на животных инстинктах, или морали зла. Естественно, что между ними может существовать огромное количество моралей, имеющих в различных пропорциях черты обеих. Согласно, закону перехода нового количества в новое качество численность общины увеличивается, производительность труда растёт, необходимость в совместной постоянной работе исчезает, в результате чего связь между членами общины ослабевает. В конечном счёте, община разлагается, и она постепенно превращается в классовое, антагонистическое общество. При этом происходит

деформация морали первобытного коммунизма. Животные инстинкты господства, лидерства, господства, эгоизма, паразитизма не только пробуждаются, но и гипертрофируются у части членов общества. Это и есть физиологическая основа морали общества, состоящего из антагонистических классов. В обществе возникает, точнее, возрождается животная мораль, выгодная господствующему классу, а мораль первобытного коммунизма превращается в пережиток, в предание. Мораль первобытного коммунизма сохранилась в книге «Исход», приписываемой Моисею, в виде Божьих Заповедей. Главное положение её: «Поступай с другими так, как ты хочешь, чтобы они поступали с тобой». Но поскольку еврейский этнос в это время переходил из первобытнообщинной формации в рабовладельческое общество, то эта мораль уже умирала в нём. В книге «Второзаконие», также приписываемой Моисею, изложены ограничения на закабаление соплеменников и единоверцев, основанные на морали первобытного коммунизма.

Христос и его брат Иоанн Креститель первые выступили против господствующего в Иудее учения фарисеев, и фактически были первыми, кто призвал человечество вернуться к морали первобытного коммунизма. Апостолы, посланники Христа, распространили учение своего учителя и на другие народы, в результате чего это учение о морали стало интернациональным.

Они даже пытались жить по морали Христа, но не учли, что община должна производить необходимые продукты для обеспечения своего существования. Их «коммунизм» был основан не на совместном производстве, а на использовании взносов состоятельных членов общины, поэтому их затея окончилась неудачей. В определенной степени коммунистическое общежитие осуществлялось в христианских монастырях, но в них монахи слишком много тратили времени на молитвы, хотя по логике всезнающее существо в этих молитвах не нуждается, т. к. видит каждого насквозь, есть в нём Царство Божие, как говорил Спаситель, или это только слова. При этом монастырь не был самовоспроизводящимся, коллективным организмом, т. к. по его уставу его члены вели анти физиологический образ жизни, и без подпитки со стороны он был обречён на вымирание. Но можно сказать, что идея коммунистического общества есть в духовном плане построение Царства Христа на Земле, или Царства Божия, которое по определению апостола Павла, «... не сводится к еде и питью, оно заключается в праведной жизни, мире и радости, которые дарует Дух святой». (Пос. рим. 14:17).

МАРКС и ЭНГЕЛЬС

Маркс и Энгельс, будучи великими гуманистами и гениями, опираясь согласно В. И. Ленину на предшественников, социалистов-утопистов, немецкую классическую философию и политэкономия Адама Смита, сделали попытку разработать концепцию построения коммунистического общества для практического применения с материалистических позиций. Их теория предназначена для переустройства классового, антагонистического общества в направлении гуманизма и справедливости, близкой к справедливости Христа. Но они в силу своего тотального материализма, а также кабинетной замкнутости прошли мимо его морали, которая и есть мораль коммунизма. Именно Спаситель, вместе со своим братом Иоанном Крестителем были первыми гуманистами, революционерами и коммунистами, т. к. первые призвали людей вернуться к коммунистической морали, которую сохранил Моисей для человечества в виде «Божьих Заповедей». Например, слова Христа: «Суббота сотворена для человека, а не человек для субботы». /Сейчас некоторые философы, экономисты и политические деятели утверждают, что человек сотворён для рынка и бизнеса/. Гениальность не боится ошибок, не ошибаются только боги, но часть людей в силу того, что большинство из них являются религиозными животными по определению Фейербаха, в основном всё, исходящее от гениев, принимают за абсолютную истину. Маркс и Энгельс в силу того, что они не могли иметь в их время ту информацию о развитии человека, которая имеется сейчас, многое основывали на своей интуиции, а она не всегда безошибочна.

При разработке своей концепции будущего коммунистического общества они исходили из того положения, что человек, в конечном счёте, является продуктом общественных отношений. Это положение верно только для большинства членов общества, но не для всех, т. к. есть лидеры, которые выстраивают общество согласно Шопенгауэру «по своей воле и представлению». Они не обратили внимания на то, что исторический материализм есть продукт разумной деятельности человека, а не природное явление. В области человеческого бытия дух первичен, а материя вторична. Нет человека — нет исторического материализма, поэтому по отношению к нему Маркс и Энгельс оказались, несмотря на свою огромную интеллектуальную мощь идеалистами и метафизиками. В связи с этим они также не обратили внимания на то, что человек является практически единственным существом, обладающим как физиологической, так и духовной ипостасью. Духовная ипостась основана на разуме человека и на его животных инстинктах, а также зависит от системы воспитания, существующей в обществе, которая, или способствует развитию животных инстинктов человека, или подавляет их. Поэтому духовность у разных людей может быть прямо противоположной. Это отмечал ещё апостол Павел: «Ибо то, чего желает наша греховная натура, — - противно духу, а то, чего желает дух, — - противно греховной натуре». (Пос. гал. 5:7).

Фундамент исторического материализма начали закладывать ещё австралопитеки, когда научились производить рубила и кремневые резцы. Строительство этого фундамента завершилось через несколько миллионов лет с одной стороны превращением стаи в общину, а гоминида в человека, а с разумной, духовной стороны выведением из самой природы морали первобытного коммунизма.

Поэтому в споре Маркса и Энгельса с Е. Дюрингом, который утверждал, что «подлинные истины вообще неизменны», в противоположность их мнению: «... мы утверждаем, что всякая теория морали, являлась до сих пор, в конечном счёте, продуктом данного экономического положения общества. А так как, общество до сих пор двигалось в классовых противоположностях, то мораль всегда была классовой моралью», — (Анти-Дюринг, отд. 1, гл. 9) победил Евгений Дюринг. Но они правы, если не рассматривать первобытнообщинное общество. Однако, это есть нарушение принципа диалектической логики — единство исторического и логиче-

ского. Но в их время мастерская австралопитеков в Олдувайском ущелье ещё не была найдена. Другое их заблуждение связано с их наивной верой, что если человека поместить в определённые условия, то у него исчезнет инстинкт красть: «В обществе, в котором устранены мотивы к краже, где, следовательно, со временем кражу будут совершать разве только душевнобольные, — какому бы осмеянию подвергнулся бы там тот праведник морали, который бы вздумал торжественно провозглашать вечную истину: Не кради! Мы поэтому отвергаем попытку навязать нам какую-то ни было моральную догматику в качестве вечного, окончательного, отныне неизменного нравственного закона, под тем предлогом, что и мир морали тоже имеет свои непреходящие принципы, стоящие выше истории и национальных различий. Напротив, мы утверждаем, что всякая теория морали являлась до сих пор, в конечном счёте, продуктом данного экономического общества». (Анти-Дюринг. Отд.1. гл.9.) Частично это верно, но только для лиц, у которых животные инстинкты: собственности, господства, паразитизма, эгоизма и т. д. не очень сильны. Наш великий баснописец и диалектик И. А. Крылов прав в своём высказывании: «В ком есть и совесть, и закон, тот не украдёт, и не обманет, в какой нужде бы ни был он. А вору дай хоть миллион, он воровать не перестанет». Но для того, чтобы у человека были «и совесть, и закон», большинство членов общества должны правильно воспитываться согласно установленной в обществе единой морали. Никакого плюрализма, инакомыслия и толерантности в области морали допускаться не должно, иначе общество уподобится строителям вавилонской башни, начнёт гнить и со временем погибнет согласно диалектическому принципу, сформулированному классиками: «Диалектике не признаёт ничего постоянного, неизменного, вечного. На всё она кладёт неизгладимую печать неизбежной смерти, кроме постоянно возобновляющегося процесса рождения, развития и гибели». Что и случилось с СССР. Поэтому их вывод: «Мораль, стоящая выше классовых противоположностей и всяких воспоминаний о них, действительно человеческая мораль станет возможной лишь на такой ступени развития общества, когда противоположность классов будет, не только преодолена, но и забыта в жизненной практике». Этот их вывод ошибочен. Во-первых, мораль первобытного общества, или Божьи Заповеди была выведена из самой природы с помощью головы, когда никаких противоположных классов не существовало. Именно эта мораль помогла человечеству выжить в борьбе с неблагоприятными жизненными условиями и развиться в классовое общество, в котором начали действовать диалектические законы «единства и борьбы противоположностей» и «закон отрицания отрицания». Благодаря этому развитие человечества ускорилось, и оно получило возможность разумно перестраивать своё общество в нужном направлении. Во-вторых, общество всегда развивается под руководством своих лидеров на основе морали, господствующей в нём. Поэтому, для построения коммунистического общества, сначала обществу должна быть в достаточном объёме привита коммунистическая мораль, т. е. Божьи Заповеди. Только в этом случае может произойти резкий рост производительности труда, и общество начнёт становиться бесклассовым. Получается, что Маркс и Энгельс в силу своей логической ошибки «ломились в открытую дверь» и подобно Гегелю сами «встали на голову». Они даже не удосужились выяснить, почему, например, в Китае, Японии, Лаосе воровства не было, хотя в них никогда не было условий, которые, по их мнению, удерживают людей от кражи. Помимо этого, они не обратили внимания, что в «Феноменологии духа» Гегель разделил человеческое сознание на верующее сознание и постигающее сознание. Совершенно очевидно, что постигать окружающую действительность, лица, имеющие различное сознание будут различно. Постигающее сознание через религию придёт к науке, а религиозное сознание так и останется в религии, хотя и может осваивать технические и научные достижения, полученные лицами с постигающим сознанием, эффективно производить на основе этих достижений, а также занимать различные должности. Но вывести из природы новое, неизвестное они не могут.

Кроме этого, Гегель выделил самостоятельное самосознание и несамостоятельное самосознание. Самостоятельное самосознание способно к организации и развитию процесса про-

изводства, а лицо, обладающее несамостоятельным самосознанием к этому неспособно. При совершенствовании орудий труда лица, имеющие самостоятельное самосознание, перестают нуждаться в общине, что постепенно ведёт её к разложению. Одновременно с этим часть таких лиц старается освободиться и от морали первобытного коммунизма, которая сдерживает их потребление. Лица, с несамостоятельным самосознанием, вынуждены обращаться к лицам с самостоятельным самосознанием, т. к. сами они не могут организовать сложный производственный процесс, в результате согласно Гегелю между ними может возникнуть отношения «господин-раб». Вследствие этого с разрушением общины на уровне разума постепенно возникает социальное расслоение подобное расслоению в стаях животных, постепенно переходящее в классовое антагонистическое общество. Поэтому если фабрики передать рабочим, то всё зависит от того, какие лица станут руководить производственным процессом, т. е. обладают они постигающим сознанием и самостоятельным самосознанием, а также какой морали они придерживаются. Если в обществе нет коммунистической морали, то в нём объективно возникнет социальное расслоение, которое постепенно приведёт его к классовому, антагонистическому состоянию. Это показал Джордж Оруэлл, в своём романе «Скотный двор». Философия в таком обществе не является «проникновением в разумное, постижением наличного и действительного», а превращается в апологетическую «науку» господствующего класса, оправдывающую существующее положение или просто в пустое резонёрство. Что и случилось в России после распада СССР благодаря приватизации, проведённой по принципу «туши свет, и кто, за, что ухватится». Например, некоторые бывшие члены ЦК и одновременно руководители Министерства Газовой промышленности ухватились за «Газпром». На наше счастье В. В. Путин, став Президентом, смог вернуть часть его под управление государства, т. е. превратить эту часть в собственность всего общества. Маркс и Энгельс не учли, что в пролетариате относительное количество лиц с несамостоятельным самосознанием намного выше, чем в господствующем классе. Если пролетариат захватит государственную машину в свои руки, то нет никакой гарантии, что к руководству государством, как органу по управлению делами общества, придут лица, имеющие самостоятельное самосознание, постигающее сознание и исповедующие мораль коммунизма. К власти могут прийти лица, имеющие самостоятельное самосознание, но придерживающиеся совсем другой морали. Например, иудушка Троцкий. Они посчитали, что в результате захвата пролетариатом в свои руки государственной машины путём социалистической революции произойдёт «прыжок из царства необходимости в царство свободы». Это чистой воды идеализм, т. к. внедрение новой морали есть переделка психологии человека, подавление его животных инстинктов. Сделать это можно только эволюционным путём, и при наличии высокой педагогической квалификации.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.