

The background of the entire image is a dark, moody portrait of a person's head in profile, facing right. The person's features are mostly in shadow, but their hair and the skin around the face are highlighted with a soft, ethereal blue glow. Inside the head, centered in the brain area, is a bright, complex geometric pattern. This pattern consists of numerous interconnected lines forming a series of triangles and other shapes, resembling a Sri Yantra or a similar sacred geometry design. The lines are a vibrant blue, and the central points where they intersect are very bright, almost white. The overall effect is one of intense energy, consciousness, and a spiritual or scientific theme.

АЛЕКСЕЙ ЖОРНЯК

**Негэнтропийный
гуманизм.
Систематическая
концепция**

АЛЕКСЕЙ ЖОРНЯК

**Негэнтропийный гуманизм.
Систематическая концепция**

«Автор»

2026

ЖОРНЯК А. Н.

Негэнтропийный гуманизм. Систематическая концепция /
А. Н. ЖОРНЯК — «Автор», 2026

В работе представлено систематическое изложение оригинальной философско-психологической концепции «Негэнтропийный гуманизм», разработанной автором в период 2025-2026 гг. Концепция предлагает интегративную модель личности как открытой, неравновесной, диссипативной системы, фундаментальной функцией которой является сознательное преобразование энтропийного опыта (хаоса, неопределенности, страдания) в негэнтропийный продукт (осмысленные действия, устойчивые конструкты, культурные артефакты). Центральным конструктом выступает негэнтропийное ядро личности - гипотетический психологический центр саморегуляции, состоящий из ценностного аттрактора, идентификационной формулы, смысловой границы ирефлексивного наблюдателя. Разработана этическая система негэнтропийного гуманизма, методологический аппарат (диагностические инструменты, практики, протоколы кризисных состояний), социальная философия (коллективные ядра, негэнтропийные ниши, стратегии взаимодействия) и философские основания.

© ЖОРНЯК А. Н., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Глава	5
Конец ознакомительного фрагмента.	34

АЛЕКСЕЙ ЖОРНЯК

Негэнтропийный гуманизм. Систематическая концепция

Глава

(РУС 1-44 , ENG 45-78, УКР 78-108, DEU 108-154)

**НЕГЭНТРОПИЙНЫЙ ГУМАНИЗМ: СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ
КОНЦЕПЦИЯ**

Философско-психологическая модель личности как открытой
самоорганизующейся системы

Жорняк Алексей Николаевич

независимый исследователь, автор концепции

ORCID iD: 0009-0009-2505-2927

DOI: 10.13140/негэнтропия.2026.02.13.01

Дата публикации: 13 февраля 2026 года

Статус: оригинальная авторская разработка, депонированная рукопись

УДК: 159.923.2:111.1

Ключевые слова: негэнтропия, энтропия, ядро личности, ценностный
аттрактор, смысловая граница, личностные конструкты, антихрупкость,
психология саморегуляции, экзистенциальная психология

АННОТАЦИЯ

В работе представлено систематическое изложение оригинальной философско-психологической концепции «Негэнтропийный гуманизм», разработанной автором в период 2025--2026 гг. Концепция предлагает интегративную модель личности как открытой, неравновесной, диссипативной системы, фундаментальной функцией которой является сознательное преобразование энтропийного опыта (хаоса, неопределенности, страдания) в негэнтропийный продукт (осмысленные действия, устойчивые конструкты, культурные артефакты).

Центральным конструктом выступает негэнтропийное ядро личности - гипотетический психологический центр саморегуляции, состоящий из ценностного аттрактора, идентификационной формулы, смысловой границы и рефлексивного наблюдателя. Разработана этическая система негэнтропийного гуманизма, методологический аппарат (диагностические инструменты, практики, протоколы кризисных состояний), социальная философия (коллективные ядра, негэнтропийные ниши, стратегии взаимодействия) и философские основания (антропология, телеология, самокритика).

Концепция интегрирует достижения физики неравновесных систем (И. Пригожин), биологии (Э. Шрёдингер), психологии личностных конструкторов (Дж. Келли), логотерапии (В. Франкл), теории самодетерминации (Р. Райан, Э. Деси), теории антихрупкости (Н. Талеб), психосинтеза (Р. Ассаджиоли), терапии принятия и ответственности (С. Хейс), а также философских традиций стоицизма, даосизма и буддизма. Принципиальная новизна заключается не в отдельных элементах, а в их системной интеграции вокруг организующего принципа сознательного противостояния энтропии как высшего этического и экзистенциального императива.

1. ВВЕДЕНИЕ: ПРОБЛЕМАТИКА И ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Энтропийный вызов современности

Современная цивилизация характеризуется беспрецедентным ростом информационного шума, фрагментацией нарративов, кризисом долгосрочных ориентиров и экзистенциальным вакуумом. Клиповое мышление, атрофия внимания, распад идентичности, ритуализация социальных практик без сохранения их содержательного наполнения — эти феномены фиксируются как в клинической психологии, так и в социальной философии, однако до сих пор не получили интегральной теоретической модели, которая бы объясняла их общую природу и предлагала системные средства противодействия.

Мы выдвигаем тезис: указанные феномены являются проявлениями психологической энтропии — универсальной тенденции к дезорганизации, дезинтеграции и утрате смысловой связности в психических системах. Эта тенденция не является патологией отдельных индивидов; она есть объективное следствие функционирования открытых неравновесных систем в условиях информационной перегрузки и кризиса метанарративов.

1.2. Недостаточность существующих подходов

Классическая психология личности предложила ряд концепций, описывающих отдельные аспекты саморегуляции и смыслообразования. Дж. Келли разработал теорию личностных конструкторов как инструментов антиципации.

В. Франкл открыл волю к смыслу как базовую мотивационную силу. Р. Ассаджиоли предложил модель интеграции субличностей вокруг Высшего Я. Р. Райан и Э. Деси эмпирически верифицировали роль автономии, компетентности и связанности в обеспечении внутренней мотивации. С. Хейс разработал техники дефузии и ценностно-ориентированного поведения.

Однако ни один из этих подходов не предлагает:

1\.. интегративной мета-модели, которая объединяет указанные механизмы в единую функциональную систему;

2\.. онтологического обоснования, которое связывает психические процессы с фундаментальными закономерностями организации материи;

3\.. операционального инструментария, пригодного для

систематического развития соответствующих способностей;

4\). этической системы, которая выводит нормативные императивы из онтологических оснований.

1.3. Цель и задачи исследования

Цель — разработать систематическую философско-психологическую концепцию негэнтропийного гуманизма, которая:

- интегрирует существующие теоретические подходы вокруг принципа сознательного противостояния энтропии;
- предлагает структурно-функциональную модель личности с центром саморегуляции — негэнтропийным ядром;
- формулирует этическую систему, вытекающую из этой модели;
- разрабатывает методологический аппарат диагностики, развития и коррекции;
- очерчивает социальное и коллективное измерения концепции;
- осуществляет рефлексивный анализ границ и рисков предложенного подхода.

1.4. Методология исследования

Исследование осуществлено с применением:

- метода теоретического синтеза — интеграция понятий и моделей из физики, биологии, психологии, философии, экономики;
- метода системного анализа — рассмотрение личности как целостной многоуровневой системы;
- метода операционализации — перевод теоретических конструктов в форму, пригодную для эмпирической проверки;
- метода нормативного моделирования — выведение этических принципов из онтологических оснований;
- рефлексивного метода — включение самокритики и анализа границ применения концепции.

2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НЕГЭНТРОПИЙНОГО ГУМАНИЗМА

2.1. Генезис понятия «негэнтропия»

Понятие «негэнтропия» (отрицательная энтропия) введено Э. Шрёдингером в работе «Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки» (1944). Шрёдингер показал, что живые организмы — это открытые системы, которые поддерживают свою высокую упорядоченность за счет постоянного «потребления» негэнтропии из окружающей среды. Вторым законом термодинамики не отменяется, но локально обращается благодаря обмену энергией и веществом.

И. Пригожин развил эти идеи в теории диссипативных структур (Нобелевская премия, 1977). Диссипативная структура — это открытая неравновесная система, которая существует лишь при условии постоянного рассеивания (диссипации) энергии. Она возникает из хаоса в точках бифуркации, где малые флуктуации могут определять будущую траекторию развития.

Ключевая идея Пригожина: порядок из хаоса — не исключение, а фундаментальное свойство неравновесных систем.

Перенос в психологию осуществляется нами с необходимыми предостережениями. Мы не утверждаем тождества физических и психических процессов; мы утверждаем плодотворность структурной аналогии.

Личность, подобно диссипативной структуре:

- является открытой системой;
- поддерживает свою организацию за счет постоянного обмена со средой;
- перерабатывает хаотический «вход» в упорядоченный «выход»;
- проходит через точки бифуркации (кризисы), где происходит выбор дальнейшей траектории.

2.2. Интеграция психологических теорий

2.2.1. Психология личностных конструктов (Дж. Келли)

Теория Келли (1955) рассматривает человека как ученого, который выдвигает гипотезы о мире, проверяет их и на основе результатов пересматривает свои теории. Личностный конструкт — биполярная категория, создаваемая для интерпретации, предсказания и контроля событий. Конструкты не являются истинными или ложными; они являются функциональными или дисфункциональными.

Вклад в концепцию: от Келли мы заимствуем:

- понятие конструкта как базовой единицы субъективной реальности;
- различие проницаемых/непроницаемых конструктов;
- цикл О-В-И (Ориентировка — Вывод — Интерпретация) как базовый

алгоритм переработки опыта;

— идею о том, что изменение конструкторов меняет реальность, а не только ее интерпретацию.

Трансформация: Келли описал систему конструкторов, но не ввел управляющего центра, который осуществляет мета-контроль над этой системой. Мы вводим негэнтропийное ядро как такой центр.

2.2.2. Логотерапия (В. Франкл)

Франкл (1946) постулировал волю к смыслу как базовую мотивационную силу человека. Фрустрация этой потребности приводит к экзистенциальному вакууму — состоянию, охватившему, по данным Франкла, значительную часть современного общества. Смысл не может быть дан извне; каждая ситуация предлагает человеку уникальный смысл, и человек имеет свободу его реализовать.

Вклад в концепцию:

- смысл как антиэнтропийная сила;
- страдание как материал для смыслотворчества;
- метод ограничения во времени как инструмент идентификации ценностей.

Трансформация: Франкл говорил о нахождении смысла; мы говорим о конструировании. Это не отрицание, а развитие: смысл не существует в готовом виде, он создается в акте ответственного творчества.

2.2.3. Психосинтез (Р. Ассаджиоли)

Ассаджиоли (1965) предложил модель личности, состоящую из множества субличностей, интегрированных вокруг Высшего Я — неизменного, мудрого центра сознания. Ключевая техника психосинтеза - дезидентификация: способность отделять себя от собственных психических содержаний («у меня есть гнев, но я — не гнев»).

Вклад в концепцию:

- идея центра интеграции (прообраз ядра);
- техника дезидентификации (прообраз рефлексивного наблюдателя);
- воля как центральная функция личности.

Трансформация: Мы избегаем трансперсональных коннотаций. «Высшее Я» рассматривается не как онтологическая сущность, а как функциональный конструкт.

2.2.4. Теория самодетерминации (Р. Райан, Э. Деси)

SDT (1985--2017) — одна из наиболее эмпирически подтвержденных теорий мотивации. Три базовые психологические потребности — автономия, компетентность, связанность — являются универсальными условиями психологического благополучия.

Вклад в концепцию:

- автономия как внутренний локус контроля — непосредственная функция ядра;
- компетентность как результат успешного функционирования ядра;
- связанность не как утрата автономии, а как ее дополнение.

Трансформация: Мы рассматриваем SDT не как теорию потребностей, а как теорию функций ядра. Автономия, компетентность, связанность - это не то, что личность «должна получать», а то, что она способна продуцировать по мере развития ядра.

2.2.5. Реляционно-фреймовая теория и АСТ (С. Хейс)

RFT (2001) описывает, как люди через язык создают произвольные реляционные связи между стимулами. АСТ — терапевтическое приложение, делающее акцент на дефузии (разделении с мыслями), принятии, контакте с настоящим моментом, инакости, ответственности.

Вклад в концепцию:

- техники дефузии — прямой аналог работы смысловой границы;
- ценности в АСТ — прямой аналог ценностного аттрактора;
- комитмент — осмысленная воля в действии.

Трансформация: АСТ является, пожалуй, ближайшим психотерапевтическим направлением к нашей модели. Мы интегрируем его техники, но помещаем их в более широкий философский контекст негэнтропийного гуманизма.

2.2.6. Теория антихрупкости (Н. Талеб)

Талеб (2012) предложил трехчленную классификацию систем: хрупкие (ломаются под ударом), прочные (выдерживают удар), антихрупкие (становятся сильнее под ударом).

Вклад в концепцию:

— цель негэнтропийного развития — не защита и не выживание, а антихрупкость;

— кризис как тренировка, а не поломка;

— посттравматический рост не как исключение, а как норма.

Трансформация: Мы вводим понятие «антихрупкая интеграция» - специфический процесс переработки кризисного опыта, результатом которого является не восстановление статус-кво, а качественный рост системы.

2.3. Философские параллели

2.3.1. Стоицизм

Стоическая традиция (Эпиктет, Марк Аврелий, Сенека) предлагает:

— внутреннюю крепость — несокрушимое ядро личности, независимое от внешних обстоятельств;

— дихотомию контроля — различение того, что зависит от нас, и что не зависит;

— превращение препятствий в путь — прямая антиципация антихрупкости.

2.3.2. Даосизм

Даосская традиция предлагает:

— у-вэй — не бездействие, а действие в гармонии с естественным порядком, без чрезмерного усилия;

— парадокс: сильное ядро действует не через напряжение, а через правильное расположение.

2.3.3. Буддизм

Буддийская традиция предлагает:

— анатта — отсутствие постоянного «Я»; это не отрицание ядра, а отрицание его статичности;

— осознанность — способность наблюдать собственный ум без отождествления;

— не-привязанность — готовность отпускать конструкты, которые больше не функциональны.

2.4. Принцип системной интеграции

Принципиальная новизна предлагаемой концепции заключается не в отдельных элементах, а в их системной интеграции вокруг организующего принципа сознательного противостояния энтропии как высшего этического и экзистенциального императива.

Этот принцип позволяет:

- 1\ объединить физический, биологический, психологический, социальный уровни описания в единую парадигму;
- 2\ дать онтологическое обоснование психологическим процессам;
- 3\ вывести этические императивы из онтологических оснований;
- 4\ создать операциональный инструментарий, ориентированный на развитие системного качества — негэнтропийной способности.

3. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ

3.1. Личность как диссипативная система

Определение 1. Личность в негэнтропийной парадигме — это открытая, неравновесная, самоорганизующаяся система, фундаментальной функцией которой является преобразование энтропийного входа в негэнтропийный выход.

Вход (энтропийный материал):

- хаотические впечатления, противоречивые данные;
- неожиданные события, неопределенность;
- страдание, потери, травмы;
- скука, пустота, экзистенциальный вакуум;
- информационный шум.

Процессы переработки:

- интерпретация через имеющиеся конструкты;
- оценка на соответствие ценностному аттрактору;
- деконструкция дисфункциональных конструктов;

- реконструкция новых схем;
- антихрупкая интеграция.

Выход (негэнтропийный продукт):

- осмысленные действия;
- завершенные проекты;
- интегрированные воспоминания;
- сформулированные ценности;
- экологичные отношения;
- артефакты, тексты, произведения;
- культурные смыслы.

Критерий патологии: дисфункция системы проявляется в том, что вход не перерабатывается в выход; энтропия накапливается внутри, разрушая структуру.

3.2. Негэнтропийное ядро личности

Определение 2. Негэнтропийное ядро личности — гипотетический центральный психологический конструкт, выполняющий функции генерации смысла, поддержания целостности «Я», принятия решений на основе устойчивой системы ценностей и сознательного сопротивления внутренней и внешней дезинтеграции.

Статус конструкта: ядро не является физическим объектом, локализованным в определенном участке мозга. Его существование постулируется для объяснения:

- сохранения идентичности во времени при смене конструктов, ролей, контекстов;
- принятия решений в ситуациях конфликта ценностей;
- наличия воли к смыслу вопреки энтропийному давлению.

Критерий истинности: эвристическая и прогностическая ценность, а не онтологическая реальность.

3.2.1. Компоненты ядра

Компонент 1. Ценностный (аксиологический) аттрактор

Определение 3. Ценностный аттрактор — совокупность терминальных, неинструментальных ценностей, выполняющих функцию конечных критериев оценки событий, выбора конструкторов и направления развития системы.

Свойства:

1\.. Терминальность — ценность является целью, а не средством; на вопрос «зачем?» невозможно ответить «для того, чтобы...», не переходя к другой ценности.

2\.. Абстрактность — применимость к широкому, потенциально бесконечному классу ситуаций.

3\.. Эмоциональная заряженность — реализация ценности сопровождается позитивным аффектом, фрустрация — негативным.

4\.. Иерархичность — в ситуации конфликта ценностей аттрактор определяет доминантную.

5\.. Инвариантность — устойчивость во времени; смена аттрактора является кризисом идентичности.

Методы идентификации:

— ретроспективный анализ пиковых переживаний;

— анализ негативных индикаторов (возмущение, гнев, обида как маркеры нарушенной ценности);

— метод ограничения во времени (Франкл).

Компонент 2. Идентификационная формула

Определение 4. Идентификационная формула — минимальный набор вербализованных утверждений о себе, выражающих сущность ценностного аттрактора и сохраняющих инвариантность при смене социальных ролей и жизненных обстоятельств.

Структура: «Я — тот, для кого \[ценность\] является безусловным основанием выбора».

Функции:

— якорь, быстро актуализирующий аттрактор в ситуации выбора;

— нарративный центр автобиографической памяти;

— барьер против конформизма и ситуативного давления.

Компонент 3. Смысловая граница

Определение 5. Смысловая граница — функциональный механизм, обеспечивающий селекцию информации и опыта на совместимые/несовместимые с ценностным аттрактором.

Операции:

1\.. Детекция — распознавание степени соответствия входной информации аттрактору (преимущественно автоматическая, до-сознательная).

2\.. Селекция — допуск совместимого опыта к интеграции, отклонение несовместимого.

3\.. Трансформация — переработка несовместимого опыта в форму, пригодную для ассимиляции.

Проницаемость границы: регулируемая характеристика.

— Высокая проницаемость — в ситуациях обучения, творчества, безопасного контакта.

— Низкая проницаемость — в ситуациях кризиса, угрозы, восстановления.

Патологии границы:

— ригидность — непроницаемость, блокирование нового опыта;

— диффузность — размытость, отсутствие селекции;

— хаотичность — непредсказуемая смена проницаемости;

— деформированная селекция — пропуск деструктивного опыта, блокирование развивающего.

Компонент 4. Рефлексивный наблюдатель

Определение 6. Рефлексивный наблюдатель — способность ядра к самонаблюдению, мета-позиции по отношению к собственным конструктам, эмоциям, действиям.

Функции:

— дезидентификация («я не есть мой конструкт, я тот, кто его использует»);

— оценка функциональности конструктов;

— инициация процессов деконструкции и реконструкции.

3.2.2. Функции ядра

1\.. Смыслопорождающая. Активное конструирование смыслов через связывание нейтральных событий с ценностным аттрактором.

2\.. Интеграционная. Обеспечение связности опыта во времени; превращение изолированных эпизодов в жизненную траекторию.

3\.. Управленческая. Принятие решений, торможение импульсивных реакций, распределение внимания и энергии.

4\.. Защитная. Селекция опыта, регуляция проницаемости границы, защита от дезинтегрирующих воздействий.

5\.. Восстановительная. Антихрупкая интеграция кризисного опыта, превращение травмы в точку роста.

3.3. Система личностных конструктов

Определение 7. Личностный конструкт — биполярная оценочная категория, создаваемая индивидом для интерпретации, предсказания и контроля событий (Келли).

Структура: полюс сходства — полюс контраста.

Диапазон пригодности: класс явлений, к которым конструкт может быть применен.

Проницаемость: способность конструкта включать новые элементы в диапазон пригодности.

3.3.1. Иерархия конструктов

Ядерные конструкты:

— непосредственно связаны с ценностным аттрактором;

— низкая проницаемость;

— изменение переживается как кризис идентичности;

— количество: 3--7.

Периферийные конструкты:

— подчинены ядерным;

- высокая проницаемость;
- изменение не угрожает идентичности;
- количество: десятки, сотни.

3.3.2. Когнитивная сложность

Определение 8. Когнитивная сложность — характеристика системы конструкторов, определяемая:

- 1\ количество независимых конструкторов;
- 2\ степень дифференциации (способностью различать нюансы);
- 3\ иерархической интегрированностью (связями между конструкторами).

Высокая когнитивная сложность коррелирует с:

- толерантностью к неопределенности;
- способностью к множественной интерпретации;
- адаптивностью в новых ситуациях.

Низкая когнитивная сложность проявляется как:

- ригидность, догматизм;
- поляризация (черно-белое мышление);
- нетерпимость к неопределенности.

3.3.3. Смысловой каркас

Определение 9. Смысловой каркас — целостная, иерархически организованная система конструкторов, которая обеспечивает:

- связность опыта — интерпретацию разрозненных событий как элементов единой траектории;
- предсказуемость — антиципацию последствий действий;
- направленность — интеграцию текущих выборов в долгосрочные проекты.

Смысловой каркас является динамической структурой: он перестраивается по мере накопления опыта, сохраняя достаточную устойчивость для

поддержания идентичности.

3.4. Динамика развития

3.4.1. Цикл негэнтропийного развития

Фаза 1. Гомеостаз. Система функционирует стабильно; имеющиеся конструкты обеспечивают достаточную точность антиципации.

Фаза 2. Кризис (дестабилизация). Имеющиеся конструкты перестают адекватно интерпретировать опыт. Возрастает когнитивный диссонанс, эмоциональное напряжение, энергозатраты на поддержание функционирования.

Фаза 3. Деконструкция. Сознательный анализ дисфункциональных конструктов: выявление генезиса, структуры, скрытых предпосылок, оценка прогностической точности.

Фаза 4. Реконструкция. Проектирование и внедрение новых конструктов через серию поведенческих экспериментов.

Фаза 5. Антихрупкая интеграция. Ассимиляция кризисного опыта, результатом которой является не восстановление исходного состояния, а формирование более сложной, дифференцированной, адаптивной системы.

Фаза 6. Новый гомеостаз. Стабилизация на более высоком уровне когнитивной сложности.

3.4.2. Деконструкция: алгоритм

1\.. Картографирование конструкта. Фиксация биполярной структуры, диапазона пригодности, частоты применения.

2\.. Анализ генезиса. При каких обстоятельствах сформировался конструкт? Какие потребности удовлетворял на момент формирования?

3\.. Выявление скрытых предпосылок. Какие нерелексируемые допущения лежат в основе конструкта?

4\.. Оценка функциональности.

— Прогностическая точность (как часто предсказания сбываются?);

— Адаптивные последствия (к каким результатам приводит использование конструкта?);

— Цена (какие энергетические, эмоциональные, социальные затраты?).

3.4.3. Реконструкция: методы

1\.. Дифференциация — расщепление грубого, малопроницаемого конструкта на несколько более тонких, нюансированных.

2\.. Интеграция — объединение разрозненных конструктов под более общим.

3\.. Коррекция диапазона — уточнение условий пригодности конструкта.

4\.. Переопределение полюсов — замена деструктивной биполярности на функциональную.

Инструмент проверки: поведенческий эксперимент — запланированное, ограниченное во времени и масштабе испытание нового конструкта в реальных условиях.

4. ЭТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА НЕГЭНТРОПИЙНОГО ГУМАНИЗМА

4.1. Метапринципы

Принцип 1. Телеологическая ответственность.

Лицо несет ответственность не только за отдельные поступки и их непосредственные последствия, но и за общую направленность (телос) и качественное содержание собственной жизни. Безразличие к траектории собственного развития квалифицируется как форма этической недостаточности.

Обоснование: поскольку смысл не дается, а конструируется, уклонение от акта конструирования является уклонением от человеческой сущности.

Принцип 2. Антиэнтропийный императив.

В любой ситуации выбора оценивай, увеличивает ли твое решение локальный порядок, когнитивную сложность и смысловую связность (негэнтропию), или ведет к хаосу, упрощению и бессмыслице (энтропии). При прочих равных условиях выбирай первое.

Уровни применения: внутриличностный, интерперсональный, социально-институциональный.

Принцип 3. Иерархия порядка.

Различаются два типа порядка:

— примитивный порядок — жесткая, ригидная структура, достигнутая подавлением степеней свободы; не выдерживает изменения условий; цена поддержания — постоянное напряжение;

— осмысленный порядок — гибкая, адаптивная структура, достигнутая интеграцией многообразия; изменяется при изменении условий, сохраняя идентичность.

Этически предпочтительным является движение от примитивного к осмысленному порядку.

4.2. Добродетели негэнтропийного гуманиста

Добродетель 1. Осознанная воля.

Определение: способность к длительной концентрации на избранной цели, противостоящая рассеиванию внимания, импульсивным побуждениям, внешнему давлению.

Компоненты:

- фокусировка (удержание внимания на релевантном);
- завершение (доведение начатого до конца);
- резистентность (сопротивление отвлекающим стимулам).

Тренировка: через регулярные практики (ценностная фокусировка, ритуал завершения, контекстуальный переход).

Добродетель 2. Смыслотворчество.

Определение: активное, целенаправленное преобразование нейтрального, хаотического или травматического опыта в материал для развития смыслового каркаса.

Компоненты:

- интерпретационная гибкость (способность находить множественные смыслы);
- трансформационная способность (превращение страдания в урок);
- нарративная компетентность (построение связных жизненных историй).

Антидобродетель: пассивное страдание, «позиция жертвы».

Добродетель 3. Конструктивная целостность.

Определение: согласованность вербальных деклараций, невербальных проявлений и реальных действий; интеграция противоречивых субличностей в единую смысловую систему.

Компоненты:

- аутентичность (соответствие внешнего внутреннему);
- конгруэнтность (согласованность различных каналов коммуникации);
- интегративность (способность удерживать противоречивые аспекты без расщепления).

4.3. Операционные императивы

1\.. Архитектурь свои контексты. Организуй физическое, временное, информационное, социальное пространство так, чтобы оно поддерживало негэнтропийную деятельность, а не разрушало ее.

2\.. Превращай страдание в задачу. Каждое энтропийное событие (боль, потеря, неудача, неопределенность) является одновременно сырьем для негэнтропийного акта. Вопрос «за что?» заменяй на вопросы «для чего?» и «что я с этим создам?».

3\.. Культивируй сложность, избегая усложненности. Различай глубину (многомерное видение, сохраняющее ясность) и запутанность (хаотическое нагромождение без структуры).

4\.. Созидай связующие нарративы. Будь тем, кто соединяет разрозненное: факты в истории, людей в сообщества, прошлое с будущим, собственные противоречивые аспекты — в целостную идентичность.

5\.. Принимай ответственность за свою зону негэнтропии. Ты не можешь упорядочить всё. Но ты можешь упорядочить то, что в твоей зоне контроля. Делай это качественно. Этого достаточно.

4.4. Социальный императив

Негэнтропийный гуманизм не является сольным проектом. Сильное ядро не изолирует — оно делает возможной подлинную близость, поскольку не боится раствориться в другом, сохраняя автономию.

Определение 10. Негэнтропийная ниша — локальная социальная, информационная или материальная сфера, организованная таким образом, что она систематически:

- снижает энтропийную нагрузку на индивидуальные ядра;
- предоставляет ресурсы для смысловорчества;
- поощряет проявления ответственности и долгосрочного мышления.

Масштабы: от организации рабочего пространства до территориальных сообществ и цифровых экосистем.

5. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АППАРАТ

5.1. Диагностические инструменты

5.1.1. Карта негэнтропийного баланса

Самооценочный инструмент, измеряющий четыре интегральных параметра функционирования ядра по 10-балльной шкале:

Смысловая связность — это степень интегрированности повседневных действий в долгосрочные ценностно-целевые структуры. Индикаторами этого параметра являются вопросы: могу ли я объяснить, как мои сегодняшние действия связаны с моими ценностями? Ощущаю ли я разрыв между тем, что делаю, и тем, что для меня важно?

Структурная устойчивость — это способность сохранять направленность деятельности при внешних помехах и эмоциональных колебаниях. Индикаторами этого параметра являются вопросы: легко ли меня отвлечь от важного дела? Завершаю ли я начатое, когда первоначальный энтузиазм угасает?

Адаптивная сложность — это готовность к пересмотру конструктов при столкновении с противоречивой информацией. Индикаторами этого параметра являются вопросы: способен ли я признать ошибочность собственного суждения? Ищу ли я информацию, противоречащую моим взглядам?

Ценностная автономия — это независимость решений от ситуативного давления и нерефлексируемых социальных норм. Индикаторами этого параметра являются вопросы: легко ли я говорю «нет», когда предложение противоречит моим ценностям? Меняю ли я свое мнение под давлением большинства?

Интерпретация: динамика показателей во времени (еженедельное/ежемесячное отслеживание) является более информативной, чем абсолютные значения.

5.1.2. Шкала функциональности ядра в стрессе

Пятипараметрический опросник для экспресс-оценки состояния ядра в условиях острой или хронической нагрузки (5-балльная шкала):

1\.. Ценностная ориентация — способность удерживать фокус на значимых целях.

2\.. Планирование — способность к построению минимально связной последовательности действий.

3\.. Завершение — способность доводить начатое до конца.

4\.. Рефлексия — способность к осмыслению происходящего.

5\.. Коммуникация — способность к запросу помощи и ясному выражению своего состояния.

Суммарный балл: 20--25 — норма; 15--19 — умеренная деградация; 10--14 — выраженная деградация; 5--9 — тяжелая деградация, требуется внешняя помощь.

5.1.3. Индекс напряженности конструкторов

Метод раннего выявления кризиса системы конструкторов:

Количественные индикаторы:

— частота модальных операторов («должен», «обязан», «никогда», «всегда») в речи;

— латентность выбора (время принятия решения в стандартных ситуациях);

— энергозатратность рутин (субъективное ощущение истощения при выполнении ранее автоматизированных действий);

— частота когнитивных диссонансов (столкновений с опытом, не интерпретируемым имеющимися конструктами).

5.2. Практики развития ядра

5.2.1. Ежедневные практики

Ценностная фокусировка — это утренняя практика продолжительностью 5--10 минут. Алгоритм выполнения: 1) актуализация 3--5 ключевых ценностей; 2) трансляция каждой ценности в вопрос на день; 3) мысленное моделирование 2--3 релевантных ситуаций.

Ритуал завершения — это вечерняя практика продолжительностью 5--10 минут. Алгоритм выполнения: 1) инвентаризация начатых за день дел; 2) классификация: завершено / отложено с конкретным шагом / сознательно отменено; 3) мысленная фиксация завершенных.

Контекстуальный переход — это практика, выполняемая при смене деятельности в течение 1--2 минут. Алгоритм выполнения: 1) пауза; 2) вербализация: «Я завершаю \[предыдущее\]. Моя текущая цель - \[новое\]. Ключевой принцип — \[ценность\]»; 3) осознанный вдох-выдох.

Эмоциональная декомпозиция — это практика, выполняемая при сильной

эмоции в течение 5--15 минут. Алгоритм выполнения: 1) идентификация телесных коррелятов; 2) вопросы: «На нарушение какой ценности указывает эта эмоция? Какую потребность сигнализирует? Какое корректирующее действие предполагает?»; 3) фиксация ответов без немедленного действия.

Соматическая калибровка — это практика, выполняемая ежедневно или по таймеру в течение 5 минут. Алгоритм выполнения: сканирование тела, выявление зон хронического напряжения, энергетический мониторинг.

5.2.2. Еженедельные практики

Сессия смыслового реинжиниринга (60--90 мин):

1\.. Выбор одной значимой ситуации недели (проблемной, конфликтной, эмоционально заряженной).

2\.. Анализ через три фильтра:

— фильтр урока — «Что эта ситуация показала мне о мире, других, мне?»;

— фильтр возможностей — «Какие новые опции она открывает?»;

— фильтр идентичности — «Как мое поведение соотносится с моими ценностями? Что скорректировать?».

3\.. Формулировка одного конкретного вывода для интеграции.

5.2.3. Протоколы кризисных состояний

Протокол 1. Управляемая перезагрузка ядра (4 фазы)

Фаза 0. Мониторинг. Раннее выявление индекса напряженности конструкторов.

Фаза 1. Контролируемая деконструкция.

— Выделение «безопасных зон» (стабильные сферы жизни, не подлежащие деконструкции).

— Целенаправленный разбор одного проблемного конструктора.

— Ведение «карты распада» — фиксация утрачиваемых убеждений и обнажающихся потребностей.

Фаза 2. Лиминальное состояние.

— Дозированная экспозиция новой информации.

— Метод пробных идентичностей (временное «примеривание» различных моделей поведения).

— Ритуализация переходного периода (особые ежедневные практики, маркирующие этот этап).

Фаза 3. Реконструкция.

— Выявление устойчивых элементов, сохранившихся через кризис.

— Итеративное построение новых конструктов.

— Интеграционный дневник.

Протокол 2. Функционирование в экстремальных состояниях

Уровень 1 (острый стресс, часы--дни):

— Редукция ценностного аттрактора до 1--2 ключевых ценностей (безопасность, целостность).

— Алгоритм «следующий минимальный шаг».

— Отсрочка сложных решений.

Уровень 2 (хронический стресс/травма, недели--месяцы):

— Метод фрагментарной стабилизации — выделение микрозон порядка (15-минутный утренний ритуал, вечерняя страница дневника).

— Создание внешнего каркаса — расписание, обязательства перед другими как временная замена внутренней организации.

— Техника минимального смысловтворчества — поиск смысла в мельчайших действиях.

Уровень 3 (депрессия/тяжелое заболевание, месяцы--годы):

— Протокол базового поддержания — фокус исключительно на физиологических процессах (сон, питание, минимальное движение).

— Метод свидетельствования — объективная фиксация фактов без интерпретаций.

— Делегирование функций планирования доверенному лицу («внешнее ядро»).

Протокол 3. Восстановление после экстремальных состояний

Фаза реанимации (1--4 недели): восстановление базовых ритмов,

практика одного микро-завершения в день.

Фаза реинтеграции (1--3 месяца): постепенное возвращение к аудиту конструктов, начиная с периферийных; пересмотр ценностного аттрактора с учетом опыта кризиса.

Фаза роста (3--12 месяцев): сознательное создание новых конструктов, интегрирующих пережитый опыт; разработка «антихрупких» протоколов на будущее.

6. СОЦИАЛЬНОЕ И КОЛЛЕКТИВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

6.1. Взаимодействие негэнтропийных систем

Определение 11. Режим взаимодействия негэнтропийных систем определяется:

- степенью совместимости ценностных аттракторов;
- проницаемостью смысловых границ;
- уровнем когнитивной сложности участников.

Типология режимов:

Режим 1. Конфликт конструкций.

Условия: несовместимые ценностные аттракторы, низкая проницаемость границ.

Динамика: каждая система воспринимает другую как источник энтропии, угрожающий ее порядку. Конфликт не за ресурсы, а за определение принципов реальности.

Стратегия: минимизация взаимодействия, четкая демаркация зон ответственности.

Режим 2. Кооперация с сохранением автономии.

Условия: совместимые, но различные ценностные аттракторы; четкие, проницаемые границы.

Динамика: создание общего проекта или интерфейса взаимодействия без слияния идентичностей. Каждая система сохраняет свою структуру, порождая надсистему для общей цели.

Стратегия: экспликация ожиданий, распределение зон ответственности, регулярная «стыковка» ценностных аттракторов.

Режим 3. Синергетическое слияние (мета-система).

Условия: наличие общих мета-ценностей, высокая когнитивная сложность обеих систем.

Динамика: возникновение нового системного образования высшего порядка, свойства которого недостижимы для каждой системы в отдельности. Бывшие ядра становятся подсистемами.

Стратегия: культивация общих нарративов, институционализация ценностей, подготовка преемников.

6.2. Стратегии поведения в высокоэнтропийной среде

Определение 12. Высокоэнтропийная среда — социальный, информационный или институциональный контекст, который систематически:

- генерирует неопределенность, противоречивость норм;
- затрудняет получение обратной связи;
- поощряет краткосрочную выгоду в ущерб долгосрочной;
- ритуализирует практики без сохранения их содержания.

Трехуровневая модель адаптации:

Уровень 1. Защита ядра.

- Создание энтропийных буферов — временных, пространственных, информационных границ между ядром и средой.
- Энергетический мониторинг — учет психических затрат на контакт со средой.
- Минимизация необязательных взаимодействий.

Уровень 2. Активная адаптация.

- Выявление скрытых правил — анализ хаотической среды на предмет неочевидных, неформальных структур.
- Избирательное заимствование — использование правил среды как ресурса без принятия его деструктивных элементов в ядро.
- Конверсия энтропии — использование хаоса среды как тренировочного материала для укрепления ядра.

Уровень 3. Преобразование среды.

— Создание негэнтропийных ниш — организация микрозон порядка внутри хаотической среды.

— Аттракция единомышленников — ненавязчивая демонстрация преимуществ своего порядка.

— Постепенное расширение — методическое увеличение зоны своего влияния, использование слабых мест энтропийной структуры.

6.3. Коллективные негэнтропийные системы

Определение 13. Коллективное негэнтропийное ядро — распределенная система разделяемых ценностей, конструкторов, нарративов и ритуалов, обеспечивающая:

- смысловую связность группы;
- воспроизводство идентичности при смене поколений/участников;
- адаптивность к изменениям среды;
- эффективное разрешение внутренних конфликтов.

Носители: не отдельное лицо, а сеть; материализуется в институтах, процедурах, артефактах.

Индикаторы здоровья коллективного ядра:

1. Саморегуляция — система корректирует отклонения без внешнего вмешательства.
2. Адаптивность без потери идентичности — способность меняться, сохраняя ключевые принципы.
3. Воспроизводство порядка — новые члены эффективно социализируются и усваивают принципы системы.
4. Эффективное разрешение конфликтов — конфликты ведут к повышению сложности системы, а не к ее распаду.

Индикаторы деградации:

1. Ритуализация без содержания — формы сохраняются, смыслы утрачены.
2. Централизация контроля — управление концентрируется, снижая адаптивность периферии.

3. Нарастание внутренней энтропии — рост количества исключений из правил, противоречий в нормах.

4. Утрата способности к смысловому творчеству — новые вызовы интерпретируются через устаревшие схемы.

6.4. Фасилитация развития и этика вмешательства

Принцип 1. Фасилитация вместо индоктринации.

Вмешательство направлено не на передачу готовых конструктов и ценностей, а на создание условий для их самостоятельного построения субъектом.

Принцип 2. Демонстрация процессов, а не результатов.

Фасилитатор открыто предъявляет собственные рефлексивные процедуры (аудит конструктов, принятие решений, восстановление после сбоев), но не настаивает на их копировании.

Принцип 3. Этика вмешательства.

Вмешательство допустимо только при одновременном выполнении трех условий:

1. объективная дисфункция — система конструктов субъекта систематически продуцирует страдание или неадаптивные последствия;
2. запрос — субъект явно или неявно сигнализирует о потребности в помощи;
3. ограничение формы — вмешательство осуществляется исключительно через вопросы и предоставление инструментов, но не через прямые предписания.

7. ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ПРЕДМЕТНАЯ

САМОКРИТИКА

7.1. Антропология негэнтропийного гуманизма

Определение 14. Человек как негэнтропийная система - антропологическая модель, рассматривающая личность как открытую, самоорганизующуюся, диссипативную структуру, фундаментальной функцией которой является преобразование энтропийного опыта в негэнтропийный продукт.

Экзистенциальная позиция:

Абсурд (Камю) — не конечная точка, а исходное условие. Смысл не

предзадан и не иллюзорен; он конструируется в акте ответственного усилия. Экзистенциальная задача — не найти смысл, а создать его, и в самом этом создании найти достаточное основание для жизни.

Космологическая роль сознания:

Постулат: Вселенная в лице человека (и подобных ему систем) обретает способность к рефлексивному упорядочиванию самого себя. Сознание не является случайным эпифеноменом материи, а необходимым условием возникновения локальных зон негэнтропии высокого порядка. Этическая максима: реализовывать эту роль, а не избегать ее.

7.2. Телеология и проблема границы развития

Критика статических идеалов:

Любое состояние, объявленное «конечным», противоречит принципу развития.

Идеальная личность — *contradictio in adjecto*. (Идеальная личность»

толкуется как *contradictio in adjecto* по такой логике: «Личность» по своей природе это динамическая, развивающаяся структура. Она постоянно меняется под влиянием опыта, обучения, ошибок и т.д.

«Идеальная» предполагает законченность, совершенство, отсутствие потребности в развитии. Это статическое, застывшее состояние. Противоречие: объединить динамичность личности и статичность идеала невозможно. Если личность развивается - она не идеальна (поскольку еще не достигла вершины). Если она идеальна - она не развивается (а значит, не является живой личностью в полном смысле слова). Использование термина *contradictio in adjecto* подчеркивает: идея «идеальной личности» это не просто редкая или сложная цель, а принципиально невозможное сочетание понятий. Сама суть личности требует развития, а идеал предполагает его завершение.)

Определение 15. Асимптотическое совершенствование — модель предельного состояния развития, альтернативная статическим идеалам.

Развитие понимается как бесконечное приближение к теоретически достижимому, но эмпирически недостижимому максимуму:

— оптимальной сложности (не максимальной, а адекватной задачам);

— полной управляемости границ (способность к произвольному открытию/закрытию);

— устойчивого аутетелического смыслотворчества (процесс, не требующий внешней мотивации).

Определение 16. Хранитель Порога — функциональная роль, к которой стремится развитое негэнтропийное ядро. Содержание: сознательное и ответственное поддержание динамического равновесия между:

— порядком и хаосом (структура, достаточная для связности, и открытость

новому);

— автономией и связанностью (сохранение идентичности и включенность в мета-системы);

— сложностью и простотой (глубина понимания и экономия когнитивных ресурсов).

Хранитель Порога не «владеет» порядком, а обслуживает его генерацию в доверенных системах.

7.3. Нейробиологические корреляты

Сетевая модель (гипотеза):

Негэнтропийное ядро не локализовано в определенном участке мозга, а является динамическим паттерном взаимодействия трех крупномасштабных сетей:

1\.. Сеть выявления значимости (Salience Network) — передняя островковая кора, передняя поясная кора.

Функция: детекция рассогласования между текущим состоянием и ценностным аттрактором.

2\.. Центральная исполнительная сеть (Central Executive Network) - дорсолатеральная префронтальная кора, задняя теменная кора.

Функция: оператор реконструкции — планирование, принятие решений, торможение автоматических реакций.

3. Сеть пассивного режима (Default Mode Network) — медиальная префронтальная кора, задняя поясная кора, гиппокамп.

Функция в развитой системе: симулятор смысловорчества - конструирование нарративов, интеграция прошлого и будущего, моделирование альтернативных сценариев.

Нейропластичность как механизм укрепления ядра:

— долговременная потенция связей между зонами ценностной оценки и исполнительного планирования;

— миелинизация аксонов, проводящих сигналы от ценностного аттрактора к моторным программам;

— синаптический прунинг — устранение связей, поддерживающих деструктивные, ригидные конструкторы.

Предостережение: нейробиологические корреляты не являются локализацией ядра. Ядро — психологический конструкт, а не анатомическая структура.

7.4. Систематическая критика концепции

Критика 1. Элитизм и недоступность.

Аргумент: концепция требует высокого уровня рефлексии, образованности, ресурсов; она для «сильных духом».

Ответ:

1\.. разработаны ступенчатые практики — от базовых (доступных любому) до продвинутых;

2\.. принцип минимального ядра — даже самая простая версия (3 ценности, 1 ежедневная практика) дает значимый эффект;

3\.. социальное измерение предполагает создание негэнтропийных ниш, снижающих порог входа.

Критика 2. Когнитивная предвзятость и самообман.

Аргумент: субъект неосознанно подгоняет «ценностный аттрактор» под желаемые, а не реальные действия (post hoc рационализация).

Ответ:

1\.. внешняя валидация — сверка самооценки с оценкой доверенных наблюдателей;

2\.. поведенческие маркеры — анализ решений, принятых в условиях ограниченного времени и высокой неопределенности;

3\.. контрфактуальный анализ — систематическое рассмотрение альтернативных интерпретаций своих мотивов.

Критика 3. Подавление спонтанности и творчества.

Аргумент: чрезмерный порядок убивает креативность, нуждающуюся в хаосе.

Ответ:

1\.. запланированная импровизация — выделение специальных «зон контролируемого хаоса»;

2\.. принцип необходимой сложности — творчество требует сложной

структуры, а не хаоса;

3\ метеофора джаза — импровизация возможна только при совершенном владении структурой.

Критика 4. Этический релятивизм.

Аргумент: любые ценности можно объявить «ядром», в том числе деструктивные.

Ответ: критерии легитимности ценностного аттрактора:

1\ принцип не-вреда — ценности не должны систематически ограничивать возможности других систем к самоорганизации без их добровольного согласия;

2\ принцип развития — реализация ценностей должна вести к усложнению, а не к упрощению и деградации системы;

3\ принцип рефлексивной открытости — система ценностей должна включать ценность собственной проверки и коррекции.

Критика 5. Игнорирование бессознательного и тела.

Аргумент: концепция слишком рационалистична, игнорирует аффективную и телесную сферы.

Ответ:

1\ эмоциональная декомпозиция — эмоции интегрированы в модель как источник данных для ядра;

2\ интуиция как быстрая обработка — рассматривается как работа

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.