

А. М. Дорофеева

ПРАВОВАЯ ОХРАНА
РЕЗУЛЬТАТОВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЛЕГКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Монография



Анастасия Дорофеева

**Правовая охрана результатов
интеллектуальной
деятельности в легкой
промышленности. Монография**

«Проспект»

2026

Дорофеева А. М.

Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности. Монография / А. М. Дорофеева — «Проспект», 2026

ISBN 978-5-39-246574-3

Предоставление эффективной правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности необходимо для их успешной коммерциализации, а также для выполнения задач, поставленных руководством России, по устойчивому импортозамещению и развитию национального производства. Книга представляет собой первое в российской доктрине комплексное исследование, направленное на разработку целостной концепции предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности. Научная новизна монографии заключается в классификации систем предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности и систем предоставления патентной охраны решениям внешнего вида изделий легкой промышленности в России и за рубежом в зависимости от юридических фактов, с наступлением которых связано начало течения срока правовой охраны, а также в исследовании соотношения правовых режимов, обеспечивающих предоставление кумулятивной охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности. Работа основана на анализе российских и зарубежных доктринальных источников и правоприменительной практики. Законодательство приведено по состоянию на 1 августа 2025 г. Монография будет полезна юристам, специализирующимся в сфере интеллектуальных прав, студентам, аспирантам, а также всем, кто интересуется правом интеллектуальной собственности и легкой промышленностью.

ISBN 978-5-39-246574-3

© Дорофеева А. М., 2026

© Проспект, 2026

Содержание

Введение	7
Глава 1. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности нормами авторского права	15
§ 1. Сфера применения авторского права для охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности	15
Конец ознакомительного фрагмента.	21

А. М. Дорофеева
Правовая охрана результатов
интеллектуальной деятельности
в легкой промышленности
Монография

Автор:

Дорофеева А. М., кандидат юридических наук, практикующий юрист, соруководитель проекта Fashion Law Russia.

Рецензенты:

Панферов К. Ю., заместитель Министра юстиции Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации;

Шебанова Н. А., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

© Дорофеева А. М., 2026

© ООО «Прспект», 2026

* * *

Введение

Актуальность исследования предопределена взятым руководством государства вектором развития национальной экономики, направленным на расширение внутреннего производства, включая производство изделий легкой промышленности, а также на развитие региональных брендов и импортозамещение, что приобретает особое значение в условиях санкционной политики, проводимой недружественными государствами в отношении нашей страны.

Разработка принципов предоставления правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности является залогом не только развития творчества в сфере дизайна изделий, но и неременным условием успешной коммерциализации указанных результатов интеллектуальной деятельности. Обеспечение развития производства изделий легкой промышленности и индустрии моды, а также оказание им мер государственной поддержки являются целями государственной важности, поставленными Президентом Российской Федерации в перечне поручений от 24 августа 2017 г. по итогам совещания «О мерах по развитию легкой промышленности в Российской Федерации» и изданным в соответствии с ним распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р «Об утверждении Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года». Достижение указанных целей невозможно без разработки теоретических подходов к предоставлению правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в данной отрасли промышленности.

Тем не менее до сих пор остаются на периферии научных исследований вопросы предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности, в первую очередь дизайну изделий, под которым в рамках настоящей работы понимается внешний вид изделий легкой промышленности как результат деятельности по проектированию эстетических свойств таких изделий. Не определен круг объектов правовой охраны, остается спорной возможность предоставления авторско-правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, создаваемым в данной отрасли промышленности, особенно непосредственно дизайну одежды, поскольку дизайн изделий легкой промышленности прямо не назван в качестве объекта авторского права в статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Неразрывное единство творческой и технической составляющих в процессе создания изделий легкой промышленности (в первую очередь одежды, обуви и аксессуаров) является краеугольным камнем построения стройной системы правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в указанной отрасли. Ограничения творческого процесса по художественному поиску эстетически привлекательных визуальных решений дизайна таких изделий их функциональным назначением (защитой тела от негативных условий окружающей среды и в целом пределами тела), а также техническими требованиями к их внешнему виду и производству, которые жестко регламентированы установленными государственными стандартами (ГОСТ), техническими условиями (ТУ) и стандартами организаций (СТО), заставляют правоведов сомневаться в охраноспособности дизайна таких изделий как объекта авторского права. Хотя правоприменительная практика подтверждает возможность признания дизайна одежды объектом авторского права, такая практика остается несистематизированной и неединообразной, особенно в части установления наличия творческого вклада в дизайне изделия как обязательного критерия, необходимого для получения авторско-правовой охраны.

Непрерывная сменяемость актуальных дизайнов одежды и обуви как изделий, подверженных быстрому изменению спроса и обладающих коротким жизненным циклом, создает предпосылки для сомнений в эффективности применения к ним норм патентного права, тра-

диционно предполагающих длительные сроки регистрации объектов права. Для разрешения этой проблемы в мировой практике разрабатываются системы предоставления ускоренной патентной охраны решениям внешнего вида изделий (например, применяемый в ЕС уведомительный порядок регистрации промышленных образцов, в рамках которого не осуществляется проверка наличия условий патентоспособности, или введенная в России возможность получить временную правовую охрану со дня публикации сведений о заявке на промышленный образец по ходатайству заявителя), а также применяются иные правовые режимы, включая право на товарный вид изделия (trade dress) в США и его российский аналог – защита внешнего вида изделия от имитации благодаря нормам антимонопольного права. Однако соотношение указанных правовых режимов оказывается доктринально не разработанным.

Все это создает правовую неопределенность и негативным образом сказывается на развитии легкой промышленности.

В странах, являющихся лидирующими по объему доли легкой промышленности в ВВП, включая США, Великобританию, Европейский союз и его отдельные государства-члены: Италию и Францию, вопросы предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в данной отрасли промышленности изучены на более глубоком доктринальном уровне. С учетом этого представляется необходимым проведение детального анализа законодательства и правоприменительной практики указанных государств для выявления и адаптации наилучших подходов.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность проведенного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности остаются мало исследованными в отечественной доктрине. Среди немногочисленных научных работ, освещающих отдельные вопросы предоставления правовой охраны дизайну одежды как одной из групп продукции легкой промышленности, следует отметить диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук М. С. Николаевой «Правовая охрана дизайна (модели) одежды» (2015 г.) и монографию Н. А. Шебановой «Модное» право» (2018 г.). В то же время в зарубежной доктрине вопросы предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности находят широчайшее освещение в фундаментальных научных исследованиях, среди которых в первую очередь следует отметить G. Jimenes, B. Kolsun «Fashion Law: A Guide for Designers, Fashion Executives and Attorneys» (США, 2009 г.), B. Pozzo, V. Jacometti «Fashion Law: Le problematiche giuridiche della filiera della moda» (Италия, 2017 г.), M. E. Alonso-Muñumer, P. E. Mora-Figueroa, J. F. Quintana, A. N. Mendoza, E. O. Burgos «Fashion Law (Derecho de la moda)» (Испания, 2018 г.) и R. Burbidge «European Fashion Law: A Practical Guide from Start-up to Global Success» (Великобритания, 2019 г.).

Стремительные темпы технологического прогресса и необходимость развития национального производства изделий легкой промышленности требуют создания целостной теоретической базы предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в указанной сфере производства, опираясь на отдельные ранее сформулированные научные выводы и развивая их, расширяя круг научного исследования.

Так, в упомянутых работах не был очерчен круг объектов правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности; не исследовано соотношение различных правовых режимов, обеспечивающих предоставление кумулятивной охраны результатам интеллектуальной деятельности в этой сфере производства; не выявлены теоретические подходы к предоставлению правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в данной отрасли промышленности в странах англо-саксонского и континентального права; не проведен сравнительный анализ правоприменительной практики в России, ЕС, Великобритании, Италии, Франции и США в отношении правовой охраны результатов интеллектуаль-

ной деятельности в легкой промышленности; не проанализированы исторический контекст, а также тенденции и логика развития правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности в указанной сфере.

Кроме того, за минувшее время с момента выхода указанных научных работ были внесены изменения в российское гражданское законодательство, предусматривающие возможность предоставления временной правовой охраны промышленным образцам, появилась новая судебная отечественная и зарубежная практика, а также наметились новые тенденции предоставления авторско-правовой и патентно-правовой охраны в легкой промышленности.

Цель исследования состоит в решении научной проблемы, заключающейся в разработке целостной концепции предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности.

Работа имеет важное прикладное и теоретическое значение, предлагая новые доктринальные подходы регулирования отношений, возникающих в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности, а также формулируя предложения, способствующие адаптации наилучшего зарубежного опыта и совершенствованию отечественной правоприменительной практики.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

- определить сферу применения авторского и патентного права для охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности;
- выявить общее и особенное в подходах к предоставлению авторско-правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности в странах англосаксонского и континентального права;
- проанализировать системы предоставления патентно-правовой охраны;
- провести сравнительный анализ законодательства и правоприменительной практики в отношении авторско-правовой и патентно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности;
- определить соотношение правовых режимов, обеспечивающих предоставление правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности нормами авторского права, прав на промышленные образцы и прав на товарные знаки;
- определить соотношение прав на промышленный образец и прав на незарегистрированные промышленные образцы в ЕС и Великобритании, а также прав на товарный вид США и имитацию внешнего вида товара в России в легкой промышленности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности: в первую очередь непосредственно дизайну изделий легкой промышленности (одежды и обуви), а также эскизам, лекалам и техническим решениям, применяемым в процессе их создания и промышленного производства.

Предметом исследования является совокупность норм права, регулирующих общественные отношения в сфере предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности в России, Великобритании, Европейском союзе, Италии, Франции и США, а также правоприменительная практика указанных государств и доктринальные исследования, посвященные данной тематике.

Методология и методы исследования включают использование общенаучных (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, историко-правовой метод, логический метод, аналогия, системный подход) и частно-научных методов (формально-юридический метод, методы толкования закона и толкования права, а также правового моделирования), совокупность которых позволила провести полное комплексное исследование в целях разрешения поставленных задач.

Существенное внимание при проведении исследования уделено сравнительно-правовой методологии. По всем заявленным в рамках исследования проблемам и вопросам автор анализирует зарубежный опыт (прежде всего, ЕС, Великобритании, Итальянской и Французской Республик, а также США).

Теоретическую основу исследования составляют положения о правовой охране результатов интеллектуальной деятельности, сформулированные в исследованиях российских ученых: М. М. Агаркова, С. С. Алексеева, Б. С. Антимопова, С. О. Воронцова, А. С. Ворожечин, Э. П. Гаврилова, О. А. Городова, В. А. Дозорцева, В. И. Еременко, И. А. Зенина, О. С. Иоффе, В. О. Калятина, Я. А. Канторовича, А. В. Кашанина, Д. А. Керимова, С. В. Кодан, О. А. Красавчикова, Н. В. Обуховой, М. С. Николаевой, В. М. Мельникова, Е. Ю. Моргуновой, С. А. Муромцева, Л. А. Новоселовой, Е. А. Павловой, А. А. Пиленко, В. В. Пироговой, В. В. Сеньковского, А. П. Сергеева, В. Д. Спасовича, С. А. Сударикова, В. И. Серебровского, В. М. Сырых, М. А. Федотова, В. А. Удалкина, Е. А. Флейшиц, Н. А. Шебановой, Г. Ф. Шершеневича, Н. В. Щербак и других.

Вопросы правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в индустрии моды и легкой промышленности находят широкое освещение в использованных автором работах зарубежных авторов: G. Jimenes, B. Kolsun, D. Hand, R. Burbidge, D. Calrk-Esposito, L. S. Herzeca, H. S. Hogan, B. Pozzo, V. Jacometti, M. E. Alonso-Muñumer, P. E. Mora-Figueroa, J. F. Quintana, A. N. Mendoza и других.

Нормативную правовую базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы и иные российские нормативные правовые акты, а также нормативные правовые акты Великобритании, Италии, Франции, Европейского союза и США.

Эмпирическую основу исследования составляют правовые позиции, сформулированные в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, иных судов арбитражной системы Российской Федерации, аналитических материалах судебных органов, правоприменительной практике Федеральной антимонопольной службы, а также судебной практике Великобритании, Италии, Франции, ЕС и США.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые сформирована целостная научная концепция предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности.

В рамках указанной концепции разработаны классификации подходов к предоставлению правовой охраны изделиям легкой промышленности, а также систем предоставления патентной охраны решениям внешнего вида изделий, базирующаяся на моменте предоставления правовой охраны. Автором выявлены слабые стороны процедуры регистрации промышленных образцов в России, делающие порядок предоставления правовой охраны менее эффективным, и сделаны предложения по ее законодательному совершенствованию.

Автором очерчен круг объектов правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности в целом и в отношении дизайна изделий легкой промышленности в частности, предложена квалификация последнего как объекта авторского права согласно нормам законодательства Российской Федерации.

Автором предложены подходы к разрешению возникающего в правоприменительной практике вопроса о наличии или отсутствии творческого вклада как условия охраноспособности произведения дизайна изделия легкой промышленности, сформулированы предложения, направленные на унификацию правоприменительной практики, а также проанализировано соотношение различных правовых режимов при предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в исследуемой отрасли промышленности.

Конкретизацией научной новизны исследования стали положения, сформулированные и обоснованные автором в нижеследующих предложениях и выводах.

1. Доказана необходимость квалифицировать дизайн изделия легкой промышленности в качестве произведения дизайна по терминологии статьи 1259 ГК РФ, а не в качестве произведения декоративно-прикладного искусства или другого произведения в целях обеспечения единообразия практики применения норм авторского права при разрешении споров, касающихся прав на дизайн изделий легкой промышленности.

2. Обосновано, что дизайн изделия легкой промышленности как объект авторского права предполагает выделение двух частей: дизайн формы изделия (силуэт, фасон) и дизайн поверхности изделия (принт, рисунок, узор, вышивка) – каждая из которых может признаваться произведением дизайна при удовлетворении требований, установленных пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ.

3. Дана классификация систем предоставления правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности, предполагающая выделение двух систем: правовой охраны дизайна изделия легкой промышленности как единого целого (*entire*) и многослойной правовой охраны дизайна изделия легкой промышленности (*multilayered*).

Охрана дизайна изделия как единого целого возможна в случаях признания такого дизайна объектом авторского права, патентования внешнего вида изделия в качестве промышленного образца, его регистрации в качестве объемного товарного знака, признания охраноспособным незарегистрированным промышленным образцом ЕС или Великобритании (*unregistered design right*) или товарным видом США (*trade dress*). При этом предоставление правовой охраны в рамках нескольких правовых режимов не предусмотрено.

Многослойная правовая охрана дизайна изделия легкой промышленности предполагает возможность одновременного применения различных правовых режимов, установленных нормами авторского или патентного права или законодательства о товарных знаках по отношению к разным составным частям в рамках одного изделия: например, патентование устройства ткани, признание рисунка на ткани произведением – объектом авторского права, патентование лекал, использование товарного знака при нанесении на поверхность изделия в качестве декора и т. д.

4. Обосновано, что установление отсутствия творческого вклада в дизайне изделия легкой промышленности должно осуществляться за счет применения субъективного подхода к определению творчества, который предполагает необходимость доказывания факта того, знали ли потенциальный нарушитель прав на произведение дизайна о существовании указанного произведения и намеревался ли его воспроизвести или незаконно переработать без согласия автора.

5. Определено, что созданному творческим трудом эскизу изделия легкой промышленности может быть предоставлена охрана как графическому произведению по смыслу статьи 1259 ГК РФ. В то же время эскиз может быть квалифицирован как дизайнерский проект по смыслу подпункта 10 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, и тогда предоставляемая ему правовая охрана может предотвращать не только воспроизведение эскиза, но и его практическую реализацию в форме создания на основе эскиза готового изделия. Таким образом, эскиз и дизайн готового изделия легкой промышленности являются различными формами объективного выражения одного и того же объекта права.

6. Установлено, что используемые для изготовления изделий легкой промышленности лекала (трафареты деталей изделия легкой промышленности, по которым на производстве из ткани выкраиваются (вырезаются) будущие элементы готового изделия) могут являться результатом интеллектуальной деятельности.

Как правило, лекала носят технический характер и при соответствии условиям патентоспособности могут быть запатентованы.

В то же время лекала могут быть признаны произведением, созданным творческим трудом, если они построены для изделия легкой промышленности, дизайн формы которого является охраноспособным объектом авторского права. В этом случае лекала являются самостоятельным объектом авторского права – другим произведением по смыслу статьи 1259 ГК РФ.

7. По результатам исследования законодательства России, Великобритании, Франции, Италии, Европейского союза и США дана классификация систем предоставления патентной охраны решениям внешнего вида изделий легкой промышленности, в зависимости от юридических фактов, лежащих в основе ее предоставления:

- регистрация промышленного образца (для предоставления правовой охраны требуется регистрация промышленного образца уполномоченным органом государственной власти),
- публичная демонстрация соответствующего изделия (правовая охрана предоставляется без регистрации с момента публичной демонстрации изделия, применяется в отношении незарегистрированных промышленных образцов в ЕС и Великобритании).

В зависимости от юридических фактов, с наступлением которых связано предоставление правовой охраны, в рамках регистрационной системы возможно выделение следующих разновидностей:

- правовая охрана предоставляется с момента выдачи регистрирующим органом свидетельства о регистрации (объективная система), применяется в Великобритании, Италии, Франции и США,
- правовая охрана предоставляется с момента вынесения положительного решения по результатам формальной экспертизы заявки на регистрацию (уведомительная система), применяется в ЕС,
- временная правовая охрана предоставляется со дня публикации сведений о заявке по ходатайству заявителя (заявительная система), применяется в России.

Приведены аргументы в пользу перехода в России к системе регистрации с процедурой предрегистрационной публичной оппозиции, в рамках которой не осуществляется анализ соответствия патентуемого решения условиям патентоспособности, и сформулированы предложения о внесении соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации.

По итогам исследования сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в сфере процедуры регистрации прав на промышленный образец, предусматривающие внесение комплексных изменений в статью 1391 ГК РФ «Экспертиза заявки на промышленный образец», а также пункт 4 статьи 1385 ГК РФ «Публикация сведений о заявке на изобретение и промышленный образец», предполагающих, что заявка на регистрацию промышленного образца проверяется на наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1377 ГК РФ (заявление, комплект изображений изделия, его чертеж и описание) и на корректность уплаты государственной пошлины, а содержание патентуемого решения проверяется только на соответствие требованиям единства промышленного образца, общественным интересам, принципам гуманности и морали (подпункт 4 пункта 4 статьи 1349 ГК РФ), а также на отсутствие государственных символов и официальных знаков отличия (статья 1231.1 ГК РФ).

В случае принятия положительного решения по итогам проведения указанной экспертизы сведения о заявке на промышленный образец подлежат публикации для свободного ознакомления с ними третьих лиц и при необходимости в течение двух месяцев подачи ими мотивированного возражения (оппозиции) относительно соответствия решения, заявленного на регистрацию, условиям патентоспособности промышленного образца в соответствии со статьей 1352 ГК РФ. Указанное возражение должно быть рассмотрено регистрирующим органом в объеме указанных оппонентом требований в течение одного месяца, после чего должно выноситься решение о регистрации патента или об отказе в регистрации. В отсутствии поступивших возражений патент выдается автоматически по прошествии установленного для оппозиции периода времени.

Аналогичная процедура зарекомендовала свою эффективность при регистрации промышленных образцов в соответствии с Евразийской патентной конвенцией.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена применением комплекса методов, соответствующих цели и задачам работы, а также изучением значительного объема источников: 17 нормативных правовых актов Российской Федерации и 24 зарубежных нормативных правовых акта, включающих законодательство ЕС, США, Великобритании, Итальянской и Французской Республик, а также 89 судебных актов Российской Федерации, ЕС, США, Великобритании, Итальянской и Французской Республик. Сделанные выводы основываются на использовании и подробном анализе 27 отечественных монографий, учебников или учебных пособий, 2 кандидатских диссертаций, 20 статей российских правоведов в периодических изданиях, а также 19 учебников, учебных пособий или статей в периодических изданиях зарубежных правоведов на английском, испанском, итальянском и французском языках. Полученные выводы и результаты исследования развивают и дополняют ранее изданные научные работы и публикации российских правоведов по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и промышленного дизайна, расширяя круг исследования, учитывая последние изменения, внесенные в законодательство, и обобщая актуальную российскую и зарубежную судебную практику.

Теоретическая значимость исследования заключается в выработке современных подходов к предоставлению правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности.

Теоретические разработки настоящей работы могут быть использованы при дальнейшем исследовании вопросов охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности их применения в преподавательской деятельности в государственных учреждениях высшего образования, включая ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», при преподавании учебного курса «Интеллектуальная собственность в шоу-бизнесе, моде и спорте», а также при подготовке соответствующих тем в рамках преподавания учебных дисциплин права интеллектуальной собственности. Материалы настоящего исследования могут оказаться полезными для дизайнеров и иных творческих специалистов в легкой промышленности при разработке стратегии охраны результатов своей интеллектуальной деятельности.

Предложенные в рамках настоящей работы подходы могут быть положены в основу законотворческой и правоприменительной деятельности, в частности при внесении предлагаемых изменений в ГК РФ в части процедуры регистрации промышленных образцов (Приложение «Проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»), при подготовке соответствующих подзаконных актов, а также при принятии федеральными органами исполнительной власти решений, связанных с поддержанием развития легкой промышленности.

Апробация результатов исследования. Настоящая работа выполнена и обсуждена на кафедре интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Основные выводы исследования содержатся в 19 опубликованных научных статьях, 4 из которых – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные положения исследования освещались в выступлениях на Международном IP Форуме (16 февраля 2020 г., 15 февраля 2021 г., 18 февраля 2022 г., 18 февраля 2023 г.), на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2020» и «Ломоносов-2021», а также на XVII, XVIII и XIX Международной научно-практи-

ческой конференции (Кутафинские чтения) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» в 2020, 2021 и 2022 гг.

Некоторые результаты исследования были использованы для подготовки лекционных материалов в рамках преподавательской деятельности автора, а также при подготовке учебного пособия «Интеллектуальная собственность в шоу-бизнесе, моде и спорте» // А. М. Дорофеева под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Проспект, 2021.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих по пять параграфов каждая, заключения, списка использованных источников и приложения.

Глава 1. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности нормами авторского права

§ 1. Сфера применения авторского права для охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности

Возможность предоставления авторско-правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в легкой промышленности, особенно непосредственно дизайну одежды, *per se* в качестве объекта авторского права, вызывает широкие дискуссии.

В первую очередь дискуссии вызваны спорами относительно объектов правовой охраны. Дело в том, что понятие «легкая промышленность» не определено нормативно. Согласно Приложению № 1 к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» ТР ТС 017/2011, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 876, к продукции легкой промышленности относится достаточно широкий круг объектов:

- материалы текстильные (бельевые, полотенечные, одежные, обувные, декоративные, мебельные, мех искусственный и ткани ворсовые);
- одежда и изделия швейные и трикотажные (изделия верхние, изделия чулочно-носочные, изделия перчаточные, изделия платочно-шарфовые, одежда верхняя, сорочки верхние, изделия костюмные, изделия платьевые, одежда домашняя, изделия бельевые, изделия корсетные, постельные принадлежности и головные уборы);
- покрытия и изделия ковровые машинного способа производства;
- изделия текстильно-галантерейные;
- изделия кожгалантерейные;
- войлок, фетр и нетканые материалы;
- обувь;
- кожа искусственная;
- кожа и кожаные изделия;
- меха и меховые изделия.

В рамках настоящей работы первоочередное внимание направлено на изучение правовой охраны непосредственно дизайна изделий легкой промышленности (одежды и обуви), а также эскизов и лекал, создаваемых в процессе их производства.

Сторонники предоставления авторской правовой охраны дизайнам изделий легкой промышленности акцентируют внимание на том, что это способствует защите творчества дизайнеров, что, в свою очередь, соответствует целям поощрения развития творческой мысли и разработки творческих решений в области дизайна поверхности и формы изделий. Кроме того, охрана дизайна одежды нормами авторского права помогает дизайнерам одежды избежать экономических потерь, вызванных незаконным и бесконтрольным использованием их дизайнерских решений. Дизайнеры затрачивают множество средств и творческих усилий, чтобы создать дизайн изделия легкой промышленности и поэтому должны иметь законную возможность получать связанные с этим материальные блага и не позволять другим дизайнерам обогащаться за счет своего творения.

Однако дизайн изделий легкой промышленности во многом предопределен утилитарной функцией по покрову тела и его защите от неблагоприятных условий окружающей среды, что дает основания некоторым правоведам поднимать вопрос о том, достаточно ли творческого труда дизайнера одежды, чтобы создать охраноспособное произведение¹.

Философски данный спор уходит корнями к кантианскому разделению искусства и ремесла, в парадигме которого эстетическим (а значит, и охраноспособным) может быть только изящное искусство, а ремесло признается только оплачиваемым видом труда².

С одной стороны, отстаивается точка зрения, согласно которой предметы одежды являются такой же формой визуального искусства как изобразительное искусство, поэтому их дизайн также должен признаваться охраноспособным. Например, искусствовед Э. Холландер активно доказывает, что «одевание как процесс и как результат есть одна из форм визуального искусства, искусства создания образов, носителем которых становится непосредственно наблюдаемое человеческое «я»»³. Аналогичной позиции придерживается Л. Негрин, призывая «переосмыслить и пересмотреть ограниченные представления об эстетике <...> и признать факт существования эстетической стороны моды, не подгоняя представления о моде под классическое определение понятия «искусство»»⁴.

Многие правоведы разделяют такой подход⁵. Отмечается, что «творческой составляющей в <...> платье может быть все: вышивка, использование новых методов и новых материалов рисунка, различные способы и методы покроя и т. д.»⁶

Другие исследователи наоборот ограничиваются язвительным замечанием о том, что содержание моды исчерпывается определением длины юбки или числа пуговиц на пиджаке⁷, или к рассуждениям о достаточности «ссылки на «международность» моды, чтобы заставить женщин носить мини-юбку в двадцатиградусный мороз»⁸, иными словами, ставя под сомнение достаточность творческой составляющей в индустрии легкой промышленности. Так, противники предоставления правовой охраны дизайну одежды утверждают, что в индустрии легкой промышленности уже все придумано: все возможные дизайны рукавов и брючин уже созданы, а равно использованы и все стилистические решения, в связи с этим им представляется невозможным предоставлять правовую охрану повсеместно используемым элементам костюма, потому что в противном случае это привело бы к злоупотреблениям с стороны правообладателей и невозможности правомерно создавать новые дизайны изделий. Также утверждается, что копирование дизайна изделий легкой промышленности никому не наносит вреда, и даже позитивно для индустрии легкой промышленности, потому что оно, с одной стороны, способствует распространению модных тенденций и «демократизации» моды, делая модные предметы одежды доступными людям разных материальных возможностей, а с другой стороны, побуждает дома мод создавать новые идеи, а не злоупотреблять старыми, таким образом, способствуя движению модного цикла как такового. Такой подход также называется «парадоксом

¹ Рожкова М. А. Это модное нынче «модное право», или Правда ли, что при защите прав модных дизайнеров защищается интеллектуальная собственность? // Закон. ру. 23.12.2017. URL: https://zakon.ru/blog/2017/12/23/eto_modnoe_nynche_modnoe_pravo_ili_pravda_li_chto (дата обращения: 01.08.2025).

² Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. СПб.: Наука, 1999. С. 99.

³ Холландер Э. Взгляд сквозь одежду // пер. с англ. В. Михайлина. М.: Новое литературное обозрение, 2015. С. 355.

⁴ Негрин Л. Мода и эстетика: напряженные взаимоотношения // Сб. эссе «Мода и искусство». М.: Новое литературное обозрение, 2012. С. 76.

⁵ См.: Шебанова Н. А. «Модное» право: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2018. С. 87; Иванов Н. В. Тенденции развития правовой охраны дизайна // ИС. Авторское право и смежные права. № 8. 2018; СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Рахматулина Р. Ш. Произведение – охраняемый объект интеллектуальной собственности. Образование и право. 2016. № 6. С. 93–94.

⁷ Свендсен Л. Философия моды. М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 38.

⁸ Толстых В. И. Мода как социальный феномен. Мода: за и против. М.: Искусство, 1973 // URL: <http://vneshnii-oblik.ru/socialnyyi-fenomen.html>.

пиратства»⁹. Финальный аккорд в симфонии противников предоставления авторско-правовой охраны дизайнам изделий легкой промышленности играет, так называемая, концепция вдохновения, предполагающая, что все дизайнеры черпают вдохновение в одних и тех же источниках, в тренд-буках, «все вдохновляются всем», а значит, параллельное творчество и независимый приход к созданию аналогичных произведений дизайна является неизбежным¹⁰.

Противоречивые подходы к предоставлению охраны дизайнам изделий легкой промышленности сохраняются не только на доктринальном, но и на законодательном уровне. Бернская конвенция, являясь международным базовым актом в сфере авторских прав устанавливает, что распространяется в том числе и на произведения прикладного искусства, к которым может быть отнесен и дизайн предметов одежды¹¹. Однако в разных юрисдикциях вопросы о возможности предоставления авторско-правовой охраны дизайнам таких изделий решаются по-разному.

Представляется целесообразным рассмотреть для сравнения те страны, которые являются лидирующими по объему доли легкой промышленности в ВВП, включающие США, Великобританию, Европейский союз и его отдельные государства-члены: Италию и Французскую Республики. Так, доля индустрии легкой промышленности в мировом ВВП составляет 2 %, однако показатель варьируется по странам: во Франции – 1,5 %, в Нидерландах – 1,9 %, в Германии и Испании – 2,2 %, в Великобритании – 3,2 %, а в США – более 4 %, что обеспечивает занятость 1,9 млн человек¹². В то время как вклад валовой добавленной стоимости текстильного и швейного производства в ВВП нашей страны составляет всего около 0,2 %¹³.

По результатам исследования законодательства, доктрины и правоприменительной практики России, Великобритании, Франции, Италии, Европейского союза и США, предпринятого в рамках настоящей работы, предлагается выделение двух систем предоставления правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности: правовая охрана дизайна изделия легкой промышленности как единого целого (*entire*) и многослойная правовая охраны дизайна изделия легкой промышленности (*multilayered*).

Охрана дизайна изделия как единого целого возможна в случаях признания такого дизайна объектом авторского права, патентования внешнего вида изделия в качестве промышленного образца, его регистрации в качестве объемного товарного знака, признания охраноспособным незарегистрированным промышленным образцом ЕС (*unregistered design right*) или товарным видом США (*trade dress*). При этом предоставление правовой охраны в рамках нескольких правовых режимов не предусмотрено.

Многослойная правовая охрана дизайна изделия легкой промышленности предполагает возможность одновременного применения различных правовых режимов, установленных нормами авторского или патентного права или законодательства о товарных знаках по отношению к разным составным частям в рамках одного изделия: например, патентование устройства ткани, признание рисунка на ткани произведением – объектом авторского права, патентование лекал, использование товарного знака при нанесении на поверхность изделия в качестве декора и т. д.

⁹ См.: *Raustiala K., Sprigman C. The piracy paradox: innovation and intellectual property in fashion design. Virginia Law Review. 2006 № 8. Vol. 20. P. 1717.*

¹⁰ См.: *Рожкова М. А. Указ. соч.*

¹¹ Пункт 1 ст. 2 Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹² *Ялунер Е. В. Российская индустрия моды: проблемы и перспективы // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Специальный выпуск по итогам Петербургского международного экономического форума. 2019. № 4 (118). С. 90; URL: https://roscongress.org/upload/medialibrary/81e/izvestia-_4_2019.pdf (дата обращения: 18.08.2022).*

¹³ Там же.

Так, дизайн изделия легкой промышленности может быть прямо поименован в качестве объекта авторского права (во Франции), а может признаваться производением промышленного дизайна (в Италии), производением декоративно-прикладного искусства (в Великобритании) или производением дизайна (в России).

Однако при этом необходимо доказать, что такой дизайн изделия удовлетворяет критериям охраноспособности: имеет объективную форму выражения и творческий вклад. В рассмотренных зарубежных странах критерии абсолютно аналогичны, хотя имеют различные названия. Например, во Франции произведение должно носить отпечаток личности автора, в Великобритании и в США – быть оригинальным, хотя по существу содержание таких терминов и формулировок является эквивалентным российскому критерию наличия творческого вклада.

Тем не менее в странах англо-саксонской правовой семьи предоставление авторско-правовой охраны дизайнам изделий легкой промышленности более затруднительно, нежели, чем в странах континентального права. В Великобритании и в США исторически промышленный дизайн (внешний вид изделий промышленного производства) может быть охраноспособным только в том случае, если его возможно отделить от функционального назначения такого изделия. Поэтому многолетние попытки дизайнерского сообщества США, пролоббировать принятие закона об авторско-правовой охране дизайна (Innovative Design Protection Act), разработанного Советом дизайнеров моды Америки и Американской ассоциации одежды и обуви, так и не увенчались успехом. Однако, как будет показано более подробно в следующих параграфах, анализ последних прецедентов по вопросам охраны дизайна изделий легкой промышленности дает возможность говорить о ее расширении как в Великобритании, так и в США.

Представляется, что согласно российскому праву необходимо квалифицировать дизайн изделия легкой промышленности в качестве произведения дизайна по терминологии статьи 1259 ГК РФ, а не в качестве произведения декоративно-прикладного искусства или другого произведения в целях обеспечения единообразия практики применения норм авторского права при разрешении споров, касающихся прав на дизайн изделий легкой промышленности.

При этом дизайн изделия легкой промышленности как объект авторского права предполагает выделение двух частей: **дизайн формы изделия** (силуэт, фасон) и **дизайн поверхности изделия** (принт, рисунок, узор, вышивка) – каждая из которых может признаваться производением дизайна при удовлетворении требований, установленных пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ.

Предлагаемый подход позволяет расширить границы правовой охраны предоставляемой дизайну изделий легкой промышленности. Так, подтверждение незаконного использования охраноспособного дизайна поверхности изделия (декора ткани) достаточно для установления факта нарушения авторского права в том случае, если спорное изделие имеет другую форму (силуэт, фасон). Аналогично, подтверждение незаконного воспроизведения дизайна формы изделия (силуэта, фасона) достаточно для установления факта нарушения авторского права в том случае, если декор оспариваемого изделия отличен от декора оригинала.

В то же время круг объектов авторско-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности не ограничивается только дизайном отшитых изделий легкой промышленности и включает результаты творческого труда дизайнера на всех стадиях разработки изделия, включая разработку эскиза и лекал.

В России **эскизу** изделия легкой промышленности, созданному творческим трудом, может быть предоставлена охрана как графическому произведению по смыслу статьи 1259 ГК РФ. В то же время эскиз может быть квалифицирован как дизайнерский проект по смыслу подпункта 10 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, и тогда предоставляемая правовая охрана распространяется не только на воспроизведение эскиза, но и на созданное на его основе готовое

изделие. Таким образом, практическая реализация эскиза изделия легкой промышленности должна признаваться использованием произведения. Такой подход расширяет возможности автора по защите дизайна изделия легкой промышленности от воспроизведения или незаконной переработки. Получается, что эскиз и дизайн изделия легкой промышленности являются различными формами объективного выражения одного и того же объекта права.

Неотъемлемый этап производства одежды, следующий за созданием эскиза, – создание **технического рисунка**. Технический рисунок не должен признаваться объектом авторского права, поскольку его создание есть не результат творческого труда, а применения технических знаний. Однако практическая реализация технического рисунка изделия легкой промышленности также может признаваться использованием произведения по смыслу подпункта 10 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ.

Лекала – трафареты деталей изделия легкой промышленности, выполненные из твердой бумаги (картона), по которым на производстве из ткани выкраиваются (вырезаются) будущие элементы готового изделия, могут являться результатом интеллектуальной деятельности. Как правило, широко используемые для изготовления изделий легкой промышленности лекала носят технический характер. Деятельность конструктора по построению лекал изделия должна признаваться чисто технической, не носящей творческого вклада и не создающей охраноспособного объекта авторского права. Однако будучи новыми, промышленно применимыми и (или) имеющими изобретательский уровень лекала могут быть запатентованы.

Тем не менее если лекала построены для пошива авторского предмета одежды, не являющегося базовым и широко распространенным, при условии что такое изделие легкой промышленности может быть построено разными способами, и конструктор осуществляет творческий выбор в процессе их создания, то такие лекала могут быть признаны самостоятельным объектом авторского права – другим произведением по смыслу статьи 1259 ГК РФ.

Это особенно актуально для изделий, созданных методом накладки на манекене, то есть при моделировании одежды в ходе творческого поиска объемной формы на манекене или на фигуре человека. При этом охраноспособность лекал и охраноспособность силуэта изделия легкой промышленности оказываются взаимосвязанными.

ГК РФ дает исчерпывающий перечень объектов авторского права. Большинство объектов, имеющих отношение к легкой промышленности: эскизы, лекала, выкройки и сами предметы одежды непосредственно, – прямо не названы в статье 1259 ГК РФ, поэтому могут считаться нетрадиционными объектами охраны авторского права. Для того, чтобы объекты, создаваемые в индустрии легкой промышленности, признавались защищаемыми авторским правом, необходимо доказать, что они входят в указанный перечень, являясь, например, произведением искусства, графики или дизайна, или подпадают под категорию «другие произведения».

Что касается охраны дизайна одежды в России нормами об авторском праве, она может быть предоставлена в случае признания дизайна изделия легкой промышленности произведением искусства, дизайна или декоративно-прикладного искусства или путем его включения в самостоятельную категорию других произведений в соответствии со статьей 1259 ГК РФ. Текущая судебная практика в этом отношении неоднородна. В арбитражных судах и судах общей юрисдикции не так много дел, касающихся прав на дизайн изделия легкой промышленности, представляется критически важным подробно их проанализировать в рамках параграфа 4 настоящей главы.

В любом случае представляется необходимым доказать, что объект, претендующий на охрану нормами авторского права, удовлетворяет условиям охраноспособности объекта авторского права. При этом в отличие от объектов патентных прав, в отношении которых ГК РФ

прямо устанавливает критерии их охраноспособности, то есть, в терминологии ГК РФ, условия патентоспособности промышленного образца, полезной модели и изобретения¹⁴

¹⁴ См. об этом: *Дорофеева А. М.* Права интеллектуальной собственности на ткани в условиях развития новых технологий // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: сб. материалов VIII Международного юридического форума (IP Форума). М.: Изд. центр Ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2020. С. 406–409.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.