

Сулимова Е.Б., Боровский Д.А.,
Омельянюк Г.Г., Сулимов А.А.

Судебная экспертиза

при установлении
факта использования
промышленного образца



*Методическое
пособие*

Одобрено Научно-методическим советом ФБУ
Российский федеральный центр судебной
экспертизы им. проф. А. Р. Шляхова
при Минюсте России

**Дмитрий Боровский
Георгий Георгиевич Омелянюк
Елена Александровна Сулимова
Александр Сулимов**

**Судебная экспертиза
при установлении
факта использования
промышленного образца**

**Серия «Современная
юридическая наука»**

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=74219211

ISBN 978-5-04-251348-0

Аннотация

Настоящее учебно-методическое пособие – результат совместной работы специалистов ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы им. профессора А. Р. Шляхова при Минюсте России (РФЦСЭ) и Межрегиональной общественной организации «Палата патентных поверенных».

Пособие посвящено судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности, проводимой при установлении факта использования промышленного образца в изделии.

Настоящая работа призвана восполнить существующий методический пробел при проведении таких экспертиз.

Книга будет полезна судебным экспертам, юристам и адвокатам, патентным поверенным, инженерам и судьям.

Содержание

Введение	8
1. Правовая база проведения СЭПО	11
1.1. Правовые акты, регулирующие производство судебной экспертизы	12
1.2. Правовые акты, регулирующие отношения в сфере промышленной собственности	14
Конец ознакомительного фрагмента.	16

**Елена Сулимова,
Георгий Омелянюк,
Дмитрий Боровский,
Александр Сулимов
Судебная экспертиза
при установлении
факта использования
промышленного образца**

Сулимова Е.Б., Боровский Д.А.,
Омельянюк Г.Г., Сулимов А.А.

Судебная экспертиза

при установлении
факта использования
промышленного образца

*Методическое
пособие*



МОСКВА

Введение

Настоящее учебно-методическое пособие – результат совместной работы специалистов ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы им. профессора А. Р. Шляхова при Минюсте России (РФЦСЭ) и Межрегиональной общественной организации «Палата патентных поверенных».

В соответствии с ГОСТ Р 71232–2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» экспертиза объектов интеллектуальной собственности – это род судебной экспертизы, включающий в себя исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации для установления фактических данных, имеющих доказательственное значение в ходе судопроизводства. Среди государственных судебно-экспертных учреждений судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности проводится только в судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

Данная работа посвящена судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности, проводимой при установлении факта использования промышленного образца (далее – ПО) в изделии. Лица, назначающие судебные экспертизы, называют эту экспертизу по-разному: судебной патентоведческой, судебной патентно-правовой, судебной патентной. Далее будем называть ее «судебная экспертиза при установлении факта использования ПО в изделии», сокращен-

но – СЭПО.

В данной работе не рассматриваются судебные экспертизы по установлению факта использования иных объектов интеллектуальной собственности (ОИС), таких как объекты авторского права, смежных прав, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, ноу-хау, средства индивидуализации, изобретения и полезные модели.

Необходимость создания методики проведения СЭПО вызвана практически полным отсутствием утвержденных методических разработок по судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности. Так, в 2021 году выпущено учебно-методическое пособие по проведению судебных экспертиз при установлении факта использования изобретения или полезной модели¹. В то же время примерно по половине дел категории «о защите патентных прав»² суды назначают экспертизу. Потребность в таких экспертизах растет не только у судов, но и у правоохранительных органов.

С промышленными образцами связаны следующие категории судебных споров:

А. О нарушении исключительных прав на ПО.

В. О признании недействительным предоставления или

¹ Дементьев В. Н., Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Сулимова Е. Б., Григорьева Т. В., Сулимов А. А. Судебная патентно-техническая экспертиза при установлении факта использования изобретения или полезной модели: монография – М.: Проспект, 2021.

² Индекс категории споров по Банку решений арбитражных судов (ras.arbitr.ru) – 20.2.2.

отказа в предоставлении правовой охраны ПО. Законом предусмотрен обязательный досудебный административный порядок рассмотрения этих споров в Роспатенте. Оспорить решение Роспатента можно в Суде по интеллектуальным правам.

С. Иные споры в отношении ПО, рассматриваемые в судебном порядке:

- о праве преждепользования;
- о праве послепользования;
- о выплате авторского вознаграждения и компенсации

и др.

При этом категории А и С предполагают производство судебной экспертизы при установлении факта использования ПО в изделии.

Настоящая работа призвана восполнить существующий методический пробел при проведении таких экспертиз.

1. Правовая база проведения СЭПО

В правовую базу проведения судебной экспертизы при установлении факта использования ПО в изделии входят:

- правовые акты, относящиеся к производству судебной экспертизы независимо от ее вида;
- правовые акты, относящиеся к ПО как объектам интеллектуальной (промышленной) собственности;
- разъяснения судебных органов;
- специальная литература.

1.1. Правовые акты, регулирующие производство судебной экспертизы

- Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. на 04.10.2022), далее – Конституция.
- Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73–ФЗ, далее – ФЗ о ГСЭД.
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.06.2002 № 95–ФЗ, далее – АПК.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ, далее – ГПК.
- Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21–ФЗ, далее – КАС.
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ, далее – КоАП.
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ, далее – УПК.

Конституция напрямую не регулирует проведение судебных экспертиз, но как основной закон государства является основой любых нормативно-правовых актов, которые должны в полной мере соответствовать ее положениям и не могут им противоречить.

Федеральный закон о ГСЭД определяет правовую осно-

ву, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в России во всех видах судопроизводства. Основные положения этого закона распространяются и на деятельность негосударственных экспертов.

Процессуальные кодексы (АПК, ГПК, КАС, УПК) и КоАП регулируют проведение судебной экспертизы для соответствующего вида судопроизводства (арбитражного, гражданского, административного, уголовного), производства по делам об административных правонарушениях. В основе это регулирование сходно, но есть и специфика.

Все эти законы применяют в актуальной редакции с учетом изменений и дополнений.

Кроме того, существует ряд ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих проведение и оформление результатов экспертиз в государственных экспертных учреждениях Минюста России, МВД России и т. д. Они обязательны для применения экспертами соответствующих ведомств и учреждений.

1.2. Правовые акты, регулирующие отношения в сфере промышленной собственности

При проведении СЭПО наряду с правовыми актами, регулирующими проведение судебной экспертизы, необходимо опираться на документы, регулирующие отношения в сфере интеллектуальной собственности, в частности регламентирующих государственную экспертизу заявок на выдачу патента на ПО.

В первую очередь к их числу относится часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Подзаконные акты, регулирующие экспертизу заявок на выдачу патента на ПО (регламенты, правила, требования, руководства, рекомендации), могут применяться при СЭПО как методические источники. Раскрытые в них подходы применимы и при установлении факта использования ПО в изделии. В частности, в них даны определения таких терминов, как «аналог», «информированный потребитель», «существенный признак ПО», «доминантные и нюансные признаки». Показано, какие признаки изделия не относятся к охраняемым признакам ПО, а какие – к существенным. Приведены примеры словесных формулировок признаков ПО

разных видов. Показано, как следует учитывать насыщенность аналогового ряда и ограничения свободы творчества дизайнера.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.