

Владимир Шарапин



**Знаковые эпизоды
непоказанной русской
истории**

Владимир Шарапин

Знаковые эпизоды непоказанной русской истории

<https://litres.ru/74227189>

SelfPub; 2026

Аннотация

Эта книга — своеобразный взгляд на некоторые важные моменты российской истории. Книга обращает внимание читателя на многочисленные несоответствия и загадки в общепринятых и официальных описаниях событий, произошедших на Руси, а затем и в России, в разные временные отрезки. В книге вниманию читателя предлагаются нестандартные, вполне логичные версии, объясняющие эти исторические события, позволяющие взглянуть на известные утверждения несколько по-иному. Текст дополняют иллюстрации с комментариями, которые также заставляют задуматься о нашей истории.

Содержание

Вместо предисловия. Фатьяновцы — древние предки русских	4
Часть I. Загадки "Повести временных лет", или Откуда же, всё-таки, пошла Русская Земля?	6
Часть III. Чёрное море, когда-то Русское море! или Кто построил "Змиевы Валы"?	36
Конец ознакомительного фрагмента.	51

Владимир Шарапин

Знаковые эпизоды непоказанной русской истории

Вместо предисловия. Фатьяновцы — древние предки русских

В 1873 г. в районе села Фатьяново в Ярославской губернии были найдены черепа и предметы быта древних жителей этих мест, создавших одну из культур бронзового века. Памятники Фатьяновской культуры расположены на обширной территории от Валдая через Волго-Окское междуречье и Среднее Поволжье до предгорий Урала.

Фатьяновская культура принадлежит к общности культур боевых топоров и шнуровой керамики, протянувшейся от Уральских гор до Рейна. Фатьяновской культуре 4-5 тыс. лет. Исследования Y-хромосомной ДНК фатьяновцев выделили у них субкладу гаплогруппы предков для индоариев и русских.

У западных и восточных славян разные Y-хромосомные

гаплогруппы.

Эти же исследования позволили уточнить время существования Фатьяновской культуры: примерно с 3200 до 2500 годы до н.э.

Вероятно, фатьяновцы — это предки русских и индоариев, их потомки ушли на восток и создали в конце III тысячелетия до н.э. Синташтинскую культуру на Урале, к которой принадлежит Аркаим. А другие, оставшиеся, впоследствии положили начало русским. А, возможно, все происходило как раз наоборот.

Русские — древний коренной народ на обширной равнине, носящей их имя.

Существовали также:

Рязано-окская культура — бассейн реки Оки;

Средне-днепровская культура — территория Киевской Руси;

Катакомбная культура — Крым, Тамань, Причерноморье, Приазовье, нижнее течение Дона и Волги;

Полтавкинская культура — среднее течение Волги и реки Урал

Часть I. Загадки "Повести временных лет", или Откуда же, всё-таки, пошла Русская Земля?

Начать следует, с утверждения: Русские летописи, в данном вопросе первоисточниками можно назвать с натяжкой. Описание известных событий, было произведено примерно через 150 лет после их свершения. К тому же всем известно, что летописи эти переписывались по повелению различных правителей, по тем или иным причинам.



Возможно, полезным занятием будет, провести сопоставление приведенных в летописях фактов. И это сопоставление позволит увидеть то, что ранее в глаза не бросалось, но является очевидным.

И так: "Повесть временных лет", в частности, сообщает, что в год 6370 (862) по приглашению новгородцев пришли варяги, которые назывались Русью. Их вождь Рюрик сел в Новгороде, его брат Синеус на Белоозере, другой брат Трувор - в Изборске. И от тех варягов, "прозвалась" Русская земля.

Но немного ранее та же летопись повествует, что в год

6360 (852), когда начал царствовать Михаил, стала прозываться Русская земля. При этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописании греческом. Вот ведь загадка!

Фотий - константинопольский патриарх, современник Рюрика (годы жизни 820-896г.), относит поход русов к 860 году.

В любом случае поход состоялся, до прихода к власти Рюрика. Из летописной строки мы узнаем, что определенная территория называлась Русью, и называлась так достаточно давно, задолго до 862 года.

Из проповедей Фотия становится ясно, что нападение на Царьград вовсе не было грабительским. Это была война двух государств, нападающие защищали свои права, настаивали на выполнении договоров. В Царьграде были ограблены и убиты русские купцы. За это пришедшее на 360 судах воинство, и отомстило.

Значит, не просто неопределенную территорию греки называли Русью, на этой территории находилось Русское государство.

Кстати, необходимо отметить тот факт, что новгородцы не называли себя Русью, они именовали себя славенами по имени своего легендарного князя Славена.

Но вернемся к летописи.

Летописная строка отмечает: "В год 6387 (879) умер Рюрик и передал княжение свое Олегу родичу своему, отдав

ему на руки сына Игоря, ибо был тот еще очень мал". Немного ранее летопись отмечает: "А от первого года царствования Михаила до первого года княжения Олега, русского князя, 29 лет, а от первого года княжения Олега, с тех пор как он сел в Киеве, до первого года Игорева 31 год".

Опять загадка? Почему нет упоминания о Рюрике? Почему Олег, представляется как русский князь, ведь он только опекун Игоря?

А теперь давайте сопоставим даты: год смерти Олега 912г., год рождения Игоря 877 г. от Р.Х.

Князь Олег, начало X века



На момент начала княжения Игорю исполнилось 35 лет, не поздновато ли регент передал власть? Да Олег и не передавал власти, он просто умер.

Теперь хороший вопрос: были у Олега дети и жены?

На этот вопрос можно ответить однозначно: наверняка были. Дружина в те былинные времена, не стала бы подчиняться неженатому и бездетному вождю.

Передача власти, тем не менее, прошла без насилия и кровопролития. Просто удивительно!

Какой же из всего этого можно сделать вывод? По-моему, он просто лежит на поверхности! Игорь - это сын Олега Вещего, или его брат!

Вы скажете: недоказуемо! Не спорю, но вполне логично. Кстати, обратное тоже нужно доказать, а это затруднительно, ведь указанные события описаны спустя 150 лет.

В год 6388 (880) Олег покоряет Смоленск и Любеч, и подходит к Киеву, где княжат Аскольд и Дир.

Летопись представляет Аскольда и Дира боярами Рюрика, править в Киеве они начали немного ранее 866 года.

Рассказ о том, как Олег обманом захватил Киев и убил Аскольда и Дира, выглядит малоубедительно: бояре Рюрика не могли не знать, кто такой Олег. Опять загадка?

Значит, либо Аскольд и Дир не были боярами Рюрика, либо Олег и Игорь к вышеозначенному варягу не имеют никакого отношения.

Ещё одна деталь. "Угорская гора", о которой также со-

общает летопись, находится на юге Киева. Странно то, что Олег, спускаясь по Днепру сверху, в первую очередь подошел к этому укреплению.

В последующие годы: 6391 (883), 6392 (884), 6393,(885) Олег покорил, соответственно, древлян, северян и радимичей.

В год 6415 (907) Олег удивил греков, поставив корабли на колеса и повесил свой щит на ворота Царьграда.

Но вот что особо интересно: как сообщает летопись, при заключении мирного договора, цари Леон и Александр целовали крест, а Олега с мужами его водили присягать по закону русскому, и клялись те своим оружием и Перуном - своим богом, и Волосом - богом скота.

С этого момента Олега стали называть "Вещим". Что тут нужно сказать? Не похож муж сей на скандинава, скандинав клялся бы "Одином" и "Тором". Так кем же были Олег, Игорь и Рюрик?

Обратимся к летописи. Она повествует: Олег и Игорь - русские князья. Возможно, они потомки антских князей, пришли в Киев с юга и выгнали обнаглевших варягов. (анты, предположительно, славянское племя, проживавшее в IV-VII веках н.э. на юге современной Украины). Установить это достоверно сейчас вряд ли возможно. Тем не менее, Рюрика летопись русским князем не называет, зато называет "варягом", Но утверждения, что варяг - это и есть скандинав, там вы тоже не найдете.

Скандинавов славяне называли по-разному: шведов - свеями, норвежцев - мурманами, датчан - англами, ну, а кто же такие варяги?

Слово это каждому знакомо до боли: ну кто же не одевал в детстве варежки? Только варежки эти, когда-то были "варяжками" - кольчужными рукавицами, защищавшими кисти рук от удара.

В древнерусском языке был глагол - "варити". Этот глагол применялся в значении: предупреждать, защищать, охранять, беречь, находиться впереди.

В современном русском языке присутствует слово "предварительно", я думаю, читатель знает, что оно означает.

Варяги - это профессиональные воины, они нанимались в дружины к различным правителям. В сражениях их ставили в передние ряды или они были непосредственной охраной предводителя. Отсюда и название. Но это только одна из версий происхождения названия. Возможно название "варяг" первично, а глагол "варити" происходит от названия?

Так что, "варяг", как и "викинг", - это не столько какой-то этнос, а, если можно так сказать, образ жизни.

Но подобный образ жизни вели целые роды и племена, причем и скандинавские, и славянские. В Скандинавии их называли "викингами", а у славян "варягами".

Что означает скандинавское название? Перевод – «меняй гребцов» или "крути весло" - представляется мне неубедительным. В названии "викинг" явно присутствует слово

"кинг" – «король» и слово "вик" (vic), В переводе – залив. Получается «властелины заливов, бухт». Напомню, что плавание в те времена были, в основном, прибрежные, выходить в открытое море на кораблях без палуб было опасно.

По другой версии, "викинг" происходит от глагола "wiking", в переводе "идти в море за славой и богатством". Возможно. Но вполне вероятно, что первичным было название, а глагол образовался потом, как и с названием "варяг".

Дружины викингов и варягов могли быть и вполне самостоятельными и независимыми. Тогда их занятиями были грабеж на море и на суше, взимание дани с племен менее воинственных, походы с целью захвата добычи и т.д.

В IX веке южное побережье Балтийского моря, до самой Дании (Ютландии), было заселено многочисленными славянскими племенами, в том числе ободритами.

Ободриты или бодричи - это союз славянских племен, относящихся к полабским славянам. То есть (т.е.), славянам, живущим по реке "Лаба" - современное, германское название "Эльба". На острове Руян в устье реки Одер жили Руяне. По побережью Одера селились поморяне. Я не буду перечислять все племена.

Здесь, весьма кстати, будет отметить, что существуют и другие версии происхождения названия "варяги". Например, от индоевропейского "вар" - вода, море. Люди, живущие у моря,- поморяне - это и есть" варяги.

"Повесть временных лет" сообщает: варяги жили по юж-

ному берегу Балтийского моря, которое в летописи называется "варяжским морем", и называлось так на Руси еще и в XVI веке.

Одной из исторических предпосылок появления ратей викингов и варягов стал бытующий тогда, порядок престолонаследия, не от отца к сыну, а старшим в роду. Оставшиеся без земель, принцы набирали дружины и искали эти земли в чужих краях, как это сделал Рюрик. Справедливости ради, необходимо упомянуть и о "скандинавских" версиях происхождения названия "варяги", например от скандинавского слова *varing* - "дружина", или западнославянского *варанг* - "меч".

Но, тогда не совсем понятно, почему восточные славяне должны были руководствоваться словами, которые, вполне вероятно, и не знали, так как на этих языках не говорили. В Скандинавии и западной Европе варягами никого не называли, а именовали викингами и норманнами.

Так кто такие варяги?

Варианты происхождения названия, сути не меняют. Именно в среде прибалтийских славян формировались варяжские дружины! Летописный Рюрик, по одной из версий, являлся потомком ободритских князей, сыном Готлейба. Готлейб или Годлав погиб в войне с данами в 808 г. После гибели отца Рюрик и его братья, потеряв права на престол (права перешли к их дяде и его потомкам), приходят в Новгород или, по другой версии, в Ладогу.

Славянский воин-ободрит, IX век

К IX веку всё южное побережье Балтийского моря до Ютландии (Дании) заселяли племена славян, в том числе ободритов или бодричей. Этим славян называли варягами — живущими у большой воды



Если Рюрик был рожден до 808 года и успел возмужать к моменту гибели отца, то он прожил, для тех времен, очень долгую жизнь.

Другие первоисточники (Ксантенские анналы) упоминают Рорика - князя вендов - под 845 годом, следующий год после года гибели князя Гостомысла (венды - союз славянских племен, живущих на границе проживания германских племен).

Гостомысл - великий князь ободритского союза. По свидетельству "Фульдских анналов", погиб в 844 году. После его смерти союз распался на четыре отдельные племена: вагров, полабов, ободритов и варнов.

По другой версии, Гостомысл не погиб, а бежал на берега озера Ильмень, с ним прибыли славяне Руси прибалтийской.

Про Гостомысла подробно рассказывает Иоакимовская летопись. Источник спорный. Его видел и опубликовал русский историк XVIII века В.Н. Татищев.. Но оснований не доверять Татищеву примерно столько же, сколько причин сомневаться в правдивости Сильвестра, переписавшего и редактировавшего "Повесть временных лет", в 1116 году (Сильвестр - игумен Михайловско-Выдубицкого монастыря, с 1119 г. епископ Переяславский, умер в 1123 году).

Иоакимовская летопись указывает, что Гостомысл - это новгородский князь. Отцом Гостомысла является Буривой, князь в девятом поколении. Но не совсем понятно, где сей

муж княжил и где находится крепость Барма, в которой он умер. Известно только, что "град Бярны" стоял на острове и там пребывали подвластные князья.

Перед смертью Гостомysl, собрал "старейшин земли от славян, руси, чуди, веси, меря, кривичей и дряговичей", послал их к варягам, просить в князья сына своей средней дочери Умилы, так как его сыновья умерли при жизни отца.

На приглашение откликнулся Рюрик и два его брата Синеус и Трувор.

Старшая дочь Гостомысла, сообщает Татищев, была замужем за Изборским князем. Возможно, Вадим Храбрый - сын Изборского князя, убитый Рюриком - тоже был внуком Гостомысла, и имел большее право на престол.

Не понятно, на каком основании русские историки считают сказание о Вадиме вымыслом, об этом сообщают многие летописи.

И так, куда же поехали посланники Гостомысла? К варягам, но к каким?

Логично предположить, что новгородские послы искали себе князя среди ободритов, то есть, среди братьев-славян, на южном берегу Балтики. Плыть на северный берег было незачем. Вот только немцы, которые "оккупировали" Российскую Академию Наук в послепетровские времена, посчитали, что было зачем. Вот эти самые немцы, на этом основании, и написали нашу историю.

Как видно из вышеизложенного, при таком количестве

версий в различных первоисточниках, установить истину в полной мере вряд ли представляется возможным.

Но, факт призвания Рюрика, сам по себе, выглядит сомнительно, поскольку далее последовало кровопролитие и насильственный захват власти, как повествуют нам летописи.

Именно поэтому сторонники норманнской теории и отрицают существование Вадима Храброго. Поскольку получается, что звать ни кого было не нужно, Словенский князь уже занимал Новгородский престол.

Очень похоже на то, что Рюрика никто не звал, он пришел со своими варягами, уничтожил законного правителя и захватил власть. Вот только к становлению государственности у славян этот исторический эпизод никакого отношения не имеет. Новгородцы уже имели свою государственность. Призывать и изгонять князей – их давнишняя традиция.

Рюрик умер в 879 г. В отрывочных летописных сообщениях есть сведения, что он был изгнан и убит в Карелии.

Другое государство славян, в Причерноморье, существовало задолго до прихода Рюрика. Ведь кто-то построил "Змиевы валы", фортификационное сооружение, равное по масштабу Великой Китайской стене. Место расположения валов - территория современной Украины и Крыма. Такое под силу было сделать только крупному государству. (Самый древний вал из линии "Змиевых валов" датируется II веком до н.э., последний VII веком н.э.)

Думаю, что и название "Русь", пришло к славянам с юга, а не с севера. Вообще то, Русь у славян означало - светлое место, например, очищенный от леса берег реки.

Основой Киевского государства были поляне, жившие на реке Рось и называвшие себя росичами Другие племена, объединяясь, принимали постепенно это название. Но это только одна из версий.

Необходимо также отметить тот факт, что новгородцы не называли себя "Русью", они именовались славенами по имени своего легендарного князя Славена, как уже упоминалось.

В последующие века Новгородское государство называлось «Земля Новгородская», а Киевское государство названо затем "Киевской Русью". Но не только Киевское Государство, называлось Русью; рядом когда-то существовала другая Русь?

Ведь Черное море тогда называли "Русским морем". Что за русские корабли действовали в 773 году против болгар, в составе флота императора Константина V? Об этом сообщает византийский летописец Феофан Исповедник.

И откуда появилось Тмутараканское княжество, располагавшееся в Крыму и Тамани? И что за воинство, пришедшее из Нового Города под началом князя Бравлина разорило византийские побережные земли от Корсуня (Херсонеса) до Корчева (Керчи) и взяло осадой византийский город Сурож (Судак), на рубеже 8-го - 9-го веков, как об этом сообщает

"Житие Стефана Сурожского"? Не из этой ли Руси вышли русские князья Олег и Игорь? И не из этой ли Руси пришли, когда-то к берегам Варяжского моря славяне Руси Прибалтийской, или Варяжской?

Но это уже другая история!

Часть

II

. Ещё несколько загадок «Повести временных лет»

Давно известно, что сей летописный свод неоднократно переписывался в угоду различным государям. Каждый летописец трактует определенные события с точки зрения места и руки, под которой он проживает, и это, в общем-то нормально и естественно.

Поэтому, читать летописи нужно, заглядывая между строк, и тогда нередко проявляется то, что ранее в глаза не бросалось.

"Повесть временных лет" была переписана и отредактирована Сильвестром - игуменом Михайло-Выдубицкого монастыря, а с 1119 г. - епископом Переяславским.

Сильвестр жил во время правления Владимира Мономаха.

Мы же начнем рассматривать другой исторический отрезок, а именно 972 год, год гибели под печенежскими саблями отважного, но недальновидного князя Святослава Игоревича.

После смерти Святослава, в год 6481 (973), начал княжить

Ярополк, и всё было тихо и вроде бы законно.

Но в год 6485 (977) началась кровопролитная междоусобная война: "Ярополк пошёл на брата своего Олега в Деревскую землю".

Олег Святославич погибает под Овручем, его в панике столкнули в ров при отступлении.

Поводом к войне, как повествует летопись, послужил спор из-за охотничьих угодий между Олегом Святославичем и сыном бывшего воеводы Святослава Свенельда.

Цитата: "И увидел его Олег, и спросил своих: «Кто это?» И ответили ему: «Свенельдич», И, напав, убил его Олег, так как и сам охотился там же, и поднялась оттого ненависть между Ярополком и Олегом".

Князь Святослав, X век
На щите князя изображен сокол-«рарог» -
тотемный символ ободритов и символ
княжеской власти



Согласитесь, спор из-за охотничьих угодий - слабоватый повод для такой кровопролитной войны, ведь затем ненависть Ярополка "поднялась" и на Владимира Святославича.

Вышеописанный эпизод больше походит на месть за погибшего отца.

Кстати, было бы неплохо узнать, как сам воевода Свенельд остался жив, там, у Днепровских порогов, где попал в засаду Святослав Игоревич.

Летопись сообщает, что Свенельд предупреждал Святослава о возможности печенежской засады, но тот его не слушал.

А, может, всё было наоборот, знал, но не предупредил, и об этом догадался Олег Святославич, ведь Свенельд теперь служил Ярополку.

При таком раскладе, более следует два варианта: либо Ярополк узурпировал власть, либо участвовал в заговоре против отца. т.е. сыном Святослава он не был.

Достоверно установить эти факты в настоящее время не представляется возможным, но и доказательно опровергнуть тоже вряд ли получится.

Чем закончилась развязанная Ярополком война, читатель, я думаю, знает. Но, тем не менее, расскажу.

Захватив Овруч, Ярополк двинулся на Новгород, где княжил, под присмотром дяди Добрыни, Владимир Святославич. Ему было в ту пору около 17 лет от роду, но, видимо, по совету дяди Владимир предусмотрительно, уехал к варягам

и пробыл у них три года. Вернулся он в Новгород с варягами в год 6488 (980) и сказал посадникам Ярополка, чтобы те передали: "Владимир идёт на тебя, готовься с ним биться".

Далее Владимир послал сватов к Рогволоду в Полоцк. Но дочь Рогволода Рогнеда отвергла его предложение, намекнув на то, что он сын рабыни.

По официальной версии, матерью Владимира Святославича была наложница - ключница Малуша. По другой версии, Малуша не всегда была наложницей, а ранее являлась княжной - дочерью древлянского князя Мала, казнённого бабкой Владимира, в отместку за убийство древлянами своего мужа, достаточно вероломного, князя Игоря Рюриковича.

Впрочем, это общеизвестная история. Игорь был раздёрнут между двумя берёзами, когда пришёл повторно собрать дань с древлян.

Бездоказательная версия? Возможно, но согласитесь, довольно странно, что из десятков наложниц выбрали именно Малушу, вернее её сына как наследника и приемника престола.

Да и созвучность имён - Мал и Малуша - говорит сама за себя. Два совпадения в одной теме, это уже перебор, так не бывает.

Но вернёмся к сватовству Владимира Святославича.

Рогнеда пожелала замуж за Ярополка, и уже собрались вести Рогнеду за Ярополка, но Владимир напал на Полоцк, убил Рогволода и двух его сыновей, а дочь его взял в жены.

Именно взял - это ключевое слово. Так нам повествует летопись.

Далее Владимир забирает все захваченные Ярополком города, а затем и Киев. Ярополк оказывается осаждённым в крепости Родня, в устье реки Рось. При попытке Ярополка договориться и помириться с Владимиром, он был предан своим приближенным и вероломно убит двумя варягами. Об этом нам тоже повествует летопись.

Далее Владимир Святославич сделал много славных дел, став в народе Владимиром "Красное солнышко". Именно к нему съезжались русские былинные богатыри. Но Добрыня, как видите, не былинный, а довольно реальный богатырь.

Владимир Святославич крестил Русь и правил примерно 35 лет.

Летопись сообщает, что сей князь имел большое количество жён и, соответственно, детей. 13 сыновей и 10 дочерей.

В частности, жёнами Владимира были: Рогнеда Полоцкая - мать Изяслава, Всеволода, Ярослава, Аделья - мать Мстислава, а также гречанка - вдова Ярополка, мать Святополка, а также чехиня - мать Вышеслава, болгарыня - мать Бориса и Глеба, и ещё одна женщина - мать Святослава, и так далее, а так же огромное количество наложниц.

Как Владимир решил эту проблему после крещения, летопись умалчивает.

Но нас больше интересует другое, как Владимир Святославич решал проблему престолонаследия при таком коли-

честве претендентов. Эта проблема никак не решалась, или Владимир просто не успел ее решить.

В летописной статье 6562 (1054) года, рассказывающей о смерти Ярослава Мудрого, говорится, что прожил он 76 лет, то есть умер на 76-м году жизни. Это значит, что родился он в 978 или 979 году.

Летописная статья под 6524 (1016) годом, говорит о начале княжения Ярослава в Киеве. Тогда он должен был родиться в 988 или 989 году, так как ему было тогда 28 лет.

Согласно Оренбургскому манускрипту, дата рождения Ярослава - 972 год.

Все эти накладки - результат фальсификаций, целью которых является намерение доказать старшинство Ярослава над Святополком.

Святополк родился около 978 года, причём отцовство Владимира Святославича в его отношении ставится под сомнение. Но если исходить из того, что Ярослав родился раньше Святополка, то тогда становится сомнительным факт, что он - сын Владимира.

Непонятно почему игнорируется летописная статья года 6488 (980), согласно которой Владимир не может быть отцом ни того, ни другого наследника, так как с 977 по 980 год находился у варягов за морем. В расчёт принимается другой первоисточник, ему оказывается большее доверие. Но где здесь истина, а где фальсификация, установить сейчас не возможно.

Но ведь читатель помнит, как Владимир Святославич женился на Рогнеде Полоцкой, из-за кого дева сия почти уже вышла замуж. И женой ли она была Владимиру, а может наложницей?

Кстати, жестокость, с которой Владимир расправился с ближайшими родственниками будущей жены, для обиды отвергнутого жениха, слишком велика.

Этот эпизод истории, более походит на месть, за аналогичное злодеяние, например, соучастие в гибели Святослава.

В повествовании летописи о смерти Владимира Святославича, присутствует, по крайней мере, некое несоответствие. Тело Великого князя, завернутое в ковёр, тайно вынесли из княжеских палат, разобрав помост между двумя клетями.

Для чего всё это было сделано? Для того, чтобы не узнал Святополк. Почему факт смерти скрывается от Святополка - признанного сына и законного наследника? Бессмыслица и загадка!

Что происходит далее? Тело крестителя земли Русской положили в "гроб мраморный" (саркофаг) в церкви святой Богородицы. "Узнав об этом, сошлись люди без числа и плакали по нём бояре как по заступнику страны, бедные же как о своем заступнике и кормильце", - летописная статья в год 6523 (1015).

Вопрос, зачем тайно выносить тело, скрывать смерть, а потом выставлять всё на показ? Ещё большая бессмыслица? На первый взгляд, да, но давайте попробуем прочитать меж-

ду строк.

Зачем вывозили тело тайно, завернутым в ковёр, для того, чтобы никто не увидел, что Владимир Святославич умер не естественной смертью, а был, скажем, изрублен в куски.

На утро тело князя было предъявлено народу, оно лежало в церкви, в мраморном саркофаге, и следы преступления были уже скрыты. Но шила в мешке не утаишь, кто-то видел, как выносили нечто, завёрнутое в ковер. Поэтому пришлось придумать и записать всю эту несуразную историю.

Далее следует единственно верный, в этом случае, вывод: власть в Киеве была насильственно захвачена Святополком, Окаянным.

Русский дружинник, X век



Затем следует избиение сыновей Владимира Святославича. В живых остались: Судислав, княживший во Пскове, Мстислав - князь Тмутараканского княжества и Ярослав сидевший в Новгороде.

Участвовал ли Ярослав в заговоре? Не факт, но летопись сообщает нам: в год 6522 (1014) Владимир собирался идти с войском на Новгород, из-за неуплаты Ярославом 2-х тысяч гривен Киеву, что совершалось от года до года. Почему Ярослав вдруг отказывается платить? Возможно, неуплата - это не причина конфликта с Киевом, а только следствие настоящей причины. Между Святополком Окаянным и Ярославом Хромым начинается кровопролитная война.

Война продолжалась три года с переменным успехом. В итоге в год 6527 (1019) "Ярослав же сел в Киеве, утер пот с дружиною своею, показав победу и труд велик".

Но в год 6529 (1021) "Пришёл Брячислав, сын Изяслава, внук Владимира, на Новгород, и взял Новгород".

Ярослав разбил Брячислава.

О чем говорит этот исторический эпизод? Собственный племянник, коим является Брячислав для Ярослава, не признает правление дяди законным. Почему?

Необходимо пояснить, что в те былинные времена Великое княжение передавалось не от отца к сыну, а старшему в роду.

Так что Брячислав на престол Киевский претендовать не

мог. Но это только в том случае, если престол был занят по праву.

Один из уцелевших сыновей Владимира Святославича – Мстислав – во время вышеописанных событий, воевал с косогами, резал Редедю перед косожскими полками (косоги – предки осетин, по другой версии предки казаков; Редедя – вождь косогов).

Но в год 6531 (1023) Мстислав пошёл войной на Ярослава, видимо, также не считая его законным правителем. Ярослав был разбит, но война, в целом, закончилась боевой ничьей.

Мстислав, как рассказывает летопись, даже предложил противнику остаться князем в Киеве: "Садись в своем Киеве: ты старший брат, а мне пусть будет эта сторона Днепра".

Сразу видно, благороднейший был человек! Правду сказать, не смотря на договор бороться без оружия, зарезал таки Редедю. Об этом факте сообщает все та же летопись.

Впрочем, она же выставляет Мстислава в неприглядном виде, когда повествует о том, что князь не скорбел о воинах-северянах, погибших в битве. Он был доволен, что его княжеская дружина уцелела. Но я спрошу читателя, какой вождь не радуется за свою дружину? Ведь это основа его власти.

Ярослав же, всюду позиционируется летописцем как разделитель и защитник земли русской.

И уже совсем не понятно, для чего Мстислав начинал эту войну, если предложил престол, разбитому противнику.

Здесь присутствует определенная загадочная сказочность, и она создает определенный колорит. Только ведь мы читаем не сказку, а летопись?

Скоро ли, долго ли, а в год 6534 (1026) мир был заключён, на следующих условиях:

"И разделили по Днепру Русскую землю: Ярослав взял эту сторону, а Мстислав ту. И начали жить мирно и в братолюбии, и затихли уобицы и мятеж, и была тишина великая в стране"

Вот такая идилия. Прямо как в сказке, стали жить поживать и добра наживать.

чтобы внести ясность на предмет принадлежности берегов, уточняю: править в Киеве стал Мстислав Владимирович. (сидел в Чернигове). Ярослав остался в Новгороде. Почему? Можно только гадать.

Возможно, Мстислав, по каким-то, нам неизвестным, причинам не хотел продолжения войны. В частности, войны с новгородцами, которые на тот момент поддерживали Ярослава?

В год 6542 (1033) умер Евстафий Мстиславич - единственный сын Мстислава Владимировича Храброго - тмутараканского князя. Как это произошло, летопись умалчивает.

А в год 6544 (1036) умер и сам Мстислав, предварительно заболев; более не сообщается ничего, касающегося его смерти.

В той статье летописи рассказывается, в основном, о битве

с печенегами осадившими Киев. Степняков удалось побить с большим трудом.

И в самом уже конце статьи скромно сообщается, что: «...в тот же год посадил Ярослав брата своего Судислава в темницу во Пскове - был тот оклеветан перед ним!»

Вот такой вот братолюбивый поступок. Но вот новая загадка: откуда летописец знает, что Судислава оклеветали? Значит, было разбирательство, и князя оправдали, почему же Ярослав его не освободил?

Судислав просидел в темнице 24 года. Как тут не вспомнить былинного Илью Муромца, но у того была "скатерть-самобранка", подаренная любимой женщиной.

Но вернемся к реальности.

В 1-й части данной статьи отмечалось, что в повествовании летописи, отредактированной Сильвестром, о факте призвания Рюрика, количество накладок и загадок просто зашкаливает. Например:

1. Почему летопись никогда не называет Рюрика русским князем, а только лишь варягом?
2. Почему русским князем называет Олега, "Вещего"? ведь он только опекун Игоря Рюриковича!
3. Почему Игорь Рюрикович принял власть только 35 лет от роду, только после смерти Олега? Не поздно ли он стал совершеннолетним?
4. Почему "бояре" Рюрика - Аскольд и Дир - не признали Олега на пристани Киева, у "Угорской горы"? Ведь Олег -

родственник Рюрика? И зачем они вообще вышли встречать неизвестно кого?

5. Почему родственник якобы "скандинава" Рюрика - Олег "Вещий" - при заключении мирного договора с Византией, клянется Перуном и Велесом, а не Одним и Тором?

6. Почему варягов постоянно относят к заморским жителям? Когда, та же летопись рассказывает, что они проживали по южному побережью Балтики? Это и ободриты, и руяне, населявшие остров Рюген (Руян), и многие другие славянские племена!

Летописец не мог этого не знать! Область проживания варягов достаточно точно указана в летописи. Так для чего Сильвестру нужна была фальсификация?

Возможно, для того, чтобы скрыть факт узурпации власти в Киеве на определенном этапе русской истории. И тем самым подтвердить абсолютное право на Киевский престол Владимира Мономаха – внука Ярослава Хромого, впоследствии Мудрого.

Возможно также, что фальсификация эта – полезное деяние; так сказать, ложь во спасение, поскольку предотвращала какую-либо смуту.

Вот только плохо, что мы теперь не знаем свою настоящую историю!

Часть III. Чёрное море, когда-то Русское море! или Кто построил "Змиевы Валы"?

"Житие Стефана Сурожского" сообщает нам о нападении великой русской рати из "Новаграда" под началом князя Бравлина на крымский Сурож (Судак), византийский город, на рубеже 8-го - 9-го столетий. Князь Бравлин разорил земли от Корсуня до Керчи и после 10 дневной осады захватил город Сурож.

Что за "Новаград"? Новгород Великий ещё не основан, вроде бы. И откуда тогда пришло воинство, разорившее крымские земли?

Никоновская летопись повествует: "Роди же, называемые русами, которые, как и куманы, жили около Эвксинского понта (Чёрного моря) и начали пленить страну римлянскую...", (куманы - кочевые племена).

Арабский историк Аль-Масуди сообщает, что Чёрное море - "море русов", которые обосновались на одном из его берегов.

Вышеизложенное доказывает: в конце VIII века н.э., Крым был русским, греки контролировали только его южное побережье.

Воины князя Бравлина пришли из Неаполя Скифского -

Нового города (находился недалеко от современного Симферополя).

Русы контролировали также северное Причерноморье и Приазовье, кроме того Тамань, на территории которой и части Крыма впоследствии находилось Тмутараканское княжество.

По другой версии (Книга Велеса), воины князя Бравлина II пришли в 810 году из Новгорода Великого. Но тогда не совсем понятно, где базировался на Русском море русский флот.

Различные источники сообщают о русском флоте, активно действующем на Русском море, в конце VIII века.

Византийский летописец Феофан Исповедник рассказывает о том, что русские корабли в составе флота императора Константина V участвовали в боевых действиях против болгар в 773 году.

В 813 году русский флот напал на Эгину - греческий остров. Русы и греки иногда были союзниками, а иногда воевали.

"Житие св. Георгия Амастридского" повествует о нападении русских кораблей на южное побережье Чёрного моря в период между 820-840 годами.

Никоновская летопись описывает четыре похода на Константинополь:

1-й во время правления Михаила до 856 года,

2-й во время правления Михаила, при патриархе Фотии

860 год,

3-й в правление Михаила и Василия 866-867 годы,

4-й в правление Василия 876 год.

Так что за государство имело такой мощный флот и со-
юзничало или воевало с ромеями? Чтобы ответить на этот
вопрос, обратимся ко временам легендарным, когда Коляда
со своими сыновьями Скифом, Русом и Славеном увели из
северной Индии рода славян на северный Кавказ, на Кубань,
Дон, в Ставрополье, Причерноморье, в Крым. Так или иначе,
а славянские рода в Восточную Европу пришли. Кто такой
Коляда понятно не совсем, то ли реальный человек, вождь,
то ли какой-то божественный образ.

"Мазуринский летописец" сообщает и дату: "лето 3099 от
сотворения мира в звёздном храме" или 2401 год до н.э. Сла-
вен оставил старшего сына своего у старца Ильмера, кото-
рый несколько ранее привёл другие славянские рода на бе-
рега озера Ильмень,

и пошёл дальше на полночь (север) и там град свой Сла-
венск утвердил.

Согласно Новгородской III летописи и "Мазуринского ле-
тописца", этот город был основан в 2395 году до н.э. (Место-
положение города до сих пор не выяснено, преемником Сла-
венска считают Новгород Великий).

Брат Славена - Скиф у моря был, его сын Венд, а после
внук Кисек владели степью полуденной (южной). Со своими
родами Рус ушёл на север со Славеном, и основал к югу от

озера Ильмень город Русу, но затем вернулся , чтобы помочь внуку Скифа - Коло в войне за Причерноморье с местными племенами.

Образовавшееся государство называлось Русколанью, что означает страна Руса и Коло.

Необходимо отметить, что это далеко не единственная версия происхождения названия, к тому же при таком раскладе, непонятно куда делся внук Кисек, если только Кисек и Коло не одно и то же лицо.

Другая версия происхождения названия Русколань связана с племенем аланы, присоединившимся к русам. Ещё одна версия - это перевод названия Русколань как Русское поле.

Происхождение названия сути не меняет, в Причерноморье, Приазовье и в Крыму существовало славянское государство, существовало ещё за более чем 2000 лет до н.э. За века существования в славянском государстве произошло большое количество знаковых событий. Было основано порядка трех сотен (300) городов, среди них Белая Вежа на Кубани, Кияр (старый Киев) на Ставрополье, Корсунь (Херсонес), Сурож (Судак), Корчев (Керчь) в Крыму и др. Стольный град Голунь (по-гречески город Гелон) основали около 2350 года до н.э. на Дону, по другой версии - на Днепре (местоположение не найдено). Новый Киев обустроили примерно в V веке н.э., после определенных исторических событий.

Но давайте всё по порядку. В различные временные периоды в Русколань приходят и вливаются различные племена,

в том числе из Сибири, Азии и Ближней Азии, видимо племена славянские или родственные. Существует версия, что новый Киев основали именно эти переселенцы.

В V веке до н.э. на Кавказ вторглись персы, и были разбиты; через 16 лет, в 513 году до н.э., вторжение повторилось через Босфор и Дунай, итог был тот же.

В 331 году до н.э. тридцать тысяч македонцев вторглись в Скифию и были уничтожены, в 292 г. до н.э. разбили фракийцев.

В I веке до н.э. южное побережье Крыма и восточное побережье Азовского моря оккупировали греки (Боспорское царство 480 г. до н.э.). В 110-109 г. до н.э. Крым был захвачен флотом Митридата VI Евпатора, царя Понтийского царства. После его смерти, в Крыму установилась власть сармато-русколанской династии царей.

Воин-гунн, IV век

Воин-булгар, IV век

Гуны и булгары кочевали примерно в одних и тех же местах, примерно в одно время. Булгар на р. Кама и р. Дунай вытеснили хазары в VI или VII веке. Позже, что гунами булгары вполне уживались — в IV веке, в Причерноморских степях?

Возможно, гуны были не столь многочисленны и не столь кровожадны, как нам внушают? А, может, никакие «хунны» там вообще не кочевали? Потомков булгар мы видим сейчас и на р. Дунай, и на р. Кама. А где их потомки «хунны»?

Не понятно! И кто же потряс Римскую империю?



В начале I века нашей эры на северный Кавказ пришли племена готов и гуннов, по одной из версий, с Урала. Видимо, вторжения различных племен из глубин Азии и побудили начать строительство, так называемых, "Змиевых валов" - фортификационных сооружений протяжённостью сотни километров в длину и глубину, высотой 12 метров и рвом такой же глубины, непреодолимых для конницы кочевников.

Если сказать точнее, валы предотвращали внезапный массовый кавалерийский налет, давали возможность подготовиться, собрать достаточные военные силы. Почему валы "Змиевы"? Об этом нам рассказывает былина. Русский богатырь Никита "Кожемяка" изловил трёхголового змея, запряг

его в трехсотпудовую соху и пропахал борозды рвов, а отвал сохи образовал эти самые валы. В былинах всё происходит быстро и красиво, а в действительности понадобилось длительное время, возможно века и усилия многих сотен людей для возведения такого грандиозного сооружения.

Такое строительство было под силу только крупному государству. Возраст "Змиевых валов" это огромный временной отрезок со II века до нашей эры, по VII век нашей эры. Большинство валов направлены фронтом на юг и юго-восток. Фронт некоторых развёрнут на запад, эти валы находятся у берегов Днестра и Прута.

Русские летописи при описании событий 980, 1093, 1095, 1146, 1149, 1151, 1169, 1223 годов восемь раз упоминают о рвах и валах, но упоминают только как об ориентирах местности, где и происходили события. Ни слова не сказано о строительстве оных или использовании их как оборонительных сооружений. В первом случае, странно. Такое событие не могло пройти незамеченным, если только не игнорируется осознанно, или упоминания о нём уничтожены впоследствии.

А во втором неудивительно, ведь без дозорных и службы оповещения, никакие, даже очень высокие, валы, никого не защитят. Но если в 980 году русские былинные богатыри ещёправлялись в дозор на дальнюю заставу, то в более поздние времена нести эту службу видимо перестали, так как каждое отдельное княжество теперь заботилось, в основном, только

о собственных границах.



**Вот так, вполне по-европейски, мог
выглядеть Аттила-хун, или хан Атильский,
т. е. с реки Итиль (Атиль), или реки Ра —
Волги. Красивая версия?
А почему нет? Это объясняет, куда затем
пропали те самые «хунну».**

Остатки "Змиевых валов" и в наше время отчётливо видны в различных областях современной Украины и в Крыму, на Керченском полуострове.

Но вернемся к государству "Русколань".

В 375 году предводитель готов Германарех объединил готские племена, по другим данным это случилось в 368 году н.э. Он побратался и даже породнился с вождями русов, а после того пошёл мечом на них. Погиб князь Бус и с ним ещё 70-т князей. Молодой внук Славен собрал русь и разбил готов. Готы отступили до реки Дон, столица Русколани Голунь осталась у них. Столицу перенесли в Белую Вежу на Кубани.

Готы объединились с гуннами и напали опять. Голорев - сын Славена-Вандала (по другим данным Сечения Балобер) разбил Гуннов, а затем и Готов и убил сына Германареха. Сам Германарех погиб несколько раньше.

Но, в вышеизложенную версию событий рубежа IV - V веков н.э. как-то совсем не вписывается Атилла - знаменитый вождь гуннов и его империя, которая располагалась, в том числе, и на территории государства Русколань.

По общеизвестной версии гунны прошли Керченский пролив вброд вслед за оленем, и, оказались в тылу у готов, стоящих на Дону, просто удивительно! Думаю пройти в брод можно было только Сиваш и попасть в Крым.

Значит, готы находились не на Дону, а в Крыму. А куда же делись славяне? Побед над ними гунны вроде бы не одерживали...

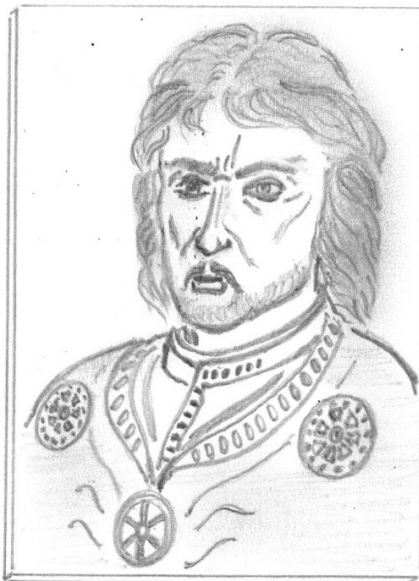
Зато уж точно разгромили готов, и Балобер не победитель гуннов, а их предводитель. Затем были разграблены причерноморские города, принадлежащие Боспору (Боспорское царство). Далее Балобер преследовал на берега Дуная .

В 377 году гунны появились в Паннонии (современная Венгрия) и вышли к римским рубежам.

Славяне отступили на север в среднее Поднепровье. "Русколань пала ниц от сговора готов с гуннами, и тогда сотворились Киевская Русь и Антия, а готы этого устрашились и ушли вон к своему краю". (Велесова книга)

Где находилась эта Антия? Сказать трудно. А вот союз готов и гуннов всё-таки был. Вот так, воевали, воевали и ...объединились? Потом, готы вдруг устрашились и ушли.

Такое количество противоречивых версий не позволяет, выявить истинную картину происходящих тогда событий. К тому же не ясно, где в это время были булгары, так же кочевавшие в донских и волжских степях. Сами гунны, - это тоже загадка. Их несметные полчища, наводящие ужас на Европу и потрясающие одряхлевшую Римскую империю, вдруг исчезли куда-то после смерти Атиллы? А, откуда пришли, с Урала или из Казахстана? А кем был сам Атилла? По свидетельству очевидца, на его похоронах... была устроена тризна - грандиозное пиршество, а это обычай славянских воинов. Очевидец назвал пиршество "стравой", это тоже славянское слово, означает пища, кушанье, яство.



**Аттила мог выглядеть и вот так. Другая версия:
Аттила — царь русов!!**

**Византийский посол Прииск Панийский (449 г.)
сообщает:**

**«Резиденция Аттилы — это резной славянский
город. Гостей встречали хлебом-солью, мёдом и
квасом. Девушки в длинных платьях водили
хороводы, празднуя прибытие гостей», - и т. д.!**
**Какие «хунну»? Но это свидетельство почему-то
игнорируется!!**

В 448 году н.э. ставку Атиллы посетил грек Приск Панийский в составе константинопольского посольства. Он упоминает в своих записках, что посольству предлагали вместо вина "мед", именно так и называемый, и обычай, и название славянские.

Какие из этого всего можно сделать выводы?

В западную Европу, на рубеже IV-V веков н.э. вторглись не только гунны, пришедшие на Дон ещё в I-II веке (н. э.), но и здесь же находящиеся булгары, славяне и разбитые, но не уничтоженные готы и другие племена, действительно орда! Все эти народы и народности объединились под властью жесткого и сильного правителя, а после его смерти ушли в свои пределы.

Ответ на вопрос, кем был Атилла, большого значения не имеет. Впрочем, болгарские летописи прямо называют Атиллу славянским князем Русколани. Русколань же все эти потрясения до конца не уничтожили. Кроме Киевской Руси сохранился ещё один центр единения славян, названный "Велесовой книгой" "Антией" – землей, населённой антами или вентами, как кому нравится, а по сути, славянами. Возможно, тогда и ушли славянские роды, возглавляемые Вятко и Радимом на реку Оку, а славяне племени Русь - к варяжскому морю.

А может они остались там со времен легендарного Руся-сына Коляды. Установить это достоверно, сейчас, думаю,

будет сложно.

Судя по всему, после "исчезновения" гуннов, славяне сохранили контроль над Крымом, Таманью и частью Приазовья. Ведь ходили русские корабли по Русскому морю в конце VIII века. И так, новый князь Кий собрал расколовшуюся Русколань под единое начало и основал Киев. Указанная "Велесовой книгой" дата 470 год. н.э. не совпадает с официальной датой основания этого города, как не совсем совпадают годы жизни и деятельности самого основателя с общепринятой версией.

Но факта существования самого князя Кия и основания им Киева ведь никто не отрицает. Следует отметить, что по сообщениям некоторых летописей г. Киев был основан не на Днепре, а на Дунае в V веке. И именно по Дунаю шел путь из варягов в греки, а не по малосудоходному Днепру. Затем столица переместилась в Белогород на Днепре (несколько километров от Киева). Не просто так, конечно, а под давлением с запада.

В 780 году князь Белояр, а не Бравлин, выбивает греков из крымских, причерноморских городов, но сути это не меняет. Объединенная Русколань просуществовала до конца правления князя Святогора, реального человека, а не былинного богатыря.

Светогор правил с 815 по 855 год. Его сын Яромил правил 5 лет, во время его правления государство распадается.

Яромила смещает его брат Рарог, он пытается объединить

Русколань. Яромил бежит в Волжскую Булгарию, с 860г. в Белой Веже правит Рарог. Киев становится самостоятельным княжеством под большим влиянием Хазар. (Хазары - кочевое племя, пришли в донские и волжские степи в 5 веке н.э. и вытеснили кочевавших здесь булгар на реку Каму)

В 882 г., изгнанный князь Яромил правит в Булгаре, он объединяется с князем Рюриком. Князья посылают своих сыновей Всемысла и Олега в поход на Белую Вежу и Киев (Белоград), зависимый от хазар. Киев (Белоград) был взят после кровопролитной борьбы. Олег остался в Киеве (Белограде), Всемысл пошел на Белую Вежу. В результате переговоров Рарог уступил великокняжеский престол в Белой Веже Всемыслу. Киевский престол занял малолетний Игорь сын Рарога. Соправителем при нём стал Олег - сын Рюрика. Об этом сообщают болгарские летописи "Гази-Барадж".

Вышеизложенная версия многое проясняет, но в соправление варяга Олега и малолетнего Игоря верится с трудом. Правление Олега от имени потомка кияров -правителей Русколани - выглядит логичным и обоснованным. Но если вспомнить, что Игорь обрел власть в возрасте 35 лет от роду, то закрадываются сомнения. А если вспомнить о потомках Олега Вещего, вернее, их полном бездействии при переходе власти к Игорю, то сомнения эти усиливаются! Эти факты указывают на родство Олега и Игоря, вероятнее всего они братья, как уже отмечалось в I части данной статьи, и Олег сын Рарога, а не Рюрика.

В 965 году Киевский князь Святослав Игоревич идет в поход на Хазар. Разрушает крепость Саркел, построенную на Дону в IX веке, затем Белую Вежу, Святослав наносит поражение косогам (казакам) и ясам (осетинам), населявшим Русколань. Столицу Русколани переносит в Тмутаракань (Тамань). Сын Святослава киевский князь Владимир Святославич направляет в столицу Тмутаракань своего сына Мстислава, впоследствии Удалого, а также киевского князя (название прежней столицы перешло на Днепровский Белогород). Вождь косогов Редедя не пожелал отдать бразды правления Мстиславу. Конфликт должен был разрешиться в единоборстве князей, причем в единоборстве без оружия. Данный эпизод говорит о том, что конфликт был внутренний, и воины той и другой стороны врагами не были. Как известно, Мстислав оказался коварным человеком и зарезал Редедю спрятанным ножом. После чего он становится единоличным правителем Русколани или теперь уже княжества Тмутараканского.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.