

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ РИСКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПРАКТИКУМ И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КВАЛИФИКАЦИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Под редакцией

кандидата юридических наук,
доцента **А. А. Бимбинова**,
кандидата юридических наук,
доцента **В. Н. Воронина**

приоритет 2030⁺
лидерами становятся



«ПРОСПЕКТ»

**А. А. Бимбинов
В. Н. Воронин**

**Уголовно-правовые риски
экономической деятельности.
Практикум и научно-
практические рекомендации по
квалификации преступлений**

*текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=74232546
ISBN 9785392466016*

Аннотация

Настоящее издание представляет собой первый в своем роде практикум, позволяющий сформировать необходимые для специалиста в области экономического уголовного права компетенции на достаточном для полноценной практической деятельности уровне. К каждой теме сформулированы не только методические указания по решению задач, но и научно-практические рекомендации по квалификации соответствующих преступлений. Они позволяют читателю ознакомиться с современной судебной практикой правовой оценки значимых

для принятия решений по уголовным делам обстоятельств, уяснить содержание сложных и неочевидных признаков составов преступлений и разработать собственный алгоритм (понятную для себя методику) по квалификации преступлений, который можно будет натренировать при решении изложенных в каждой теме задач.

Законодательство приведено по состоянию на 30 сентября 2024 г.

Издание предназначено для лиц, уже имеющих базовые компетенции в уголовном праве и продолжающих его углубленное изучение (магистрантов и аспирантов). Оно будет полезно для любого практикующего юриста, участника уголовного судопроизводства, преподавателя и исследователя.

Содержание

Авторский коллектив	7
Тема 1. Криминализация и декриминализация деяний	9
Научно-практические и методические рекомендации	9
Тема 2. Мошенничество и иные имущественные преступления	29
Научно-практические рекомендации	29
Конец ознакомительного фрагмента.	66

Уголовно-правовые риски экономической деятельности Практикум и научно- практические рекомендации по квалификации преступлений

Рецензенты:

Сидоренко Э. Л., доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, генеральный директор платформы по работе с обращениями предпринимателей «За-Бизнес. РФ», член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека;

Гривцов А. А., старший партнер адвокатского бюро «ЗКС».

Под редакцией кандидата юридических наук, доцента

А. А. Бимбинова, кандидата юридических наук, доцента
В. Н. Воронина.

© Коллектив авторов, 2024

© ООО «Проспект», 2024

* * *

Авторский коллектив

Бимбинов Арсений Александрович, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент – тема 4; ред.: тема 2 (по делам о мошенничестве); тема 3.

Воронин Вячеслав Николаевич, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент – тема 5 (совместно с А. А. Князьковым); ред.: тема 1; тема 2 (по делам об иных имущественных преступлениях); тема 6.

Иванова Олеся Михайловна, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук – тема 1; тема 2 (по делам об иных имущественных преступлениях).

Князьков Александр Александрович, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук – тема 5 (совместно с В. Н. Ворониным).

Рубцова Александрина Сергеевна, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического

ского университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент – тема 6.

Рускевич Евгений Александрович, профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент – тема 2 (по делам о мошенничестве).

Устинова Тамара Дмитриевна, профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор – тема 3.

Тема 1. Криминализация и декриминализация деяний

Научно-практические и методические рекомендации

Для правильного решения задач по данной теме необходимо тщательно изучить учебный материал (в том числе по учебнику «Уголовно-правовые риски экономической деятельности»), соответствующие условиям задач постановления Пленума Верховного Суда РФ, научные статьи по заданной тематике.

Кроме того, для лучшего понимания процессов криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации следует изучить хронологию развития исследуемой уголовно-правовой нормы, с учетом внесенных в нее изменений и дополнений. Кроме того, приветствуется историко-правовой анализ конкретной нормы по эволюции национального уголовного законодательства (например, УК РСФСР 1961 г.)

Задачи должны быть решены с полной характеристикой признаков и элементов состава преступления, аргументацией динамики изменения диспозиции или квалифицирующих признаков, а также видов наказаний в санкциях той или иной

нормы УК РФ.

Приступая к решению задачи, следует внимательно ее прочитать, понять содержание фабулы, извлечь значимые для уголовно-правовой оценки обстоятельства и подвергнуть их систематизации, сохраняя логическую последовательность мышления.

Нужно помнить, что правильная квалификация предполагает максимально точную юридическую оценку всех обстоятельств, указанных в фабуле задачи. Уклоняться от юридической оценки тех или иных фактических обстоятельств, которые заданы в условии, не рекомендуется. Если предполагается, что то или иное обстоятельство дела не должно учитываться при квалификации, предпочтительней указать, будет ли оно иметь юридическое значение (будет ли учтено при назначении наказания) либо закон безразличен к такого рода обстоятельствам.

При квалификации по части первой статей Особенной части УК РФ рекомендуется исходить из традиционного понимания основания уголовной ответственности: деяние, содержащее все признаки состава преступления, – объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Состав преступления является действенным инструментарием для отражения характера и степени общественной опасности совершаемых деяний и основанием для их включения в уголовное законодательство (криминализация), либо их исключения из системы УК РФ (декриминализация).

В том случае, если по факту задачи усматриваются признаки нескольких составов преступления, либо их квалифицирующих признаков, то есть необходимость применения специальных правил квалификации (при конкуренции уголовно-правовых норм, при соучастии, при множественности преступлений и т. д.).

Если, например, в совершении преступления фигурирует несколько лиц, то непременно следует определить форму соучастия и виды соучастников на основе анализа объективных и субъективных признаков, исходя из требований ст. 32–35 УК РФ, дать правовую оценку действиям каждого из них.

Для этого необходимо указать, по какой статье Особенной части (или статьям – в случае совокупности преступлений) следует квалифицировать деяние каждого соучастника. Если деяние содержит признаки квалифицированного состава преступления, то следует указать часть и пункт (пункты) соответствующей статьи. Соответственно, в окончательном варианте решения в формуле квалификации должны быть отражены все позиции по регламентации уголовной ответственности в соответствии с нормами как Общей, так и Особенной частей УК РФ (например, ч. 3 ст. 33, п. «и» ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Если совершенные действия являются стадией неоконченного преступления, необходимо сослаться на соответствующую часть статьи 30 УК РФ. Кроме того, если из усло-

вий задачи следует, что деяние, описанное в ней, может быть признано преступлением лишь при наличии какого-либо дополнительного признака, обязательно нужно отметить отсутствие этого признака и, как следствие, – отсутствие состава преступления.

При решении проблем назначения уголовного наказания важно обратить внимание на общие начала их назначения, исходя из этого применить специальные правила назначения наказания, предусмотренные, например, ст. 69, 70 и иными нормами УК РФ.

Решение задачи и выводы по квалификации аргументировано подтвердить как применением конкретных уголовно-правовых норм, так и соответствующими извлечениями из постановлений Пленумов Верховного Суда РФ. При этом приветствуется использование различных точек зрения ученых по рассматриваемым вопросам квалификации.

В целом, правильное решение задачи складывается из трех составляющих: 1) умение правильно истолковать и применить положения закона; 2) учет практики применения закона в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений судов разных инстанций по конкретным делам; 3) учет научного толкования положений закона, даваемого в учебной и монографической литературе, поскольку не все случаи нарушения норм УК РФ отражаются в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Пример казуса

Согласно приговору Холмского городского суда Сахалинской области от 26 августа 2016 года исключен квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба» и действия Живаго переквалифицированы с ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ, от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ. Ущерб, причиненный потерпевшему в результате кражи, совершенной 6 мая 2016 года, составил 3850 руб.

Правомерны ли действия Холмского городского суда Сахалинской области? Ответ обоснуйте.

Пример решения

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает нака-

зание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» внесены изменения в примечание к статье 158 УК РФ, пункт 2 изложен в следующей редакции: «Значительный ущерб гражданину, в статьях настоящей главы, за исключением части пятой ст. 159 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей».

Согласно Федеральному закону от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» мелким хищением, за совершение которого наступает административная ответственность, предусмотренная ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, признается хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков

преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Ответ: С учетом этих изменений, суд первой инстанции пришел к правильному выводу.

Живаго совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества – ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Объект преступления – общественные отношения, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом.

Предметом преступления является чужое имущество.

Объективная сторона выражается в тайном безвозмездном, противоправном изъятии чужого имущества из владения собственника и обращения его в свою пользу.

Субъективная сторона характеризуется исключительно прямым умыслом.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Задача № 1

Постановлением суда Нижегородского района г. Нижнего Новгорода от 23 декабря 2023 г. уголовное дело в отношении Шарикова по ч. 1 ст. 199 УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления, с признанием за последним права на реабили-

литацию в соответствии с главой 18 УПК РФ. Данное решение обосновано тем, что, по мнению суда первой инстанции, изменения, внесенные в п. 1 примечаний к ст. 199 УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ, вступившие в силу с 15 июля 2016 г., устраняют преступность деяния Шарикова и влекут незаконность возбуждения уголовного дела в отношении него постановлением от 18 августа 2016 г.

Материалами уголовного дела установлено, что уголовное дело возбуждено в отношении Шарикова постановлением следователя от 18 августа 2016 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УПК РФ.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужили рапорт следователя и материал проверки, согласно которым Шариков, являясь руководителем ООО «Амир», путем предоставления в МРИ ФНС России № 1 в с. Мага-рамкент налоговой декларации с применением упрощенной системы налогообложения (УПС), с ложными сведениями, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 на общую сумму 10 710 002 руб., который должен был быть исчислен в 4 квартале 2015 года в связи с тем, что организация утратила право на применение УПС (при условии величины дохода до 68 820 000 руб.), поскольку доход организации составил за 2015 год 70 210 017 руб.

По делу проведена судебная налоговая экспертиза, из за-

ключения от 12 октября 2016 следует, что ООО «Амир» в налоговую службу представлена декларация по налогу за 2015 год с применением упрощенной системы налогообложения, тогда как, с учетом предельного размера доходов организация считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения, в связи с этим является плательщиком налога на добавленную стоимость и на прибыль, в связи с этим должен был быть исчислен налог на добавленную стоимость за 3 квартал – 11 204 120,7 руб. и за 4 квартал – 636 098,8 руб., всего за 2015 (период с 01.01.2015 по 31.12.2015) на общую сумму 11 840 219,5 руб. Согласно декларации, представленной по упрощенной системе налогообложения ООО «Амир» за 2015 год фактически уплачен налог на сумму 700 151 руб.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению, органом предварительного следствия Шариков обвиняется в том, что являясь руководителем ООО «Амир», путем предоставления 30 марта 2016 г. в МРИ ФНС России № 1 по РД налоговой декларации за 2015 год с включенными заведомо ложными сведениями о применении упрощенной системы налогообложения, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2015 г. на общую сумму 11 840 219 руб. 50 коп., т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ.

В соответствии с п. 1 примечаний к ст. 199 УК РФ в ре-

дакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ, вступившего в законную силу 15 июля 2016 г., тем самым действовавшего во время принятия решения о возбуждении уголовного дела, крупным размером ст. 199 УК РФ признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25 % подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 15 млн руб.

Правомерно ли решение суда первой инстанции. Обоснуйте свой ответ.

Задача № 2

Приговором Басманного районного суда г. Москвы от 19 июня 2008 года Воробьев осужден по ч. 2 ст. 188, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет 4 месяца. На основании ст. 70 УК РФ (с учетом приговора Басманного районного суда г. Москвы от 13 марта 2006 года) окончательно назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором Басманного районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 года Воробьев осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ (с учетом приговора Басманного районного суда г. Москвы от

25 сентября 2019 года) окончательно назначено наказание в виде 1 года 1 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Воробьев обратился в Московский городской суд с ходатайством о приведении вышеуказанных приговоров в соответствие с изменениями в уголовном законе Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ.

В апелляционной жалобе осужденный Воробьев выражает свое несогласие с постановлением суда и просит исключить из приговора Басманного районного суда г. Москвы от 19 июня 2008 года ст. 188 УК РФ со всеми правовыми последствиями.

В поступивших в суд возражениях старший помощник прокурора г. Москвы Корсунова указывает, что обжалуемое постановление суда является законным, обоснованным и просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы осужденного.

Подлежат ли изменению обжалуемые Корсуновым приговоры Басманного районного суда г. Москвы от 19 июня 2008 года и от 19 августа 2020 года? Обоснуйте свое решение.

Задача № 3

Приговором Свердловского районного суда г. Костромы от 1 февраля 2018 года Сивов осужден по ч. 1 ст. 198 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 110 000 руб.

Также по приговору суда с гр-на Сивова взысканы в пользу Российской Федерации неуплаченные налоги на доходы физических лиц в размере 2 231 666 руб.

14 августа 2020 года Сивов обратился в Свердловский районный суд г. Костромы с ходатайством о приведении приговора в соответствие с действующим уголовным законом, прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления в связи с декриминализацией деяния, и об оставлении гражданского иска без рассмотрения.

Постановлением судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 18 сентября 2020 года ходатайство Сивова удовлетворено частично. На основании ст. 10 УК РФ, в связи с принятием Федерального закона от 1 апреля 2020 года № 73-ФЗ и декриминализацией преступного деяния Сивов освобожден от наказания, назначенного по приговору Свердловского районного суда г. Костромы от 1 февраля 2018 года по ч. 1 ст. 198 УК РФ, в остальной части ходатайства производство по делу прекращено.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – помощник прокурора г. Костромы Козлова Я. Н. выражает несогласие с постановлением судьи, при этом указывает, что Сивов отбыл наказание по приговору от 1 февраля 2018 года, каким образом он должен быть освобожден от отбытого наказания, суд в постановлении не отразил; пола-

гает, что ходатайство осужденного Сивова необходимо оставить без удовлетворения в связи с тем, что применение нового закона к приговору, по которому отбыто наказание, не влечет за собой реального улучшения положения осужденного; просит постановление суда отменить, ходатайство Сивова оставить без удовлетворения.

В апелляционной жалобе осужденный Сивов указывает, что судом при рассмотрении ходатайства не разрешен в должной мере вопрос о моменте, с которого начинают распространяться положения нового закона, что влечет нарушение его прав, поскольку ставит в неравное положение с иными лицами, в отношении которых указанные изменения уголовного закона применялись; отмечает, что в силу ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым, значит, все правовые последствия приговора, по которому осужденный освобожден от наказания, аннулируются; считает, что при рассмотрении ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым законом необходимо не просто прекращать уголовное преследование, а разрешать вопросы наличия/отсутствия состава преступления при применении новой редакции нормы уголовного закона к ранее установленным судом в приговоре обстоятельствам, поэтому лицо нельзя именно освободить от уголовной ответственности тогда, когда состава преступления в его действиях (бездействии) нет, в таких случаях лицо не подлежит ответственности вовсе, то есть формулировка постановления

должна содержать не только ссылку на ст. 10 УК РФ, но и на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, что способствует реализации права осужденного на освобождение от наказания и его последствий; полагает, что, учитывая вносимые в приговор изменения о смягчении или устранении ответственности за преступление ввиду декриминализации деяния, не может быть оставлено без изменения и содержащееся в приговоре решение по гражданскому иску потерпевших, поскольку оно является составляющей частью приговора и полностью зависит от выводов суда о виновности лица и возможности его привлечения к уголовной ответственности; просит постановление судьи отменить, ходатайство Сивова удовлетворить в полном объеме, освободив его от последствий уголовного преследования на основании ч. 1 ст. 10 УК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с оставлением гражданского иска без рассмотрения в порядке ч. 2 ст. 306 УПК РФ

Подлежит ли удовлетворению апелляционная жалоба Сивова? Ответ обоснуйте.

Задача № 4

Майоров представил в межрайонную инспекцию ФНС № 3 УФСИН России по г. Казани налоговые декларации о результатах финансово-хозяйственной деятельности ООО «Ковчег» за период с 2016 по 2018 гг., включив в них заведомо ложные сведения о суммах налога на добавленную сто-

имость, подлежащих вычету в связи с уплатой их по договорам с контрагентом ООО «Союз», ООО «Посейдон» и уклонился от уплаты налога (НДС) предприятия в бюджет Российской Федерации в общей сумме 13 млн руб., доля неуплаченных налогов составляет 24 % от подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов за три финансовых года.

Постановлением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2 июля 2020 года прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении Майорова по ч. 1 ст. 199 УК РФ на основании п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Правомерно ли вышеуказанное решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани? Обоснуйте свой ответ.

Задача № 5

СО ОМВД России по району Басманный г. Москвы 1 апреля 2024 года возбуждено уголовное дело в отношении Макарова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено, что последний приобрел в г. Москве три двухкомнатные квартиры. На протяжении последующих двух лет он сдавал их в наем, ежегодно получая совокупный доход в размере 2 500 000 рублей. 5 июня 2024 года Басманным районным судом г. Москвы Макаров признан виновным в ин-

криминируемом ему деянии. На данное решение суда подсудимым подана апелляционная жалоба, согласно которой он просит прекратить уголовное преследование и уголовное дело в отношении него в связи с отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), учитывая положения ст. 10 УК РФ.

Подлежит ли апелляционная жалоба Макарова удовлетворению? Аргументируйте свою точку зрения.

Задача № 6

Скачков Ленинским районным судом г. Пенза 10 ноября 2022 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 159 УК РФ, то есть мошенничества, связанного с намеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенного в особо крупном размере (14 млн руб.). Ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев. 3 мая 2024 года осужденный Скачков подал в суд ходатайство о необходимости немедленного освобождения его от наказания, в связи с внесенными в апреле 2024 года изменениями в УК РФ.

Какое решение должен принять суд?

Задача № 7

В международном аэропорту «Шереметьево-2» был задержан Камалов, совершавший частную поездку в Польскую Республику, у которого обнаружены золотые изделия и денежные средства всего на 976 тыс. 200 руб. В собственноручно заполненной таможенной декларации золотые изделия и денежные суммы им не были указаны, не заявил он о них и при устном опросе.

Решите вопрос об ответственности Камалова.

Задача № 8

Кандикин и Власов договорились с контролером Н-ской таможни Голубевым о перемещении через таможенную границу золота. Кандикин привозил скупленное золото Голубеву, а тот передавал его при очередных поездках за границу Власову, который за рубежом реализовывал золото ювелирам. За полугодие ими переправлено и реализовано за границей золота общей стоимостью более 5 млн руб.

Решите вопрос о квалификации действий указанных лиц.

Задача № 9

Усманов и Пшеничных с целью получения кредитов, освобождения от налогов, прикрытия запрещенной деятельности создали коммерческую организацию без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность. Своей деятельностью в течение 5 лет они Усманов и Пшеничных извлекли доход в сумме более 100 млн руб.

Квалифицируйте действия Усманова и Пшеничного.

Задача № 10



ООО «СК «ВТБ Страхование» разместило следующую рекламу: Выражение «Могу все!» в совокупности с изображением ребенка, который гуляет по верхней перекладине ка-

чели.

Захарова З. И. написала заявление в полицию о том, что в данной рекламе используется заведомо ложная информация, которая призывает подростков совершать любые действия, в том числе те, которые могут навредить здоровью.

Какое решение должны принять сотрудники правоохранительных органов по результатам рассмотрения заявления?

Тема 2. Мошенничество и иные имущественные преступления

Научно-практические рекомендации

При решении задач по квалификации преступлений в сфере экономики необходимо руководствоваться действующими положениями (актуальной редакцией) уголовного закона, разъяснениями, данными в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также подходами нижестоящих судов общей юрисдикции к правовой оценке конкретных обстоятельств по делу, обобщенными и описанными в учебной и научной литературе, посвященной вопросам уголовной ответственности за соответствующие преступления.

Учитывая тот факт, что процессы в экономике и общественные отношения по поводу экономической деятельности трансформируются (в том числе в связи с цифровизацией), законодательство (уголовное и регулятивное) меняется, понимание отдельных признаков составов преступлений также претерпевает изменения (например, после решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ с объяснением содержания тех либо иных понятий, используемых в законе), следует руководствоваться правовой оценкой, из-

ложенной в материалах конкретных уголовных дел, рассмотренных в последние годы. Такая правовая оценка может служить ориентиром для квалификации преступлений только, если она основана на принципах уголовного закона и не противоречит смыслу фундаментальных категорий уголовного права.

Ниже приводится анализ современной судебной практики с обобщенными выводами и выдержками из соответствующих решений.

По делам о мошенничествах

1. Способами совершения мошенничества являются обман и злоупотребление доверием. Считается, что мошеннический обман возможен только в отношении фактов, которые могут быть проверены. Вместе с тем в судебной практике можно найти примеры осуждения за мошенничество, где лицо вводит потерпевшего в заблуждение относительно порчи, сглаза, приворота и прочих эзотерических явлений.

О. в ходе общения с ранее ей знакомой П., узнав, что последняя находится в затяжной депрессии, вызванной психогенными факторами, при внезапно возникшем преступном умысле, направленном на хищение принадлежащих П. денежных средств, представилась последней потомственной ясновидящей, гадалкой и целительницей, и заведомо зная о том, что экстрасенсорные и парапсихологические услуги не

являются лицензированным видом деятельности и для них не существует критериев оценки, убедила П. в том, что ее неудачи в жизни и в построении отношений с противоположным полом, вызваны вредоносным магическим влиянием (наведением порчи) со стороны третьих лиц, и, выражая притворную заботу и опеку, сообщила П. о необходимости скорейшего проведения мероприятий по исправлению судьбы, жизненной кармы, снятию порчи и проклятия, путем проведения определенных эзотерических действий, заключающихся в гадании на картах, снятии и очищении от порчи, проведении обрядов, в привлечении и привороте мужчины, защиты родственников от болезни и смерти, на платной основе, на что П., находясь в морально-подавленном состоянии, не подозревая об истинных ее, О., намерениях, находясь в неведении относительно ее, О., корыстных целей, согласилась и, продолжив общение с последней, неоднократно давала свое согласие на совершении ею, О., эзотерических действий¹.

2. Обман при мошенничестве может касаться не только законных обязательств, но и совершения действий, которые по своей сути являются противоправными (под предлогом приобретения наркотиков для совместного потребления, передачи взятки должностному лицу и т. п.).

К. 05.09.2012 около 23 часов 00 минут, находясь у дома Х,

¹ Приговор Химкинского городского суда Московской области от 20.12.2023. № 1-977/2023.

с корыстной целью хищения чужого имущества, путем обмана, под предлогом приискания и предоставления А. проститутки для вступления в интимные отношения, получил от последнего сотовый телефон стоимостью 3700 рублей и денежные средства в сумме 250 рублей, не имея намерения исполнить взятые на себя обязательства, завладев вышеуказанным имуществом А., с места преступления скрылся, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб в общей сумме 3950 рублей².

3. Как мошенничество могут быть квалифицированы действия лица, которое при исполнении принятого на себя обязательства вводит заказчика в заблуждение относительно происхождения продукции, ее качества и т. п.

В рамках заключенного контракта на поставку... поставщик несколько раз пытался поставить товар, не соответствующий условиям контракта, в связи с чем было принято решение об одностороннем отказе от исполнения данного государственного контракта; показания свидетеля... о том, что, являясь ответственным за приемку... по государственному контракту, заключенному с... проводил приемку, выезжал на производство и не принял товар, поскольку поставщиком как этого требовала аукционная документация не было представлено документов, подтверждающих происхождение товара на территории Российской Федерации, производ-

² Приговор Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 29.10.2012. по делу № 1-857/12.

ство как таковое отсутствовало, представленные экземпляры продукции были изготовлены из комплектующих иностранного производства и имели различные недостатки, что было отражено в соответствующих актах³.

4. Субъект мошенничества при получении социальных выплат (ст. 159² УК РФ) – общий.

Довод стороны защиты о том, что исполнителем преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ, может являться только лицо, обладающее правом на получение социальной выплаты, тщательно проверен судебными инстанциями и признан несостоятельным со ссылкой на п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», субъектом преступления, предусмотренного статьей 159² УК РФ, может быть лицо, как не имеющее соответствующего права на получение социальных выплат, так и обладающее таким правом⁴.

5. Получение лицом государственного сертификата на получение социальной выплаты еще не свидетельствует об оконченном характере мошенничества.

Обман как способ совершения мошенничества при получении выплат, предусмотренного ст. 159² УК РФ, выражает-

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 11.07.2023 по делу № 10-7614/2023.

⁴ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2022 № 77-2742/2022.

ся в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат в виде денежных средств или иного имущества, а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат. Если лицо путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах получило документ (справку, удостоверение, сертификат и пр.), подтверждающий его право на получение социальных выплат, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось им для получения социальных выплат, содеянное следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству при получении выплат, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умысел лица был направлен на использование данного документа для совершения преступлений, предусмотренных ч. 3 и ч. 4 ст. 159² УК РФ.

Таким образом, незаконное получение государственного сертификата не является действием, непосредственно направленным на изъятие средств материнского капитала. При хищении средств материнского (семейного) капитала путем обмана таким действием является только обращение в соответствующий орган Пенсионного фонда Российской Федера-

ции с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала. Незаконно полученный государственный сертификат используется с целью совершения преступления, то есть выступает только средством его совершения. Предметом хищения в данном случае выступают безналичные денежные средства, составляющие субсидию. Оконченным данное преступление может считаться только с момента перечисления денежных средств из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на счет владельца сертификата. Все действия, связанные с незаконным получением государственного сертификата, заключением мнимой сделки, изготовлением каких-либо поддельных документов являются приисканием средств совершения преступления, то есть приготовлением к преступлению.

На основании установленных судом обстоятельств дела совершенное Д. деяние фактически является приготовлением к мошенничеству при получении выплат, не доведенное до конца по независящим от лица обстоятельствам.

Согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовной ответственности подлежат лица, совершившие приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению. В соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ на момент внесения вышеизложенных изменений в уголовный закон деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 159² УК РФ, относилось к категории преступлений средней тяжести, в связи с чем, за приготовление к преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 159² УК РФ, уголовная ответ-

ственность не наступает.

В связи с изложенным кассационное представление прокурора подлежит удовлетворению, поскольку в действиях Д. отсутствует состав преступления. Таким образом, постановленные в отношении нее судебные решения подлежат отмене, а производство по уголовному делу прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления⁵.

6. Частичное предоставление (оплата, поставка товара надлежащего качества) при совершении мошенничества может учитываться при определении итоговой суммы ущерба, причиненного потерпевшему.

Выводы суда в указанной части со ссылкой на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в абз. 2 п. 30 постановления Пленума от 30.11.2017 № 48 основаны на неверном толковании норм права, поскольку в указанном пункте Пленума речь идет о том, что сумма ущерба должна определяться исходя из фактической стоимости похищаемого имущества и определяться, в том числе, в этом же случае, тогда, когда похищаемое имущество заменяется незначительным по стоимости аналогом. Вместе с тем, как усматривается из материалов уголовного дела, в данном случае речь шла не о совершении безвозмездной сделки, а о совершении договора купли-продажи по заниженной стоимости

⁵ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2023 по делу № 77-596/2023.

автомобиля. Размер ущерба должен был определяться исходя из разницы балансовой стоимости автомобиля и той суммы денежных средств, которая была получена в результате совершения сделки купли-продажи, в связи с чем в описательно-мотивировочной части приговора подлежит указанию сумма похищенного имущества в размере 744 898,32 рубля, соответственно, поскольку данная сумма не составляет крупного размера, действия В., подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 160 УК РФ»⁶.

7. Незначительная сумма причиненного ущерба – в т. ч. свыше 2,5 тыс. руб. – при мошенничестве может выступать основанием для применения нормы о малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Судом установлено, что Некрасова, с целью незаконного получения денежных средств (компенсационных расходов на проезд к месту проведения отпуска и обратно) представила в Главную бухгалтерию ГУФСИН России по Кемеровской области заведомо ложные документы, подтверждающие якобы понесенные ею расходы на проезд в отпуск за 2017 г. по маршруту «Кемерово – Черемхово Иркутской области» на личном автотранспорте, в результате чего Управление Федерального Казначейства Российской Федерации по Кемеровской области платежным поручением перечислило ей на банковский счет из средств Федерального бюджета Российской

⁶ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 22.03.2023 по делу № 22-737/2023.

Федерации денежные средства в сумме 5182,80 рублей в качестве возмещения расходов по оплате проезда.

Действия Некрасовой суд квалифицировал по ч. 1 ст. 159² УК РФ, как хищение денежных средств при получении компенсаций, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений.

Вместе с тем при постановлении приговора суд не учел, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности и способно причинить существенный вред общественным отношениям.

Конкретные обстоятельства совершенного Некрасовой деяния, небольшая сумма материального ущерба – 5182,80 руб., отсутствие доказательств того, что содеянное Некрасовой причинило существенный вред Федеральному бюджету Российской Федерации, позволяют сделать вывод о том, что данное деяние, в силу его малозначительности, как не представляющее общественной опасности, не является преступлением⁷.

8. При мошенничестве доказательно и бесспорно должен быть установлен умысел лица на противоправное и безвозмездное изъятие имущества потерпевшего. Наличие неис-

⁷ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2023 № 81-УД23-21-К8.

полненных гражданско-правовых обязательств и фактического ущерба еще не позволяет говорить о наличии умысла на совершение мошенничества.

Из показаний осужденной Заневской следует, что перед оформлением двух займов 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года у нее не имелось намерений не возвращать их. Она проживала с мужем З. и тремя детьми, 2017, 2020 и 2021 годов рождения, на съемной квартире. По нотариальному соглашению ежемесячно она получала алименты на детей в размере около 31 000 рублей, кроме того, муж ежемесячно помогал покупать продукты и повседневные товары примерно на 15 000 рублей. В декабре 2021 года в связи с затратами, понесенными при рождении третьего ребенка, не хватало денег на оплату аренды квартиры, и она стала оформлять микрозаймы, большинство из которых ею уже погашены. Она оформила 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года в сети Интернет заявки на получение потребительских займов, но не смогла своевременно произвести их оплату, в связи с чем заключила дополнительные соглашения, по которым внесла необходимые денежные средства. Из приведенных в приговоре показаний Заневской следует также, что она по истечении 30-дневного срока погашения каждого из займов запросила продление срока еще на 30 дней, и, заключив дополнительные соглашения, внесла денежные средства в размере 4104 рубля в счет погашения задолженности по договору потребительского займа от 24 марта 2022 года и 2940 рублей

в счет погашения задолженности по договору потребительского займа от 11 апреля 2022 года.

При таких обстоятельствах надлежит признать, что вывод суда о наличии у Заневской умысла на совершение мошенничества при заключении договоров потребительского займа 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года не основан на имеющихся по делу доказательствах. С учетом вышеприведенных данных состоявшиеся по делу судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, а поэтому приговор, апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием в действиях Заневской состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с признанием за ней права на реабилитацию⁸.

9. Кредитное мошенничество характеризуется специальным субъектом, с учетом этого должен решаться вопрос о вменении квалифицирующих признаков состава, связанных с групповым способом совершения посягательства.

Исходя из диспозиции ст. 159¹ УК РФ, субъектом данного преступления выступает лицо, обладающее специальными признаками (специальный субъект) – заемщик, которым признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представ-

⁸ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2024 № 19-УД24-12-К5.

ляемого им на законных основаниях юридического лица.

Приговором установлено, что указанное преступление совершено К. Т. совместно с неустановленными лицами, роль которых заключалась в изготовлении и передаче осужденному заведомо фиктивных поддельных документов о финансовой состоятельности и трудовой занятости К. Т., а именно справки по форме 2-НДФЛ и копии трудовой книжки, для последующего обращения К. Т. с указанными документами в ПАО для получения кредита. Используя полученные от неустановленных лиц поддельные документы и сообщив представителям банка заведомо ложные и недостоверные сведения, К. Т. заключил кредитный договор на сумму 60 000 000 рублей, указанные денежные средства были перечислены банком на счет банковской карты, принадлежащей осужденному.

Таким образом, из приговора следует, что по уголовному делу был установлен только один специальный субъект преступления, предусмотренного ст. 159¹ УК РФ, – К. Т., выступавший заемщиком по кредитному договору с банком, в отношении же неустановленных соучастников признаков специального субъекта для состава данного преступления судом не установлено.

При указанных обстоятельствах действиям К. Т. органами предварительного следствия и судом дана неверная юридическая оценка, поскольку они не содержат квалифицирующего признака совершения мошенничества в сфере креди-

тования группой лиц по предварительному сговору⁹.

10. Микрофинансовые организации не являются потерпевшими от мошенничества в сфере кредитования.

Орган предварительного расследования и суд квалифицировали действия С. по ч. 1 ст. 159¹ УК РФ как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений. Вместе с тем по смыслу закона, кредитором в ст. 159¹ УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 ГК РФ). Согласно ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. В п. 11 ст. 76.1 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» прямо указано, что микрофинансовые организации признаются некредитными финансовыми организациями.

Как следует из свидетельства о внесении сведений о юри-

⁹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2024 № 77-57/2024.

дическом лице в государственный реестр микрофинансовых организаций, организация осуществляет микрофинансовую деятельность и является микрофинансовой организацией. С учетом изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении С. в нарушение требований закона не дал должную оценку указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, не убедился в отсутствии обстоятельств, препятствующих постановлению приговора или вынесению иного решения на основе имеющегося обвинительного заключения, не рассмотрел, в связи с этим, вопрос о возвращении уголовного дела прокурору, в том числе в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ¹⁰.

11. Использование поддельных документов или документов на имя другого физического лица, а равно реквизитов юридического лица с номинальным руководителем, не осведомленном о фактическом характере совершаемого деяния, не может быть квалифицировано по специальной норме о кредитном мошенничестве.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, содеянному осужденным П., вопреки утверждению об обратном, в приговоре дана правильная юридическая оценка, наличие каждого из

¹⁰ Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2023 № 7У-10136/2023[77-4790/2023].

квалифицирующих признаков надлежащим образом мотивировано. Доводы осужденного о наличии правовых оснований для переквалификации его действий на ст. 159¹ УК РФ являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов принятого решения. Избранный осужденными способ совершения хищения, с привлечением в качестве заемщика лица, номинально выступающего в качестве директора с учетом доказанности всех признаков мошенничества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, свидетельствует о правильности квалификации действий П. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, что соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹¹.

12. При предпринимательском мошенничестве потерпевшим не может быть физическое лицо.

Доводы стороны защиты о необходимости квалификации действий осужденного по эпизоду хищения имущества С. как мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, в т. ч. по ч. 5 ст. 159 УК РФ не основаны на законе, т. к. осужденным совершено хищение имущества физи-

¹¹ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.02.2023 № 77-1047/2023.

ческого лица¹².

13. Предметом мошенничества, предусмотренного ст. 159² УК РФ, выступают не любые, а лишь социальные выплаты.

Довод жалобы о том, что суд неверно квалифицировал действия Б. по ч. 3 ст. 159 УК РФ вместо ст. 159² УК РФ, является необоснованным и не основан на законе. Так, ст. 159² УК РФ предусматривает уголовную ответственность за мошенничество при получении не любых выплат (пособий, компенсаций, субсидий и иных), а социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами. Объектом преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ, являются лишь социальные правоотношения на основе законов и иных нормативных правовых актов, стороной в которых всегда выступают особые категории граждан, физические лица, нуждающиеся для обеспечения достойного уровня их жизни в материальной, финансовой помощи и поддержке со стороны государства и муниципальных органов. Действия Б. не затрагивают социальные правоотношения, находятся за пределами объекта преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ. Согласно ст. 1 Федерального закона «О государственной социальной помощи» социальная субсидия, это имеющая целевое назначение полная

¹² Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 27.06.2018 по делу № 22-2818/2018.

или частичная оплата предоставляемых гражданам социальных услуг. Выплата, которую незаконно получил Б., не является социальной. Как следует из Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку племенного животноводства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации, данная субсидия предназначена для поддержки животноводства, предоставляется сельскохозяйственным производителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Таким образом, суд с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств и в соответствии с уголовным законом правильно квалифицировал действия Б. по ч. 3 ст. 159 УК РФ¹³.

14. Страховая пенсия является социальной выплатой по смыслу ст. 159² УК РФ.

Доводы стороны защиты о том, что страховая пенсия по старости не является социальной выплатой, наказуемость хищения которой установлена ст. 159² УК РФ, являются необоснованными. В ст. 159² УК РФ законодателем предусмотрен специфический предмет хищения – социальные выплаты, отличительной чертой которых является их задействованность в общественных отношениях в сфере соци-

¹³ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2021 № 77-152/2021.

ального обеспечения. Таким образом, законодателем предусмотрен обязательный дополнительный непосредственный объект преступления – общественные отношения в сфере социального обеспечения. Социальное обеспечение – предусмотренная законодательством система материального обеспечения и обслуживания граждан в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца, а также семей, в которых есть дети. Страховым обеспечением по отдельным видам обязательного социального страхования являются, в том числе пенсия по инвалидности, пенсия по случаю потери кормильца, пенсия по старости. Анализ изложенного свидетельствует о том, что предметом мошенничества, предусмотренного ст. 159² УК РФ, являются иные социальные выплаты – страховые пенсии по старости¹⁴.

15. При мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ) необходимо установить, что потерпевший был введен в заблуждение относительно конкретных инструментов дистанционного банковского обслуживания.

Для квалификации действий М. по признаку совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа необходимо установить, что она использовала эти сред-

¹⁴ Приговор Центрального районного суда города Симферополя от 25.09.2023 по делу № 1-16/2023.

ства при совершении обмана или изъятии имущества Г.¹⁵

К. под видом приобретения товаров через интернет-сайт... сообщил потерпевшим о перечислении на их банковские карты денежных средств за покупку, для получения которых необходимо дать согласие. К. направил потерпевшим фишинговые (поддельные) ссылки, в которых потерпевшие под воздействием обмана со стороны осужденного внесли конфиденциальные данные своих банковских карт – номер карты, срок действия карты и CVC-код карты. После этого на сотовые телефоны потерпевших от банков, в которых открыты счета к банковским картам потерпевших, пришло сообщение с одноразовым шестизначным кодом для списания денежных средств с банковских карт потерпевших, однако последние под воздействием обмана со стороны осужденного ввели данный одноразовый код в фишинговой (поддельной) ссылке, после чего нажали кнопку «получить», однако вместо получения денежных средств у них произошло их списание¹⁶.

16. Цессионарий не является потерпевшим от мошенничества в сфере страхования (ст. 159⁵ УК РФ).

Из описания преступных деяний, приведенного в приго-

¹⁵ Апелляционное определение Саратовского областного суда от 12.05.2022 по делу № 22-1259/2022.

¹⁶ Обзор судебной практики Верховного суда Чувашской Республики (по уголовным делам) № 4 (2021) (утв. Президиумом Верховного суда Чувашской Республики 9 ноября 2021 г.).

воре, следует, что С. и П., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана, вводили в заблуждение не представителей страховой компании, а физическое лицо, которая передала им свои денежные средства в качестве оплаты уступки ими права требования выплаты страхового возмещения. С момента получения денег С. и П. они получили возможность распорядиться ими по своему усмотрению. При этом каких-либо взаимоотношений со страховщиком осужденные не имели и материальный ущерб в результате их действий причинен не был, поскольку похищенные ими денежные средства принадлежали физическому лицу. Дальнейшие действия Л., предъявлявшей требования о выплате страхового возмещения на основании представленных С. и П. заведомо ложных сведений и документов (извещений о ДТП) к страховой компании, лежат за рамками уголовно-правовых отношений и не входят в объективную сторону преступлений, инкриминированных С. и П.¹⁷

17. Мошенничество в сфере компьютерной информации не предполагает использование лицом обмана или злоупотребления доверием для изъятия имущества. Хищение по смыслу ст. 159^б УК РФ осуществляется посредством неправомерного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации.

¹⁷ Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 14.10.2016 по делу № 22-4005/2016.

Б. был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 273 УК РФ, ч. 2 ст. 272 УК РФ, ч. 2 ст. 159^б УК РФ. В соответствии с приговором суда, Б., обладая достаточными познаниями в области компьютерной техники и навыками работы в сети Интернет, приобрел путем копирования на накопитель своего персонального компьютера, программы, заведомо приводящие к несанкционированному доступу, уничтожению, блокированию, модификации, либо копированию информации. Функционально указанные программы были предназначены для управления удаленным компьютером по сети. После этого Б. отправил на адрес электронной почты, используемого индивидуальным предпринимателем в своей финансовой деятельности, письмо свободного содержания, в которое под видом документа вложил указанные вредоносные программы. Продавец-консультант индивидуального предпринимателя, не подозревая о вредоносном содержании письма, используя служебный компьютер, открыл данное письмо, тем самым автоматически установив на компьютер вредоносную программу. Далее Б., незаконно используя вредоносные программы, без согласия и без ведома легального обладателя информации (индивидуального предпринимателя), из корыстной заинтересованности осуществил неправомерный доступ к компьютеру последнего, что вызвало блокирование компьютерной информации и сделало невозможным использование информации законным владельцем. После этого, продолжая свои преступные

действия, направленные на мошенничество в сфере компьютерной информации, используя вредоносные свойства программ, посредством которых получил возможность ознакомиться с информацией о банковском счете и находящимися на нем денежными средствами, принадлежащими индивидуальному предпринимателю, Б. осуществил перевод денежных средств потерпевшего на счет своего абонентского номера телефона, причинив значительный материальный ущерб¹⁸.

По делам об иных имущественных преступлениях

1. Типичная ситуация совершения хищения чужого имущества путем присвоения или растраты с использованием своего служебного положения может выглядеть следующим образом: бухгалтер оформляет трудовой договор с работодателем, в котором на работника возлагаются обязанности по соблюдению финансовой дисциплины, учету и хранению материальных ценностей, денежных средств и обеспечению их сохранности и т. п. Работник, злоупотребляя своим служебным положением, обращает вверенные ему товарно-материальные ценности или денежные средства в свою пользу, маскируя преступление при этом различными бухгалтерскими документами и операциями.

¹⁸ Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ Республика Бурятия от 22.09.2015 по делу № 1-715/2015.

Пример 1. 29 июня 2021 года между АО «Почта России», в лице начальника Балашовского почтамта УФПС Саратовской области ФИО8 и Гайзлер (до ФИО3) А. Г. заключен трудовой договор, согласно которому последняя принята на должность начальника отделения почтовой связи (далее ОПС) 4 класса ГОПС 4 класса ФИО5 412307/Балашовский район/Балашовский почтамт УФПС Саратовской области АО «Почта России», для выполнения трудовой функции: организация работы и управление объектом почтовой связи. В соответствии с трудовым договором от ФИО6 была обязана, в том числе соблюдать трудовую, технологическую и финансовую дисциплину, соблюдать установленный порядок хранения материальных ценностей и документов, обеспечивать сохранность вверенных работнику товарно-материальных ценностей и денежных средств в случаях и порядке, предусмотренных законодательством РФ и локальными нормативными актами, а также нести ответственность за ущерб, причиненный работодателю в результате его виновного противоправного поведения в размерах и порядке, предусмотренных действующим законодательством РФ и локальными нормативными актами, не допускать действий, которые могут нанести прямой или косвенный ущерб работодателю, его имуществу, финансам и имиджу, заключать договор о полной материальной ответственности в случае, когда приступает к работе по непосредственному обслуживанию или использованию денежных, товарных ценностей, иного имуще-

ства, в случаях и в порядке, установленных действующим законодательством Российской Федерации, нести ответственность перед работодателем за выполнение условий трудового договора.

ФИОб ознакомлена с должностной инструкцией от ..., в соответствии с которой она была обязана обеспечивать организацию работы и управление отделением почтовой связи, а также осуществлять, в том числе: руководство, организацию и контроль деятельности работников в ОПС, подготовку, оснащение и безопасность работников, осуществляющих доставку почтовых отправлений и денежных средств, контроль соблюдения частной политики информационной безопасности «Парольная политика» работниками ОПС, использующими учетные системы в рамках исполнения своих должностных функций, прием, проверку и обработку отчетов по оказанным услугам и проданным товарам от работников ОПС, контроль доставки всех видов и категорий почтовых отправлений и платежных документов, контроль применения штрихкодowego почтового идентификатора, контроль доставки (выплаты) пенсий, пособий и других социальных выплат, ежедневный учет и контроль движения денежных средств, выдачу денежных средств работникам ОПС для оказания услуг почтовой связи, в том числе на дому, прием от кассового работника (оператора/почтальона) наличных денежных средств и денежных документов по кассовым справкам, проверку правильности составления кассо-

вой справки в соответствии с первичными документами, ведение журнала учета движения наличных денежных средств и книги учета денежных сумм, выдаваемых для доставки на дом (Ф. 55), формирование всех видов ежемесячных отчетов ОПС, в том числе, по пенсиям и пособиям, обеспечивать сохранность денежных средств, в том числе, переводных и пенсионных, социальных выплат, а также нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, за сохранность денежных средств, полученных работником для выплаты почтовых переводов, пенсий, социальных пособий из главной/распределительной кассы/банка, за правонарушение, совершенное в процессе осуществления деятельности, в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

Между АО «Почта России» и начальником ОПС 4 класса ГОПС 4 класса ФИО5 412307/Балашовский район/Балашовский почтамт УФС Саратовской области АО «Почта России» Гайзлер (до изменения фамилии ФИО3) А. Г. заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности – мо, согласно которому работник принимает на себя полную индивидуальную материальную ответственность за недостачу вверенного ему работодателем имущества, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, в связи с чем обязуется:

бережно относиться к переданному ему для осуществления возложенных на него функций (обязанностей) имуществу работодателя и принимать меры к предотвращению ущерба, в том числе обеспечивать сохранность вверенных работнику товарно-материальных ценностей и денежных средств; осуществлять строгий контроль рационального использования товарно-материальных ценностей и денежных средств; своевременно сообщать работодателю либо непосредственному руководителю о всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенного ему имущества; вести учет, составлять и предоставлять в установленном порядке товарно-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенного ему имущества; в случае выявления ущерба, допущенного по вине работника, в установленные по согласованию с работодателем сроки возместить его в установленном по результатам проверки размере.

Таким образом, ФИО6, в силу занимаемого служебного положения, должностной инструкции и договора о полной индивидуальной материальной ответственности, являлась материально ответственным лицом по занимаемой ею должности начальника ОПС 4 класса ГОПС 4 класса ФИО5 412307/Балашовский район/Балашовский почтамт УФПС Саратовской области АО «Почта России» за вверенные ей денежные средства, находящиеся в обороте вышеуказанного структурного подразделения, и была наделена административно-хозяйственными функциями по распоряжению

денежными средствами, находящимися в обороте отделения почтовой связи.

10 января 2023 года в рабочее время, более точное время не установлено, но не позднее 14:52, ФИО1, находясь на своем рабочем месте в отделении почтовой связи по адресу: ..., действуя в рамках своих должностных инструкций, осуществила выдачу почтальонам выплатных документов с денежными средствами, предназначенными в качестве пенсионных выплат получателям, выбравшим вид доставки на дому. Однако почтальон ГОПС ФИО5 412307 Свидетель 5, зная, что проживающий на обслуживаемом ею территориальном участке получатель пенсии на дому – ФИО2 находится в учреждении системы социальной защиты и длительное время отсутствует по месту жительства, в очередной раз проинформировала об этом ФИО1 и не приняла от последней предназначенные ФИО2 в качестве пенсионной выплаты за период с сентября 2022 года по январь 2023 года денежные средства в сумме 91 793,95 руб. с поручением на доставку пенсий и других социальных выплат от 10 января 2023 года на указанную сумму.

В этот же день, 10 января 2023 года в рабочее время, более точное время не установлено, но не позднее 14:52, ФИО1, находясь на своем рабочем месте в отделении почтовой связи по вышеуказанному адресу, зная о том, что получатель пенсионной выплаты на дому ФИО2 на протяжении нескольких месяцев отсутствует по месту жительства, нахо-

дьясь в учреждении системы социальной защиты, и, полагая, что последний не прибудет в отделение почтовой связи для получения пенсии, желая использовать данное обстоятельство, решила совершить хищение путем присвоения денежных средств в сумме 91 793,95 руб., предназначенных к выплате в качестве страховой пенсии ФИО2, и вверенных ей в силу ее служебного положения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей и принадлежащих ФИО2 денежных средств, 10 января 2023 года в рабочее время, более точное время не установлено, но не позднее 14:52, начальник ОПС 4 класса ГОПС 4 класса ФИО5 412307/Балашовский район/Балашовский почтамт УФПС Саратовской области АО «Почта России» ФИО1, находясь на своем рабочем месте в ГОПС ФИО5 412307 по адресу: ..., игнорируя требования трудового договора, договора о полной индивидуальной материальной ответственности, в нарушении: пунктов 3.9.34, 3.12.1, 3.12.5, 3.18.2 должностной инструкции, пунктов 4.7, 4.19. Инструкции по выплате пенсий и пособий предприятиями Министерства связи СССР 235 от 23 декабря 1986 года, пп. 11.4, 11.16, 11.18. Инструкции о порядке выплаты пенсий и других социальных выплат с применением технологии электронного документооборота в отделениях почтовой связи от 12 ноября 2012 года, п. 7.3 порядка ведения кассовых документов в объектах почтовой связи обособленных структурных подразделений УФПС от 17 октября 2016 года,

не внесла запись в книгу учета денежных сумм, выдаваемых для доставки на дом (Ф. 55) о неоплаченном поручении от на доставку страховой пенсии ФИО2 и возвращенной сумме денег в размере 91 793,95 руб., предназначенных ему к выплате, не сверила данное поручение с прилагаемым к нему реестром на предмет полноты и правильности их оформления, не провела движение денежных средств в виде пенсии ФИО2 по операции «передача в кассу ОПС».

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей и принадлежащих ФИО2 денежных средств, в этот же день, 10 января 2023 года в 14:51 ч. ФИО1, находясь на своем рабочем месте в вышеуказанном отделении почтовой связи, действуя умышленно, вопреки своим должностным обязанностям, денежные средства в сумме 91 793,95 рублей, предназначенные к выплате в качестве страховой пенсии ФИО2, не передала на общую операционную кассу ГОПС, а в соответствии с п. 11.17 инструкции о порядке выплаты пенсий и других социальных выплат с применением технологии электронного документооборота в отделениях почтовой связи от 12 ноября 2012 года, имея единоличный доступ к обработке выплатных документов, созданию информации об оплаченных поручениях и передачи данных в ИВЦ г. Саратов, через свое автоматизированное рабочее место осуществила в ПО ЕАС ОПС регистрацию по штриховому коду поручения на доставку пенсий и других социальных выплат от 10 января 2023 года,

как исполненного, списав в расход денежные средства в сумме 91 793,95 руб., предназначенные к выплате в качестве страховой пенсии ФИО2 и, закрыв задолженность перед последним, то есть противоправно и безвозмездно изъяла и обратила их в свою собственность, тем самым похитила путем присвоения вверенные ей денежные средства в сумме 91 793,95 руб. При выполнении вышеописанной операции ФИО6, с целью сокрытия себя, как лица, совершившего присвоение чужого имущества, указала в ПО ЕАС ОПС в качестве сотрудника ГОПС, осуществившего выплату пенсии, почтальона Свидетель 5, заведомо зная, что данная информация не соответствует действительности.

С целью сокрытия совершенного хищения принадлежащих ФИО2 и вверенных ей денежных средств в сумме 91 793,95 руб. в период с 10 января 2023 года и до 20 января 2023 года, более точная не установлена, ФИО1, используя то обстоятельство, что исполненные поручения на доставку пенсий и других социальных выплат хранятся в ГОПС и находятся в ее ведении, в неустановленном в месте, но в пределах, при неустановленных обстоятельствах, обратилась к своему знакомому ФИО9, не посвящая его в свои преступные намерения, с просьбой рукописным способом заполнить предназначенные для заполнения получателем ФИО2 графы в поручении на доставку пенсий и других социальных выплат от, подписав его от имени последнего, на что ФИО9, будучи не посвященным в преступные наме-

рения ФИО6, дал свое согласие и собственноручно заполнил графы «Ф. И.О. и подпись получателя», «отметка о документе» вышеуказанного поручения. Однако предназначенные для заполнения сотрудником ГОПС графы данного поручения ФИО6 умышленно оставила незаполненными, желая исключить факт идентификации сотрудника ГОПС, якобы осуществившего выплату денежных средств ФИО2, после чего оформленное подложное поручение оставила на хранении в ГОПС ФИО5 412307, в соответствии с инструкциями, регламентирующими порядок учета и хранения данного вида документов.

Похищенными денежными средствами ФИО1 распорядилась по своему усмотрению.

Пример 2. Приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от ФИО4 принят на работу заместителя начальника цеха РСС на основании трудового договора от. Также приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу от ФИО4 был переведен на должность <данные изъяты> на основании трудового договора от.

02.02.2023 с работником ФИО4 заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности от 02.02.2023, в соответствии с которым ФИО4 принял на себя полную материальную ответственность за прием, хранение, непосредственно связанную с этим работу, принимает на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему работодателем имущества, а также за

ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, и в связи с изложенным, обязуется:

- бережно относиться к переданному ему для осуществления возложенных на него функций (обязанностей) имуществу Работодателя и принимать меры к предотвращению ущерба;
- своевременно сообщать Работодателю либо непосредственно руководителю о всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенного ему имущества;
- вести учет, составлять и предоставлять в установленном порядке сохранности и состояния вверенного ему имущества;
- представить Работодателю объяснение в письменной форме по факту недостачи вверенного имущества;
- участвовать в проведении инвентаризации, ревизии, иной проверке сохранности и состояния вверенного ему имущества;
- представить Работодателю объяснение в письменной форме по факту недостачи вверенного имущества;
- добровольно возместить причиненный ущерб в полном размере за недостачу вверенного имущества.

Рабочее место заместителя начальника цеха – начальника обеспечения испытаний судов располагалось на территории по адресу:..

Таким образом, заместитель начальника цеха – начальник обеспечения испытаний судов ФИО4, являлся матери-

ально-ответственным лицом, которому работодателем было вверено имущество, находящееся на территории <данные изъяты>.

ФИО4 в связи с занимаемой должностью заместителя начальника цеха (участка) – начальника обеспечения испытаний судов <данные изъяты>, выполнял согласно своей должностной инструкции от организационно- распорядительные и административно-хозяйственные функции, а именно: представлял предложения о поощрении отличившихся работников, наложении дисциплинарных взысканий на нарушителей дисциплины, организовывал работу по повышению квалификации подчиненного персонала, проводил воспитательные работы в коллективе, обеспечивал внедрение системы качества и эффективности ее функционирования, доводил до работающих проводимых руководством ОАО Политику в области качества, поставленные задачи и пути их решения; осуществлял руководство производственно-хозяйственной деятельности участка (цеха), выявлял потребности и оформлял заявки на необходимые оборудования и запасные части к нему, на электорматериалы для ремонтно-эксплуатационных нужд участка, таким образом осуществлял полномочия в отношении вверенных ему товарно-материальных ценностей и денежных средств. Товарно-материальные ценности и денежные средства, принадлежащие и вверенные ФИО4, находились в его правомочном ведении и распоряжении, он был наделен относительно ука-

занного имущества определенными полномочиями, которые возникали у него в силу возложенных должностных обязанностей.

Конкретная преступная деятельность ФИО4 выразилась в следующем: 6 апреля 2023 года около 6 часов 00 минут, более точное время в ходе следствия не установлено, ФИО4, действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, используя свое служебное положение, путем присвоения, совершил хищение вверенных ему товарно-материальных ценностей, принадлежащих на общую сумму 445 043 рублей 34 копейки при следующих обстоятельствах:

31 марта 2023 года ФИО4 была собственноручно написана расписка «о получении двух ящиков с запчастями на теплоход «Грифон-3»». Согласно упаковочным листам от ..., Поставщик (Продавец) ООО «Аппаратдизель» передали Грузополучателю (Покупателю) два ящика с запчастями на теплоход «Грифон-3».

Так, 31.03.2023 в дневное время, более точное время предварительным следствием не установлено, около 15 часов 00 минут, более точное время в ходе следствия не установлено, заместитель начальника цеха – начальник обеспечения испытаний судов ФИО4, находясь на своем рабочем месте, а именно по адресу: ... принял товарно-материальные ценности, а именно: клапан пусковой 70-70-1404 – 1 штука, стоимостью без учета НДС – 18 000 рублей за 1 (одну) шту-

ку; насос внутреннего контура 172.11.000 – 1 штука, стоимостью без учета НДС – 21 000 рублей за 1 (одну) штуку; насос заборотной воды 172.31.000 – 1 штука, стоимостью без учета НДС – 29 000 рублей за 1 (одну) штуку; шестерню коленвала большую 150.02.103-3 – 2 штуки, стоимостью без учета НДС – 4000 рублей за 1 (одну) штуку; шестерню распределителя большую 150.03.132 – 2 штуки, стоимостью без учета НДС – 5000 рублей за 1 (одну) штуку и поместил их в кладовое помещение, расположенное напротив табельной комнаты главной палубы судна «Инженер Каманин», по адресу: ..., где также находились ранее им полученные запасные детали, принадлежащие <данные изъяты>, в том числе: форсунка с распылителем 70-1407 – 6 штук, стоимостью без учета НДС – 13 500 рублей за 1 (одну) штуку; верхняя часть топливного насоса высокого давления (ТНВД) – 1 штука, стоимостью без учета НДС – 20 416 рублей 67 копеек за 1 (одну) штуку; поршень двигателя 6VD26/20AL-1 (601-07026) – 1 штука, стоимостью без учета НДС – 99 166 рублей 67 копеек за 1 (одну) штуку; втулки верхней головки шатуна двигателя 6ЧНП18/22 200 квт. – 12 штук, стоимостью без учета НДС – 144 000 рублей за 12 (двенадцать) штук; плунжерная пара ф10 (насоса гидрозапорного 2ЧЗ-О7СБ-1) – 3 штуки, стоимостью без учета НДС – 2160 рублей за 1 (одну) штуку; крыльчатка насоса заборотной воды бронза – 1 штука, стоимостью без учета НДС – 6500 рублей за 1 (одну) штуку; крыльчатка насоса пресной воды бронза – 1 штука, стоимо-

стью без учета НДС – 5800 рублей за 1 (одну) штуку.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.