

АЛЕКСАНДР СКОПИНЦЕВ

18+

НЕЙРОМОСТ

— КОГДА МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ —
СМОГУТ СЛЫШАТЬ ДРУГ ДРУГА

НЕЙРОНАУКА
ПОНИМАНИЕ
ГАРМОНИЯ



Александр Скопинцев
Нейромост. Когда мужчины
и женщины смогут
слышать друг друга

<https://litres.ru/74248703>

ISBN 9785007036610

Аннотация

НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН И ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

Книга «Нейромост» предлагает взглянуть на конфликты в паре не через призму психологии или мифов, а сквозь нейробиологию. Авторы объясняют, как различия в архитектуре мозга, нейрохимии и реакциях на стресс заставляют партнеров чувствовать себя чужими. Книга дает «карту местности», помогающую заменить взаимные обвинения пониманием нейронных механизмов.

Это практический путь по превращению ссоры из тупика в понятный диалог.

Содержание

Морфологическая пропасть: анатомия различий	5
Глава 1. Морфологическая пропасть: анатомия различий	28
Глава 2. Охота и собирательство: две параллельные стратегии одного вида	49
Глава 3. Тестостерон, эстроген и окситоцин: гормональный фон отношений	71
Глава 4. Нейроархитектура привязанности: от младенчества до спальни	92
Глава 5. Импринтинг близости: первые семь лет жизни	115
Конец ознакомительного фрагмента.	132

Нейромост

**Когда мужчины и женщины
смогут слышать друг друга**

**Александр Александрович
Скопинцев**

Иллюстратор Александр Скопинцев

© Александр Александрович Скопинцев, 2026

© Александр Скопинцев, иллюстрации, 2026

ISBN 978-5-0070-3661-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Морфологическая пропасть: анатомия различий

«Мы не видим мир таким, каков он есть. Мы видим его таким, каковы мы сами.»

— перефразированный Анаис Нин

Представьте: поздний вечер, кухня. Он пришёл домой после длинного совещания и хочет тишины. Она — наконец дождалась момента поговорить. Оба голодны до близости, оба измотаны. Но уже через три минуты разговора между ними — стена. Потому что их мозги буквально по-разному обрабатывают одну и ту же реальность.

Эта глава — о нейробиологических различиях мужского и женского мозга. Не о мифологии «Марса и Венеры», не о социальных ролях и не о вечном споре «кто умнее». О реальных, измеримых, зафиксированных в нейровизуализационных исследованиях средних различиях в архитектуре нейронных сетей, нейрохимии и паттернах реагирования на стресс.

Но сразу оговоримся: «средние различия» — не приговор и не ярлык. Индивидуальная вариабельность внутри каждого пола многократно превышает различия между полами. И всё же знать об этих различиях — значит иметь карту местности. Карту, которая поможет ориентироваться в тот момент,

когда кажется, что вы говорите на разных языках — и никто из вас не виноват в этом ощущении.

Мы пройдем через пять ключевых нейробиологических параметров: архитектуру связей, реактивность миндалевидного тела, чувствительность островка Рейля, созревание префронтальной коры и — возможно, самую важную — индивидуальность каждого мозга. В конце главы нас ждёт практика, которая поможет перевести всё это в опыт тела.

1. Серое и белое вещество: две стратегии связи

Начнём с самого очевидного — с того, что видно на МРТ-снимке. Мозг состоит из серого вещества — скоплений тел нейронов, где происходит собственно «думание» — и белого вещества, миелинизированных аксонов, по которым сигналы передаются между разными зонами. Соотношение и расположение этих двух типов ткани — не случайны. Это архитектурное решение, сложившееся в ходе эволюции.

В 2014 году группа исследователей под руководством Мадхуры Ингалхаликар опубликовала в журнале PNAS масштабное исследование диффузионно-тензорной МРТ. В нём приняли участие 949 человек в возрасте от 8 до 22 лет. Задача была проста и амбициозна одновременно: понять, как на самом деле устроены связи внутри мозга — и есть ли в этой архитектуре системные различия.

Результаты оказались нетривиальными. У юношей и мужчин связи внутри каждого полушария были более плотны-

ми — мозг работал как бы «локально», интенсивно координируя специализированные зоны внутри одного полушария. У девушек и женщин, напротив, более развитыми оказались межполушарные связи — через мозолистое тело, массивный пучок аксонов, объединяющий правое и левое полушария.

Что это означает практически? «Локальная» нейронная архитектура хорошо подходит для задач, требующих узкой специализации: пространственная навигация, решение технических задач, быстрое принятие решений в условиях неполной информации. «Межполушарная» архитектура эффективна для задач, требующих интеграции разнородной информации: считывание эмоций другого человека, нюансированная социальная коммуникация, одновременная обработка фактов и их эмоционального значения.

Переведём на язык ссоры. Когда в паре возникает конфликт, мозг с преимущественно локальными внутримушарными связями склонен сосредоточиться на одном конкретном аспекте — например, на конкретном поступке, который стал поводом для разговора. Ответ формируется чётко и по существу: «что случилось, почему, как это исправить». Мозг с развитыми межполушарными связями будет одновременно обрабатывать и сам факт, и эмоциональный контекст, и историю отношений, и возможные последствия этого разговора — и всё это одновременно. Что может восприниматься партнёром как «зачем ты всё время переходишь на личности?» или «опять раскапываешь старое».

Это не упрёк и не приговор — это разные операционные системы, работающие на одном и том же событии. И ни одна из них не является «правильной» или «неправильной». Они просто решают разные задачи.

Критически важная оговорка: Ingallhalikar et al. (2014) зафиксировали средние различия на уровне группы. Мозолистое тело у конкретного мужчины может быть более развитым, чем у многих женщин — и наоборот. Нейронная архитектура — это не предписание, это статистическая тенденция. Но именно эта тенденция создаёт асимметрию в том, как конфликт обрабатывается внутри каждого участника пары — зачастую в режиме реального времени, без возможности «перезагрузиться».

2. Миндалевидное тело: охранник, который никогда не спит

Миндалевидное тело — небольшая структура в форме миндального ореха в глубине височной доли — является центральным узлом оценки угроз. Именно оно в доли секунды решает: «опасно или нет?» — ещё до того, как кора успевает включиться в анализ. Эволюционно эта структура намного старше коры — и именно поэтому она действует быстрее. Она не спрашивает разрешения у вашего «разумного я».

В 2005 году нейробиолог Стефан Хаманн опубликовал мета-анализ, охвативший 65 нейровизуализационных исследований с использованием фМРТ и ПЭТ-сканирования. Вы-

вод был однозначным: у мужчин миндалевидное тело активируется быстрее при эмоционально значимых стимулах, но при этом медленнее возвращается к базовому уровню активности. Грубо говоря, реакция включается стремительнее — и дольше «остывает».

У женщин та же структура активируется иначе: с более сильной связью с зонами вербальной обработки и меньшим «временем доминирования» острой реакции. Это не означает, что женщины «менее эмоциональны» — это означает, что эмоциональная реакция быстрее интегрируется с вербальным каналом. Отсюда — более быстрое и точное название того, что происходит.

Что происходит, когда миндалевидное тело активировано? Оно запускает каскад кортизола и адреналина — гормонов стресса. Кортизол — важнейший гормон стрессовой реакции, вырабатываемый корой надпочечников, — в высоких концентрациях буквально «глушит» префронтальную кору. Зону рационального мышления, эмпатии и принятия взвешенных решений. Именно поэтому в состоянии острой активации мы говорим то, о чём потом сожалеем. Это не слабость — это нейрохимия.

И вот ключевой момент для пары: если у одного из партнёров миндалевидное тело дольше остаётся активированным после острой вспышки конфликта, то его молчание или уход — это не наказание и не демонстративный бойкот. Это нейробиологическая необходимость. Около 20 минут —

именно столько в среднем требуется организму для нормализации кортизолового ответа после острой стрессовой реакции. В эти двадцать минут ни рациональный диалог, ни «давай разберёмся» невозможны — потому что ПФК буквально работает в обход.

Однако существует и обратный паттерн. Если один из партнёров чувствует, что другой «уходит», его нервная система может интерпретировать это как угрозу отвержения — и миндалевидное тело у него активируется ещё сильнее. Возникает классическая спираль: один уходит, потому что перегружен. Другой преследует, потому что напуган. Первый уходит ещё дальше. Gottman & Levenson (2002) назвали этот паттерн «преследование — дистанцирование» и показали, что он является одним из наиболее надёжных предикторов разрыва в долгосрочных парах.

Понимание этого механизма не решает проблему само по себе. Но оно меняет вопрос. Вместо «почему ты всегда уходишь?» — «что происходит в его нервной системе в этот момент?» Вместо «зачем ты всегда давишь?» — «чего боится её миндалевидное тело?».

3. Островок Рейля: телесный компас эмпатии

Островок Рейля — или просто инсула — это зона коры, спрятанная в глубине боковой борозды мозга. Она отвечает за interoception — осознание внутренних телесных сигналов: сердцебиения, дыхания, напряжения в мышцах, ощу-

щения в животе. А через это — за эмпатию. Принцип прост: чем лучше я чувствую собственное тело, тем точнее я «считываю» телесные сигналы другого человека. Инсула — это телесный компас социальной жизни.

Мета-анализ Аннелис Руйгрок с коллегами, опубликованный в 2014 году в *Neuroscience & Biobehavioral Reviews* и охвативший 126 исследований головного мозга с 1990 по 2013 год, обнаружил: в ряде ключевых зон, включая островок Рейля, у женщин в среднем наблюдается большая плотность нейронных связей. Это означает более тонкое и более быстрое считывание телесных сигналов — своих и чужих.

Практически это выражается вот в чём: один из партнёров нередко чувствует нарастание напряжения в комнате раньше, чем оно стало очевидным. «Ты злишься» — слышит человек, который внутренне ещё не вполне осознал, что злится. Это не паранойя и не попытка манипулировать. Это островок Рейля работает быстрее, чем рациональное «я» успевает перевести физиологический сигнал в осознанное ощущение.

Интересно, что именно эта опережающая чувствительность может становиться источником конфликта. Один партнёр «знает», что другой недоволен — ещё до того, как недовольство оформилось в слова. Другой чувствует, что его «читают» — и воспринимает это как вторжение или нечестную игру: «я ничего не сказал, а ты уже обижаешься». Оба правы в своей субъективной реальности. И оба говорят о разных

нейронных процессах.

Высокая интероцептивная чувствительность — это нагрузка. Постоянно тонко чувствовать чужие эмоциональные состояния, не имея возможности их «выключить» — истощает. Особенно в среде хронического конфликта или эмоциональной непредсказуемости. Исследования показывают, что при хроническом стрессе гиперактивный островок Рейля может начать работать как система раннего предупреждения с ложными тревогами — человек начинает «чувствовать угрозу» там, где её нет. Тревога становится фоновым состоянием, а не ответом на конкретный стимул.

Важно понимать: это не «слабость» и не «чрезмерная чувствительность» в смысле упрёка. Это нейронная система, работающая в режиме перегрузки. И так же, как перегруженный компьютер начинает выдавать ошибки — перегруженный островок Рейля начинает выдавать сигналы тревоги там, где их нет. Восстановить точность этого компаса можно — через телесные практики, снижение хронического кортизола и опыт безопасной среды.

4. Префронтальная кора: дирижёр, который опаздывает на репетицию

Префронтальная кора — это «взрослая» часть мозга. Именно она отвечает за планирование, эмпатию, сдерживание импульсов, понимание последствий и принятие взвешенных решений. Именно она говорит «подожди, прежде

чем кричать». Именно она позволяет слушать — по-настоящему слушать — то, что говорит партнёр, даже если это неприятно.

И именно она созревает позже всего. Окончательно — примерно к 25—26 годам (Casey et al., 2008). До этого момента — при любом уровне интеллекта — мозг буквально не имеет полностью функционирующего инструмента для сдерживания импульсов и долгосрочного планирования.

Леа Ленрут и Джей Гидд (2010) провели масштабное продольное исследование развития мозга у детей и подростков — одно из крупнейших в своей области. Их данные показали: ПФК у девочек в среднем созревает на 1—2 года раньше, чем у мальчиков. Это не означает, что женщины «умнее» — это означает, что в подростковом и раннем взрослом возрасте контроль над импульсами созревает с разной скоростью. И пока один человек уже умеет сказать «подожди, это важный разговор», другой ещё только учится не хлопать дверью.

Однако вот важная новость: к 30 годам эти различия в значительной мере сглаживаются. Для нашей основной аудитории — людей 30—55 лет — они уже не определяющие в своей первоначальной форме. Что остаётся — это разные нейронные привычки, сформированные в период, когда различия были значительны. Мозг, привыкший в подростковом и молодом взрослом возрасте к определённому способу реагирования на конфликт, несёт этот паттерн во взрослую жизнь

— потому что это наработанный, глубоко укоренённый нейронный путь.

Хорошая новость здесь — в нейропластичности. Нейронные пути, сформированные ранее, можно не уничтожить, но переписать — создав более мощные альтернативные маршруты. Об этом мы поговорим подробнее в практической части книги. Пока запомним главное: импульсивная реакция в конфликте — это не «плохой характер». Это нейронный путь, которым мозг привык идти. И его можно изменить.

Критически важный аспект ПФК — её уязвимость к истощению. Исследования Роя Баумаистера и его коллег (2011) показали: ресурс ПФК — а значит, ресурс самоконтроля, эмпатии и рационального мышления — конечен в рамках одного дня. Каждое решение, каждый конфликт интересов, каждое «нет, я не буду» истощает этот ресурс. К позднему вечеру, после насыщенного рабочего дня, ПФК работает заметно хуже. И именно поздним вечером, как правило, происходят самые разрушительные семейные ссоры.

5. Мозаика, а не тип: важнейшее открытие Дафны Джоэль

Здесь необходимо сделать принципиальную паузу. Всё, о чём мы говорили в этой главе — это средние различия между группами. Но что они означают для конкретного человека? Можем ли мы сказать, глядя на человека: «его мозг устроен так-то»? Оказывается — нет.

В 2015 году израильский нейробиолог Дафна Джоэль и её

коллеги опубликовали в PNAS работу, которая перевернула упрощённые представления о «мужском» и «женском» мозге. Они проанализировали МРТ-данные более чем 1400 человек и задали простой вопрос: сколько людей имеют мозг, последовательно «мужской» или «женский» по всем измеримым характеристикам?

Ответ оказался почти смешным: таких людей — единицы. Мозг каждого конкретного человека — это уникальная мозаика черт, часть которых статистически чаще встречается у мужчин, часть — у женщин, а большинство — распределены по непрерывному спектру без чёткой границы. Авторы прямо называли концепцию «мужского мозга» и «женского мозга» — как устойчивых неизменных типов — научно несостоятельной.

Это не означает, что все различия надуманы. Средние различия на уровне групп — реальны и воспроизводимы в исследованиях. Но они описывают статистические тенденции, а не судьбы людей. Ваш партнёр может иметь очень развитые межполушарные связи вне зависимости от пола. Вы сами можете обладать быстрым и долго «остывающим» миндалевидным телом — независимо от вашего биологического пола. И именно поэтому в паре важнее не «знать теорию о мужском и женском мозге», а наблюдать и исследовать конкретный нейронный профиль конкретного человека рядом.

Джозель и её коллеги предложили говорить о мозге не как о «мужском» или «женском», а как о «мозаичном» — состав-

ленном из уникального сочетания характеристик. И именно эта уникальность делает каждую пару — уникальной задачей, требующей индивидуального понимания, а не применения универсальных шаблонов.

6. Одна ссора — два нейронных сценария

Давайте вернёмся к той кухне. Вечер. Он пришёл домой после насыщенного дня — восемь часов встреч, решений и социальных взаимодействий. Его ПФК работает на пониженном ресурсе. Кортизол после рабочего дня всё ещё несколько повышен. Тело сигнализирует: «нужен покой». Она говорит: «Ты опять не позвонил, когда задержался».

Для одной нейронной системы — это конкретный поведенческий факт, нарушение договорённости. Миндалевидное тело активировалось — потому что критика нейробиологически обрабатывается как угроза. Кортизол вырос ещё чуть-чуть. ПФК, и без того уставшая, работает с дополнительной нагрузкой. Ответ формируется в режиме «решение задачи»: «я был занят, это не повторится». Всё. Тема закрыта. Зачем продолжать?

Для другой нейронной системы — это не просто факт о звонке. Островок Рейля уже давно зафиксировал нарастающую тревогу — ещё в течение дня. Теперь слова «ты не позвонил» несут в себе не просьбу изменить поведение, а информацию об эмоциональном состоянии отношений: «когда ты не даёшь знать о себе, я чувствую, что меня нет в тво-

ей голове». Межполушарная интеграция одновременно обрабатывает факт, эмоцию, историю («это уже пятый раз за месяц»), и значение («что это говорит о нас»). На всё это нужен не краткий ответ — нужен живой диалог.

Итог: один человек отвечает на вопрос «почему не позвонил», другой хочет, чтобы его услышали о том, как было одиноко. Оба говорят — но разговор не происходит. Потому что они отвечают на разные внутренние сигналы, сгенерированные разными нейронными процессами. И оба внутренне убеждены, что они говорят «об одном и том же», тогда как разговаривают о разных вещах.

Это не трагедия. Это условие задачи. И у этой задачи есть решения. Первое из них — понять, что происходит.

Мы с вами только что сделали первый шаг: у нас появилась карта. Не полная, не детальная, но уже достаточная для того, чтобы задать другой вопрос в следующий момент напряжения. Не «почему ты такой/такая?» — а «что сейчас происходит в нашем мозге?»

7. Тестостерон, эстроген и гормональный фон ссоры

Нейроархитектура — лишь половина картины. Вторая половина — нейрохимия. Гормоны, циркулирующие в крови в момент конфликта, способны буквально изменить то, как мозг обрабатывает информацию — и какой из нейронных путей будет выбран в ответ на стресс.

Тестостерон — стероидный гормон, вырабатываемый

преимущественно в яичках и в меньшей степени в яичниках и надпочечниках, — широко известен как «мужской гормон». Это упрощение, но не ложь: у мужчин его концентрация в крови в среднем в 10—20 раз выше, чем у женщин. Тестостерон влияет на целый ряд характеристик, имеющих прямое отношение к конфликту: реактивность миндалевидного тела, пространственное мышление, готовность к доминированию и конкурентным стратегиям.

Мазур и Бут (1998) показали в ряде исследований: уровень тестостерона у мужчин растёт перед лицом соревнования или конфликта и поднимается ещё выше после победы. Поражение, напротив, вызывает его снижение. В контексте семейного конфликта это означает следующее: даже случайная критика («ты снова не помыл посуду») нейроэндокринологически может запустить реакцию, аналогичную вызову на поединок. Тестостерон растёт, миндалевидное тело активируется быстрее, ПФК уступает. И вот уже речь идёт не о посуде — а о статусе, уважении и власти.

Это не означает, что мужчины «запрограммированы» на доминирование и неспособны к сотрудничеству. Важнейшее открытие последних двадцати лет: у мужчин в стабильных длительных отношениях уровень тестостерона в среднем ниже, чем у одиноких (van Anders & Watson, 2006). А у отцов, активно вовлечённых в уход за детьми, он снижается дополнительно — иногда весьма существенно (Gettler et al., 2011). Тестостерон реагирует на контекст. Он не фиксирован — он

подвижен.

Эстроген — вторая ключевая молекула в этой истории. У женщин его концентрация колеблется в зависимости от фазы цикла, возраста и ряда других факторов. Эстроген влияет на гиппокамп — структуру, критически важную для консолидации памяти. Исследования показывают, что при высоком уровне эстрогена эпизодическая память — память на конкретные события с их деталями и контекстом — работает точнее. Именно поэтому один из партнёров нередко помнит детали ссоры почти дословно — что было сказано, в каком тоне, когда именно. Это не придиричивость и не злопамятность — это архитектура памяти под влиянием гормонального фона.

Знание об этом — практически ценно. Если вы знаете, что ваша нервная система сейчас «горячая» — миндалевидное тело активировано, тестостерон на пике, кортизол высокий — вы можете сделать выбор. Не «поговорить об этом сейчас», а подождать. Потому что вы создаёте условия для разговора, у которого есть шанс.

8. Передняя поясная кора: «горячая точка» конфликта

Есть ещё одна зона мозга, о которой невозможно не сказать в контексте семейного конфликта. Передняя поясная кора (ПГК, или АСС — anterior cingulate cortex) расположена на внутренней поверхности лобной доли и является, грубо говоря, «интерфейсом» между эмоциональными и раци-

ональными системами мозга. Она регулирует внимание, обнаруживает противоречия и ошибки, участвует в принятии решений в условиях неопределённости.

Особенно важно то, что ПГК активируется при переживании социальной боли — боли отвержения, игнорирования, ощущения одиночества рядом с близким человеком. Нейробиолог Наоми Айзенбергер и её коллеги (2003) провели исследование с помощью фМРТ, в котором участники переживали ситуацию социального исключения во время виртуальной игры. Результат поразил многих: зоны, активировавшиеся при социальной боли, в значительной мере совпадали с теми, что активируются при физической боли. «Больно» — это не метафора. Это буквально больно.

В контексте пары это означает следующее. Когда партнёр отворачивается, замолкает, уходит в телефон в момент, когда другой пытается говорить о важном, — ПГК второго регистрирует сигнал боли. Не обиды в психологическом смысле — нейробиологической боли. Реакция на боль — это не рациональный выбор. Это инстинкт. И именно поэтому «просто не реагируй на его молчание» — совет, который в принципе не работает. Нельзя «просто не реагировать» на боль.

Понимание роли ПГК помогает переформулировать вопрос. Не «почему ты так бурно реагируешь на мелочи» — а «какую боль вызывает эта „мелочь“? Что именно причиняет боль? И как мы можем создать условия, в которых этот сиг-

нал тревоги будет срабатывать реже?»

9. Стоунволлинг: когда молчание — это не покой

Одно из самых парадоксальных явлений семейного конфликта — стоунволлинг, или «замуровывание». Один из партнёров полностью прекращает вербальный и эмоциональный контакт: замолкает, уходит, отворачивается. Со стороны — и часто с точки зрения самого «замуровавшегося» — это выглядит как спокойствие или попытка избежать эскалации.

Джон Готтман и Роберт Левенсон (2002) изучили этот феномен с физиологической стороны. Они измеряли частоту сердечных сокращений у партнёров в момент острого конфликта. Результат оказался неожиданным: у «замуровавшегося» партнёра ЧСС в момент стоунволлинга нередко превышала 100 ударов в минуту. То есть молчание снаружи сопровождалось бурей внутри. Нервная система не успокоилась — она перегрузилась и «вышла из системы».

Это важнейшее открытие. Стоунволлинг — это не холодность и не безразличие. Это сигнал физиологической перегрузки. Нервная система «замуровавшегося» партнёра находится в состоянии настолько высокого возбуждения, что любой дальнейший контакт воспринимается как невозможный. Это защитный механизм — не атака.

Для партнёра, который продолжает говорить и ждёт ответа, эта картина ничего не объясняет изнутри. Он или она ви-

дит лишь стену молчания — и ПГК регистрирует боль. Возникает трагическая асимметрия: один перегружен и не может говорить, другой страдает от тишины и не может остановиться. Оба в ловушке.

Выход из этой ловушки требует заранее согласованного протокола — ещё до того, как она захлопнулась. «Когда я замолкаю — это не значит, что мне всё равно. Это значит, что мне нужно 20 минут. Я вернусь». Именно эта конкретность и создаёт разницу между «побегом» и «регуляцией».

10. Гормональное окно для серьёзного разговора

Прежде чем мы перейдём к практике этой главы, сделаем одно конкретное наблюдение, которое можно применить уже сегодня вечером.

У большинства людей уровень кортизола достигает пика в первые 30—45 минут после пробуждения (так называемая кортизоловая реакция пробуждения — CAR). Это нормально и даже полезно: кортизол готовит нас к дню. Затем на протяжении дня он постепенно снижается — и к вечеру должен быть минимальным.

Но после насыщенного рабочего дня этот снижающийся тренд нередко нарушается: кортизол остаётся на более высоком уровне, особенно если день был эмоционально напряжённым. Исследование учёных из UCLA (Campos et al., 2009) показало: у женщин с высокой бытовой и эмоциональной нагрузкой уровень кортизола к вечеру не снижался до

нормы, а оставался повышенным — что ассоциировалось с более частыми и интенсивными конфликтами.

Практический вывод: поздний вечер после тяжёлого дня — худший момент для важного разговора. «Нам надо поговорить» после десяти часов вечера — это нейрохимически проигрышная стратегия. Оба партнёра находятся в состоянии сниженного ресурса ПФК и повышенного кортизола. Мозг не готов слышать, а готов защищаться.

«Нейрохимическое окно» для серьёзного разговора — это время, когда оба партнёра относительно сыты, не переутомлены, не в первые 30 минут после возвращения домой. У большинства людей это — 18:30—20:00 в будни, или суббота до обеда. Это не идеальная романтическая обстановка — это физиологически более подходящий момент для разговора о сложном.

ПРАКТИКА. Телесная карта конфликта

Время: 15—20 минут. Лучше всего — в течение 24 часов после конфликта, когда острота прошла, но память ещё свежа. Можно делать по отдельности, а потом сравнить.

Возьмите лист бумаги и нарисуйте простой контур человеческого тела — схематичный силуэт. Это займёт тридцать секунд: голова, плечи, туловище, руки, ноги. Совершенство не требуется.

Теперь вспомните последний конфликт с партнёром. Не

его содержание, не «кто был прав». Только то, что происходило в вашем теле.

Шаг первый. Где было напряжение? Сожмите кулаки — это там? Или тяжесть в груди? Комок в горле? Жар в лице? Онемение в ногах или руках? Ощущение пустоты в животе? Отметьте эти зоны на рисунке. Подпишите словом или цветом — что именно вы там чувствовали.

Шаг второй. Что это напряжение хотело сделать? Убежать — уйти в другую комнату или вообще из квартиры? Ударить кулаком по столу или крикнуть? Зажаться, втянуть голову в плечи, замолчать? Заплакать? Напишите рядом с отмеченной зоной.

Шаг третий. Что вы сделали на самом деле? Сделали ли то, чего хотело тело — или сдержали себя? Что это стоило? Напишите.

Шаг четвёртый. Когда оба партнёра выполнили упражнение — сравните карты. Не для того, чтобы доказать что-то или объяснить своё поведение. А чтобы увидеть: вы оба переживали ссору в теле. Просто в разных местах и с разными импульсами. Это первый шаг к тому, чтобы перестать удивляться: «как ты мог/могла так отреагировать?»

Нейробиологический комментарий: тело фиксирует эмоциональный ответ раньше, чем кора успевает его осознать. Нейробиолог Антонио Дамасио назвал эти телесные сигналы «соматическими маркерами» — они направляют поведе-

ние ещё до принятия сознательного решения. Телесная карта помогает сделать эти маркеры видимыми и создаёт общий язык для разговора о том, что происходило на самом деле — ниже уровня слов.

Что мы узнали из этой главы

Архитектура мозга — не жёсткий чертёж, а тенденция. Но тенденция — уже информация. Информация о том, что в момент конфликта в одном теле может активно работать локальная обработка задачи, а в другом — многоуровневая интеграция эмоций, истории и смыслов. Что у одного миндалевидное тело дольше остаётся «на взводе», у другого — острее реагирует на невербальные сигналы. Что передняя поясная кора регистрирует боль отвержения так же, как физическую боль. И что стоунволлинг — это не безразличие, а перегрузка.

Мы также узнали, что ни один из этих паттернов не является приговором. Мозг пластичен. Нейронные пути меняются через опыт. Каждый осознанный выбор — пауза вместо крика, «мне нужно двадцать минут» вместо хлопнутой двери, взгляд на телесную карту партнёра вместо «ты всегда так» — создаёт новый нейронный след. Маленький. Но реальный.

Это не делает конфликт неизбежным. Это делает его понятным. А понятное — уже не такое личное и не такое страшное.

В следующей главе мы пойдём ещё глубже — к эволюционным корням стратегий, с которыми мы приходим в пару. К тому, что 300 000 лет эволюции вписали в нашу нейронную архитектуру — и что продолжает работать в современной квартире, иногда в самый неподходящий момент.

Ключевые термины этой главы

Миндалевидное тело (амигдала) — структура лимбической системы, отвечающая за быструю оценку угроз и запуск стрессовой реакции. Работает быстрее коры, поэтому «перехватывает» управление в момент острого конфликта.

Префронтальная кора (ПФК) — «взрослая» часть мозга, отвечающая за эмпатию, сдерживание импульсов и взвешенные решения. Истощается к концу дня и в условиях хронического стресса работает менее эффективно.

Островок Рейля (инсула) — зона коры, отвечающая за interoception и эмпатию. Считывает телесные сигналы — свои и чужих — и переводит их в эмоциональный контекст.

Передняя поясная кора — «интерфейс» между эмоциональными и рациональными системами. Активируется при социальной боли — боли отвержения и игнорирования.

Кортизол — гормон стресса, вырабатываемый надпочечниками. В высоких концентрациях снижает активность ПФК и повышает реактивность миндалевидного тела. Его уровень важно учитывать при планировании трудных разговоров.

Стоунволлинг — феномен «замуровывания» в конфлик-

те, при котором один из партнёров полностью прекращает вербальный контакт. Не холодность, а сигнал физиологической перегрузки.

Нейропластичность — способность мозга изменять свою структуру и функции под влиянием опыта. Означает, что нейронные паттерны, сформированные в прошлом, могут быть изменены в настоящем.

Глава 1. Морфологическая пропасть: анатомия различий

ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИОННОЕ НАСЛЕДИЕ: ПОЧЕМУ НАШИ МОЗГИ НАСТРОЕНЫ НА КОНФЛИКТ

Прежде чем говорить о конкретной паре — нужно понять, с каким «заводским оборудованием» каждый из нас приходит в отношения. Эволюция писала этот код сотни тысяч лет — и он продолжает работать в современной квартире.

Есть вещи, о которых удобнее не думать. Например, о том, что каждый раз, когда мы ссоримся с партнёром, в этой ссоре участвуют не двое — а несколько миллионов лет эволюции, несколько поколений семейных сценариев и совершенно конкретный нейрохимический коктейль, состав которого ни один из нас не выбирал.

Удобнее думать, что проблема — в конкретном человеке. Что он слишком закрытый, что она слишком чувствительная, что «просто не сошлись характерами». Это объяснение понятное, оно даёт иллюзию контроля: можно либо исправить другого, либо найти кого-то лучше.

Нейробиология предлагает иную версию событий. Менее удобную в краткосрочной перспективе — и значительно более полезную в долгосрочной.

1. Серое и белое вещество: две стратегии одного вида

Начнём с самого наглядного — с того, что буквально видно на МРТ-снимке.

Мозг состоит из двух типов ткани. Серое вещество — это тела нейронов и их короткие отростки, дендриты. Здесь происходит непосредственная обработка информации: восприятие, анализ, принятие решений. Белое вещество — это длинные аксоны, покрытые миелиновой оболочкой (отсюда и цвет), по которым сигналы передаются между разными зонами мозга. Если серое вещество — это вычислительные узлы, то белое — кабели связи между ними.

Соотношение и расположение этих двух типов ткани — не случайны. Это архитектурное решение, складывавшееся в ходе эволюции под давлением конкретных экологических задач.

В 2014 году группа исследователей под руководством Мадхуры Ингалхаликар (Ingalhalikar et al., 2014) опубликовала в журнале PNAS масштабное исследование диффузионно-тензорной МРТ — метода, позволяющего с высокой точностью картировать пути белого вещества в живом мозге. В исследовании приняли участие 949 человек в возрасте от 8 до 22 лет. Это было одно из крупнейших структурных исследований мозга на тот момент.

Результаты оказались нетривиальными. У юношей и мужчин связи внутри каждого полушария были более плотными и протяжёнными: фронтальные зоны активно «разговарива-

ли» с теменными и затылочными в рамках одного полушария. Мозг работал как бы «локально» — интенсивно координируя специализированные зоны внутри одного полушария. У девушек и женщин, напротив, более развитыми оказались межполушарные связи — через мозолистое тело, массивный пучок аксонов, соединяющий правое и левое полушария.

Что это означает в реальной жизни?

Мозг с преимущественно внутриполушарными связями хорошо приспособлен для задач, требующих специализированной и быстрой обработки в рамках одного «модуля»: пространственная навигация, быстрое принятие решений в ситуации неполной информации, моторная координация. Мозг с более развитыми межполушарными связями эффективен для задач, требующих интеграции разнородной информации из разных «отделов»: тонкое считывание социальных сигналов, одновременная обработка фактов и их эмоционального значения, нюансированная коммуникация.

Переведём это на язык ссоры — потому что именно там эта разница становится ощутимой.

Когда в паре возникает конфликт, нейронная система с преимущественно локальными связями склонна сфокусироваться на конкретном аспекте: вот поступок, вот его последствие, вот решение. «Ты не позвонил — в следующий раз позвони». Задача сформулирована и, с точки зрения этой нейронной системы, закрыта.

Нейронная система с более развитыми межполушарными связями одновременно обрабатывает факт (не позвонил), его историю (это уже в четвёртый раз за месяц), его эмоциональное значение (значит, я не в его голове), возможные следствия (что это говорит о нас), и то, как об этом говорить, не разрушив связь. Для этой системы задача далеко не закрыта — она только открылась.

Итог: один и тот же разговор. Два принципиально разных внутренних сценария его обработки. Первый партнёр искренне убеждён, что тема исчерпана. Второй искренне убеждён, что ничего важного ещё не было сказано. Оба правы — в своей нейронной реальности.

Немедленная и принципиальная оговорка, без которой эти данные опасны: Ingallhalikar et al. зафиксировали средние различия на уровне групп. Мозолистое тело у конкретного мужчины может быть более развитым, чем у большинства женщин — и наоборот. Нейронная архитектура — это не предписание, это статистическая тенденция. Индивидуальная вариабельность, как мы увидим позже, превышает межполовую. Эти данные не объясняют конкретного человека — они объясняют вероятный диапазон, в котором стоит искать.

2. Миндалевидное тело: охранник, который никогда не спит

Теперь переместимся глубже — в лимбическую систему, эволюционно намного более древнюю, чем кора.

Миндалевидное тело (амигдала) — небольшая миндалевидная структура в глубине каждого полушария — является центральным узлом оценки угроз. Именно оно решает в доли секунды: «опасно или нет?» — ещё до того, как кора успевает сказать своё слово. Эволюционно это глубоко оправданно: тот из наших предков, кто дожидался вердикта рациональной коры, прежде чем прыгнуть от шороха в траве, рисковал не дожить до следующего поколения.

В 2005 году нейробиолог Стефан Хаманн опубликовал мета-анализ, охвативший 65 нейровизуализационных исследований с использованием фМРТ и ПЭТ-сканирования. Вывод оказался чётким и воспроизводимым: у мужчин миндалевидное тело активируется быстрее при эмоционально значимых стимулах — и при этом медленнее возвращается к базовому уровню активности. Реакция запускается стремительнее, а «остывание» занимает больше времени.

У женщин та же структура активируется иначе: с более выраженной связью с зонами вербальной обработки и относительно более коротким «временем доминирования» острой реакции. Эмоциональный сигнал быстрее интегрируется с вербальным каналом — потому что она иначе маршрутизирована.

Что происходит, когда миндалевидное тело активировано? Оно запускает каскад — гипоталамус → надпочечники → кортизол и адреналин. Гипоталамус, небольшая структура в основании мозга, является дирижёром этого оркестра:

именно он через гипофиз даёт команду надпочечникам на выброс кортизола. Кортизол в высокой концентрации буквально «приглушает» работу префронтальной коры — зоны рационального мышления, эмпатии и взвешенных решений. Это не метафора: исследование Арнстен (Arnsten, 2009) показало, что острый стресс снижает плотность синаптических связей в ПФК уже в течение нескольких часов. Именно поэтому в момент острого конфликта мы говорим то, о чём потом сожалеем. Это не слабость характера — это нейрохимия. Теперь — ключевой момент для пары.

Если у одного из партнёров миндалевидное тело дольше остаётся активированным после острой вспышки конфликта, то его уход, молчание, попытка «закрыть тему» — это не демонстративный бойкот и не наказание. Это физиологическая необходимость. Около 20 минут — именно столько в среднем требуется организму для нормализации кортизолового ответа после острой стрессовой реакции. В эти двадцать минут ни рациональный диалог, ни «давай разберёмся спокойно» — нейробиологически невозможны. ПФК просто не имеет доступных ресурсов.

Однако существует и обратный эффект. Если один из партнёров чувствует, что другой «закрывается» или уходит, его нервная система может интерпретировать это как угрозу отвержения — и его собственное миндалевидное тело активируется дополнительно. Возникает классическая спираль: один уходит, потому что перегружен. Другой преследует, по-

тому что напуган. Первый уходит ещё дальше. Готтман и Левенсон (Gottman & Levenson, 2002) описали этот паттерн — «преследование-дистанцирование» — и показали, что он является одним из наиболее надёжных предикторов разрыва отношений при отсутствии вмешательства.

Понимание этого механизма не решает проблему мгновенно. Но оно меняет вопрос. Вместо «почему ты всегда уходишь?» — «что происходит в его нервной системе в этот момент?» Вместо «зачем ты давишь?» — «чего боится её миндалевидное тело прямо сейчас?»

3. Островок Рейля: телесный компас эмпатии — и цена тонкости

Островок Рейля — или инсула — это зона коры, расположенная в глубине боковой борозды, скрытая от поверхности за лобной и теменной долями. Она отвечает за интероцепцию — осознание внутренних телесных сигналов: ритм сердца, дыхание, напряжение в мышцах, ощущения в животе, температура кожи. А через это — за то, что мы называем эмпатией в её самом физическом смысле. Когда мы «чувствуем» состояние другого человека — без слов, по тону голоса, по тому, как он держит плечи — работает инсула.

Мета-анализ Аннелис Руйгрок с коллегами (Ruigrok et al., 2014), охвативший 126 исследований мозга с 1990 по 2013 год, обнаружил: в ряде ключевых зон, включая островок Рейля, у женщин в среднем наблюдается большая плот-

ность нейронных связей. Это не означает «лучше» или «хуже» — это означает иначе. Более тонкое и более быстрое считывание телесных сигналов — своих и чужих.

Практически это проявляется так: один из партнёров нередко чувствует нарастание напряжения в отношениях раньше, чем оно стало очевидным или было названо вслух. «Ты злишься» — слышит человек, который внутренне ещё не вполне осознал, что злится. Это не телепатия, не попытка манипулировать и не повод чувствовать себя «прочитанным». Это островок Рейля работает быстрее, чем рациональное «я» успевает перевести физиологический сигнал в осознанное ощущение.

Откуда возникает конфликт вокруг этой способности? Именно здесь.

Тот, кто считывает раньше, уже живёт в реальности «у нас есть проблема». Тот, кто ещё не осознал своё состояние, живёт в реальности «всё нормально». Когда первый начинает реагировать на проблему, которую второй ещё не заметил, — второй ощущает нечто вроде несправедливости: «я ничего не сделал, а ты уже обижаешься». Оба субъективно правы. И оба описывают разные нейронные реальности.

Но высокая интероцептивная чувствительность — это не только преимущество. Это нагрузка. Постоянно тонко чувствовать чужие эмоциональные состояния, не имея возможности «выключить» эту чувствительность — истощает. Особенно в среде хронического конфликта или эмоциональной

непредсказуемости партнёра. При длительном стрессе гиперактивный островок Рейля начинает работать как система раннего предупреждения с ложными тревогами: человек начинает воспринимать угрозу там, где её нет, чувствовать напряжение там, где его ещё нет. Тревога становится фоновым состоянием — не ответом на конкретный стимул, а непрерывным шумом.

Важно понять: это не «чрезмерная чувствительность» в смысле упрёка. Это нейронная система, работающая в режиме перегрузки. Как перегруженный компьютер начинает выдавать ошибки — перегруженный островок Рейля выдаёт тревожные сигналы там, где сигнала нет. Восстановить точность этого компаса возможно — через снижение хронического кортизола, телесные практики и опыт стабильной, предсказуемой среды. Это важный практический вывод — к нему мы вернёмся в последующих главах.

4. Префронтальная кора: дирижёр, который опаздывает

Префронтальная кора (ПФК) — это самая «молодая» в эволюционном смысле часть мозга, занимающая передние отделы лобной доли. Именно она отвечает за то, что делает нас «разумными»: планирование, эмпатия, сдерживание импульсов, понимание последствий своих действий, способность встать на точку зрения другого человека. Именно она говорит «подожди» в момент, когда миндалевидное тело уже кричит «атакуй или беги».

И именно она созревает позже всего. Окончательно — примерно к 25—26 годам (Casey et al., 2008). Это не метафора про «взросление» — это буквальная миелинизация аксонов и формирование синаптических связей, завершающиеся в третьем десятилетии жизни.

Леа Ленрут и Джей Гидд (Lenroot & Giedd, 2010) провели масштабное продольное нейровизуализационное исследование развития мозга у детей и подростков. Их данные показали: ПФК у девочек в среднем созревает на 1—2 года раньше, чем у мальчиков. Это не даёт женщинам никаких «преимуществ» в интеллекте — это означает, что в подростковом и раннем взрослом возрасте инструмент сдерживания импульсов созревает с разной скоростью.

Важная и хорошая новость: к 30 годам эти различия в значительной мере сглаживаются. Для нашей аудитории — людей 30—55 лет — разница в скорости созревания ПФК уже не определяющая. Что остаётся — это нейронные привычки, сформированные в период, когда различия были значительны. Мозг, привыкший в молодые годы к определённому способу реагирования на конфликт — будь то взрыв, уход или замирание — несёт этот паттерн во взрослую жизнь. Привычная дорога, по которой мозг идёт по умолчанию.

Хорошая новость здесь — в нейропластичности. Нейронные пути, сформированные ранее, можно не уничтожить, но переписать. Создать более мощные альтернативные маршруты, которые со временем станут «дорогой по умолчанию».

Это возможно в любом возрасте — хотя требует усилий и повторения. Об этом мы поговорим подробнее, когда дойдём до практической части книги.

Ещё один принципиальный аспект ПФК — её уязвимость к истощению. Баумайстер с коллегами (Baumeister & Tierney, 2011) показали: ресурс самоконтроля, эмпатии и рационального мышления конечен в рамках одного дня. Каждое принятое решение, каждое «нет» собственному импульсу, каждое сдерживание реакции расходует этот ресурс. К позднему вечеру после насыщенного рабочего дня ПФК работает с заметно меньшей эффективностью.

И именно поздним вечером происходит большинство разрушительных семейных ссор.

Это не совпадение. Это нейробиология.

5. Мозаика, а не тип: важнейшее открытие Дафны Джоэль

Здесь нам необходимо сделать принципиальную паузу. Всё, о чём мы говорили выше — это средние различия между группами. Они реальны, воспроизводимы и значимы с точки зрения понимания тенденций. Но что они означают для конкретного человека рядом с вами?

В 2015 году Дафна Джоэль и её коллеги (Joel et al., 2015) опубликовали в PNAS работу, которая поставила под сомнение сам способ думать о «мужском» и «женском» мозге. Они проанализировали МРТ-данные более 1400 человек и задали простой вопрос: сколько людей имеют мозг, последова-

тельно «мужской» или «женский» по всем измеримым параметрам?

Ответ оказался поразительным: таких людей — единицы. Мозг каждого конкретного человека — это уникальная мозаика черт, часть которых статистически чаще встречается у мужчин, часть — у женщин, а большинство распределены по непрерывному спектру без чёткой границы между «полюсами». Авторы прямо называли концепцию единых «мужского» и «женского» типов мозга — как устойчивых, внутренне согласованных конфигураций — научно несостоятельной.

Что это означает для нас?

Нейробиологические различия — это ориентир для понимания тенденций, а не ярлык для конкретного человека. Ваш партнёр может иметь исключительно развитые межполушарные связи — вне зависимости от пола. Вы сами можете обладать быстро и долго активирующимся миндалевидным телом — вне зависимости от вашего биологического пола. И именно поэтому в паре гораздо важнее не «знать теорию», а наблюдать и исследовать конкретный нейронный профиль конкретного человека рядом — и свой собственный.

Мозга как «женского» или «мужского» типа не существует. Существует ваш мозг. И его мозг. Или её мозг. Уникальный. Мозаичный. Сложившийся под влиянием генетики, эпигенетики, детского опыта и всего того, что произошло до сегодняшнего дня.

Джозель и её коллеги предложили говорить о мозге не как о «типе», а как о «мозаике». Именно поэтому каждая пара — уникальная задача, требующая индивидуального понимания, а не применения универсальных шаблонов.

6. Одна ссора — два нейронных сценария

Давайте соберём всё, что мы узнали, и посмотрим, как это выглядит в реальной сцене. Той самой — на кухне, вечером.

Ему тридцать восемь. Девять часов встреч и решений за сегодня. Кортизол после рабочего дня всё ещё несколько повышен. ПФК устала — она провела весь день, сдерживая импульсы, фильтруя реакции, принимая взвешенные решения. Тело сигнализирует: «нужен покой, тишина, минимум стимулов». Он входит на кухню, ставит ключи на стол.

Она говорит: «Ты снова не позвонил, когда задержался».

Для его нейронной системы — это конкретный поведенческий факт, нарушение договорённости. Миндалевидное тело уже активировалось — потому что критика нейробиологически обрабатывается как сигнал угрозы. Кортизол ещё чуть-чуть поднялся. ПФК, и без того работающая на сниженном ресурсе, получает дополнительную нагрузку. Ответ формируется в режиме «задача — решение»: «был на совещании, всё нормально, в следующий раз напишу». Тема, с его точки зрения, закрыта. Зачем продолжать?

Для её нейронной системы — это не просто факт о звонке. Островок Рейля уже несколько часов назад зафиксиро-

вал нарастающую тревогу. Межполушарная интеграция одновременно обрабатывает факт (не позвонил), его историю («это уже не первый раз»), его эмоциональное значение («я не в его голове») и социальный контекст («что это говорит о нас»). Слова «ты не позвонил» несут в себе не просьбу изменить конкретное поведение — а информацию об эмоциональном состоянии отношений. На всё это нужен не краткий ответ — нужна живая встреча.

Он искренне думает: тема закрыта. Она искренне думает: разговор ещё не начался.

Оба не лгут. Оба не манипулируют. Оба действуют из своей нейронной реальности. И именно в этом зазоре — между двумя нейронными реальностями — живут годами повторяющиеся ссоры, ощущение «меня не слышат» и вопрос «зачем мы вообще говорим?»

Это не трагедия. Это условие задачи. И у задачи есть решение — но не в виде «просто говорите больше». В виде понимания того, что именно происходит внутри — и создания условий, в которых оба нейронных сценария могут быть услышаны.

7. Почему понимание — это уже вмешательство

Может возникнуть вопрос: зачем всё это знать? Если всё равно «в момент» никто про нейробиологию не думает?

Это справедливое замечание. В момент острого конфликта миндалевидное тело не интересуется академическими

знаниями. Знание само по себе не останавливает реакцию.

Но знание меняет интерпретацию — а интерпретация меняет всё.

Когда партнёр замолкает и уходит в другую комнату, и мы знаем о физиологии стоунволлинга — Готтман и Левенсон измерили, что в этот момент у «замуровавшегося» партнёра ЧСС нередко превышает 100 ударов в минуту. Молчание снаружи — буря внутри. Это не безразличие. Это перегрузка. Это меняет интерпретацию с «ему всё равно» на «ему сейчас невыносимо». А изменённая интерпретация меняет нашу реакцию — и, следовательно, нейрхимию другого человека.

Когда партнёр говорит «ты злишься, я же вижу» раньше, чем мы сами это осознали, и мы понимаем, что это работает островок Рейля, а не попытка нас контролировать — мы можем ответить любопытством вместо раздражения.

Когда мы знаем, что поздний вечер — нейрхимически неудачное время для серьёзного разговора, мы можем принять решение отложить его — не из избегания, а из уважения к физиологии обоих.

Нейробиологическое знание — это не оправдание поведения. Это карта. С картой можно принять решение, куда идти. Без карты — мы просто блуждаем в темноте и удивляемся, почему снова оказались в том же месте.

8. Несколько слов о том, чего в этой главе нет

Мы намеренно не сказали здесь, что мужчины «лучше» справляются с пространственными задачами, а женщины — с вербальными. Средние различия в этих областях существуют и задокументированы. А потому что эти данные слишком легко превращаются в ярлыки.

Мы не сказали, что мужчины «не умеют говорить о чувствах» — это не нейробиологический факт, это культурный конструкт, наложенный поверх нейробиологических тенденций. Алекситимия — трудность с называнием и дифференциацией собственных эмоций — встречается у людей разного пола и связана преимущественно с детским опытом эмоциональной среды, а не с полом.

Мы не сказали, что женщины «более эмоциональны». Они иначе маршрутизируют эмоциональный сигнал — с более быстрой интеграцией в вербальный канал. Это не «больше эмоций» — это другая нейронная архитектура той же самой эмоциональной жизни.

Мозг — слишком сложная система, чтобы укладываться в простые бинарные истории. И именно поэтому открытие Джоэль (2015) так важно: не «мужской мозг» и «женский мозг» — а уникальная мозаика у каждого.

Различия есть. Они реальны. И их понимание помогает. Но это понимание должно увеличивать любопытство к конкретному человеку рядом — а не заменять его универсальной теорией.

ПРАКТИКА. Телесная карта конфликта

Время: 15—20 минут. Лучше всего — в течение 24 часов после конфликта, когда острота прошла, но память ещё свежа. Можно делать по отдельности, а потом сравнить.

Это упражнение работает с тем, что осталось в теле после ссоры — потому что тело фиксирует эмоциональный ответ раньше, чем кора успевает его осознать. Нейробиолог Антонио Дамасио назвал эти телесные сигналы «соматическими маркерами» — они направляют поведение ещё до принятия сознательного решения. Сделать их видимыми — значит получить доступ к тому, что действительно происходило, ниже уровня слов.

Шаг первый: рисунок. Возьмите лист бумаги и нарисуйте простой контур человеческого тела — схематичный силуэт. Не нужно уметь рисовать: голова, плечи, туловище, руки, ноги. Это займёт тридцать секунд.

Шаг второй: карта ощущений. Вспомните последний конфликт с партнёром. Не его содержание и не «кто был прав». Только то, что происходило в вашем теле. Где было напряжение? Сожмите кулаки — это там? Или тяжесть в груди? Комок в горле? Жар в лице? Онемение в ногах? Пустота в животе? Отметьте эти зоны на рисунке. Подпишите словом или цветом — что именно вы там чувствовали.

Шаг третий: импульс. Что это напряжение хотело сделать? Убежать — уйти из комнаты или вообще из квартиры? Уда-

ритель по столу или крикнуть? Зажаться и замолчать? Заплакать? Сказать что-то очень конкретное? Напишите рядом с отмеченной зоной.

Шаг четвёртый: реальность. Что вы сделали на самом деле? Совпало ли это с импульсом — или вы его сдержали? Что это стоило?

Шаг пятый: сравнение. Когда оба партнёра выполнили упражнение — сравните карты. Не для того, чтобы объяснить своё поведение или доказать что-то. А чтобы увидеть: вы оба переживали ссору в теле. Просто в разных местах — и с разными импульсами. Иногда это сравнение делает ненужными несколько часов разговора: мы видим, что другой тоже был внутри этого, тоже было тяжело — просто тяжесть была в другом месте.

Нейробиологический комментарий: исследование Нумменмаа et al. (2014) показало, что люди с высокой точностью и воспроизводимостью «размещают» разные эмоции в разных зонах тела — и эти карты оказались удивительно схожи у людей разных культур. Тело имеет свой язык эмоций — и он предшествует вербальному. Телесная карта конфликта — это упражнение в переводе с этого языка на общий.

Промежуточный итог: что мы знаем теперь

Архитектура мозга — не жёсткий чертёж, а тенденция. Но тенденция — уже информация. Информация о том, что в момент конфликта в одном теле может доминировать ло-

кальная обработка конкретной задачи, а в другом — многоуровневая интеграция эмоций, истории и смыслов. Что у одного миндалевидное тело дольше остаётся «на взводе», у другого — острее считывает социальные сигналы через островок Рейля. Что стоунволлинг — не холодность, а перегрузка. Что поздний вечер — нейрохимически неудачное время для важных разговоров. Что ни один из этих паттернов не является приговором.

Нейробиология не объясняет всё. Она объясняет уровень, который обычно остаётся невидимым — и именно поэтому самым разрушительным. Когда мы видим механизм, мы перестаём принимать его результаты на свой счёт. Мы перестаём думать «он так делает специально» или «со мной что-то не так». Мы начинаем думать: «что сейчас происходит в нашем мозге — и что мы можем с этим сделать?»

Это — начало другого разговора.

В следующей главе мы пойдём ещё глубже — к эволюционным корням стратегий, которые каждый из нас приносит в пару. К тому, что 300 000 лет истории *Homo sapiens* вписали в нашу нейронную архитектуру — и что продолжает работать в современной квартире, иногда в самый неподходящий момент.

Ключевые термины этой главы

Миндалевидное тело (амигдала) — структура лимбической системы, отвечающая за быструю оценку угроз и запуск

стрессовой реакции. Работает быстрее коры, поэтому «перехватывает» управление в момент острого конфликта.

Префронтальная кора (ПФК) — «взрослая» часть мозга, отвечающая за эмпатию, сдерживание импульсов и взвешенные решения. Истощается к концу дня; в условиях хронического стресса работает менее эффективно.

Островок Рейля (инсула) — зона коры, отвечающая за interoception — осознание телесных сигналов — и за эмпатию. Считывает эмоциональные состояния — свои и чужих — через телесный канал.

Кортизол — гормон стресса, вырабатываемый надпочечниками под командой гипоталамуса. В высоких концентрациях снижает активность ПФК и повышает реактивность миндалевидного тела.

Гипоталамус — небольшая структура в основании мозга, дирижирующая стрессовой реакцией через ось гипоталамус — гипофиз — надпочечники (ГГН-ось).

Стоунволлинг — феномен «замуровывания» в конфликте, при котором один из партнёров прекращает вербальный и эмоциональный контакт. Нейробиологически — сигнал физиологической перегрузки, а не безразличия.

Нейропластичность — способность мозга изменять свою структуру и функции под влиянием опыта. Означает, что нейронные паттерны, сформированные в прошлом, могут быть изменены в настоящем — в любом возрасте.

Соматические маркеры — телесные сигналы, направля-

ющие поведение до принятия сознательного решения (концепция Антонио Дамасио). Именно с ними работает практика «телесная карта конфликта».

Глава 2. Охота и собирательство: две параллельные стратегии одного вида

Есть один мысленный эксперимент, который я люблю предлагать на лекциях. Представьте: группа из двадцати человек на бескрайней равнине, примерно 50 000 лет назад. Нет магазинов, нет полиции, нет государства. Есть только группа — и всё, что нужно для выживания, нужно либо найти, либо добыть, либо защитить.

Теперь вопрос: какие именно задачи нужно решать, чтобы группа выжила и воспроизвелась? И — что особенно важно для нашей темы — что происходит с нейронной архитектурой тех, кто решает принципиально разные задачи на протяжении тысяч поколений?

Ответ на этот вопрос объясняет значительную часть того, что происходит на современной кухне в десять часов вечера.

1. 300 000 лет: что это значит для нейробиологии

Homo sapiens как вид существует около 300 000 лет. Из них письменная история — примерно последние 5 000—6 000. Первые государства, первые правовые системы, первые концепции брака как юридического института — это последние несколько тысячелетий. Промышленная революция с её

полностью изменившимся укладом жизни — последние 250 лет. Смартфоны, которые фундаментально изменили то, как мы строим близость — последние 15—20 лет.

А мозг — тот самый мозг, который принимает решения во время ссоры — формировался под давлением задач совершенно иного мира. Не того, в котором мы живём. Того, в котором выживание зависело от группы, от точного считывания социальной среды, от быстрой оценки угрозы, от готовности действовать до того, как рациональная кора успеет сказать «подожди».

Это не значит, что мы «застряли» в каменном веке. Мозг пластичен — и культурные изменения происходят значительно быстрее биологических. Но нейронные предрасположенности, сложившиеся за сотни тысяч лет, никуда не делись. Они работают — фоном, по умолчанию, именно тогда, когда ресурс префронтальной коры снижен. То есть именно тогда, когда мы ссоримся.

Важная оговорка, которую нужно сделать сразу: эволюционные объяснения поведения — скользкая территория. Они легко превращаются в оправдание («я так устроен, ничего не поделаешь») или в стереотипы («все мужчины/женщины одинаковые»). Ни то ни другое не является ни научным, ни полезным. Мы будем говорить об эволюционных предрасположенностях — не о предопределённостях. О статистических тенденциях — не о судьбах. Предрасположенность — это дорога, которая существует. Идти ли по ней — всё равно

наш выбор.

2. Две экологические задачи — два нейронных решения

В большинстве человеческих сообществ на протяжении большей части истории вида существовало разделение труда, которое мы сегодня называем «охота и собирательство». Это не была жёсткая система — антропологические данные показывают значительно большее разнообразие, чем предполагают популярные нарративы. Тем не менее определённые паттерны прослеживаются в разных культурах достаточно устойчиво.

Назовём их не «мужской» и «женской» стратегиями — потому что это немедленно создаёт ложные ассоциации. Назовём их иерархически-ориентированной и коалиционно-ориентированной стратегиями. Это точнее описывает нейронную логику каждой из них.

Начнём с первой.

Иерархически-ориентированная стратегия оптимальна для задач, требующих быстрой оценки статуса, быстрого принятия решений в условиях неполной информации, координации небольшой группы для достижения одной цели, подавления аффекта ради действия и пространственной навигации. Если коротко — охота, защита территории, разведка. Задачи, в которых промедление стоит жизни, где иерархия важна для координации, где эмоции в момент действия — помеха, а не ресурс.

Нейронный профиль, обслуживающий эту стратегию: быстрое и глубокое активирование миндалевидного тела (реакция на угрозу — мгновенная), относительно более высокий уровень тестостерона (мотивация к доминированию и конкуренции), выраженные внутрислоушарные связи в зонах пространственной обработки, сильная связь между реакцией на угрозу и двигательным ответом — «fight or flight» как основная стрессовая программа.

Коалиционно-ориентированная стратегия оптимальна для задач, требующих долгосрочного планирования ресурсов, поддержания сложных социальных связей в группе, тонкого считывания эмоциональных состояний других людей, предотвращения конфликтов внутри коалиции (потому что разрыв коалиции угрожает выживанию) и параллельного управления несколькими процессами одновременно. Собирательство, уход за потомством, поддержание социальных сетей взаимопомощи.

Нейронный профиль: более развитые межполушарные связи (интеграция эмоциональной и рациональной информации), более чувствительный островок Рейля (тонкое считывание социальных сигналов), более высокая базальная концентрация окситоцина (гормон привязанности и социального доверия), альтернативная стрессовая программа — «tend and befriend» (забота и объединение), открытая Шелли Тейлор.

Обе стратегии — это решения для разных задач одной и

той же проблемы: как выжить и воспроизвестись в сложной социальной среде. Обе блестяще эффективны в своём контексте. Обе становятся проблемой, когда оказываются в контексте, для которого они не разрабатывались.

Например — в современном браке.

3. Тестостерон и иерархия: когда критика ощущается как вызов

Разберём иерархически-ориентированную стратегию чуть подробнее — потому что именно здесь скрыт один из наиболее разрушительных механизмов семейного конфликта.

Тестостерон — стероидный гормон, вырабатываемый преимущественно в яичках и в меньшей степени в надпочечниках — является ключевым нейроэндокринным медиатором иерархически-ориентированного поведения. Его концентрация чувствительно реагирует на социальный контекст.

Альберт Мазур и Алан Бут (Mazur & Booth, 1998) провели ряд исследований, ставших классическими в нейроэндокринологии социального поведения. Их ключевой вывод: уровень тестостерона у мужчин растёт перед лицом соревнования или конфликта — как физического, так и социального — и поднимается ещё выше после победы. После поражения он снижается. Этот паттерн воспроизводится в самых разных контекстах: спортивных соревнованиях, шахматных

партиях, деловых переговорах, судебных разбирательствах.

Что это означает в контексте семейного конфликта?

Критика воспринимается нейробиологически как вызов статусу. «Ты снова не помыл посуду» — для иерархически-ориентированной нейронной системы это не просто бытовое замечание. Это сигнал о том, что моё место в социальной иерархии оспаривается. Тестостерон растёт. Миндалевидное тело активизируется быстрее. Ответ формируется в режиме «защита позиции» или «встречная атака» — задолго до того, как ПФК успевает предложить рациональный анализ ситуации.

Именно поэтому на вопрос «ты не помыл посуду» нередко следует ответ, который выглядит совершенно несоразмерным: «я вообще здесь всё делаю, ты хоть понимаешь, что я...». Это не попытка уйти от темы. Это нейроэндокринный ответ на воспринятую угрозу статусу. Мозг переключился с конкретной посуды на более фундаментальный вопрос: «кто здесь главный?» — который в иерархически-ориентированной стратегии является вопросом выживания.

Здесь критически важно остановиться и сказать прямо: понимание нейробиологического механизма не является его оправданием. То, что тестостерон вырос и миндалевидное тело среагировало — не означает, что встречная атака неизбежна. ПФК вполне способна перехватить управление — если она не истощена и если человек обучен распознавать этот паттерн в себе. Нейробиология объясняет происхождение

реакции — но ответственность за поведение остаётся за человеком. Это принципиальный момент, к которому мы будем возвращаться на протяжении всей книги.

Есть и другой, менее очевидный аспект тестостерона в отношениях. Ван Андерс и Уотсон (van Anders & Watson, 2006) показали: у мужчин в стабильных длительных партнёрских отношениях уровень тестостерона в среднем ниже, чем у одиноких — при сопоставимом возрасте и состоянии здоровья. А у отцов, активно вовлечённых в уход за детьми, он снижается дополнительно (Gettler et al., 2011). Тестостерон реагирует на контекст привязанности. Он не фиксирован — он подвижен. Это важная новость: нейроэндокринная система адаптируется к условиям близкой связи.

4. Окситоцин и коалиция: когда дистанция ощущается как угроза

Теперь — другая сторона.

Окситоцин — нейропептид, вырабатываемый гипоталамусом и выбрасываемый в кровь из задней доли гипофиза — традиционно называют «гормоном любви» или «гормоном привязанности». Это упрощение, но оно указывает в правильном направлении. Окситоцин действительно играет ключевую роль в формировании социальных связей, доверия, родительского поведения и ощущения близости.

Но у него есть менее известная сторона. Карстен де Дре с коллегами (De Dreu et al., 2010) показали: окситоцин усили-

вает привязанность и доверие к «своим» — и одновременно повышает подозрительность и настороженность по отношению к «чужим». Это не «гормон любви ко всему человечеству» — это гормон приоритета коалиции. Он заточен на сохранение связей внутри группы и на защиту этих связей от внешних угроз.

В контексте коалиционно-ориентированной стратегии выживания это блестящий механизм: он мотивирует поддерживать сложную сеть социальных отношений, без которой выживание в долгосрочной перспективе невозможно. Разрыв коалиционной связи — нейробиологически опасное событие. Именно поэтому дистанция партнёра воспринимается не как «он просто устал» — а как сигнал тревоги: «связь нарушается». Миндалевидное тело активируется — но через другой триггер. Не угроза статусу, а угроза связи.

Именно это лежит в основе того, что в паре нередко выглядит как «она хочет поговорить именно сейчас, когда я уже не в состоянии». Для коалиционно-ориентированной нейронной системы молчание партнёра или его физическое присутствие при эмоциональном отсутствии — это не нейтральное состояние. Это сигнал о том, что связь под угрозой. И нейробиологический ответ — немедленно восстановить эту связь, вступить в контакт, убедиться, что коалиция цела.

Что происходит, когда этот импульс встречается с иерархически-ориентированной системой, находящейся в состоянии перегрузки?

Один партнёр стремится к контакту — потому что его нервная система кричит «связь под угрозой». Другой уходит или замыкается — потому что его нервная система кричит «ресурсы на нуле, нужна тишина». Оба реагируют на реальную нейробиологическую потребность. Оба воспринимают реакцию другого как нечто, направленное против них лично. И оба застревают в этой ловушке — снова и снова, в разных декорациях, с разными словами, но с одним и тем же нейронным сценарием.

5. «Tend and befriend»: альтернативная программа стресса

В 1932 году Уолтер Кеннон описал классическую стрессовую реакцию «бей или беги» — *fight or flight*. На протяжении десятилетий она считалась универсальной. Пока в 2000 году Шелли Тейлор с коллегами (Taylor et al., 2000) не опубликовала работу, задавшую совсем другой вопрос: а что, если у части людей — под влиянием окситоцина — основная стрессовая программа принципиально другая?

Тейлор назвала альтернативную программу «*tend and befriend*» — «заботиться и объединяться». Вместо атаки или бегства — стремление к близости, к укреплению социальных связей, к объединению ресурсов с другими. Эволюционная логика: если ты — один из ключевых звеньев в сети взаимной поддержки, твоя безопасность зависит от сохранения этой сети. В момент угрозы — не убегай в одиночку, а собирай союзников.

Тейлор показала: эта программа статистически чаще активируется у женщин — предположительно, через взаимодействие окситоцина с эстрогеном. Но важно здесь не «у кого», а «как это выглядит в паре».

Один партнёр, находящийся в состоянии стресса, хочет поговорить — потому что разговор и близость нейробиологически снижают кортизол. Другой партнёр в том же состоянии хочет тишины и пространства — потому что его нейронная программа говорит: «дистанция позволит восстановить ресурс». Оба хотят снижения стресса. Просто нейробиологические пути к этому снижению — противоположны.

Это не проблема совместимости. Это различие нейронных программ. И его можно учитывать — если знать о нём.

Исследование Дитцен с коллегами (Ditzen et al., 2009) показало: у пар, получавших интраназальный окситоцин перед конфликтным разговором, взаимодействие было значительно более позитивным, а уровень кортизола после разговора — ниже, чем в контрольной группе. Это, конечно, не означает, что нужно «принимать окситоцин перед ссорой» — но это говорит о том, что нейрохимия влияет на качество взаимодействия в обоих направлениях. Физический контакт, тёплый взгляд, прикосновение — всё это запускает естественный выброс окситоцина. И именно поэтому попытка установить физический контакт в начале сложного разговора — не сентиментальность, а нейробиологически обоснованная стратегия.

6. Почему эти стратегии конфликтуют в браке

Охота и собирательство — метафора, которую не стоит воспринимать буквально. Современный мир не делит людей на «охотников» и «собираателей» по половому признаку. Но эволюционные нейронные предрасположенности, сложившиеся в условиях этого разделения, никуда не делись.

Вот в чём парадокс брака: он требует от двух систем, оптимизированных для разных задач, работать в одном пространстве, решая задачи, для которых ни одна из них не была «разработана».

Иерархически-ориентированная система хороша там, где есть чёткая цель, конкретная угроза и короткий горизонт планирования. Брак — это длинный горизонт, размытые цели и бесконечная социальная сложность. Система «статус-угроза-ответ» там не работает. Вернее — работает, но создаёт всё новые проблемы.

Коалиционно-ориентированная система хороша там, где нужно поддерживать сложную сеть связей и долгосрочно планировать ресурсы. В браке это ценнейшие качества. Но когда эта система начинает воспринимать любую эмоциональную дистанцию партнёра как угрозу коалиции — и реагирует немедленным запросом на восстановление связи — она истощает обоих.

Антрополог Хелен Фишер (Fisher, 2004) описала это противоречие ёмко: мы единственный вид, который придумал

институт длительного парного партнёрства — и при этом принёс в него нейронное оборудование, разработанное для совершенно другого образа жизни. Мы пытаемся запустить новое программное обеспечение на очень старом «железе».

Это не означает, что брак — биологически обречённое предприятие. Это означает, что он требует осознанности, которой эволюция от нас не требовала.

7. Стоунволлинг: анатомия молчания

Феномен стоунволлинга — «замуровывания» в конфликте — заслуживает отдельного разговора, потому что он является, пожалуй, наиболее часто неправильно интерпретируемым поведением в парах.

Картина выглядит так: один из партнёров в момент острого конфликта полностью закрывается. Перестает отвечать. Уставился в одну точку или ушёл в другую комнату. Ни слова, ни взгляда. Со стороны — и часто в восприятии второго партнёра — это выглядит как демонстративное безразличие, наказание молчанием, «ему просто всё равно».

Джон Готтман и Роберт Левенсон (Gottman & Levenson, 2002) подключили «замуровавшихся» партнёров к датчикам физиологического мониторинга и измерили их частоту сердечных сокращений в момент стоунволлинга. Результат оказался неожиданным для многих: ЧСС у «молчащего» партнёра нередко превышала 100 ударов в минуту. Иногда — значительно. То есть снаружи — стена молчания, внутри —

физиологическая буря.

Что это означает нейробиологически?

Стоунволлинг — это не выбор безразличия. Это реакция системы, достигшей предела физиологической переработки. Нервная система настолько перегружена входящим потоком стрессовых сигналов — эмоциональным напряжением, собственными активированными реакциями — что буквально «выходит из сети». Это защитный механизм организма, предотвращающий дальнейшую эскалацию. Аналог автоматического выключателя, который срабатывает при перегрузке сети.

Для второго партнёра картина выглядит противоположно: молчание и уход в момент, когда нужен контакт — это сигнал угрозы для коалиционно-ориентированной системы. Передняя поясная кора регистрирует социальную боль — буквально нейробиологическую боль, активирующую те же зоны, что и физическая. Импульс немедленно «восстановить связь» нарастает. И именно этот импульс — к контакту и разговору — воспринимается «замуровавшимся» партнёром как дополнительная нагрузка, от которой он уже не в состоянии защититься ничем, кроме полного отключения.

Круг замкнулся. Оба застряли.

Выход из этого круга невозможен в момент, когда он замкнулся. Он возможен только заранее — через создание протокола, который оба партнёра принимают ещё до того, как окажутся внутри этой петли.

8. Нейробиология иерархии в бытовом конфликте

Вернёмся к тестостерону — но теперь с конкретным примером, потому что абстрактные механизмы становятся по-настоящему полезными только тогда, когда мы узнаём в них свой собственный опыт.

Ситуация: суббота, оба дома, куча несделанных дел. Один из партнёров говорит: «Ты снова не сделал то, о чём я просила на прошлой неделе».

Для иерархически-ориентированной нейронной системы это — вызов. Не просьба и не информация. Вызов статусу: «ты не справляешься». Тестостерон реагирует немедленно. Миндалевидное тело активировалось ещё быстрее, чем обычно — потому что это уже не первый раз за этот разговор. ПФК получила дополнительный кортизоловый удар и начала работать хуже. Ответ формируется из зоны самозащиты: «ты всегда так — как будто я вообще ничего не делаю». Встречная атака. Попытка восстановить статус.

Что хотел (а) партнёр, произнёсший первую фразу? Почти наверняка — не начать войну. Хотел (а) быть услышанным. Хотел (а) сигнализировать о накопившейся усталости. Хотел (а) — в конечном счёте — восстановить ощущение, что они вместе решают общую задачу, а не противостоят друг другу.

Но иерархически-ориентированная система не считывает этот сигнал. Она считывает угрозу. И реагирует на угрозу.

Важно понимать: ни один из партнёров не «плохой» в

этой сцене. Оба реагируют на реальные нейронные сигналы. Оба застряли в нейронных программах, разработанных для другой среды. И единственный способ из этого выйти — не «контролировать себя» в момент взрыва (это практически нереально при активированном миндалевидном теле), а создать условия, в которых взрыв не достигает точки кипения.

Мазур и Бут (1998) также показали: победа в конфликте повышает тестостерон — и тем самым повышает вероятность следующего конфликта. Это важное наблюдение. В семейном контексте «победа» в ссоре — нейроэндокринологически опасное событие. Она запускает цикл: победивший подсознательно настроен на следующую конфронтацию. Проигравший накапливает кортизол и готовится к реваншу. Постепенно вся динамика пары начинает строиться вокруг борьбы за «победу» — а не вокруг решения реальных проблем.

Именно поэтому в долгосрочной перспективе «выиграть ссору» — проигрышная стратегия.

9. Когда эволюционные программы работают на нас

Было бы нечестно описывать только темную сторону этих программ. У каждой из них есть ресурсный аспект — который может работать на пару, если его распознать и использовать осознанно.

Иерархически-ориентированная стратегия приносит в пару: способность к быстрым решениям в кризисных ситуаци-

ях, ориентированность на конкретный результат, готовность защищать «своих» от внешних угроз, способность разделять эмоцию и действие — что ценно в ряде жизненных контекстов.

Коалиционно-ориентированная стратегия приносит в пару: тонкое считывание эмоционального состояния партнёра и детей, долгосрочное планирование ресурсов и отношений, способность поддерживать связь в периоды, когда это трудно, стремление к сохранению коалиции даже в условиях конфликта — то есть базовое нежелание разрушить то, что создавалось.

Когда обе стратегии работают в паре, а не против неё — это невероятно мощная комбинация. Быстрое решение + долгосрочное планирование. Действие + чувствование. Защита извне + поддержание связи изнутри. Именно это, по всей видимости, и делало человеческую пару — как биологическую и социальную единицу — настолько устойчивой на протяжении тысячелетий.

Проблема не в стратегиях. Проблема в том, что мы применяем их неосознанно, в неподходящих контекстах, не имея договорённости о том, что происходит.

10. Нейрохимическое зеркало: как мы заряжаем друг друга

Прежде чем перейти к практике, нужно сказать об одном важном феномене — межличностной физиологической син-

хронизации.

Нервные системы двух людей, находящихся в близких отношениях, не существуют изолированно. Они влияют друг на друга — буквально, на физиологическом уровне. Исследование Фельдман с коллегами (Feldman et al., 2011) показало: у матерей и младенцев наблюдается синхронизация физиологических ритмов — сердечного ритма, дыхания, кортизоловых колебаний. И этот же феномен был обнаружен у романтических партнёров.

Практический смысл этого наблюдения для нас: кортизол заразен. Когда один партнёр находится в состоянии высокого физиологического возбуждения — его нервная система через невербальные сигналы (микровыражения лица, тон голоса, ритм дыхания, мышечное напряжение) передаёт сигнал тревоги второму. Второй «заряжается» — ещё до того, как между ними произошло хоть одно слово.

Это объясняет, почему иногда атмосфера в комнате становится напряжённой «ни с того ни с сего» — просто один из партнёров вошёл с повышенным кортизолом. И это же объясняет, почему синхронизация в другую сторону — синхронное спокойное дыхание, физический контакт, замедление — работает успокаивающе на обоих.

Нервные системы в паре — это не два изолированных острова. Это система с постоянным обменом сигналами. И этот обмен можно делать осознанно.

ПРАКТИКА. Сигнал перегрузки

Это упражнение делается не в момент конфликта, а заранее — в спокойной обстановке, когда оба партнёра готовы к разговору. Идеально — за чашкой чего-нибудь тёплого, без спешки.

Стоунволлинг — как мы уже знаем — не является выбором безразличия. Это сигнал физиологической перегрузки. Но для второго партнёра он выглядит именно как безразличие — и активирует боль отвержения. Разорвать этот круг невозможно в момент, когда он уже закрылся. Но можно создать «аварийный выход» — заранее.

Мы называем его «сигнал перегрузки».

Шаг первый: выберите жест. Договоритесь о конкретном невербальном сигнале, который означает: «я сейчас на пределе физиологической переработки. Мне нужна пауза. Это не отказ от разговора — это запрос на время для регуляции». Жест должен быть однозначным и не агрессивным. Примеры: прижать ладонь к груди, поднять обе ладони вперёд на уровне груди, несколько раз сжать и разжать кулак. Выберите вместе — это важно.

Шаг второй: договоритесь о времени. Сигнал перегрузки означает паузу — конкретной длительности. Не «я ухожу», а «мне нужно двадцать минут». Почему двадцать? Потому что именно столько в среднем требуется организму для нормализации кортизолового ответа после острой стрессовой

реакции. После этого времени — возвращение к разговору обязательно. Это не побег — это регуляция с продолжением.

Шаг третий: договоритесь о том, что делает каждый в эти двадцать минут. Нейробиологически важно: в период паузы не прокручивать в голове аргументы и не строить следующую «атаку». Это поддерживает кортизол на высоком уровне. Оптимально — что-то физическое и монотонное: поставить чайник, выйти подышать, умыться лицо холодной водой, несколько медленных вдохов с удлинённым выдохом. Именно эти активности переключают нервную систему в парасимпатический режим.

Шаг четвёртый: порепетируйте. Буквально — покажите друг другу жест. Убедитесь, что оба его запомнили. Проговорите вслух: «Если я сделаю это — что это означает для тебя?» Это помогает создать нейронную ассоциацию: жест = потребность в паузе, а не безразличие.

Шаг пятый: пересмотрите через месяц. Работает ли жест? Соблюдается ли договорённость о возвращении? Есть ли что-то, что нужно скорректировать?

Нейробиологический комментарий: исследование Заккаро с коллегами (Zaccaro et al., 2018) показало, что медленное дыхание с удлинённым выдохом — соотношение вдоха и выдоха примерно 1:1,5—2 — значительно снижает активность симпатической нервной системы и повышает вариабельность сердечного ритма, что является маркером пара-

симпатической регуляции. Именно поэтому «просто подышать» в паузе — не банальный совет, а нейробиологически обоснованное действие.

Промежуточный итог

Мы с вами прошли довольно большой путь в этой главе. Начали с саванны 50 000 лет назад и закончили на современной кухне — и оказалось, что между этими двумя местами меньше расстояния, чем казалось.

Иерархически-ориентированная стратегия хорошо объясняет, почему критика воспринимается как угроза статусу и запускает защитную атаку. Коалиционно-ориентированная стратегия объясняет, почему эмоциональная дистанция воспринимается как угроза связи и запускает преследование. Стоунволинг — это не безразличие, а перегрузка. Тестостерон подвижен и реагирует на контекст. Кортизол заразен — нервные системы в паре синхронизируются. И обе стратегии, понятые и используемые осознанно, являются ресурсами, а не проблемами.

Знание — это начало. Но знание без практики остаётся абстракцией. Именно поэтому «сигнал перегрузки» — это не просто упражнение. Это первый конкретный нейронный акт: создание нового, осознанного пути там, где раньше был только автоматический.

В следующей главе мы сделаем следующий шаг — и поговорим о том, как гормональный фон отношений меняется со

временем. О том, почему «химия» уходит — и что именно уходит. И о том, что приходит вместо неё, если позволить.

Ключевые термины этой главы

Иерархически-ориентированная стратегия — нейронная программа, оптимизированная для быстрой оценки статуса, подавления аффекта ради действия и защиты ресурсов. В семейном конфликте проявляется как конкурентная реакция на критику.

Коалиционно-ориентированная стратегия — нейронная программа, оптимизированная для поддержания социальных связей, долгосрочного планирования и тонкого считывания состояния группы. В семейном конфликте проявляется как гиперчуткость к дистанции партнёра.

Тестостерон — стероидный гормон, чувствительно реагирующий на социальный контекст. Растёт при восприятии угрозы статусу, снижается в условиях стабильной привязанности.

Окситоцин — нейропептид привязанности, вырабатываемый гипоталамусом. Усиливает связь с «коалицией» и настороженность к «чужим». Выбрасывается при физическом контакте, тёплом взаимодействии, синхронном дыхании.

«Tend and befriend» — альтернативная стрессовая программа, описанная Шелли Тейлор (2000). Вместо «бей или беги» — стремление к близости и укреплению социальных связей. Опосредована окситоцином.

Стоунволлинг — феномен физиологической перегрузки, при котором один из партнёров прекращает вербальный и эмоциональный контакт. ЧСС при этом нередко превышает 100 ударов в минуту (Gottman & Levenson, 2002).

Межличностная физиологическая синхронизация — феномен взаимовлияния нервных систем партнёров через невербальные сигналы. Означает, что кортизол — «заразен», и осознанная регуляция одного партнёра влияет на физиологию второго.

Глава 3. Тестостерон, эстроген и окситоцин: гормональный фон отношений

Представьте, что вы едете в автомобиле, и кто-то незаметно меняет настройки руля, педалей и зеркал — каждые несколько часов, немного по-разному, иногда кардинально. При этом вы уверены, что едете на том же самом автомобиле, что и всегда. И искренне не понимаете, почему вдруг так трудно удерживать прямой курс.

Именно так работает гормональный фон в отношениях.

Мы привыкли думать о себе как о более или менее стабильных существах. «Я такой человек». «Она всегда так реагирует». «Он никогда не слышит». Но нейроэндокринология рисует принципиально иную картину: то, кем мы являемся в конкретный момент — насколько мы раздражительны или терпеливы, открыты или закрыты, склонны слышать или защищаться — во многом определяется молекулярным составом нашей крови прямо сейчас.

Гормональный фон — не постоянная величина. Он колеблется в зависимости от времени суток, дня цикла, уровня стресса, качества сна, степени физической близости с партнёром, наличия детей в доме и десятков других факторов. И эти колебания имеют прямые, измеримые последствия для

того, как мы воспринимаем партнёра в конкретный момент.

Понять эти колебания — значит перестать объяснять их «характером» и начать видеть систему.

1. Тестостерон: гормон, который меняется каждый час

Начнём с тестостерона — потому что он наиболее изучен в контексте динамики отношений. И потому что его суточные ритмы имеют очень конкретные практические следствия.

Суточный ритм. Уровень тестостерона у мужчин подчиняется чёткому циркадному ритму. Пик — в ранние утренние часы, примерно между 6 и 9 часами. Затем постепенное снижение на протяжении дня. К вечеру, примерно к 18—20 часам, концентрация тестостерона значимо ниже утренней — разница может достигать 20—40% (Brambilla et al., 2009). Это не клинически значимое снижение — это физиологическая норма, суточный биологический ритм. Но для понимания поведения в паре это имеет прямые последствия.

Утренний тестостерон связан с большей конкурентностью, более быстрой реакцией на воспринимаемые угрозы статусу, более высокой двигательной активностью. Вечерний — с относительно более низкой реактивностью, но и с более низким запасом ресурса для подавления импульсов, поскольку к этому времени уже истощается и резерв префронтальной коры.

Практический вывод: «давай поговорим» в семь утра и

«давай поговорим» в десять вечера — это нейроэндокринологически разные разговоры. Один из них проходит при утреннем пике, когда реактивность высока, но ресурс самоконтроля ещё не истощён. Другой — в конце дня, когда тестостерон снизился, кортизол накоплен, а ПФК уже не справляется так хорошо, как могла бы.

Ситуационные колебания. Тестостерон реагирует не только на время суток. Он реагирует на социальный контекст — почти немедленно. Мазур и Бут (Mazur & Booth, 1998) показали: уровень тестостерона поднимается перед лицом конкуренции или конфликта и ещё выше — после победы. Это означает, что каждый виток семейного конфликта, в котором один из партнёров «выигрывает», буквально подготавливает почву для следующего витка — нейроэндокринологически.

Тестостерон и привязанность. Здесь — один из наиболее важных и наименее известных фактов о тестостероне. Ван Андерс и Уотсон (van Anders & Watson, 2006) обнаружили: у мужчин в стабильных длительных партнёрских отношениях средний уровень тестостерона ниже, чем у сопоставимых по возрасту и состоянию здоровья одиноких мужчин. Это не патология — это адаптация. Привязанность буквально меняет гормональный профиль.

Гетлер с коллегами (Gettler et al., 2011) продолжили эту линию исследований. Они наблюдали за мужчинами-отцами на Филиппинах и обнаружили: у тех, кто активно участвовал в уходе за детьми — держал, укачивал, кормил — уровень

тестостерона снижался значительно сильнее, чем у менее вовлечённых отцов. Причём это не было следствием усталости или стресса. Это была нейроэндокринная адаптация к роли отца.

Что это означает для нашего разговора? Снижение тестостерона в контексте привязанности — не «ослабление» и не потеря. Это нейробиологическая перестройка под требования другой задачи. Задачи близости, а не доминирования. Это не повод для беспокойства — это повод для интереса к тому, как именно устроена эта перестройка и что ей способствует.

У женщин тоже есть тестостерон. Он вырабатывается в яичниках и надпочечниках в значительно меньших количествах — примерно в 10—20 раз ниже мужского уровня. Но его роль не менее значима: тестостерон влияет на либидо, энергетический тонус, уверенность в себе и — да — на реактивность в конфликте. Его колебания у женщин менее изучены, но также существуют и также влияют на повседневное поведение.

2. Эстроген: память как архитектура, а не как выбор

Эстроген — группа стероидных гормонов, вырабатываемых преимущественно в яичниках — традиционно ассоциируется с репродуктивной функцией. Но в нейробиологии эстроген занимает совсем другое место: это мощный нейромодулятор, влияющий на работу гиппокампа, миндалевидного тела, префронтальной коры и систем вознаграждения.

Эстроген и гиппокамп: почему детали ссоры помнятся годами. Гиппокамп — структура, критически важная для формирования и воспроизведения эпизодических воспоминаний — особенно богат рецепторами к эстрогену. При высоком уровне эстрогена гиппокампальная память работает точнее и «записывает» больше деталей с более высоким разрешением. При низком уровне — эпизодическая память становится менее чёткой.

Практически это означает следующее. Один из партнёров — при более высоком уровне эстрогена — буквально помнит ссору иначе: более детально, с точными словами, с чётким воспроизведением интонаций. Это не придирчивость. Это не попытка «держатъ счёт». Это архитектура памяти под влиянием гормонального фона.

Исследование Харриса с коллегами (Harris et al., 2017) показало: женщины в фолликулярной фазе цикла, когда эстроген максимален, демонстрировали значимо лучшее воспроизведение эмоционально окрашенных эпизодов по сравнению с другими фазами. Причём эффект был наиболее выражен именно для эмоционально значимого материала — то есть для конфликтов, важных разговоров, моментов близости.

Другой партнёр, без таких же уровней эстрогена, может совершенно искренне не помнить конкретных слов, сказанных три недели назад. «Я такого не говорил» — это нередко буквальная правда, а не ложь. Гиппокамп просто не зафик-

сировал детали с той же точностью. Это не значит, что «он не считает это важным» — это значит, что его система хранения памяти работает в другом режиме.

Осознание этого — само по себе терапевтическое. Оно позволяет сменить формулировку с «ты лжёшь» на «мы помним по-разному — и это нейробиологически объяснимо».

Циклические колебания и эмоциональная регуляция. Уровень эстрогена у женщин репродуктивного возраста меняется в течение менструального цикла примерно в десять раз — от минимума в начале цикла до максимума в период овуляции. Следом за эстрогеном колеблется и серотонин — нейромедиатор, во многом определяющий эмоциональный фон и устойчивость к стрессу.

Это означает, что один и тот же партнёр, один и тот же разговор, одна и та же ситуация — могут восприниматься принципиально по-разному в зависимости от фазы цикла. Не потому что «настроение плохое» — а потому что нейрохимический ландшафт буквально другой.

Исследование Дей с коллегами (Day et al., 2016) показало: реактивность миндалевидного тела на эмоционально негативные стимулы значимо выше в лютеиновой фазе (после овуляции, когда эстроген снижается) по сравнению с фолликулярной. То есть раздражительность и эмоциональная чувствительность — не «черты характера», а частично функция гормонального цикла.

Важная оговорка: это не означает, что нужно «скидывать

всё на гормоны» или использовать цикл как оправдание. Это означает, что понимание этих колебаний — как своих, так и партнёра — позволяет реагировать с большим сочувствием и меньшим автоматизмом.

Эстроген у мужчин. Небольшое количество эстрогена у мужчин производится в жировой ткани путём преобразования тестостерона. С возрастом — особенно после сорока — это соотношение меняется. Тестостерон постепенно снижается, эстроген относительно растёт. Последствия для настроения, памяти и эмоциональной регуляции у мужчин после сорока — тема, которую нейроэндокринология только начинает исследовать всерьёз.

3. Окситоцин: гормон близости с тёмной стороной

Окситоцин заслуживает отдельного и очень честного разговора. В популярной науке он давно получил статус «гормона любви» — и этот ярлык сделал ему медвежью услугу. Потому что окситоцин работает значительно сложнее, чем «выбрасывается при объятии, и все становятся счастливее».

Механизм выброса. Окситоцин вырабатывается в гипоталамусе и выбрасывается из гипофиза в кровь, а также напрямую воздействует на мозг через аксональный транспорт. Его выброс стимулируется физическим контактом — особенно прикосновениями к коже, объятиями, сексуальным взаимодействием, кормлением грудью. Также он выбрасывается при взгляде глаза в глаза, синхронном пении, совмест-

ном ритмическом движении, теплом голосовом контакте.

Мюрфи Хорт с коллегами (Holt-Lunstad et al., 2008) провели исследование, в котором измеряли уровень кортизола и окситоцина у пар до и после объятия, длившегося от 10 до 20 секунд. Пары с более длительными объятиями — от 20 секунд — показывали значимо более выраженный выброс окситоцина и снижение систолического артериального давления. Двадцать секунд — это минимально необходимая «доза» для ощутимого нейрохимического эффекта. Десятисекундное объятие «для галочки» — нейробиологически недостаточно.

Тёмная сторона окситоцина. Карстен де Дре с коллегами (De Dreu et al., 2010) провели серию экспериментов, которые существенно усложнили картину. Они обнаружили: окситоцин действительно усиливает привязанность, доверие и про-социальное поведение — но исключительно по отношению к «своим», к членам воспринимаемой «коалиции». По отношению к «чужим» он, напротив, усиливает подозрительность и склонность к конкурентному поведению.

Это открытие имеет прямое значение для отношений в кризисе. Когда партнёр начинает восприниматься как «чужой» — через хронические конфликты, нарастающее непонимание, ощущение, что «мы на разных сторонах» — окситоцин не помогает. Он не стирает категорию «чужой» — он усиливает работу той категории, которая уже сформирована. Если партнёр воспринимается как «свой» — окситоцин

сближает. Если как «чужой» — он усиливает настороженность.

Это объясняет парадоксальный опыт, знакомый многим парам в кризисе: «мы обнялись — и всё равно что-то не так». Объятие произошло, окситоцин выбросился — но его эффект направляется системой категоризации, которая уже решила, кто «свой», а кто нет. И если категоризация нарушена — никакое объятие само по себе не восстановит ощущение близости.

Вывод здесь не пессимистический. Он практический: восстановление близости начинается не с физического контакта, а с восстановления категории «мы» — с того момента, когда партнёр снова начинает восприниматься как союзник, а не оппонент. Физический контакт усиливает уже существующее — но не создаёт то, чего нет.

Окситоцин и стресс. Исследование Дитцен с коллегами (Ditzen et al., 2009) показало: у пар, получавших интраназальный окситоцин перед конфликтным разговором, поведение во время конфликта было значимо более позитивным, а уровень кортизола после — ниже. Окситоцин буквально смягчает остроту конфликта — но при условии, что базовая система «свой/чужой» не была глубоко нарушена.

Практический вывод: простое объятие в начале сложного разговора — нейробиологически обоснованная стратегия. Но только в том случае, если оба партнёра действительно готовы к этому прикосновению — оно должно быть доброволь-

ным и желанным. Насильственное или формальное объятие нейрохимически не работает.

4. Вазопрессин: мужская привязанность, записанная в генах

Вазопрессин — нейропептид, близкий по структуре к окситоцину — является, по всей видимости, ключевым молекулярным медиатором мужской привязанности. Их молекулы отличаются лишь двумя аминокислотами — но функциональные роли различаются.

Если окситоцин связан с привязанностью через заботу и тактильный контакт, вазопрессин — с привязанностью через охрану и защиту партнёра. Исследования на животных моделях — в частности, на полёвках, у которых вазопрессиновая система определяет моногамность вида — показали прямую связь между плотностью вазопрессиновых рецепторов в вентральном стриатуме и склонностью к долгосрочному партнёрству.

Хеда Валум с коллегами (Walum et al., 2008) перенесли эту логику на людей. Они исследовали вариации гена AVPR1A — гена, кодирующего один из типов рецепторов к вазопрессину, — у 552 пар. Результат оказался нетривиальным: мужчины с определённым вариантом (аллелем 334) гена AVPR1A демонстрировали более низкую удовлетворённость отношениями и более высокую вероятность разрыва — по оценкам как самих мужчин, так и их партнёрш. Этот

же генетический вариант ассоциировался с меньшей эмоциональной вовлечённостью в отношения.

Важно подчеркнуть: это не детерминизм. Генетические вариации влияют на предрасположенности, а не определяют поведение. Но это открытие даёт нам кое-что важное: оно показывает, что склонность к глубокой привязанности имеет биологическую основу — и что различия в этой склонности между людьми не являются исключительно результатом «выбора» или «усилий». Для кого-то длительная моногамная привязанность нейробиологически более естественна. Для кого-то — требует большей осознанной работы.

Это не оправдание неверности или эмоциональной недоступности. Это понимание того, что у людей разная «стартовая точка» в нейробиологии привязанности — и что работа над отношениями для разных людей требует разных усилий. Осознание этого позволяет чуть меньше обвинять и чуть больше исследовать.

Вазопрессин и территориальность. В контексте конфликта вазопрессин проявляется ещё в одном аспекте: он усиливает склонность к защите «своей территории» — будь то физическое пространство, социальный статус или отношения. Именно поэтому ревность у мужчин нередко имеет другой нейробиологический «привкус», чем у женщин: она больше связана с вазопрессином и реакцией на угрозу статуса, а не только с окситоцином и страхом потери связи.

5. Фенилэтиламин: нейромодулятор влюблённости и её неизбежный закат

Теперь — о том, что большинство людей называют «химией». И о том, что происходит, когда она уходит.

Что такое фенилэтиламин. Фенилэтиламин (ФЭА) — биогенный амин, нейромодулятор, химически близкий к классу амфетаминов. Он вырабатывается в мозге, стимулирует выброс дофамина и норадреналина, создаёт ощущение эйфории, повышенной энергии, сниженной потребности во сне и еде, навязчивых мыслей об объекте влюблённости.

Именно фенилэтиламин во многом отвечает за то острое, почти болезненное ощущение влюблённости — когда невозможно думать ни о чём другом, когда присутствие другого человека буквально меняет качество реальности. Маразитти с коллегами (Marazziti et al., 1999) показали: у людей, находящихся в состоянии острой влюблённости, уровень серотонина снижен так же, как при обсессивно-компульсивном расстройстве. Навязчивые мысли о партнёре — не романтика. Это нейрохимия.

Срок действия. У фенилэтиламина есть одна важная особенность: мозг адаптируется к нему. Рецепторы снижают чувствительность. Выработка нормализуется. Эффект угасает. И происходит это, как правило, в промежутке от полугода до трёх лет совместной жизни — хотя индивидуальные вариации значительны.

Хелен Фишер (Fisher, 2004), изучавшая нейробиологию

влюблённости с помощью фМРТ, описала этот переход как смену нейрохимического режима: от дофамин-ФЭА доминирования (острая влюблённость) — к окситоцин-вазопрессин доминированию (привязанность). Первый режим — острый, дофаминергический, похожий на наркотическое возбуждение. Второй — менее острый, но более устойчивый, похожий на что-то совершенно другое: на тепло, на безопасность, на ощущение дома.

Проблема в том, что многие люди интерпретируют это угасание как «конец любви». «Химия ушла — значит, мы не подходим друг другу». Или, что ещё хуже, начинают искать фенилэтиламинovou остроту с кем-то другим — и временно находят её, потому что она существует в начале любых отношений. До тех пор, пока мозг снова не адаптируется.

Это не конец любви. Это смена жанра. Острая влюблённость — это нейрохимическое форсирование двигателя. Привязанность — это крейсерская скорость, при которой можно ехать долго.

Поддержание дофамина через новизну. Есть практически важное следствие из исследований Аарона Арона с коллегами (Aron et al., 2000). Они обнаружили: совместная новизна активирует те же дофаминовые пути в системе вознаграждения, что и ранняя влюблённость. Мозгу не важно, что рядом «тот же человек» — важно, что контекст новый и непредсказуемый. Это нейробиологическое обоснование для «дофаминовой пятницы»: совместный новый опыт раз в неделю

— не сентиментальность, а буквальная нейрохимия.

Это не означает, что нужно непрерывно прыгать с парашютом, чтобы сохранить отношения. Новизна может быть скромной: новый маршрут прогулки, незнакомый ресторан, книга, о которой оба не слышали раньше, вопрос, который никогда не задавался. Мозгу нужен не адреналин — ему нужна непредсказуемость. Маленькая, регулярная, совместная.

6. Кортизол: главный разрушитель гормонального фона близости

Говоря о гормональном фоне отношений, невозможно обойти кортизол — потому что именно он является ключевым интегратором всей гормональной картины.

Кортизол — стероидный гормон стресса, вырабатываемый корой надпочечников — взаимодействует практически со всеми гормональными системами, о которых мы говорили. Хронически повышенный кортизол снижает уровень тестостерона (через подавление оси гипоталамус — гипофиз — гонады), нарушает нормальную работу окситоциновой системы, ухудшает эпизодическую память гиппокампа и повышает реактивность миндалевидного тела.

Иными словами: хронический стресс одновременно снижает биологическую основу влечения, нарушает нейрохимию близости и делает нас более реактивными в конфликте. Это не просто «плохое настроение от усталости». Это си-

стемная нейроэндокринная дисрегуляция.

Исследование Кикольт-Глейзер с коллегами (Kiecolt-Glaser et al., 1993) — одно из первых в области психонейроиммунологии пар — показало: уровень кортизола у обоих партнёров остаётся повышенным в течение нескольких часов после острого конфликта. И при этом иммунная функция снижена ещё на протяжении суток. Ссора — это не просто эмоциональное событие. Это физиологическое событие с измеримыми последствиями для здоровья.

Исследование Кампос с коллегами из UCLA (Campos et al., 2009) дополнило эту картину: у женщин с непропорционально высокой бытовой и эмоциональной нагрузкой уровень кортизола в вечерние часы не снижался до нормы — вопреки физиологической логике, по которой вечерний кортизол должен быть минимальным. Хроническая перегрузка буквально ломала суточный кортизоловый ритм. И это ассоциировалось с более частыми и интенсивными конфликтами — что замыкало петлю.

7. Нейрохимическое окно: когда разговор имеет шанс

Соберём всё, что мы знаем, в один практический вывод.

Гормональный фон — не постоянная величина, а динамическая система, зависящая от времени суток, фазы цикла, уровня накопленного стресса, качества сна, недавнего физического контакта и десятков других переменных. Эта система определяет, насколько мы способны слышать партнёра, а

не только защищаться от него.

«Нейрохимическое окно» для серьёзного разговора — это время, когда у обоих партнёров одновременно: относительно невысокий кортизол (то есть не в первые 30 минут после пробуждения и не в первые 30 минут после прихода домой с работы), не пиковый и не нулевой уровень тестостерона (то есть не ранее утро и не поздний вечер), достаточный ресурс ПФК (то есть не после многочасового принятия решений), базальный уровень окситоцина хотя бы минимально повышен — что достигается небольшим физическим контактом перед разговором.

Для большинства пар это — конец рабочего дня, но после 30-минутной «буферной зоны» адаптации к дому: приблизительно 18:30—19:30 в будни. Или суббота утром, после совместного завтрака. Это не «идеальные» условия — таких не существует. Это нейрохимически более благоприятные условия, чем поздний вечер в пятницу после рабочей недели.

Понимание этого — не ограничение, а инструмент. «Я хочу поговорить с тобой о важном — давай не сейчас, а завтра утром?» — это не избегание. Это уважение к физиологии обоих.

ПРАКТИКА. Гормональный дневник недели

Время: 3 минуты ежевечерне. Семь дней подряд. Потом — один раз посмотреть на паттерн вместе.

Мы постоянно объясняем своё поведение «характером» — и поведение партнёра тоже. «Он всегда раздражительный по вечерам». «Она в эти дни совсем не слышит». Но на самом деле большая часть того, что мы приписываем характеру — это гормональный паттерн. И этот паттерн можно увидеть, если начать его замечать.

Что делать. Каждый вечер перед сном — ровно три минуты — запишите в телефон или блокнот три параметра:

1. Уровень раздражительности за прошедший день — от 1 (спокойствие) до 10 (был (а) на пределе). Не объяснений, не анализа причин — только цифра.

2. Готовность к диалогу — насколько сейчас, прямо в этот момент, вы готовы к спокойному разговору с партнёром? От 1 (хочу тишины) до 10 (готов (а) говорить обо всём).

3. Физическое состояние — одним словом или коротким словосочетанием: «бодр», «разбит», «нормально», «голова болит», «лёгкий», «тяжёлый».

Опционально — одна строка: что сегодня было самым энергозатратным.

Важно: никакого анализа и объяснений в момент записи. Просто фиксация. Это не дневник чувств — это нейрохимический журнал наблюдений.

Через семь дней. Посмотрите на свои записи вместе с партнёром — или сначала каждый в одиночку. Ищите паттерн: в какие дни недели готовность к диалогу наиболее вы-

сока? В какое время суток? Есть ли связь между физическим состоянием и раздражительностью? Есть ли дни, когда уровень 1—2 по обоим параметрам — предсказуемо?

Это исследование, а не обвинение. Вопрос не «почему ты всегда раздражительный в среду» — а «что происходит в среду, что мы можем учитывать?»

Что делать с результатами. Договоритесь об одном конкретном изменении на следующую неделю. Например: сложные разговоры — только в субботу утром. Или: по средам — не начинать никаких обсуждений после девяти вечера. Маленький, конкретный, основанный на реальных данных о вас двоих — а не на теории.

Нейробиологический комментарий: исследование Брамбиллы с коллегами (Brambilla et al., 2009) задокументировало суточные колебания тестостерона в диапазоне 20—40% у мужчин и аналогичные суточные вариации кортизола у обоих полов. «Гормональный дневник» — это способ сделать эти невидимые колебания видимыми и использовать их как информацию, а не воевать с их последствиями вслепую.

Промежуточный итог

Гормональный фон — это не «фон» в смысле чего-то второстепенного. Это передний план. Он определяет, каким именно человеком каждый из нас является в конкретный момент: насколько мы реактивны или спокойны, насколько мы

помним или забываем, насколько мы открыты или закрыты, насколько мы воспринимаем партнёра как «своего» или как угрозу.

Тестостерон меняется каждый час и реагирует на контекст привязанности. Эстроген определяет точность памяти и эмоциональную регуляцию — и колеблется в цикле. Окситоцин сближает «своих» и усиливает настороженность к «чужим» — поэтому его действие зависит от категоризации партнёра. Вазопрессин определяет нейробиологическую склонность к привязанности — и несёт генетическую вариабельность. Фенилэтиламин создаёт острую влюблённость — и неизбежно снижается, уступая место окситоциновой привязанности, которая менее острая, но более устойчивая. Кортизол разрушает всю эту систему — если накапливается хронически.

Понять эту систему — не значит стать её рабом. Это значит перестать объяснять её результаты «характером партнёра» — и начать видеть нейрохимическую реальность, с которой можно работать.

В следующей главе мы сделаем шаг назад — к самому началу. К тому, как формируется нейронная программа близости в первые годы жизни. К тому, почему мы реагируем именно так — и откуда берутся эти паттерны, которые потом воспроизводятся снова и снова, с разными людьми, в разных квартирах, но с одним и тем же нейронным сценарием.

Ключевые термины этой главы

Тестостерон — стероидный гормон с выраженным суточным ритмом (пик утром, снижение к вечеру). Реагирует на контекст: снижается при стабильной привязанности, растёт при конкуренции и конфликте.

Эстроген — группа стероидных гормонов, влияющих на работу гиппокампа и точность эпизодической памяти. Циклически колеблется у женщин репродуктивного возраста, влияя на эмоциональную регуляцию.

Окситоцин — нейропептид гипоталамуса, усиливающий связь с «коалицией» и настороженность к «чужим». Выбирается при физическом контакте от 20 секунд и дольше. Его действие зависит от того, воспринимается ли партнёр как «свой».

Вазопрессин — нейропептид, связанный с мужской привязанностью и охраной партнёра. Имеет генетические вариации (ген AVPR1A), влияющие на склонность к долгосрочным отношениям.

Фенилэтиламин (ФЭА) — нейромодулятор острой влюблённости, химически близкий к амфетаминам. Его снижение через 1,5—3 года — не конец любви, а смена нейрохимического режима: от дофаминовой остроты к окситоциновой привязанности.

Кортизол — гормон стресса, хроническое повышение которого системно нарушает работу всех остальных гормональных систем, связанных с близостью. Главный нейроэн-

докринный враг долгосрочных отношений при отсутствии управления стрессом.

Нейрохимическое окно — временной промежуток, когда гормональный фон обоих партнёров наиболее благоприятен для сложного разговора: невысокий кортизол, достаточный ресурс ПФК, минимальный физический контакт перед разговором.

Глава 4. Нейроархитектура привязанности: от младенчества до спальни

Есть один вопрос, который рано или поздно задаёт себе почти каждый человек в длительных отношениях: почему я снова реагирую именно так? Не так, как хотел. Не так, как решал. Так же, как всегда — и каждый раз потом жалею.

Немытая кружка на краю раковины. Пауза перед ответом на звонок. Взгляд, брошенный в телефон в момент важного разговора. Опоздание на пятнадцать минут без предупреждения. Одни на эти события реагируют почти никак — небольшое раздражение, которое проходит само. Другие — взрываются или замыкаются так, словно речь идёт о чём-то несравнимо большем, чем кружка.

И речь действительно идёт о чём-то большем. Просто это «большее» находится не в сегодняшнем дне. Оно находится в нейронных программах, сформированных в первые годы жизни — ещё до того, как появилась речь, до того, как сложился образ «я», до того, как мы вообще могли осознать, что именно происходит.

Нейроархитектура привязанности — это, пожалуй, самый важный раздел нейробиологии отношений. Потому что именно здесь скрыто то, что не поддаётся «просто догово-

риться» и не решается «просто поговорить».

1. Боулби, Эйнсворт и то, что стало видно на МРТ

Джон Боулби разработал теорию привязанности в 1950—60-х годах, ещё задолго до появления нейровизуализации. Его идея была революционной для своего времени: человеческий детёныш приходит в мир с биологической потребностью в близости к фигуре привязанности — потому что она является условием выживания в широком смысле. Привязанность — это эволюционная система регуляции безопасности. Она включается при угрозе и требует близости как ответа.

Мэри Эйнсворт в конце 1960-х добавила к этому экспериментальную базу. В своих исследованиях с «незнакомой ситуацией» она показала: младенцы реагируют на разлучение с матерью принципиально по-разному — в зависимости от качества предшествующего опыта с ней. Так появилась классификация: безопасная привязанность, тревожно-амбивалентная и избегающая. Позже Мэри Мэйн добавила четвёртый тип — дезорганизованный.

Всё это было блестящей психологией. Но нейробиология добавила к этой картине то, что раньше было невидимым: она показала, что происходит внутри мозга взрослого человека, когда эти программы активированы.

Гийат с коллегами (Gillath et al., 2005) провели исследование с помощью фМРТ, в котором участников просили ду-

мать о потере близкого человека — стимул, активирующий систему привязанности. Затем измерялась нейронная активность в зависимости от типа привязанности.

Результаты оказались наглядными. У людей с избегающим типом привязанности при активации темы близости и потери активнее работали зоны латеральной префронтальной коры — отделы, связанные с подавлением эмоций и когнитивным контролем аффекта. То есть их мозг буквально работал усерднее, чтобы заглушить эмоциональный сигнал. Это не хладнокровие и не отсутствие чувств — это активная нейронная работа по их подавлению. Работа, которая стоит ресурса.

У людей с тревожным типом, напротив, наблюдалась гиперактивация миндалевидного тела и передней поясной коры при тех же стимулах — зон, связанных с интенсивным переживанием эмоций и социальной боли. Их система не подавляла сигнал — она его усиливала.

У людей с безопасным типом привязанности активация была сбалансированной: миндалевидное тело реагировало, но ПФК без сверхусилий помогала интегрировать реакцию. Нейронная система работала согласованно, а не в режиме борьбы с собой.

Три нейронных профиля — три принципиально разных способа обрабатывать близость, угрозу и потерю. Сформированных в младенчестве. Работающих в спальне тридцать лет спустя.

2. Три типа привязанности: нейронные портреты

Рассмотрим каждый тип подробнее — не как психологический ярлык, а как описание живой нейронной системы в её повседневной работе.

Безопасная привязанность

Безопасная привязанность формируется, когда фигура привязанности в раннем детстве была относительно предсказуемой, достаточно чувствительной к сигналам ребёнка и способной к восстановлению после разрывов контакта. Не идеальной — достаточно хорошей. Боулби говорил о «достаточно хорошей матери», имея в виду именно это.

Нейронный профиль безопасной привязанности: умеренная базальная реактивность миндалевидного тела, хорошая связь между миндалевидным телом и медиальной ПФК (что обеспечивает интеграцию эмоций, а не борьбу с ними), функциональный островок Рейля (точное считывание собственных телесных сигналов), нормальный базальный уровень окситоцина.

Как это выглядит в паре? Конфликт переживается как временное состояние — «мы сейчас ссоримся, но это пройдёт, мы справимся». Партнёр воспринимается как «свой», даже в момент разногласий. Возможность попросить о помощи без страха отвержения. Способность дать партнёру пространство, не интерпретируя его как угрозу. После ссоры — относительно быстрое восстановление, без затяжного накоп-

ления обид.

Важно: безопасный тип не означает «без конфликтов». Он означает, что конфликты не разрушают базового ощущения безопасности в отношениях.

Тревожная привязанность

Тревожная привязанность формируется, когда фигура привязанности была непредсказуемой — иногда чуткой, иногда недоступной, — и ребёнок научился «кричать громче», чтобы привлечь внимание и получить ответ. Гиперактивация системы привязанности становится стратегией выживания.

Нейронный профиль: хронически повышенная реактивность миндалевидного тела и передней поясной коры, гиперчувствительность к сигналам дистанции и отвержения, высокая активность островка Рейля (острое считывание эмоциональных состояний другого), относительно слабая регуляция из ПФК.

Как это выглядит в паре? Постоянный фоновый мониторинг состояния партнёра: «он злится? она охладела? что изменилось?». Острая реакция на малейшие признаки дистанции — физической или эмоциональной. Потребность в частых подтверждениях («ты меня любишь?») — не из манипуляции, а из того, что базовая система безопасности не имеет внутренней опоры. Трудность в том, чтобы быть в одиночестве. В конфликте — усиление попыток восстановить

контакт, даже если это эскалирует ситуацию. После ссоры — долгое «остывание», прокручивание произошедшего, трудность с тем, чтобы «отпустить».

В сексе: часто высокая потребность в физической близости как в подтверждении связи. Тревога после близости — «теперь он/она будет дистанцироваться». Трудность с присутствием в моменте — мысли о том, как партнёр воспринимает происходящее.

Избегающая привязанность

Избегающая привязанность формируется, когда потребности ребёнка систематически игнорировались или отвергались, и единственным способом сохранить хоть какую-то связь оказалось — перестать сигнализировать о потребностях. Деактивация системы привязанности как стратегия выживания.

Нейронный профиль: активная работа латеральной ПФК по подавлению эмоциональных сигналов (как показал Gillath et al., 2005), относительно низкая базальная активность миндалевидного тела — не потому что угрозы нет, а потому что сигнал заглушён, — слабая interoцептивная связь с островком Рейля («я не чувствую своих чувств»), алекситимия как возможное следствие.

Как это выглядит в паре? Дискомфорт при слишком тесном эмоциональном сближении — «мне нужно моё пространство». Трудность с названием собственных эмоций —

потому что доступ к ним заблокирован нейронной программой подавления. В конфликте — уход, замыкание, стоунволинг. Это не безразличие — это единственный известный этой системе способ регулировать перегрузку. Трудность с просьбой о помощи или поддержке.

В сексе: возможна высокая активность при физической близости, но дискомфорт при эмоциональной близости в рамках интимности — «зачем так долго смотреть друг другу в глаза».

3. Тревожно-избегающий танец: самая разрушительная и самая распространённая конфигурация

Если вы узнали себя или партнёра в описаниях выше — следующий раздел, вероятно, будет самым узнаваемым из всей главы.

Тревожно-избегающая конфигурация — когда один из партнёров имеет тревожный тип привязанности, а другой — избегающий — является наиболее распространённой конфигурацией в парах, обращающихся за психотерапевтической помощью. И это неслучайно: именно эта конфигурация создаёт самую разрушительную и одновременно самую устойчивую динамику.

Почему они вообще оказываются вместе? Этот вопрос задают часто — и ответ на него лежит в нейробиологии привязанности. Тревожный тип притягивается к избегающему, потому что тот поначалу кажется «независимым и уверенным»

— именно теми качествами, которых тревожному не хватает внутри себя. Избегающий притягивается к тревожному, потому что тот создаёт достаточно дистанции через свою реактивность — и не требует той степени слияния, которую избегающий воспринимает как угрозу своей автономии.

На начальном этапе это может работать. Но со временем — и особенно под давлением стресса или значимых жизненных изменений — эта конфигурация начинает вращаться в режиме взаимного усиления.

Вот как выглядит типичный цикл.

Тревожный партнёр чувствует дистанцию — реальную или воображаемую. Миндалевидное тело активируется: «связь нарушена, нужно восстановить». Он или она начинает увеличивать попытки контакта: задаёт вопросы, ищет подтверждения, просит поговорить. Интенсивность нарастает.

Избегающий партнёр воспринимает это нарастание как угрозу своей автономии — или просто как перегрузку нервной системы. Латеральная ПФК активируется в режиме «подавить, дистанцироваться». Он или она отступает: даёт короткие ответы, уходит, замолкает. Стоунволлинг.

Для тревожного партнёра уход — подтверждение самого страшного: «я не нужен (на)». Миндалевидное тело активируется ещё сильнее. Попытки контакта становятся интенсивнее.

Для избегающего нарастающая интенсивность — ещё большая перегрузка. Дистанция увеличивается.

Оба в ловушке. Оба действуют из своей нейронной программы безопасности. Оба причиняют боль — не из злого умысла, а потому что не видят другого способа.

Исследование Холзел с коллегами (Holzel et al., 2011), хотя и посвящённое другой теме, зафиксировало важный принцип: при хронической активации паттернов стресса структурные изменения в миндалевидном теле происходят в сторону усиления реактивности. Это означает, что тревожно-избегающий цикл, продолжающийся годами, буквально укрепляет нейронные структуры, которые его поддерживают. Каждый виток — чуть глубже. Чуть труднее выйти.

Это не приговор. Но это важная причина не ждать, пока «само пройдёт».

4. Немытая кружка: нейробиологический тест

Давайте сделаем нейробиологию прикладной и посмотрим на одну конкретную ситуацию через призму трёх типов привязанности.

Ситуация: утро, кухня. На краю раковины стоит немытая кружка — оставлена партнёром после вчерашнего вечера. Уже не в первый раз.

Безопасная привязанность. Внутренняя реакция: небольшое раздражение. «Снова». Внешняя реакция: «Слушай, меня раздражает, когда кружки остаются немытыми — можешь помыть?» Или просто молча помыть, сделав мысленную пометку поговорить об этом позже. Базовое ощущение при

этом: «это небольшая бытовая проблема, которую мы можем решить». Никакого сомнения в том, что партнёр хороший человек и что отношения в целом — нормальные.

Тревожная привязанность. Внутренняя реакция: кружка активизирует цепочку. «Он снова не думает обо мне. Ему всё равно. Я говорила об этом — и он не слышит. Значит, я для него неважна. Значит, он не любит меня так, как я думала». Внешняя реакция может быть двух видов: либо взрыв, несоответствующий кружке («ты никогда меня не слышишь!»), либо подчёркнутое молчание с надеждой, что партнёр заметит и спросит. В обоих случаях — попытка восстановить ощущение близости и значимости. Базовое ощущение при этом: «эта кружка — символ того, что со мной не считаются».

Избегающая привязанность. Внутренняя реакция: раздражение — но немедленно подавленное. «Не буду делать из этого проблему. Это мелочь». Или: «опять будет скандал, если скажу» — и кружка молча убирается. Возможна другая версия: кружка замечается, но вообще не вызывает никакой осознанной реакции — система привязанности не активирована, а значит, и сигнал о нарушении «договора о близости» не регистрируется. Базовое ощущение при этом: либо «зачем вообще говорить о мелочах», либо «я не хочу эту тему, она приведёт к долгому разговору».

Один и тот же объект. Три совершенно разные нейронные реальности.

И вот что важно понять: никто из трёх не реагирует

«неправильно» в смысле злого умысла. Каждый реагирует из своей нейронной программы безопасности — сформированной задолго до этой кружки, задолго до этих отношений, в условиях, где эта программа была единственно доступной стратегией.

Но именно поэтому кружка не является причиной конфликта. Кружка — это только ключ, который открывает старую дверь.

5. Нейропластичность привязанности: можно ли переписать программу?

Это вопрос, который задаёт почти каждый человек, узнавший о типах привязанности и узнавший в одном из них себя. Можно ли изменить тип привязанности? Или это пожизненная программа — «заводской брак» в нейронном оборудовании?

Ответ нейробиологии — осторожно оптимистичный. Программа меняется труднее, чем хотелось бы, но значительно легче, чем кажется, когда находишься внутри паттерна.

Гленн Ройсман с коллегами (Roisman et al., 2002) ввели понятие «приобретённой безопасной привязанности» (earned secure attachment). Они обнаружили: часть взрослых, имевших в детстве небезопасный опыт привязанности, функционируют во взрослой жизни так же, как люди с исходно безопасной привязанностью. Потому что у них

был опыт безопасных отношений — с партнёром, с другом, с терапевтом, с наставником — который создал новые нейронные пути.

Это принципиально важный результат. Он означает: тип привязанности не является неизменным биологическим приговором. Он является нейронной программой — а нейронные программы меняются через опыт. Через повторяющийся опыт безопасного контакта, предсказуемого ответа, восстановления после разрыва.

Что именно меняется нейробиологически? Несколько вещей. Во-первых, усиливаются связи между медиальной ПФК и миндалевидным телом — что позволяет лучше интегрировать эмоциональные реакции, а не бороться с ними. Во-вторых, у людей с тревожным типом снижается хроническая гиперактивность миндалевидного тела — через опыт предсказуемой безопасности. В-третьих, у людей с избегающим типом постепенно снижается нагрузка на системы подавления аффекта в латеральной ПФК — через опыт того, что эмоциональное выражение не приводит к отвержению.

Питер Фонаги (Fonagy, 2002) — один из наиболее влиятельных исследователей в области привязанности и психотерапии — показал: ментализация, то есть способность воспринимать собственные и чужие психические состояния как причину поведения, является ключевым механизмом изменения. Человек, способный сказать «я реагирую на кружку так сильно, потому что для меня это активирует страх быть

неважным» — уже находится на пути к изменению. Потому что пространство между стимулом и реакцией — в котором возможен выбор — появляется именно через ментализацию.

Для пары это означает следующее: терапия привязанности, эмоционально-фокусированная терапия (ЭФТ) Сью Джонсон, работа с собственной историей — это нейробиологически состоятельные вмешательства, а не просто «поговорить о чувствах». Они буквально изменяют нейронные структуры.

6. Что активирует любовь: исследование Нумменмаа

Прежде чем перейти к практике, давайте сделаем важный шаг в сторону — к тому, что происходит в теле, когда всё-таки хорошо.

Лаури Нумменмаа с коллегами (Nummenmaa et al., 2014) провели масштабное исследование телесных ощущений при разных эмоциях. Участников из разных культур просили отмечать на силуэте тела те зоны, в которых они ощущают активацию или деактивацию при переживании каждой из 14 эмоций.

Результат оказался красивым в своей простоте: любовь активировала самую большую площадь телесных зон из всех исследованных эмоций — практически всё тело. Включая голову (когнитивный компонент), грудь (эмоциональный компонент), живот (висцеральный компонент) и конечности (двигательный компонент). Любовь — это буквально цело-

телесная активация.

Сравните это с тревогой — которая даёт выраженную активацию в груди и голове, но деактивацию в конечностях. Или со злостью — которая сосредоточена в руках, плечах и голове. Любовь — другое. Любовь занимает всё.

Почему это важно в контексте нашей главы? Потому что именно с телесным переживанием любви соединена система привязанности — через окситоцин, через С-тактильные волокна кожи, через синхронизацию дыхания и сердечного ритма. И именно поэтому восстановление близости после конфликта требует телесного компонента — не только рационального «мы договорились». Мозг регистрирует безопасность через тело. Объятие, прикосновение, синхронное дыхание — это не сантименты, а нейробиологические сигналы системе привязанности: «мы снова вместе, угрозы нет».

Когда кто-то говорит «мне нужно, чтобы ты меня обнял после ссоры, даже если мы ещё не всё выяснили» — это не каприз. Это нейробиологическая потребность системы привязанности в телесном подтверждении безопасности.

7. Детство, которое живёт в спальне

Мы уже сказали, что программа привязанности формируется в первые годы жизни. Давайте конкретизируем — что именно в этот период создаёт нейронную основу взрослой привязанности.

Центральная роль принадлежит паттернам ранней эмоци-

ональной ко-регуляции. Ко-регуляция — это процесс, в котором взрослая нервная система помогает незрелой нервной системе ребёнка справиться с возбуждением и возвращаться в состояние равновесия. Это происходит через взгляд, интонацию, прикосновение, ритм — невербально, до появления слов.

Аллан Шор (Schore, 2001) — один из ведущих нейробиологов в области раннего развития — описал этот процесс как буквальное «строительство» правого полушария в ранний период жизни. Правое полушарие ребёнка «настраивается» на правое полушарие матери через невербальный обмен. Это не метафора — это нейронная синхронизация, в ходе которой складывается нейронный фундамент регуляции безопасности.

Если этот процесс проходил достаточно хорошо — мозг обучается: «когда мне плохо, другой может помочь». Это нейронный фундамент безопасной привязанности. Если процесс был нарушен — из-за депрессии матери, физического отсутствия, непредсказуемости, травмы — нейронный фундамент строится на другой основе: «когда мне плохо, лучше справляться одному» (избегающий) или «когда мне плохо, нужно кричать громче» (тревожный).

Эта программа не записана словами. Она записана в нейронных сетях, в паттернах активации миндалевидного тела и ПФК, в ритмах дыхания и сердца. Именно поэтому она активируется автоматически — в момент стресса, в момент бли-

зости, в момент конфликта. Потому что именно так работает наше нейронное оборудование по умолчанию.

И именно поэтому немытая кружка — это всегда больше, чем кружка.

8. Дезорганизованная привязанность: когда сам источник безопасности является источником страха

Необходимо коснуться и четвёртого типа — дезорганизованной привязанности, — хотя это отдельная и глубокая тема.

Дезорганизованная привязанность формируется в ситуации, когда фигура привязанности одновременно является источником угрозы — через насилие, глубокую непредсказуемость или собственный неразрешённый травматический опыт, транслируемый ребёнку. Нейронная программа в этом случае не имеет последовательной стратегии: биология говорит «иди к источнику безопасности», а опыт говорит «источник безопасности опасен». Система буквально дезорганизована.

Во взрослых отношениях это проявляется как хаотичное чередование цепляния и отталкивания, трудность с поддержанием любых стабильных паттернов близости, высокая уязвимость к ретравматизации.

Исследование Лайонс-Рут с коллегами (Lyons-Ruth et al., 2006) показало: дезорганизованная привязанность в детстве является одним из наиболее значимых предикторов трудно-

стей в партнёрских отношениях в зрелом возрасте — и в то же время наиболее поддающимся изменению типом при качественной терапевтической работе.

Если вы узнаёте в этом описании себя или партнёра — это не повод для тревоги, а повод обратиться к специалисту. Потому что безопасные отношения с терапевтом являются именно тем опытом, который создаёт «приобретённую безопасную привязанность» — нейронный путь туда, где он не был проложен в детстве.

9. Привязанность и секс: как тип определяет интимность

Система привязанности и система сексуального желания — связанные, но различные нейронные системы. Они взаимодействуют — и это взаимодействие определяет, как именно в паре переживается физическая близость.

Для тревожного типа сексуальная близость нередко является прежде всего «доказательством» любви — подтверждением, что связь есть и она безопасна. Это делает интимность очень нагруженной: если что-то пошло не так — это немедленно интерпретируется, как сигнал об отношениях в целом, а не как просто «сегодня не очень».

Для избегающего типа физическая близость иногда оказывается более доступной, чем эмоциональная: тело даёт возможность для контакта без той уязвимости, которую несёт эмоциональная открытость. Но если интимность становится «слишком эмоциональной» — взгляд глаза в глаза

за, медленность, разговоры в процессе — возникает дискомфорт.

Для безопасного типа интимность — это пространство, где возможны оба вида близости одновременно, без необходимости контролировать уровень уязвимости.

Понимание этого — само по себе терапевтическое. Оно позволяет не интерпретировать особенности партнёра в сексе как «он меня не хочет» или «она закрытая», а увидеть — какая нейронная программа работает в этом пространстве.

ПРАКТИКА. Три вопроса в момент реакции

Это упражнение предназначено для использования прямо в момент — или сразу после — когда вы заметили в себе реакцию, несоразмерную очевидному поводу. Немытую кружку. Секундную паузу перед ответом. Случайный тон в голосе партнёра.

Пространство между стимулом и реакцией — это место, где живёт свобода выбора. Это пространство можно расширить. Не до бесконечности — но до той точки, где становится возможным другой вопрос.

Три вопроса работают последовательно. Их не нужно проносить вслух — они внутренние, занимают около тридцати секунд. Со временем они становятся автоматическими — и это именно то, чего мы хотим: встроить в нейронную цепочку «стимул → реакция» новую промежуточную останов-

ку.

Вопрос первый: что я чувствую в теле прямо сейчас?

Не «что я думаю о том, что произошло». Не «кто прав». А — что происходит в теле. Где напряжение? Где сжатие? Есть ли жар в груди или пустота в животе? Дыхание участилось или, наоборот, я его задержал?

Цель этого вопроса — активировать островок Рейля и сделать телесный сигнал осознанным. Дамасио показал: соматические маркеры — телесные сигналы — являются частью процесса принятия решений. Они уже работают. Вопрос только в том, осознаём ли мы их — или они работают вслепую.

Тридцать секунд внимания к телу. Не анализа — просто наблюдения.

Вопрос второй: что я только что «услышал» — на самом деле?

Это ключевой вопрос. Не что партнёр сказал — а что вы услышали. Что вы интерпретировали. Что активировало вашу нервную систему.

«Ты снова не позвонил» — что вы услышали? «Ты обо мне не думаешь»? «Ты меня не уважаешь»? «Я для тебя не важна»?

«Ты могла бы сама разобраться» — что вы услышали? «Ты некомпетентна»? «Ты для меня обуза»? «Я не хочу тебя

поддерживать»?

Интерпретация — это то место, где прошлый опыт пишет поверх настоящего. Нейронная программа привязанности берёт текущий стимул и фильтрует его через архив прошлых значений. То, что вы «услышали» — это не обязательно то, что было сказано. Это сигнал системы привязанности.

Задав этот вопрос, вы не обязаны немедленно знать ответ. Иногда достаточно просто заметить: «я сейчас услышал (а) что-то большее, чем было сказано».

Вопрос третий: это о сегодняшнем дне — или о чём-то более старом?

Финальный и самый трансформирующий вопрос.

Если в теле — острое возбуждение. Если «услышанное» — больше, чем было сказано. Если реакция кажется несоответствующей. То, вероятно, часть этой реакции — не о сегодняшнем дне. Не о кружке. Не о паузе перед ответом. А о чём-то более старом, что эта ситуация затронула.

Это не значит, что сегодняшний день неважен. Это значит, что в нём есть два слоя: настоящее и прошлое. И чтобы ответить на настоящее — полезно знать, какой слой сейчас говорит.

Три вопроса не решают ситуацию — они создают пространство. Пространство, в котором возможен другой выбор: не из программы, а из осознания.

Нейробиологический комментарий: Либерман с коллегами (Lieberman et al., 2007) показали в исследовании с фМРТ: называние эмоции словами — даже внутреннее, без произнесения вслух — значительно снижает активацию миндалевидного тела. Это называется *affect labeling* — «маркировка аффекта». Три вопроса работают именно через этот механизм: перевод неосознанного телесного сигнала в осознанное наблюдение снижает нейронную «громкость» реакции — и создаёт возможность выбора.

Промежуточный итог

Тип привязанности — это не психологический ярлык и не диагноз. Это нейронная программа, сформированная в первые годы жизни под влиянием конкретного опыта ко-регуляции — и продолжающая определять то, как мы реагируем на партнёра в сегодняшнем конфликте, в сегодняшней близости, в сегодняшнем молчании.

Безопасная привязанность даёт относительную нейронную стабильность в отношениях. Тревожная — хроническую гиперактивацию системы угрозы связи. Избегающая — активную работу по подавлению эмоциональных сигналов. Тревожно-избегающая конфигурация в паре создаёт самоусиливающийся цикл, который без осознанного вмешательства нарастает.

Но нейронные программы меняются. Через опыт безопасных отношений. Через терапевтическую работу. Через по-

вторяющиеся маленькие акты — три вопроса в момент реакции, пауза перед словом, телесный контакт после ссоры.

Немытая кружка останется немытой кружкой. Но то, как мы на неё реагируем — это уже наш выбор. Пусть не всегда, пусть не сразу. Но чаще и точнее с каждым разом, когда мы задаём себе три вопроса.

В следующей главе мы перейдём во вторую часть книги и поговорим о том, как именно формируется нейронный «чертёж» отношений — от первых семи лет жизни до подросткового возраста. О том, как то, что мы наблюдали в детстве, стало тем, как мы ведём себя сейчас.

Ключевые термины этой главы

Система привязанности — эволюционная нейронная система, обеспечивающая поиск близости при угрозе. Формируется в первые годы жизни через опыт ко-регуляции с фигурой привязанности.

Безопасная привязанность — тип привязанности с нейронным профилем умеренной реактивности миндалевидного тела и сбалансированной интеграцией эмоций через медиальную ПФК.

Тревожная привязанность — тип с хронической гиперактивацией системы угрозы: высокой реактивностью миндалевидного тела и передней поясной коры при сигналах дистанции.

Избегающая привязанность — тип с активным подав-

лением эмоциональных сигналов через латеральную ПФК. Нейронная нагрузка высока — но она невидима.

Тревожно-избегающий танец — наиболее распространённая конфигурация в парах, обращающихся за помощью. Самоусиливающийся цикл взаимной активации.

Приобретённая безопасная привязанность — нейронный переход от небезопасного типа к безопасному функционированию через опыт безопасных отношений или терапию (Roisman et al., 2002).

Ко-регуляция — процесс, в котором зрелая нервная система помогает незрелой вернуться в состояние равновесия. Нейронный фундамент, на котором строится тип привязанности.

Ментализация — способность воспринимать собственные и чужие психические состояния как причину поведения. Ключевой механизм изменения привязанности (Fonagy, 2002).

Affect labeling — называние эмоции словами, значимо снижающее активацию миндалевидного тела (Lieberman et al., 2007). Нейробиологический механизм, лежащий в основе практики «трёх вопросов».

Глава 5. Импринтинг близости: первые семь лет жизни

Мы приходим в отношения не чистыми листами. Мы приходим с нейронными архивами, в которых хранятся тысячи часов наблюдений, первые опыты близости и стратегии выживания в детской среде. Эта часть книги — о том, как именно формируется нейронный «чертёж» отношений: не через осознанное обучение, не через прочитанные книги, не через данные родителями советы — а через опыт, который мозг буквально впитывает из воздуха первых лет жизни.

Есть момент, который я вспоминаю каждый раз, когда думаю об этой главе.

Мне было лет восемь, и я наблюдал, как мои родители ссорились на кухне. Они не кричали. Отец молчал и смотрел в окно. Мать говорила — сначала спокойно, потом с нарастающим отчаянием. Потом тоже замолчала. Потом ушла в другую комнату. Ничего страшного — с точки зрения взрослого. Но я помню, как что-то сжалось внутри. Как захотелось стать невидимым. Как я точно знал: сейчас что-то сломалось — хотя никто ничего не разбил.

Я не знал тогда, что именно в этот момент мой мозг записывал паттерн. Не словами. Не осознанно. А через зеркаль-

ные нейроны, через кортизол, через активацию миндалевидного тела. Он записывал: «вот как выглядит конфликт между близкими людьми». «Вот что делает мужчина». «Вот чем это заканчивается».

Мне понадобились годы и достаточно честный разговор с самим собой, чтобы понять: эта запись продолжала воспроизводиться — в другое время, в другом городе, с другим человеком.

Именно об этом — эта глава.

1. Мозг новорождённого: строительство из отношений

Новорождённый приходит в мир с мозгом, составляющим примерно 25% от взрослого объёма. Это не просто «маленький мозг» — это качественно иная система. Кора практически не миелинизирована, нейронные связи ещё не сформированы, большинство высших функций недоступны. Ребёнок не умеет регулировать температуру тела, не умеет координировать движения, не умеет отличить себя от мира.

Оставшиеся 75% мозга — та часть, которая определит всю последующую жизнь, включая то, как этот человек будет строить близость через тридцать лет, — строятся в первые годы жизни. И строятся они не из ничего. Они строятся из отношений.

Это не метафора. Это буквальная нейробиология.

Каждое взаимодействие с опекуном — взгляд, голос, прикосновение, ритм укачивания, скорость ответа на плач —

запускает нейронную активность, которая через принцип «нейроны, которые возбуждаются вместе, связываются вместе» формирует устойчивые синаптические пути. Мозг буквально строит себя из качества этих взаимодействий.

Аллан Шор — нейробиолог и психоаналитик, чьи работы в области ранней эмоциональной регуляции стали классикой в нейробиологии развития, — описал этот процесс с точностью, которая меняет взгляд на всё последующее. В своём ключевом труде (Schore, 2001) он показал: правое полушарие — которое отвечает за невербальную коммуникацию, эмоциональное выражение, интуитивное считывание социальных сигналов — активно строится в первые два года жизни через невербальный диалог с правым полушарием матери.

Не через слова. Не через объяснения. Через взгляд — который встречает взгляд. Через интонацию, которая отвечает на крик успокоением, а не раздражением. Через ритм — предсказуемый, регулирующий, живой.

Именно в этом невербальном диалоге закладывается то, что Шор называет «нейронным фундаментом регуляции»: способность справляться с возбуждением — возвращаться из состояния стресса в состояние равновесия. Это не приобретённый навык в обычном смысле слова. Это нейронная инфраструктура — маршруты, по которым будет идти регуляция на протяжении всей жизни.

Если эта инфраструктура строилась в условиях предска-

зуемой, чуткой, восстанавливающейся после разрывов заботы — она становится основой безопасной привязанности. Если строилась в условиях непредсказуемости, хронической неответности, тревоги или страха — она становится основой того, что мы затем встречаем в кабинете терапевта и в ночных ссорах.

2. Зеркальные нейроны: как ребёнок «разыгрывает» родителей изнутри

В 1990-х годах итальянский нейробиолог Джакомо Ричцоллатти с командой совершили одно из наиболее резонансных открытий в нейронауках. Изучая моторную кору макака, они обнаружили нейроны, которые активировались не только когда обезьяна совершала движение, но и когда она наблюдала, как это движение совершает другой. Эти нейроны называли зеркальными.

У людей зеркальная система значительно сложнее. Она распространяется за пределы моторной коры — на зоны, связанные с эмоциями, с болью, с социальным пониманием. Когда мы видим, как другой человек испытывает боль — наша собственная болевая система активируется, пусть и слабее. Когда мы видим чужой страх — активируется наша миндалевидная система.

Для ребёнка, наблюдающего за взаимодействием родителей, это означает следующее. Он не просто «видит» ссору. Его мозг — через зеркальную систему — разыгрывает её из-

нутри. Напряжение в голосе матери активирует миндалевидное тело ребёнка. Отстранение отца — активирует систему регуляции привязанности. Ребёнок не «понимает» конфликт — он его переживает нейронально, в режиме реального времени.

И переживает снова, и снова, и снова — со временем формируя устойчивый нейронный паттерн: «вот что происходит между близкими людьми», «вот как на это реагируют», «вот чем это заканчивается».

Рена Репетти с коллегами (Repetti et al., 2002) провели лонгитюдное исследование, которое показало: у детей из семей с высоким уровнем хронического конфликта реактивность гипоталамо-гипофизарно-надпочечниковой оси (ГГН-оси) — системы, регулирующей кортизоловый ответ на стресс, — была значимо выше спустя десять лет. Не просто «они росли в трудных условиях». Их биологическая система стресса была перекалибрована — буквально в сторону большей чувствительности к угрозе.

Это важное и нагруженное открытие. Оно не означает, что дети из конфликтных семей обречены. Оно означает, что хронический конфликт между родителями — это не только психологическая травма, но и физиологическая калибровка. И что эта калибровка имеет долгосрочные последствия — которые проявляются, в том числе, в том, как этот ребёнок реагирует на конфликт в собственной паре тридцать лет спустя.

Справедливо задать вопрос: что можно сделать с этим знанием? Во-первых — не обвинять родителей и себя, а понять механизм. Во-вторых — использовать его в работе с собой: знать, что повышенная реактивность ГГН-оси — это не «плохой характер», а физиологический след, который поддаётся коррекции через опыт безопасности и направленные практики.

3. Синаптический прунинг: что не использовалось — исчезло

Мозг новорождённого производит синапсы с головокружительной скоростью — в первые годы жизни их количество значительно превышает то, что останется у взрослого человека. Это избыточное производство — эволюционно мудрая стратегия: мозг «предлагает» как можно больше потенциальных путей, а затем «выбирает» те из них, которые оказались нужными.

Процесс выбора называется синаптическим прунингом — синаптической обрезкой. Принцип прост и жёсток одновременно: нейронные связи, которые активно используются — укрепляются. Связи, которые не используются — постепенно исчезают. «Используй или потеряй» — так нейробиологи описывают этот принцип.

Применительно к теме нашей главы это означает следующее: навык эмоциональной ко-регуляции — способность справляться со стрессом не в одиночестве, а через обраще-

ние к другому человеку и принятие его поддержки — формируется только через опыт ко-регуляции. Если в первые годы жизни ребёнок систематически получал чуткий ответ на свой дистресс — нейронный путь «мне плохо → я обращаюсь к другому → становится лучше» укреплялся. Если ответа не было — или был непредсказуемым, или пугающим — этот путь оставался слабым или формировался искажённо.

Взрослый человек, у которого этот путь слабо сформирован, буквально не умеет принять утешение. Потому что нейронная инфраструктура не была построена. Когда партнёр обнимает его в момент боли — вместо облегчения возникает дискомфорт, напряжение, желание отстраниться. Когда партнёр предлагает поддержку — вместо благодарности возникает тревога: «чего он хочет от меня взамен?» или просто «это странно, я не знаю, что с этим делать».

Это не холодность и не нелюбовь. Это нейронная пустота — место, где должен был быть путь, но его не проложили в нужное время.

Хорошая новость — и в этом нейропластичность сохраняет свою ценность — состоит в том, что этот путь можно строить во взрослом возрасте. Медленнее, чем в детстве. С большими усилиями. Но — строить. Через опыт безопасных отношений, где партнёр или терапевт даёт предсказуемый, чуткий ответ снова, и снова, и снова. Пока нейронный путь постепенно не укрепляется.

4. Гипоталамус и калибровка стресса: эпигенетика материнской заботы

Здесь мы переходим к одному из наиболее захватывающих и важных разделов нейробиологии ранних отношений — эпигенетике заботы. К тому, как качество отношений с матерью буквально записывается в биологический код — не изменяя гены, но изменяя то, как они работают.

Майкл Мини и его коллеги из Университета Макгилла (Meaney, 2010) провели серию исследований, начавшихся на крысах, но имеющих прямое отношение к людям. Они обнаружили: крысята, которых матери интенсивно вылизывали и грумили в первые дни жизни, вырастали с качественно иной стрессовой реакцией, чем крысята от менее заботливых матерей. Первые — более спокойные, с более низкой реактивностью ГГН-оси. Вторые — более тревожные, с повышенной стрессовой реактивностью.

Ключевой вопрос: каков механизм? Оказалось — эпигенетический. В гипоталамусе крысят с высоким уровнем материнской заботы ген рецептора к глюкокортикоидам (NR3C1) был менее метилирован — то есть более «открыт» для транскрипции. Рецепторы к кортизолу работали лучше, петля обратной связи была эффективнее — и кортизоловый ответ нормализовался быстрее.

У крысят с низким уровнем материнской заботы — противоположная картина: ген был более метилирован («закрыт»), рецепторы к глюкокортикоидам менее эффективны,

кортизол после стресса оставался повышенным дольше.

И вот что принципиально: когда крысят с низким уровнем материнской заботы подсаживали к заботливым матерям — эпигенетический профиль менялся. Паттерн метилирования приближался к «заботливому» варианту. Биология отвечала на опыт.

Человеческие исследования подтвердили существование аналогичных механизмов. Обзор Мини (2010), охвативший как животные, так и человеческие данные, показал: у людей, переживших тяжёлое детство, обнаруживаются изменения в метилировании NR3C1 в тех же участках, что у крыс с низким уровнем материнской заботы. «Термостат» стрессовой реакции был перекалиброван — в сторону большей чувствительности и меньшей способности к нормализации.

Что это означает для пары? Человек, выросший в условиях хронического стресса или эмоциональной небезопасности, приносит в отношения нейроэндокринную систему, настроенную иначе. Его или её кортизоловый ответ на стресс — интенсивнее, долгосрочнее, медленнее нормализуется. Конфликт с партнёром физиологически обходится им дороже. Восстановление требует больше времени.

Это не жалоба и не оправдание. Это факт, который требует учёта — и от самого человека, и от партнёра рядом.

Гипоталамус — небольшая структура в основании мозга, дирижирующая стрессовой реакцией через ГГН-ось, — оказывается местом, где биография буквально записывается в

физиологию. Это один из наиболее впечатляющих примеров того, что граница между «психологическим» и «биологическим» является условной.

5. Четыре нейронные модели первых семи лет

На основе всего, что мы узнали о ранних нейронных программах, можно выделить четыре ключевые области, в которых мозг формирует рабочие модели — шаблоны того, «как устроен мир близости».

Модель доступности

Первый вопрос, который нейронная система ребёнка задаёт и ищет ответ на протяжении первых лет: «Будет ли кто-то рядом, когда мне плохо?»

Если ответ систематически «да» — нейронная программа безопасности строится на основе доступности. Взрослый человек с такой программой знает — даже не осознавая этого — что в момент боли, стресса, растерянности можно обратиться к другому. Что близость снижает напряжение, а не увеличивает его. Что просьба о помощи безопасна.

Если ответ систематически «нет» или «иногда» — нейронная программа строится на ненадёжности доступности. Взрослый человек с такой программой либо не обращается за помощью вообще (избегающий паттерн), либо обращается с такой интенсивностью, что пугает другого (тревожный паттерн).

Модель предсказуемости

Второй вопрос: «Могу ли я знать, чего ожидать?»

Предсказуемость — не то же самое, что идеальность. Ребёнку не нужен идеальный родитель. Ему нужен достаточно предсказуемый. Тот, чьи реакции можно научиться «читать». Тот, кто злится — но предсказуемо и с восстановлением. Тот, кто устаёт — но остаётся.

Если среда была предсказуемой — нейронная программа позволяет партнёра «читать» без постоянной тревоги: «что он сейчас чувствует, как отреагирует, что это значит?» Если среда была хаотичной — нейронная программа сканирует партнёра непрерывно, ища знаки опасности там, где их нет.

Модель выражения потребностей

Третий вопрос: «Что происходит, когда я показываю, что мне нужно?»

Ответы могут быть очень разными. «Тебя слышат и откликаются». «На тебя злятся». «Тебя игнорируют». «Тебя стыдят». «Это небезопасно».

Именно эта модель во многом определяет то, умеет ли взрослый человек прямо говорить о своих потребностях — или прибегает к косвенным сигналам, требованиям, обиде, молчанию. Потому что прямое выражение потребности нейронально ассоциировано с небезопасным исходом.

Модель конфликта

Четвёртый вопрос: «Что происходит, когда близкие люди не согласны?»

Конфликт — неизбежная часть любых близких отноше-

ний. Вопрос не в его наличии, а в том, каким он бывает. Разрушительным или разрешимым. Заканчивающимся восстановлением контакта или — разрывом. Сопровождающимся насилием, страхом — или просто напряжением, за которым следует возвращение к близости.

Ребёнок, наблюдавший конфликты, которые разрешались — который видел, как родители ссорятся, но потом мирятся, — формирует нейронную модель: «конфликт — временное состояние, после него есть восстановление». Ребёнок, наблюдавший конфликты, которые не разрешались или заканчивались страхом, — формирует другую модель: «конфликт — это опасно, это разрушает, это конец».

Именно эта модель объясняет, почему один партнёр в ссоре может продолжать разговор, зная, что потом всё восстановится, а другой — физически не может продолжать, потому что его нейронная система воспринимает продолжение как экзистенциальную угрозу.

6. Что было нельзя чувствовать

Каждая семья имеет неписанные правила относительно эмоций — что можно выражать, что нельзя, что опасно, что стыдно.

В одних семьях нельзя злиться — злость воспринимается как угроза или как неприемлемая потеря контроля. В других нельзя плакать — это слабость. В-третьих нельзя бояться — страх стыдится. В четвёртых нельзя быть слишком радост-

ным — «не загадывай наперёд». В-пятых нельзя говорить о потребностях — «мы же взрослые люди».

Ребёнок, живущий в такой системе, не отказывается от этих эмоций. Эмоции возникают — потому что они биологически неизбежны. Но он учится их прятать — от других и, постепенно, от себя. Это не выбор — это нейронная адаптация. Зоны подавления в латеральной ПФК начинают работать активнее всякий раз, когда возникает «запрещённое» чувство. Со временем это становится автоматическим.

Взрослый человек с такой историей нередко искренне говорит: «я не чувствую злости» или «я никогда не плачу» — и при этом имеет хроническое мышечное напряжение в плечах, или регулярные головные боли, или «беспричинные» вспышки раздражения в ситуациях, никак не связанных с тем, что было подавлено.

Тело хранит то, что разуму разрешено игнорировать.

В паре это создаёт специфическую трудность. Один партнёр ждёт: «скажи мне, что ты чувствуешь». Другой отвечает: «я не знаю, что я чувствую». И это — буквально правда. Алекситимия — трудность с идентификацией и описанием собственных эмоций — является нейронным следствием систематического подавления эмоциональных сигналов. Это не манипуляция и не намеренная закрытость. Это закрытая дверь, за которой никто не оказался в нужное время.

7. Нейронная программа — не приговор, но условие за-

дачи

Здесь важно остановиться и сказать прямо: цель этой главы — не обвинить родителей. И не дать вам новый способ обвинить себя.

Большинство родителей — и ваши, и мои — делали то, что умели. С теми нейронными программами, которые достались им от их родителей. С тем уровнем осознанности, который был им доступен. С тем количеством ресурса, которое оставалось после всего остального.

Понимание механизма — это не поиск виновных. Это поиск точки приложения усилий. Если я знаю, что моя модель конфликта строилась в условиях, где конфликты не разрешались — я могу начать строить новую модель. Медленно. Через опыт. Через разговоры с партнёром, через терапию, через осознанные паузы в момент, когда нейронная программа кричит «беги» или «атакуй».

Ройсман с коллегами (Roisman et al., 2002) — чья работа о «приобретённой безопасной привязанности» упоминалась в предыдущей главе — показали: люди, прошедшие через сложный ранний опыт, но имевшие впоследствии значимые безопасные отношения, функционировали так же, как люди с исходно безопасной привязанностью. Их нейронные программы изменились. Не полностью, не мгновенно — но достаточно.

Это и есть самое важное, что нейробиология может нам сказать здесь: нейронные программы первых семи лет —

это мощная отправная точка. Но они не являются конечным пунктом назначения.

8. Когда двое встречаются: столкновение нейронных архивов

Когда два человека вступают в отношения, они приносят с собой не просто свои характеры и ценности. Они приносят два нейронных архива — две коллекции рабочих моделей близости, сформированных в первые годы жизни.

Эти архивы не всегда совпадают. Один человек вырос там, где конфликт был громким, но разрешался быстро. Другой — там, где конфликт замалчивался и накапливался. Один вырос с моделью «потребности можно выражать». Другой — с моделью «потребности опасно показывать». Один вырос с доступным родителем. Другой — с родителем, чья доступность зависела от его настроения.

И вот эти двое пытаются жить вместе. Делать ремонт. Воспитывать детей. Обсуждать деньги. Переживать болезни и потери. Делиться радостями, которые другой не всегда понимает.

Каждое из этих событий активирует нейронные архивы обоих — и нередко создаёт ситуацию, когда в одной комнате встречаются два семилетних ребёнка, которые пытаются справиться с ситуацией лучшими из имеющихся у них инструментов. Но инструменты — семилетних.

Это не делает ситуацию безнадёжной. Это делает её по-

нятной. А понятное — уже не такое непреодолимое.

ПРАКТИКА. Письмо семилетнему себе

Время: 30—45 минут. Делается в одиночестве, в тишине. После — по желанию — короткий разговор с партнёром об одном главном открытии.

Это упражнение — не терапия. Это нейробиологическая разведка. Попытка увидеть, какие именно нейронные программы были записаны в первые годы жизни — и как они продолжают работать сейчас.

Шаг первый: вернитесь.

Закройте глаза на несколько минут. Попробуйте вспомнить себя в возрасте шести-восьми лет. Конкретный образ: вы дома. Вспомните, как выглядела комната. Какой был запах в квартире. Где любили сидеть. Если образ не приходит — просто почувствуйте, то время: школа, двор, ощущение тех лет.

Когда почувствуете, что «попали» в этот возраст — откройте глаза и начинайте писать.

Шаг второй: четыре вопроса.

Напишите ответы на каждый из четырёх вопросов. Не думайте долго — пишите первое, что приходит. Не нужно «красиво» и «правильно». Важна честность.

Первый вопрос: как взрослые в моём доме обращались друг с другом? Как выражали недовольство? Что происходи-

ло после конфликта? (Один-два абзаца — конкретная сцена, если помните. Или общее ощущение, если конкретных воспоминаний мало.)

Второй вопрос: что было нельзя чувствовать в моём доме? За что стыдили, осуждали, игнорировали? Или: чего боялся (ась) показывать? Злости? Слабости? Радости? Страх? Потребности в близости?

Третий вопрос: что нужно было сделать, чтобы взрослые были рядом, замечали, откликались? Нужно было хорошо себя вести? Быть незаметным? Болеть? Шуметь? Или просто — ничего не нужно было, они и так были?

Четвёртый вопрос: какое одно убеждение о близких отношениях вы вынесли из того дома — не словами, а ощущением? Что-то вроде: «близость — это опасно», «мужчина всегда уходит», «если я покажу, что мне плохо, станет ещё хуже», «женщина всегда недовольна», «любовь — это когда терпят»?

Шаг третий: письмо.

Напишите несколько строк тому семилетнему ребёнку, которым вы были. Не исправляя прошлое — просто говоря ему что-то важное. Что угодно, что приходит. Может быть — что он справился. Или что он был не виноват. Или что то, что он чувствовал — было настоящим. Или что всё изменится.

Шаг четвёртый: одно открытие.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.