



Дмитрий Селин

**Код человека - от
палеолита до
искусственного
интеллекта**

Дмитрий Селин

Код человека - от палеолита до искусственного интеллекта

<https://litres.ru/74259068>

SelfPub; 2026

Аннотация

Вы верите, что семья — это любовь? Что прогресс неизбежен? Что власть заботится о вас? Добро пожаловать в реальность.

«Код человека - от палеолита до искусственного интеллекта» — это беспощадная диагностика нашей цивилизации. Сжатый формат книг "Миф человеческий" и "ЭВМ человечества".

Автор разбирает нас на шестерёнки: от палеолитических Венер до квантового ИИ, от мифа о «продолжении рода» до матрицы власти, которая уже давно живёт в собственной симуляции. Почему женщины потеряли оргазм с рождением цивилизации? Почему государство выгодно, чтобы вы разводились? Почему феодализм возвращается — и не в переносном, а в самом прямом смысле?

Эта книга — не утешение. Это оружие для тех, кто готов видеть. Для тех, кто устал от мифов и хочет понять, как устроена машина, в которой мы все — винтики.

Дмитрий Селин

Код человека - от палеолита до

Искусственного интеллекта

Раздел I. Инструменты анализа и философии

Глава 1 Миф изначальный

Следует в очередной раз заметить (об этом сказано много раз, если что) что **человек как существо социальное есть существо мифическое**. То есть живущее не столько реальностью, сколько **своими представлениями о ней**. Что и является мифом в самом его общем определении - как информации, в большей или меньше степени НЕ соответствующей реальности, данной человеку во всех его ощущениях.

Почему человек воспринимает реальность в абсолютном большинстве случаев через призму мифа? Да потому что так жить проще. Так меньше затрат энергии, на обработку и восприятие информации. Ведь незачем разбираться во всяких сложностях и нюансах реальности - достаточно "достать из кармана" заранее приготовленный миф и закрыть им всю наготу реального мира. Что, кстати, увеличивает его добродетель - хотя бы в религиозном аспекте. Ибо искренняя нагота,

пусть даже мира вокруг, человека цивилизованного несколько, так сказать, смущает. Ну не привык он СЕЙЧАС к такому. Гарантированно уже забыл за многие тысячи лет цивилизованного развития.

Для дальнейших рассуждений о "мифах человечества" следует сказать, что человек, в неумном своём мифотворчестве, накинуд мифический занавес не только на себя и свои личные, человеческие взаимоотношения, но и, во многом в первую очередь - на всех тех, кто стоит ниже его на эволюционных ступенях. На животных и вообще всего живого на планете Земля, покуда мифологизировать другую жизнь пока невозможно по причине её неизвестности или нежелания замечать. **Самый главный и во многом первичный миф о живом - то что желание продления жизни есть абсолютная неизбежность**, имманентно присущее каждому живому существу. Инстинкт размножения, так сказать, рулит - окончательно и бесповоротно.

В чём мифологичность подобного утверждения? В том, что **знания человека разумного не критично переносятся на всё живое**. Мол, раз человек знает, что секс связан и предшествует беременности, то и все живые организмы "придерживаются" аналогичного мнения. Такое вот "оразумливание" живой части природы.

На самом деле это **абсолютно НЕ ТАК**. Подобное знание (о связи секса и беременности) у человека появилось всего несколько тысяч лет назад, в эпоху неолитической ре-

волюции - перехода от хозяйства присваивающего к хозяйству производящему. От собирательства и охоты к выращиванию растений и животноводству. До этого момента, что подтверждается всеми антропологическими исследованиями пребывающим на стадии собирательства племен в затерянных уголках Земли, НИКАКОЙ связи секса и беременности в мозгу человека не существовало. Как **не существовало понятия "отец" в его современном виде**. Была только "мать", чудесным образом рождающая детей. С помощью духов, разумеется, а вовсе не мужчин из своего и соседнего племени. Именно таким "матерям" посвящены «Венеры палеолита», отражающие сугубо внешние формы подобного восприятия мира.

Делая шаг назад, от человека разумного к другим, пусть даже высшим представителям животного мира, разумно предположить, что и у них в голове полностью отсутствует связь между сексом и беременностью и, следовательно, нет никакого "инстинкта продолжения рода". Есть только секс в периоды гона и привычная ежегодная беременность. Отдельно друг от друга. Что подтверждается ежегодным принесением плодов миром растений, где никто и никогда не наблюдал никаких аналогов "секса".

В начале XX века антрополог Бронислав Малиновский описал удивительное верование жителей островов Тробриан. Те были убеждены, что беременность не связана с половым актом. Ребёнок появляется, когда в женщину входит

дух предка (baloma) — например, когда она купается в лагуне. Мужчина же нужен лишь для социальной роли отца, но не как биологический причина зачатия.

Позже, под влиянием миссионеров, тробрианцы всё же признали некоторую роль секса, но весьма своеобразно: по их мнению, половой акт «запечатывает» менструальную кровь в утробе, а многократные сношения постепенно превращают её в ребёнка. И по сей день они не верят, что достаточно одного раза.

На уровне разума, достигшего, но не перешедшего стадию палеолита, всё вышенаписанное строго разумно и очень даже логично. На временном интервале десятки, а может и сотни тысяч лет. Именно в этот период человек становится разумным, выходит из Африки и осваивает всю доступную ему сушу. Именно в таком восприятии мира появляется речь, социальные связи и первые зачатки искусства - то есть формируются основы homo sapiens sapiens как такового и эти основы заложены в нас так глубоко, что никакой цивилизации не переформатировать их ещё долгие тысячи, а может и десятки тысяч лет.

Всё было хорошо и понятно, пока не пришёл неолит.

Для дальнейшего повествования необходимо честно ответить на архиважный вопрос - как человечество узнало о том, что беременности без секса не бывает? Честно скажу - **тайна сия велика есть**. Ведь это знание не могло внедриться в человеческое общество "снизу". От простых, так сказать,

мужчин и женщин. Почему? По двум причинам.

Первая и неглавная - потому что оно кардинально противоречило привычному опыту **ДЕСЯТКОВ ТЫСЯЧ** лет предшествующей человеческой, ну а если взять всех родственников вида Номо, то и **МИЛЛИОНОВ** лет, истории развития рода человеческого.

Но знать - это еще далеко не всё. Надо ещё внедрить в человеческие мозги такую взаимосвязь. Внедрить - как абсолютную истину. Как **ВЕРУ**, ибо она, ещё раз подчеркну, "миллионлетним образом жизни" не подтверждалась.

Вторая и главная - абсолютная невыгодность признания последовательности секс -> беременность для ... да-да, для половины человечества. **Для женщин.**

Ведь какова была женская роль в человеческом общество до неолита? Оставим сбор корешков, охоту и выделку шкур. Всем этим, да и многим другим успешно и мужчины занимались. Тогда не было "мужского" и "женского" труда в этом смысле. **Роль женщины в донеолите - чудесное рождение детей.** Без всякой связи с окружающим миром - **беременность и рождение само по себе.** Возможно, в связи с *миром горнем* - с духами, но свидетельств об этом у нас не осталось. Хотя, возможно, оставшаяся в коллективные бессознательные человечества память об этом поспособствовала принятию идеи "непорочного зачатия". Как явления удивительного, конечно, но почему-то смутно знакомого и поэтому не вызывающего отторжения.

Именно осознанию этой чудесности - **тотального непорочного зачатия у всего женского пола** - и посвящены "палеолитические Венеры". Пробудившийся разум человека уже начал понимать, что такое явление "не просто так" и стал посвящать ему первые элементы искусства. Ведь женщина, тем более беременная женщина, в этой парадигме, есть связующий элемент между привычным окружающим миром и миром высшим, тогда представляемым как мир духов и ушедших в край вечной охоты предков.

Конечно, это не матриархат и тем более не феминизм, как бы не пытались его отдельные представители и представительницы натянуть историческую сову на глобус сегодняшних дней. **ЭТО ДРУГОЕ** - другая психология, в первую очередь. В которой женщины, несмотря на регулярное схватывание от мужчин (большинство женских черепов на палеолитических стоянках имеют характерные прижизненные повреждения в области носа - знание это взято мной из лекций Дробышевского на ютубе), обладали возможностями, недоступными мужчинам.

В более точной формулировке - **абсолютное большинство женщин в донеолитическую эпоху обладали возможностями, которые были недоступны для абсолютного числа мужчин - при прочих равных условиях.**

Какими возможностями? Хотя бы - свободой перемещения. Наш вид, *homo sapiens sapiens*, в исторической перспективе обладает ярко выраженной патрилокальностью, дру-

гие "-локальности" конечно у человека присутствуют, но в явном меньшинстве. БСЭ характеризует патрилокальность так:

ПАТРИЛОКАЛЬНОСТЬ

(от лат. pater - отец и locus - место) - форма брачного поселения, при к-рой жена переходит на жительство в общину мужа. Возникла при переходе от материнского к отцовскому роду.

Здесь БСЭ в части "перехода от материнского к отцовскому роду" ошибается, по причине недостатка знаний. Сейчас палеогенетики выяснили, что ВСЕ группы людей в палеолите и ранее, характеризуются одним очень важным обстоятельством - митохондриальные ДНК, передаваемые исключительно по женской линии, показывают большую долю женщин, приходящих из других групп людей, а обычные ДНК, передаваемые по мужской линии, показывают передачу их из поколения в поколения ВНУТРИ этой группы. Где родился, там и пригодился, да. Заметьте - "пригодилСЯ", а не "пригодилАСЬ".

То есть проще говоря - в **абсолютном большинстве случаев мужчины оставались в семье, а женщины свободно переходили из одной семьи в другую**. Что, как минимум, обеспечивалось безопасным перемещением женщины (очень часто - ОДИНОКОЙ женщины) через "чужую" территорию. Мужика там, понятно, немедленно прибавляли

как конкурента, а вот женщину, в большинстве случаев, пропускали дальше.

Нечто подобное, в природе, можно наблюдать и сейчас - у кошек и котов, живущих в любом дачном кооперативе. Кошка там может гулять где захочет, а вот коту серьёзно надерут шкуру при заходе на чужую кошачью территорию. Даже кошка может коту в этом случае наkostenять и будет совершенно в своём праве.

Другая возможность, которой тогда обладали все женщины и которой сейчас обладает менее половины, да где там - каждая десятая обладает, в лучшем случае - это способность испытывать полноценный оргазм при половом акте. Ведь в наступившем светлом цивилизованном будущем именно цивилизация лишила женщин оргазма.

Глава 2 Десакрализация оргазма и женщины в неолите

Итак, что же случилось в неолите с "процессом получения удовольствия" с женской стороны? **Случилось знание причин беременности.** При этом женщина:

Полностью лишилась той чудесной роли в первобытном социуме, что была у неё до того, как.

Поняла, что за минуты оргазма в сексе с мужчиной ей **неизбежно** (не в этот раз, так в другой) **придётся платить беременностью.**

Второй пункт был гораздо более конкретным, грубым, зримым, чем первый. Если потерю сакральной роли ещё

можно как-то пережить, ведь этой роли лишишься **все** женщины, то **беременеть придётся ей лично**. Что, понятно, для конкретной женщины неизмеримо важнее. В результате получилась психологическая травма, которую женщины несут в себе уже несколько тысяч лет и никуда от неё деться пока не могут.

Можно сказать, что всё написанное выше это такой глубокий фрейдизм. В какой-то степени — это так. Психологическая травма, полученная женщиной на заре цивилизационного детства, сломала механизм получения гарантированного удовольствия от секса с мужчиной, что повлекло за собой многочисленные проблемы, в первую очередь в семейной жизни. Даже сейчас.

Особенно - в навязанном "сверху" человечеству моногамном укладе. Особенно - когда мужчина, получивший знание о том, что ребенок без него невозможен, оргазма ни в коей мере не потерял. Ведь "наше дело не рожать.." и так далее. И вот таких двух разнополых представителей рода человеческого **принудительно** заставляют жить совместно. Как первичной ячейкой общества и уже формирующегося государства. Возможно - религиозного государства, ведь иначе как "высшими" силами заставить человека делать то, что ему (пусть даже это ему только кажется) абсолютно невыгодно, никоим образом невозможно.

Это даже не революция, это гораздо, гораздо круче. Миллионолетний уклад жизни сломан и предан забвению. Ника-

кой свободы у человека, вне зависимости от пола, уже нет, *он и она* вставлены в жёсткие рамки моногамной семьи и уже появившегося государства. Рамки эти, напомню, освящены "высшими" силами, пойти против которых совершенно немыслимо.

Так в чём же дело? Для ответа сначала отступим немного в глубь времен - миллионов так на двадцать лет, когда сменившие динозавров млекопитающие уже прочно захватили вершину пищевой цепи на планете Земля. Среди этого сонма "кормящих молоком" представителей животного царства бодро прыгали по веткам в Африке наши общие с человекообразными обезьянами предки - **проконсулы**.

Обросшие шерстью, одинаково длиннорукие и длинноногие. Жили они на деревьях, группами до несколько десятков особей в, можно сказать, **грехе**. Сплошной промискуитет, да - антропологи подтверждают.

Именно тогда, среди тропических лесов зародился тот самый основной инстинкт. Заключался он в том, что самке проконсула с уже нарождённым детенышем (крепко держащимся за шерсть матери - смотрите картинку, шерсти хватает, чтобы удержаться) самец-то, именно как **конкретный "спутник жизни"** был нафиг не нужен. Потому что от него были одни проблемы. Нет, конечно самец в смысле "вообще" абсолютно полезен, хотя бы в деле разборок с соседней группой проконсулов, нагло посягающих на территорию жития и кормления, но вот существовать с ним в паре? Нее,

такой даже самой продвинутой самке проконсула в её уже полукилограммовый мозг не могло даже прийти.

Во-первых он воняет, ибо обезьян.

Во-вторых жрёт как не в себя и не делится. Ибо крупнее, сильнее и даже поэтому заставить его поделится даже бананом и даже ребенку - невозможно.

Ну и в третьих - раз разговор зашёл о ребенке, то он для самца только помеха, если ему вдруг захочется **того самого**. Может и долбануть малыша, что б не мешал.

В общем, кроме нескольких приятных минут и разборок с соседями, проконсулы-самцы и проконсулы-самки жили в гендерном смысле отдельно. Мужская часть сама по себе, женская с детёнышами сама по себе. **Рядом, но не вместе**. Соответственно, опыт общения большей частью локализовался среди собственной гендерной группы.

Прошло двадцать миллионов лет, наконец-то развившийся из проконсула человек гордо одел корону "хомо сапиенс сапиенс", создал цивилизацию (здесь следует уточнить, что **цивилизация создана мужчинами** для удовлетворения собственных хотелок, то есть **для себя**, но это тема отдельной статьи), но инстинкты-то никуда не делись! Они работают до сих пор, сплетаясь с цивилизационным опытом и наработанными человечеством навыками в то, что сейчас называется общество. И брак, точнее **моногамный брачный союз мужчины и женщины**, есть его неотъемлемая, во многом лежащая в самом основании цивилизации часть.

Во многом, все конфликты в семьях есть следствие "всплывающих" из многомиллионлетних глубин подсознания инстинктов. Подсознательно, женщина пытается избавиться от мужчины, за которого пусть даже счастливо и по любви вышла замуж, ибо так требует заложенный в инстинкт опыт её сверхдалёкой прапра- в периоде бабки-проконсуло-хи.:

Мужик - опасен и бесполезен, когда рядом! Гони его, если хочешь жить долго, счастливо и с ребёнком! Всегда есть возможность прокормится самой! Помни это, пра-пра-...внучка!

Можно и нужно знать, что заложено в человеке ещё со времен его формирования как хомо сапиенс сапиенс. Для пишущих здесь, на Дзене, о проблемах межполовых отношений, будет интересным узнать такой исторический факт (почти цитата из интервью известного антрополога Дробышевского)

По результатам раскопок стоянок эпохи неолита и палеолита в Европе 80% найденных женских черепов имели неоднократные прижизненные повреждения в области носа

Проще говоря - женщины в те суровые годы постоянно получали от мужиков по лицу в процессе семейных скандалов. Конечно, подобное рукоприкладство мы осуждаем, но вот факт того, что оно непрерывно продолжалось ДЕСЯТКИ ТЫСЯЧ лет, не может не вызвать удивления.

Ведь как нам говорит та же наука антропология - человек

существо во многом социальное. Адаптивные способности человека являются наивысшими среди всех представителей жизни на Земле, он может приспособиться фактически к любым природным, да и социальным условиям.

Здесь же, не наблюдается никакой адаптации. Из поколения в поколения идут семейные скандалы, в процессе которых слабый пол получает разной степени травмы, практически только лица, и это НИЧЕМУ не учит прекрасную даже тогда половину человечества! Как такое возможно?

Возможный ответ может быть только один - характер межполовых взаимоотношений у человека не подлежит естественной эволюции. Такое возможно только в том случае, если эта (существующая до сих пор!) модель не является естественной, а жестко прошита в человеке (в ДНК или где-то ещё) некими внешними силами.

Дополнительным подтверждением данной гипотезы является то, что нигде и никогда социальные связи между мужчиной и женщиной не считаются "изобретением предков", а прямо называются дарованными свыше. Достаточно почитать Ветхий завет.

Глава 3 Власть, война и прогресс.

Старый анекдот в тему. Время и место действия - 1970 годы, СССР.

На фронте ДК в райцентре плакат "Лекция - Три вида любви". Весь зал битком набит, выходит лектор общества

"Знание" и начинается

- *Есть три вида любви. Первый - любовь родителей и детей. Второй - любовь мужчины и женщины. Третий ... кто знает о третьем, высшем виде любви? Скажите или поднимите руку!*

Народ в зале смущённо и молча переглядывается.

- *Третий, высший вид любви - любовь к Партии и Правительству! Вот об этом виде любви мы сегодня и поговорим.*

Вот, собственно, ради этого "третьего вида любви" всё и затевалось в неолите. Конечно, *Партия и Правительство* тогда выглядели, мягко говоря, не сильно привлекательно, да и не было таких даже слов в языках жителей **первых государств**, но на результат это никоим образом не повлияло.

Впервые в истории человечества появилась **политическая власть**. По одной из версий, слово "политика" происходит от слова "полис", то есть поселение, где живут несколько не связанных между собой кровными узами групп людей. То есть, фактически, политическая власть — это **власть над чужими тебе людьми**.

Как оказалось, для образования прото -, но всё-таки государства, достаточно всего несколько сот неродственных друг другу человек, **вынужденно живущих совместно**. Почему вынужденно? Потому что такое проживание позволяет обеспечить специализацию людей по видам деятельности специализация обеспечивает разделение труда разделение труда повышает общую производительность

общины

повышение производительности труда обеспечивает лучшую выживаемость общины, что позволяет углубить разделение труда

Начинает работать положительная обратная связь в описанном выше процессе, что даёт взрывной рост численности населения и возможность ведения полноценного сельского хозяйства с расширением ареала обитания уже не как охотников-собирателей, а земледельцев и скотоводов. Полученные за счёт перехода от собирательства к сельскому хозяйству излишки позволяют "нарастить мускулы" и либо эффективно грабить другие подобные поселения, либо не менее эффективно отбиваться от подобных атак соседей.

Почему грабежи неизбежны? Да потому что это процесс получения необходимого быстро и с минимальными затратами. К тому же способ привычный - человек на стадии охотника-собирателя постоянно получал необходимое для жизни за счёт ограбления окружающей природы - грабёж соседей в этом смысле ничем не отличался от ограбления дупла с мёдом. Конечно, пчёлы жалят, да и соседи могут прибить, но тут как судьба повернётся.

Конечно, ничего нового в вышенаписанном нет, можно то же самое прочитать в любой книге по антропологии, но там, да и в прочих трудах, нет ответа на один очень важный вопрос

Как, собственно, обеспечивалась устойчивость си-

стемы? Про положительную обратную связь всё понятно, но где отрицательная?

Ответ лежит на поверхности, но сильно неpolitкорректен, поэтому и не озвучивается.

Устойчивость человеческих сообществ при переходе к государству обеспечивается разрушением "большой семьи" и переходом к семье парной (мужчина+женщина) с закреплением подобного типа семьи как основы государства.

Зерна растирают в муку и пекут из муки хлеб. Примерная аналогия. Когда из-за постоянного совместного проживания мужчины и женщины в подобной семье **неизбежно** возникают конфликты, то разрешить их может исключительно "высшая сила" - государство, стоящее на уровень выше привычной тогда ещё "большой семьи", лишённой большинства регулирующих свою внутреннюю жизнь функций.

Государство создало систему постоянной генерации конфликтов (парную моногамную семью) в человечестве, за разрешение которых оно, государство, и берет свою "долю малую", оправдывая собственное существование.

Уже несколько тысяч лет. Кто больше всего выиграл от такой социальной структуры?

Выше было показано, что выгодоприобретателем от принуждения человечества к бинарной парной семье (постоянном совместном проживании мужчины и женщины) являет-

ся государство, т.к. только в этом варианте социума возникает потребность в самом государстве, как модераторе внутрисемейных отношений. Значит ли это, что мужчина и женщина в данном варианте проиграли? Если рассматривать данный социальный конструкт как *игру с нулевой суммой*, то это именно так. Но в развитии вообще и в социальной эволюции **НЕТ "нулевой суммы"**, иначе никакого развития не было бы!

Изменение внутренней социальной структуры человечества в неолите привело к резкому увеличению численности людей на Земле. Не сразу, конечно, за несколько тысяч лет численность вида *homo sapiens sapiens* увеличилась от нескольких миллионов в начале голоцена, до восьми миллиардов в наши дни. В тысячу раз! При этом наш вид не попал в ловушку экстенсивного роста, когда в благоприятных условиях вид быстро размножается, съедает все доступные ресурсы и погибает от голода.

Человек научился находить всё новые и новые доступные ресурсы, постоянно расширяя свою экологическую нишу, используя для этого **уже сформированный** за десятки и сотни тысяч лет эволюции головной мозг. То есть инструмент для развития у человека уже был, не было причины его использовать. Всё было и так хорошо.

Ну а когда "хорошо" закончилось? Когда от конфликтов не стало куда уйти - куда ты уйдёшь от семьи, что дана тебе высшими силами - тогда и начался прогресс в его современ-

ном понимании. В этом оба пола нашли себя.

Мужчины стали создавать цивилизацию, как способ уйти от семейных проблем, при этом оставаясь в семье. Такой вариант "гаража", многим хорошо знакомый. Создание цивилизации, на удивление, оказалось делом таким интересным, важным и выгодным, что ради этого захватывающего процесса мужской пол без колебаний отдал женскому само понятие красоты как фактора полового отбора.

Ведь в природе у большинства видов самец выглядит красивее самок. У него и расцветка шкуры/перьев богаче, и рога/клыки длиннее и голос приятнее. Человек же, перейдя к цивилизации, совершил удивительный финт - практически мгновенно по историческим меркам ВСЯ внешняя привлекательность "обнулилась" у мужчин и стала прерогативой **исключительно женского пола**. Мужская внешность в половом отборе стала играть сугубо вспомогательную роль, для женщин гораздо важнее стал мужской цивилизационный статус в созданной мужчинами цивилизации. Ну а что бы привлечь мужское внимание нужны косметика, одежда, причёски и многое другое, что вдохновенно используется женщинами уже несколько тысяч лет. ВСЕГО несколько тысяч лет.

Побочным следствием такой "рокировки" стало во многом потребительское отношение женщин к окружающей их цивилизации. Созданной мужчинами, повторю. В создании которой женщины практически не принимали и не прини-

мают участие, а благами вовсю пользуются. Благо для этого у женщин есть "цивилизационный проводник" - муж. **До недавнего времени** мужской пол такой исключительно потребительский подход полностью устраивал, сугубо по одной причине - конкуренты никому не нужны, даже в цивилизационном строительстве.

Глава 4 ГОП не перепрыгнуть?

Старик Фрейд забросил в массы очень простой мем - "**всё есть секс**". Возможно, он так не думал. Очень может быть, что он так даже не говорил. Однако индустрия СМИ за долгие годы упростила идеи Фрейда до одной фразы и заставила поверить общество в эти три слова.

Конечно, это не так, хотя бы потому, что одним сексуальным желанием психика человека не ограничивается. Желаний, стремлений и всего подобного в человеке хватает и всё это многообразие регулируется как сознанием (разумом), так и подсознанием, опирающимся на до-разумные системы регулирования поведения. Важнейшей из них является гормональная система.

Гормоны определяют поведение - это уже признано общеизвестным фактом. При этом механизм действия гормонов на поведение одинаков у всех высших млекопитающих Земли. Что понятно - эволюция экономна и не стремится изобретать лишнее вместо работающего. Следовательно, **гормонально ориентированное поведение (ГОП)** чело-

века можно считать уходящим в прошлое на миллионы, если не на десятки миллионов лет. К его давним предкам - как минимум, к проконсулам.

Какое отношение всё вышенаписанное имеет к семейной жизни homo sapiens sapiens? Самое прямое

В гормонально ориентированном поведении человека нет моногамной семьи и цивилизации вообще

Там заложены только "общие поведенческие мотивы" индивида в группе числом голов не более 20-50 одноплеменников. Свободно бродящих по африканскому лесу или африканской саванне в поисках пищи, да спасающихся от разнообразных хищников. Понятно, что подавить **такой** пласт ГОП можно - разум **человека цивилизованного** это успешно делал и делает, только вот совершенно недавно выяснился один немаловажный нюанс.

Когда цивилизация становится для человека лесом/саванной, торможение ГОП отключается.

Что такое "**цивилизация как лес/саванна**"? Это когда человеку не надо прикладывать множества усилий для продолжения существования. Не надо напряжённо учиться, много работать, а достаточно всего лишь "пойти и взять" то что ему надо. Ну как в лес сходить по грибы-ягоды. Бесплатно, конечно, и не затрачивая особых усилий. Пример многочисленных "беженцев в Евросоюз", да и многих уже мигрантов в РФ примером тому.

Они едут на новые для них территории точно так

же, как стадо шимпанзе перебирается на новое, ещё не объединенное им место в африканском лесу.

Нет там ничего другого, кроме как **бесконечно брать безвозмездно** то, что, по их мнению, "плохо лежит". ГОП миллионов лет подтверждает архиверность данного поведения, а разума - в понимании **человека цивилизованного** - в абсолютном большинстве таких переселенцев как не было, так и нет. Конечно, есть исключения, но они лишь подтверждают указанное выше эволюционное правило.

Вернемся от общеполитических рассуждений к моногамной семье. В ней, при достижении как внутри, так и снаружи, в социуме, достаточно высокого уровня комфорта, начинает работать тот же самый процесс "**саваннизации цивилизации**". Но кардинально отличный для мужчины и женщины. Почему? По той простой причине, что в массиве ГОП у женщины есть хоть как-то похожий поведенческий паттерн для моногамной семьи, а вот у мужчины НИЧЕГО подобного нет.

Женщина бессознательно переносит на длительные (это крайне важно!) отношения с мужчиной **поведенческий паттерн "мать-ребёнок"**. Где, собственно, она как мать - главная. Но существующие до сих пор, вот уже почти десять тысяч лет, реалии цивилизации диктуют совсем другое - в семье должен быть главным мужчина. Как создатель цивилизации и её представитель в семье. Пока цивилизация строилась и достигала комфортного уровня наших дней, никаких

проблем с диссонансом у женщины не было. Жизнь трудна, надо строить хорошее будущее детям и всё такое. Миллионелетний паттерн ГОП успешно давился "суровыми буднями", но они вот уже несколько десятков лет как закончились. Не везде, конечно, а только там, где цивилизация "пришла к успеху" - в странах пост-Рима, наследниках Восточной и Западной Римской Империи.

Что такого случилось сейчас? В чём выражается "саванизация цивилизации" для женщины? В главном - что вырастить детей сегодня можно совсем без мужчины. Для этого ей, женщине, надо всего лишь пойти в лес в органы государственного соцобеспечения, организовать сбор донатов в социальной сети, устроится на нетрудную работу и вуаля - ресурсы для прохождения беременности, рождения и воспитания детей практически до 18 лет текут непрерывным потоком!

Конечно, это сильно упрощённое представление состояния дел, но суть его неизменна - женщине, на **существующем уровне** для всего вышеперечисленного, мужчина, тем более как "муж на всю жизнь", абсолютно НЕ НУЖЕН. Потому что против всех доводов разума работают паттерны ГОП, отшлифованные эволюцией за МИЛЛИОНЫ лет! В том числе и такой

Самец опасен, поэтому ну его нафиг

Что регулярно можно видеть на огромном числе примеров в мире млекопитающих, где самец с самкой встречаются

исключительно ради секса, а потом самка прогоняет самца подальше. *Мало ли что от него можно ожидать, а у меня дети!*

Вот такая ситуация и что делать с ней, пока непонятно. Разве что рассчитывать на разум женской части человечества - вдруг он окажется способным перебороть ГОП прапра- и в периоде бабушек.

Что же лежит, так сказать, *внутри* всех этих страстей и противоречий? Следует уточнить и в первую очередь констатировать НЕочевидный для абсолютного большинства **факт, отшлифованный за миллионы лет эволюции вида Homo**

Традиционная семья — это женщина/женщины и дети. Точка.

Никакого **мужчины**, тем более *настоящего мужика*, в традиционной семье **НЕТ!** Зато там могут быть женщины во множественном, а точнее - в уже забытом **парном числе**. Женщина и её мать – «гипотеза бабушкизации» в помощь. Отлично, кстати, подтверждаемая фактами даже из нашей реальной жизни.

Неожиданным для стороннего наблюдателя такой семьи в течении длительного времени станет **изгнание выросшего сына из семьи во "внешний мир"**, пусть даже состоящий из коллектива родственников, человеческим стадом бродящим по африканской саванне. Изгнание по очень простой причине - половозрелый самец **УЖЕ** перестал быть ребен-

ком и не укладывается в рамки традиционной семьи. **Именно из этого - при достижении стадии разума - вытекает инициация и переход в мужской коллектив.** Существующий РЯДОМ, но в то же время отдельно от традиционной семьи.

Пример из природы – стадо слонов, состоящее из самок и детёнышей, выгоняет повзрослевших самцов, как только они достигнут возраста полового созревания. Буквально показывая ему хоботами направление, куда надо идти.

Как всё это работает в наши дни? В условиях очень хорошей жизни, отсутствия ежедневных смертельных опасностей и постоянного поиска пропитания? Да точно так же, только акценты сместились с ребенка мужского пола на **мужа, который привычно изгоняется из традиционной семьи.** Здесь работает ГОП (гормонально ориентированное поведение), не осознаваемое женщиной хоть в каком-либо вменяемом виде. По очень простой причине - она НЕ ЗНАЕТ, что это такое и как себя нужно вести, когда прошлое прорывается из глубин подсознания в нашу реальность. Результат - **каждая вторая** невеста через несколько лет подаёт заявление на развод. Внешние причины могут быть разные, но внутренняя сугубо одна - **мужик в семье лишний.** Особенно сейчас.

При этом все заявления и решения всевозможных властей про поддержку "традиционной семьи" **работают только на увлечение количества разводов.** Почему? Потому

что традиционная семья ВСЕМИ участниками понимается абсолютно по-разному:

Для власти это союз мужчины и женщины

Для женщины это она и её дети

Для мужчины - как в законе написано

Фактически, возникла и работает **положительная обратная связь**

Всё больше льгот для женщин с детьми - > всё больше разводов - > всё больше льгот для женщин с детьми

Кстати, видите мужчин в этом **колесе льгот и разводов** ?
Всё правильно их там нет и быть не может. Потому что целеполагание неправильное. Каким должно быть правильное целеполагание и как поддержать **абсолютно необходимую для цивилизации форму моногамной семьи "мужчина + женщина"** - в следующей главе.

Глава 5 Алгеброй измерить традиционную и естественную семью

Сразу необходимо сделать уточнение терминов:

Естественная семья — это женщины + дети

Традиционная семья — это мужчина + женщина + дети

Множество "женщины" в естественной семье может быть равно 1 и другим числам, а вот в семье традиционной множеством быть могут только "дети". Все остальные, в тради-

ционной семье, могут быть ТОЛЬКО в единственном числе и ТОЛЬКО указанной половой принадлежности.

Как уже было сказано ранее

все заявления и решения всевозможных властей про поддержку "традиционной семьи" работают только на увлечение количества разводов. Почему? Потому что традиционная семья ВСЕМИ участниками понимается абсолютно по-разному

Для власти это союз мужчины и женщины

Для женщины это она и её дети

Для мужчины - как в законе написано

Фактически, возникла и работает положительная обратная связь

Всё больше льгот для женщин с детьми - > всё больше разводов - > всё больше льгот для женщин с детьми

Государство по мере сил и необразованности чиновников, СЕЙЧАС фактически проводит политику **разрушения семьи традиционной и поощрения семьи естественной**. Прикрывая, конечно, все это благими намерениями, дорога которыми выстлана известно куда. Почему? Потому что существующая у человека единственная работоспособная цивилизационная модель основана ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО на традиционной семье. НИЧЕГО другого, позволяющего стимулировать прогресс в любых его видах, за тысячи лет реализовать так и не удалось, хотя идей на эту тему было великое множество. Но практика, как говорится, критерий ис-

тины, потому любые "отклонения" (например, коллективное сожительство) практически моментально исчезали с исторического горизонта. По причине полной неэффективности в противостоянии с "традиционными" обществами.

Ожидание, что в глобализованном мире получится "фарш провернуть назад" и обеспечить полную победу естественной семьи над традиционной - ошибочно. Поскольку результатом будет исключительно цивилизационный коллапс в глобальном масштабе, после которого человечеству придётся заново повторять весь свой десяти тысячелетний цивилизационный путь.

Среди тех, кто останется в живых, конечно.

Так что делать-то? Ответ банален - **традиционная семья ДОЛЖНА БЫТЬ ВЫГОДНА**. Как она и была выгодна тысячи лет в условиях построения человеческой цивилизации. Сейчас, когда цивилизация создана, выгода должна быть и на других плоскостях пирамиды потребностей, а не только в самом её фундаменте. Ну а для этого человека надо простимулировать. Как кнутом, так и пряником. Итак, **в самых общих чертах**, предлагается следующее

КНУТ

Восстанавливается существовавший в СССР налог на бездетность в размере 2% от заработной платы и других доходов. Налог, при отсутствии детей, начинает выплачиваться с 30 лет до момента достижения пенсионного возраста.

ПРЯНИК

1. Граждане России, мужчина и женщина, вступившие в зарегистрированный государством брачный союз, получают скидку 3% с подоходного налога каждый, начиная с момента регистрации брака.

2. Мужчина и женщина при рождении в браке (см. п1) ребенка и **подтверждении ДНК-анализом**, что родителями ребенка являются муж и жена, они получают дополнительную скидку 5% с подоходного налога каждый, с момента рождения ребёнка и достижения им 21 летнего возраста.

3. При рождении в браке (см. п1) второго ребёнка и **подтверждении ДНК-анализом**, что родителями ребенка являются муж и жена они получают дополнительную скидку 5% с подоходного налога каждый, с момента рождения ребёнка и достижения им 21 летнего возраста. То есть при двух детях в семье муж и жена НЕ ПЛАТЯТ подоходный налог.

4. При рождении в браке (см. п1) третьего ребёнка и последующих детей, **подтверждении ДНК-анализом**, что родителями детей являются муж и жена, получают статус многодетной и получают другие программы поддержки, кроме указанных в п. 1,2, 3.

"ну а если развод?" спросит читатель?

ПРИ РАЗВОДЕ

Все льготы по подоходному налогу, кроме 2% налога на бездетность, аннулируются с момента регистрации развода государством.

Одной из особенностей человеческого разума является

создание и использование абстрактных моделей происходящих внутри и вокруг человека процессов, в самом общем виде выражаемых в виде математических формул. Пора применить эту особенность и к обсуждаемой теме, но для начала небольшое пояснение - описание используемых для **моделирования традиционных моногамных внутрисемейных отношений** символов и абстракций.

М мужчина

Ж женщина

Р ребёнок

+ символ отдачи энергии в семейные отношения

- символ поглощения энергии во внутрисемейных отношениях

0 символ нулевого баланса во внутрисемейных отношениях

{} границы семьи

() показатель большей связности между некоторыми членами семьи по отношению к другим

Важное уточнение - модель специально максимально упрощена, для показа исключительно принципа моделирования. Используются только целые значения энергетического обмена (отдача-приём), хотя в реальности, конечно, такое редко встречается - больше распространены дробные показатели.

Итак, начинаем. Для начала всего **три варианта**, закрывающих почти весь спектр внутрисемейных отношений.

1. Естественная семья

{{(Ж+Р-)}} Женщина с ребёнком или мать одиночка.

Энергия внутрисемейной связи (отношений) исходит от женщины и полностью поглощается ребёнком. Суммарный внутренний энергобаланс семьи равен нулю (плюс на минус дают ноль)

2. Традиционная счастливая семья - идеал традиционалистов

{{(Ж+Р-М0)}}

Женщина с мужчиной воспитывают собственного ребёнка. Как и в предыдущей модели энергия внутрисемейной связи (отношений) исходит от женщины и полностью поглощается ребёнком, мужчина занимается исключительно "внешнесемейными" вопросами и не влияет на внутренний семейный энергобаланс, который равен нулю. При этом связи внутри семьи одинаково крепкие между всеми её участниками - поэтому в скобках () вся семья.

3. Традиционная НЕ счастливая семья - таких семей всегда большинство

{{(Ж+Р-)М0}}

основное отличие от **п.2.** - вытеснение мужчины на периферию внутрисемейных отношений. Фактически, это **естественная семья + мужчина рядом**. Может ли такая конструкция быть устойчивой на длительной, что важно, перспективе? Конечно нет, итогом будет *развод и девичья фамилия*. В большей части по женской инициативе, ведь разводом

женщина избавляет СВОЮ семью от лишнего мужского элемента.

Что общего между этими тремя вариантами? Общее между ними - **семейный энергобаланс равен нулю**. Во внешнюю среду семья не выделяет и не поглощает энергию внутрисемейных связей и при взгляде "извне" в момент "сейчас" представляет собой устойчивую структуру, находящуюся в равновесном состоянии - как внутри себя, так и по отношению к окружающей среде.

Почему ребёнок во всех рассмотренных вариантах всегда поглощает энергию внутрисемейных связей? На то он и ребёнок - полученная энергия идёт в рост и на развитие. Вот когда он вырастет и ненадолго станет Р0, то есть перейдёт в подростковый возраст, тогда могут начаться проблемы - при слабых внутрисемейных связях с родителями могут начаться конфликты. Ведь баланс нарушится и энергии надо будет как-то гаситься. Во внешней среде или путём внутрисемейных скандалов.

"Ну хорошо" - спросит читатель - "А если ребенка ещё нет, как будет выглядеть формула внутрисемейных связей? Например, у молодожёнов?" **Временно**, это важно, она будет выглядеть так

{{(Ж+М-)}}

В этом случае всю отдаваемую женщиной энергию поглощает мужчина, но в большинстве случаев недолго. Почему? Да потому что для мужчины, фактически, это **возвращение**

в стадию ребёнка (которого он в такой НЕ естественной семье, см. п.1, замещает), что **нормальному мужчине**, разумеется, долго не вынести. Поэтому "формула молодожёнов" достаточно быстро превращается, превращается, превращается в

$$\{(Ж+М0)\}$$

Где баланс внутрисемейных отношений разрушен и может быть восстановлен тремя путями:

1. Рождением ребёнка и переходом к семье модели п.2 или п.3. При этом семья сохраняется. Пусть даже на несколько лет, как в п.3

2. Выравниванием баланса с помощью внешней среды. В этом случае неизбежен развод.

3. Женщина "гасит" свою энергию и становится Ж0. Да, так то же можно жить - как соседи, без детей и до самой пенсии. По формуле

$$\{Ж0М0\}$$

Где "узы брака" сугубо формальные. Поэтому и нет в этой формуле скобок ().

Остальные варианты предлагаю читателям рассмотреть самим.

Глава 6 Одно Слово для каждого пола

Человек цивилизованный для определения каких-либо событий и/или понятий оперирует преимущественно словами, а не образами. В сложной социальной системе, кото-

рой является цивилизация, крайне важны **точные** определения, а достичь требуемой точности зачастую можно только в словесной конструкции, пусть даже записанной картинками-иероглифами.

Достигается такая точность за счёт применения **всегда упрощённой модели реальности, обозначаемой словом**. Да, это снижает "красоту жизни" но СИЛЬНО упрощает саму жизнь, ведь слова в абсолютном большинстве случаев понимаются строго однозначно. К однозначному определению слов подталкивает сама цивилизационная структура, состоящая фактически из стандартных, **всеми понимаемых одинаково** элементов. Что, кроме всего прочего, сильно экономит затраты на мыслительные процессы, позволяя их направить на создание чего-то нового, а не на бесконечную расшифровку чего-то старого.

Неявным следствием такой системы является **возможность сведения к пределу описания чего-либо**. Предел в этом смысле - всего одно слово, но за счёт стоящей за ним цивилизационной структуры оно позволяет "развернуть" понимание. Ведь ни одно слово у человека не существует само по себе, все они связаны между собой и наличие остаточного словарного запаса (а, следовательно, и знания - ведь знания без слов не бывает) позволяет "сжимать" огромные массивы информации всего в несколько слов. Аналогия с компьютерным архивированием информации весьма слабая, но вполне возможная. Примером может быть, например, вот это выра-

жение:

Онтогенез повторяет филогенез

Всего три слова "архивируют" огромные массивы знаний в биологии, необходимые для понимания данного выражения. Именно для **понимания**, а не воспроизводства тупого ответа в одно предложение. Даже на экзамене.

Касательно темы данного цикла статей - попробуем свести определения каждого пола homo sapiens к **ОДНОМУ** слову, в самом общем смысле характеризующих его функцию.

Мы говорим мужчина, подразумеваем ВЛАСТЬ

Мы говорим женщина, подразумеваем ДЕТИ

Что объединяют эти *простые слова* - далее.

Мужчина и ВЛАСТЬ

Что такое **власть**, да ещё записанная всеми заглавными буквами?

ВЛАСТЬ — это изменение окружения по собственной воле

Как видно из определения, для власти минимально необходимы два явных компонента и один неявный

Явные компоненты:

Окружение - то что меняется. Вообще всё - отдельные люди, коллективы, страны, материальные объекты, нематериальные формы (слова, законы)

Воля - сила человека, не выражаемая в физической форме

Неявный компонент - собственно, само **воздействие** че-

ловека на окружение. Не обязательно оно должно быть в физическом виде, очень часто это воздействие вовсе нематериальное и даже как бы отсутствует - убеждение, собственный пример и т.д.

Разумеется, для достижения результата всегда нужна **последовательность** властных действий. Такая последовательность всегда **совершается осознанно** и во многом и в большинстве случаев (*не всегда, это важно*) является признаком разумного существа.

Например, для охотника в первобытном обществе такая последовательность может выглядеть так

Власть над материальными объектами - изготовление оружия

Власть над живыми существами - охота и получение добычи с помощью изготовленного оружия

Власть над обществом - успешный охотник становится вождём первобытного коллектива.

Внимательный читатель тут же может возразить, что в указанных выше определениях нет никакой половой принадлежности. Охотником, как и собирателем в прошлом были все - иначе не выжить, так почему ВЛАСТЬ волею автора является исключительно мужским признаком? Что за дискриминация женщин?

Нет никакой дискриминации. Власть как таковая не обладает половой и прочей принадлежностью, но есть как говорится нюанс.

Беременной и с маленькими детьми женщине не до власти, как это определено выше.

У неё совершенно другой приоритет - ДЕТИ. Можно сказать, что власть женщины заканчивается за пределами её естественной семьи, а вот **власть мужчины границ не имеет**. В большинстве случаев. Разумеется, есть исключения, но они лишь подтверждают общее правило.

"Дальнодействующая" власть мужчины и создала всю нашу цивилизацию, подняв человека на вершину земной жизни.

Первым и самым явным отличием женского варианта "слова для пола" от мужского, является *множественное число*. Вместо ВЛАСТЬ в единственном числе для мужчины (настоящая власть может только такой) у женщины есть ДЕТИ исключительно во множественном числе.

Почему так? Можно сказать, что так было всегда. Как при цивилизации, так и неисчислимо количество лет до. Женская часть земного живого никогда одним ребенком не ограничивается. Пока есть возможность продолжать род - это происходит. Хотя есть нюанс - для homo sapiens. Нюанс относительно (по историческим меркам) недавний, ему все-то несколько тысяч лет.

Нюанс в том, что человек уверенно знает (откуда - непонятно до сих пор) про неизбежную **взаимосвязь** между *традиционным* сексом и беременностью. Для всего остального живого это не очевидно от слова вообще. Знание это,

появившиеся только в эпоху цивилизации, кардинально изменило весь предыдущий жизненный уклад человечества и в результате привело к созданию современной модели общественного устройства, не сильно отличающейся по всей планете Земля.

Но миллионылетия *до того*, как никуда ведь не делись! Где хранится информация о том времени - в генетическом коде, коллективном бессознательном или ещё где-то, на само деле не имеет значения. Важно то влияние, которой *опыт прошлых жизней* оказывает на жизнь сегодняшнюю.

В первую очередь на жизнь женщин. Ведь мужчины от перехода к цивилизационной модели только выиграли, а вот женщины, кроме всех благ, в первую очередь получили ментальную травму, последствия которой аукаются до сих пор. Пока уровень жизни был достаточно низок, *злота дня* не позволяла нарушить порядок традиций, созданных и принудительно смонтированных в человечестве для жизни не более чем в нищете, по современным меркам. Ну а когда традиции помогли человечеству выбраться из естественной нищеты, тогда всё заверте ...

Неумолимое давление прошлого на каждую женщину требует от неё рождения многих детей.

Бытие настоящего требует детей НЕ рожать - иначе как жить красиво и в своё удовольствие?

Противоречие? Да, и многим прекрасным дамам оно способно сломать и ломает психику. Но человек не был бы че-

ловеком если б не нашёл выход из невозможного.

Если детей не рожать - в них можно играть.

Получая почти такой же спектр ощущений, как и в реальности. Можно даже сказать, что *игра в детей* приносит женщине удовольствия даже больше, чем просто дети. Ведь *просто детей* нельзя поменять в каком либо качестве и тем более **легко и без последствий** (любых - от юридических до проблем со здоровьем) от них отказаться. Если надоели, например.

Ну а где взять женщине *детей как игрушки*? Так кандидаты на эту почётную роль толпами вокруг неё ходят.

Мужчины идеальны как дети-игрушки

К тому же они сами себя обеспечивают, не требуют ухода как за младенцами и если что, беспрепятственно *уплывают в закат*. В большинстве случаев по женской воле, оставляя пространство для ещё не надоевшего "зайчика".

Такая вот ситуация, да. Что с ней делать, когда традиции рушатся, жизнь легка и не препятствует естественному ходу событий - пока непонятно. На длительной исторической перспективе это неизбежно приведет к двум на сегодняшний день неприятным и взаимосвязанным процессам (отстоящим друг от друга на миллионы лет)

в относительно недалёком будущем - практически к 100% экстракорпоральному выращиванию людей в искусственной матке

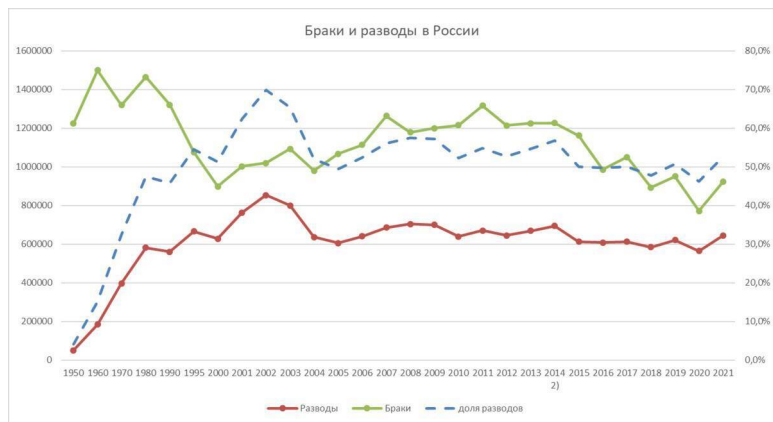
в далёком будущем - появлению "упрощённого" варианта

женского пола как "рабочей пчелы" человечества

Как бы подобные перспективы не казались невероятными, при существующем развитии ситуации они практически неизбежны.

Глава 7 СуперОтец и все прочие

Для понимания, написанного далее - немного статистики о наших пенатах. Идём на сайт Росстата в раздел «Демография», там есть интересующие нас данные в подразделе "Браки и разводы". Скачиваем таблицы по бракам и разводам, строим сводный график



Браки и разводы данные с 1950 года по 2021 год

Число браков и разводов - на левой вертикальной оси, до-

ля разводов в % - на правой вертикальной оси. Видно, что с 1950 по 2000 год график сжат, дальше идёт по годам, но на саму картину это не влияет.

Итак, количество разводов после пика в 2000 году снизилось и стабилизировалось на уровне 50 процентов. Теперь следующий вопрос - кто в семье является инициатором развода? Росстат на эту тему вежливо молчит, поэтому приходится обращаться к информации другого рода, а именно к словам самих работников ЗАГС:

Кроме того, в 80 процентах случаев инициатором развода является женщина, а муж не всегда бывает осведомлен о таком шаге жены, если заявление подается в судебные органы, а не в загс

Теперь можно сделать предварительный вывод (далее все рассуждения касаются семей с детьми и соответственно - разведенных женщин с детьми, ведь таких случаев - большинство)

Четыре невесты из десяти после выхода из ЗАГСа откажутся от брачных уз по собственной инициативе. Среди женихов таких будет только один из десяти.

Ну ладно, а дальше то что? Что подвигает женщин отказываться от брачных уз **сейчас**, да ещё в разы больше, чем мужчин? Ведь в 1950 году разводов, по современным меркам, практически не было?

Здесь следует учесть одну очень важную особенность человеческой психологии, не зависящую от половой принад-

лежности - **человеку трудно уйти в никуда**. Даже оттуда, где плохо. Ведь там, за порогом, самое худшее - **неизвестность**.

Да, есть люди, не боящиеся *неизвестности*, но их по всем психологическим исследованиям очень мало - буквально несколько процентов и в абсолютном большинстве этом мужчины.

Следовательно, исходя из всего вышеизложенного, логично предположить, что уже с 1960-х годов у женщин появилась возможность уходить "куда-то" или к "кому-то". Появилось "что-то" или "кто-то", перевешивающее на чаше весов решения возможность быть *ЗАмужем*. И это **не родители**, ведь они и раньше всегда были.

Ответ есть, и он очень простой - женщина (с детьми, напомним) при разводе уходит "под крыло" Государства. У которого с 1960-х годов появились в большом объёме (что очень важно!) ресурсы как прямой поддержки (детские пособия, бесплатные садики, увеличенный отпуск по беременности и родам, как по срокам, так и по деньгам и т.д.), так и возможность легко "нагнуть" разведенных отцов на выплату алиментов. В общем, получается, что

женщина при разводе уходит от мужа к СуперОтцу - Государству. Этот самый СуперОтец во многом соответствует женским хотелками. Как? Ну вот так, например

Он одновременно брутальный - наколачивает морды кому-нибудь вдалеке, и в то же время нежный - поддерживает

женщин как законодательно, так и материально

Он одновременно щедрый - даёт прямые выплаты на детей так и косвенные (льготы на питание, оплату садиков и т.д.), и в то же время не требует отчёта - как потрачены выданные им деньги

К тому же СуперОтец не пьёт, не курит и тем более не поколачивает женщину в домашних разборках. Идеальный вариант! Однако есть один недостаток - секса с ним нет и быть не может (он ведь Отец!), но ради всего остального это можно и пережить.

Вроде бы всё хорошо? Нет, всё только ПОКА хорошо. Ведь СуперОтец, в соответствии с модными трендами, потихоньку феминизируется, постепенно сдвигаясь в сторону **гендерно-половой нейтральности**. К чему это приведет? Хотя бы к тому, что фразы наподобие

Государство вас не просило рожать

Макарошки всегда доступны

И прочие в том же духе будут звучать всё чаще - в строгом соответствии с повышением феминизации Государства-СуперОтца. Ведь женщины, будем честны, друг друга особо не любят.

Поэтому, милые дамы, стремитесь к тому что бы СуперОтец оставался СуперСамцом - брутальным, мачистким и **ни в коей мере не феминистским**. Иначе после развода кто ж вас издалека бескорыстно полюбит и денег выдаст безвозмездно, то есть даром?

Ведь повелось издревле, что род человеческий продолжается преимущественно в союзе мужчины и женщины, именуемым браком. Да, детей, рождённых вне такого союза, вполне достаточно для выделения их в отдельную строчку статистики, но, согласитесь, на общую демографическую картину они не влияют.

Откуда же взялся обычай такого союза? Даже беглый просмотр древних легенд и преданий даёт нам ответ - союз этот придуман отнюдь не людьми. Чтение религиозной литературы лишь подтверждает это - союз мужчины и женщины, именуемый браком, дарован был людям богами. За его соблюдением бдили и бдят как штатные служители культов, так и их многочисленные адепты, и прихожане. За супружескую измену можно найти карающие статьи в любом, самом древнем из дошедших до нас, сборников законодательных актов.

Прелюбодеяние гордо числится в списке Десяти Заповедей, принесенных Моисеем с горы Синай под счастливым номером семь. Для защиты семьи там так же дарованы Заповеди под номером 5 (почитание отца и матери) и номером 10 (запрет на возжелание жены ближнего своего). Тридцать процентов заповедей посвящены созданию и упрочнению института семьи и брака. Что позволило человечеству укротить природные инстинкты и направить их в русло прогресса, достигнув буквально невиданных в те далёкие времена высот.

Прошло несколько тысяч лет. Человечество успешно рас-

плодилось до семи миллиардов и размножилось по всем континентам Земли, вышло в космос, добилось победы над многими болезнями, уровень жизни вырос до невероятного, по сравнению с любым развитым обществом Древнего Мира, уровня, а что же семья и брак?

Оказалось, добившемуся почти полной свободы от природных стихий человечеству брак не очень-то нужен. Возраст впервые вступающих в брачный союз переваливает за тридцать лет, что превышает срок жизни среднего человека во времена дарования Заповедей. Успехи медицины позволили наконец-то освободить женщину от родов по принципу "сколько смогла" и впервые за всю историю цивилизации дать ей возможность полноценного участия в развитии общества. Конечно, всего за сто лет женщины не смогли психологически перестроиться и до сих пор сохраняют привычки и требования к мужчинам на уровне почти каменного века, но мы ведь верим в разум наших подруг, не так ли? Еще лет двести-триста и груз потраченных для беспрерывных родов десятков тысяч лет перестанет наконец-то давить на прекрасные женские плечи, и они смогут жить полнокровной жизнью, не компенсируя сегодняшними хотелками недополученное их прапрапрапра - и далее в периоде бабками. Недолго осталось ждать, с исторической точки зрения, но вернёмся в сегодняшний день.

Дополнительный вклад в разрушение института брака, наравне с успехами медицины, внесла и десекуляризация, а

по-простому - падение уровня религиозности общества до 5-10%. Именно такова доля соблюдающих религиозные заповеди, а не посещающих раз в год Храм Бога любой религиозной конфессии. Замечу в скобках, что такой уровень веры во Всевышнего, возможно является нормальным для homo sapiens sapiens.

Кратко формулируя - если Бога нет, то зачем нужен дарованный в его Заповедях брак и вообще институт семьи? Человеку и без него жить комфортно и хорошо. Оглянитесь вокруг, разве это не так?

Другой вопрос - что будет с цивилизацией и вообще с человеческим обществом, когда понятие "семья" массово вернется к дорелигиозному уровню, а именно - как женщине с несовершеннолетними детьми? Так ведь женщине не прожить так - воскликнет нетерпеливый читатель и будет неправ. Функционал мужчины как добытчика ресурсов и денег в традиционной семье всё более и более берет на себя государство. Многочисленными пособиями, субвенциями и прочими материальными и не совсем ништяками. Государство - это третий участник разрушения института традиционной семьи, наравне с успехами медицины и десекуляризацией. Что бы кто не записывал в Конституции.

Таков исторический путь, таков, если хотите, наш нарратив на сегодняшний день. Но уже в достаточно близком по историческим меркам будущем абсолютное большинство развитых государств Земли ожидает примерно одно и то же -

Человек становится всё более и более эксклюзивным.

Термин "товар" должен был продолжить предложение выше, но по причине искусственно раскрученной в Новое Время *сверхценности человека* (в чём немаловажная заслуга **великой русской литературы**) применить его невозможно. Моветон-с, знаете ли.

Поэтому приходится говорить эвфемизмами. Тысячи лет, с момента появления *человеческих сложных систем*, поданные (потом - граждане) обходились государству практически безвозмездно, то есть даром. Где-то там, в глубине пирамиды власти, люди плодились и размножались, становясь интересными для Власти сугубо по достижению половой зрелости. Да и то, на 99,9 в периоде процентов интерес представлял мужской пол - в качестве воинов и тягла. Женский пол сразу начинал беременеть, рожать, кормить и так далее по кругу, практически и всегда без перерыва в этом демографическом колесе. Ибо до половой зрелости доживали не только лишь все - мало кто доживал, а такую детскую убыль женщине восполнять приходилось единственным методом - непрерывными родами, пока может и значит - живёт.

До науки с гигиеной оставались тысячи лет одних лишь молитв и даже когда они (тысячелетия, а не молитвы) прошли, ситуация улучшилась лишь ненамного

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.