



Детерминированный абсурд

Мирослав Ковалев

Мирослав Ковалев

Детерминированный абсурд

«Автор»

2026

Ковалев М.

Детерминированный абсурд / М. Ковалев — «Автор», 2026

Если свободы воли не существует, а наши поступки предопределены биологией, как вообще выстраивать свою жизнь? В эссе «Детерминированный абсурд» читателю предлагается пройти путь от экзистенциального кризиса до прагматичного счастья. Текст разделен на два этапа. Сначала мы выстраиваем «холодный» объективный фундамент: опираясь на идеи Роберта Сапольски и Альбера Камю, разбираем иллюзию свободы выбора, инстинкты и равнодушие Вселенной. Принять это - требует смелости. Но жить в постоянном осознании своей несвободы невозможно. Поэтому вторая часть эссе - это инструкция по адаптации. Автор показывает, почему для нормальной жизни нам необходимо детерминированно сместить фокус внимания с «абстрактной теории» на «настоящий момент». Разделяя теорию и практику, можно построить собственную систему ценностей на базе «дальновидного гедонизма» и «воли к счастью». Короткий и емкий текст без эзотерики и слепой веры. Только прагматика, наука и умение использовать свою животную природу себе во благо.

© Ковалев М., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Часть 1. Построение объективного фундамента	5
Свобода воли отсутствует, и человек — это просто умное животное	8
Конец ознакомительного фрагмента.	9

Мирослав Ковалев

Детерминированный абсурд

Часть 1. Построение объективного фундамента

В этом эссе рассматриваются идеи, которые могут оказаться сложными, провокационными и, возможно, даже деструктивными для ригидного мировоззрения. Оно предназначено для тех, кто готов к абсолютно честному интеллектуальному анализу и не боится ставить под сомнение фундаментальные аксиомы, такие как свобода воли и объективный смысл.

Моя экзистенциальная философия основывается на «четырёх колоннах»: гедонизме, нигилизме Фридриха Ницше, абсурдизме Альбера Камю и теории поведенческого детерминизма Роберта Сапольски (которую мы позже разберём отдельно). Следовательно, она принадлежит течению натурализма, которое отрицает сверхъестественное. Это и есть основной принцип, который нам приходится принять за аксиому ввиду отсутствия доказательств как у этой, так и у всех остальных фундаментальных предпосылок. Но именно натурализм, на мой взгляд, на данный момент наиболее лаконичен, точен и приближен к наблюдаемой реальности.

А теперь кратко об основах фундамента:

Гедонизм

– философское учение, основанное на стремлении к удовольствию и наслаждению как к высшему смыслу жизни. Однако важно различать его две основные формы. Основоположником радикального гедонизма считают Аристиппа, который утверждал, что цель жизни – в погоне за любым доступным удовольствием. Именно эта примитивная позиция чаще всего подвергается критике.

Гораздо более глубокую и сложную систему предложил Эпикур, чье учение также является гедонистическим, но ставит целью не мимолетные наслаждения, а атараксию – состояние душевного спокойствия и отсутствия страданий. Этот дальновидный гедонизм, или эпикурейство, требует избегать тех удовольствий, которые в будущем приведут к еще большим страданиям.

Наконец, психологический гедонизм – это научная гипотеза, утверждающая, что у всех наших действий есть один фундаментальный мотив: желание испытать удовольствие или избежать боли. Моя философия опирается на психологический гедонизм в его полной форме, признавая как его мотивационный аспект (ожидание удовольствия как единственный двигатель действий), так и ценностный аспект (переживание удовольствия как единственное конечное благо).

Нигилизм

– философия, одним из главных представителей которой считают немецкого философа XIX века Фридриха Ницше. Основная мысль – отрицание традиционных ценностей и построение своих собственных. Ницше подмечал «смерть Бога», которого мы «убили» наукой и отстранением, отказом от религии в пользу натуралистической картины мира, однако это было вовсе не радостное восклицание, а трагичный вывод. Смерть всех давно устоявшихся религиозных ценностей могла привести к деструктивному нигилизму и отрицанию всего, потому что исчезал внешний, трансцендентный источник ценностей, а также вера в загробную жизнь и «небесную кару». Ницше видел решение этой проблемы в создании своего собственного смысла и реализации своей «воли к власти». «Воля к власти» – это не стремление доминировать в прямом смысле, а внутренняя тяга всего живого к самопреодолению и развитию.

Абсурдизм

– экзистенциальная философия, которая в каком-то роде является продолжением нигилизма, отвечая на вопрос о смысле жизни и находя способ жить в мире без смысла. Основоположником считается французский философ XX века Альбер Камю. Главный вопрос – «Совершу ли я сегодня самоубийство?», именно его Камю считал самым приоритетным. Сердце философии – система из трёх компонентов: желание человека найти смысл, «молчание вселенной» (отсутствие смысла и какого-либо ответа) и абсурд, который возникает при взаимодействии первых двух. Осознание абсурда возникает, когда человек резко понимает, что эта рутина, что абсолютно всё, что он делает, – не имеет смысла. Это считается переломным моментом, при котором человек либо совершает самоубийство, либо выбирает путь «бунта». Именно второй вариант Альбер Камю и предлагал: человек принимает абсурд, но открыто против него бунтует без надежды победить, создавая свои собственные ценности и находя радость в мелочах жизни. Бунт Камю – это не просто отрицание, а активное проживание жизни вопреки абсурду; в этом случае бунт и становится смыслом жизни. Альбер Камю предложил новый взгляд на знаменитый «Миф о Сизифе», в котором он видел Сизифа не страдающим, а наоборот, счастливым, ведь тот имел перед собой чёткую цель, понимая при этом, что даже когда он закатит валун на вершину, тот снова скатится (осознание абсурда), но при этом он не останавливался и даже находил радость именно в моменте и ясности своего дела (бунт против абсурда). «Самих трудностей на пути к вершине достаточно, чтобы наполнить сердце человека смыслом. Сизифа следует представлять счастливым».

После ознакомления с «колоннами», можно приступить к основной части. Начнём с разрушения иллюзий и построения холодного и пустого, но при этом максимально прочного и необходимого фундамента, без которого погружение в мою философию будет неполноценным. Чтобы смягчить или вовсе избежать дальнейших экзистенциальных кризисов, нужно построить прочный объективный фундамент, основанный на информации, которая максимально приближена к так называемой «истине» (по крайней мере, доступной на данный момент).

Итак, основные пункты, которые мы разберём:

Жизнь не имеет объективного «заданного» смысла. Чтобы жизнь имела смысл – он должен быть изначально задан «свыше». Неважно, «Богом» или «законом мироздания». Однако, встречает нас лишь абсурдно непреклонное молчание Вселенной.

Бога нет в традиционном представлении, и религия не истинна. Это прямое следствие фундаментальной предпосылки – натурализма. Основной элемент религии – слепая вера, что является полной противоположностью осознанного и логического подхода.

После вашей смерти ничего не будет, как, собственно, и после смерти всего человечества. У нас нет никаких доказательств загробного мира и даже нет абсолютно никаких оснований считать, что жизнь после смерти есть. Человечество же занимает настолько незначительную часть в истории вселенной и в целом во вселенной, что в данный момент думать о нашем «влиянии» – нелепо.

Свобода воли отсутствует, и человек – это просто умное животное. Потенциально самый тяжёлый для принятия пункт здесь. Все наши решения зависят только от сложения множества факторов, а свободная воля – иллюзия.

Жизнь не имеет смысла. Если человечество – это лишь временное явление во вселенной, результат случайной эволюции, то predetermined смысла быть не может. Предопределённый смысл мог бы появиться, только если бы сама наша жизнь не являлась случайностью. А раз наша жизнь – это и есть случайность, так ещё и не оказывающая глобального влияния на вселенную, то это буквально уменьшает вероятность существования смысла жизни до нуля.

«Но вероятность случайного возникновения человека в таком виде, как он существует, почти равна нулю, следовательно, мы были созданы специально». Нет, мы не были. Вероятность не равна нулю, а следовательно, это могло произойти, особенно если брать такое огромное место, как вселенная, и такой огромный промежуток времени. И оно, собственно, и про-

изошло, а пытаться использовать это как аргумент в пользу наличия бога или искусственного «выведения» человека просто некорректно.

Бога нет в традиционном представлении, и религия не истинна. Это прямой вывод из материалистичной картины мира, которую мы вынужденно приняли за аксиому, ввиду отсутствия возможности найти доказательства хоть какой-нибудь позиции.

Религия и бог в целом требуют безоговорочной веры. Нет абсолютно никаких убедительных доказательств его существования, а вот опровержений немало. Почему существует так много религий, которые друг другу противоречат? Почему религия косвенно, а иногда даже напрямую, отражает стиль мышления «местных» людей, на территории которой она возникла или распространилась?

Религия – это прежде всего прекрасный инструмент, который был эффективен и даже необходим раньше. Он объединял людей, давал им надежду и утешение, удерживал от потенциальной агрессии внутри общества, пугая «небесной карой» и наказаниями в загробной жизни. Или использовался для обоснования вторжений на чужие территории и для убийств без угрызений совести, или получения прибыли для церкви. Кристально понятно одно – для последовательного материалиста, религия – лишь социальный конструкт.

После вашей смерти ничего не будет, как, собственно, и после смерти всего человечества. У нас нет ни одного убедительного доказательства загробной жизни, нет доказательств ни рая, ни ада, ни перерождения. Следовательно, наиболее логично будет предположить, что смерть – конечное событие в цепи.

После смерти всего человечества также ничего не изменится в глобальном плане, по крайней мере – на данный момент. Мы занимаем такую ничтожную часть во вселенной, и у нас даже нет никакой обоснованной уверенности в том, что мы сможем покорить хотя бы нашу Солнечную систему до самоистребления, не говоря уже о целых галактиках.

Свобода воли отсутствует, и человек — это просто умное животное

Это, без сомнения, самый сложный и провокационный тезис. Он бьет в самое сердце нашей самооценки, в нашу веру в собственную исключительность. Если все остальные тезисы не столь близки к человеку, ведь могут быть восприняты как «внешние», то свобода воли — касается всех. Интуитивное ощущение, что «я сам принимаю решения», настолько сильно, что мысль об обратном кажется абсурдной. Но давайте отложим интуицию в сторону и проследим за холодной логикой фактов.

1. Вы не выбирали, кем быть. Начнем с очевидного: вы не выбирали свои гены. Весь ваш врожденный потенциал — темперамент, уровень интеллекта, предрасположенность к тревожности или смелости — был выдан вам в генетической лотерее. Вы не выбирали свою семью, страну, эпоху и культуру. Вы не выбирали среду, в которой находились в утробе матери, и уровень гормонов стресса, который она испытывала и который формировал ваш мозг еще до рождения. Вы не выбирали события своего детства, которые проложили первые и самые прочные нейронные пути в вашем мозге. Каждый бит информации, полученный вами, каждая родительская установка, каждая школьная травма или триумф — все это происходило *с вами*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.