



QUO VADIS, *или* КАМО ГРЯДЕШИ —

Россия в глобальном
мировом политическом процессе:
вопросы оптимизации государства,
правовой системы
и международной интеграции

И

Коллектив авторов

**Quo vadis, или Камо грядеши –
Россия в глобальном мировом
политическом процессе:
вопросы оптимизации
государства, правовой системы
и международной интеграции**

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=74297026

*Quo vadis, или Камо грядеши – Россия в глобальном мировом
политическом процессе: вопросы оптимизации государства, правовой
системы и международной интеграции: Скифия; Санкт-Петербург;
2026*

ISBN 978-5-00025-447-9

Аннотация

Коллективная монография содержит материалы международного круглого стола, который состоялся в городе Сочи 14-15 ноября 2025 года на тему: «Quo vadis?, или Камо гряде-ши? – Россия в глобальном мировом политическом процессе: вопросы оптимизации государства, правовой

системы и международной интеграции», посвященного научной деятельности профессора Ивана Андреевича Иванникова.

Адресована научным работникам, политикам, преподавателям, аспирантам и студентам, изучающим общественные науки.

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

От редколлегии	9
I. Размышления о научной и просветительской деятельности Ивана Андреевича Иванникова	12
Во славу величия жизни и науки в России: 35 лет научной и педагогической деятельности доктора права, доктора политологии, профессора Ивана Андреевича Иванникова	12
Слово товарища и единомышленника	29
Политико-правовые идеи профессора И. А. Иванникова о форме государства	33
Исследование ретроспективных изменений основных тем научных работ профессора И. А. Иванникова	46
Философия и идейно-теоретические источники войн в оценке И. А. Иванникова	57
Конец ознакомительного фрагмента.	72

**Quo vadis, или Камо
грядеши – Россия в
глобальном мировом
политическом
процессе: вопросы
оптимизации государства,
правовой системы и
международной интеграции**



*Иванников Иван Андреевич,
доктор юридических наук, доктор политических наук,*

профессор, 15 ноября 2025 года

Редакционная коллегия:

О. Ф. Кожевников (Россия), д. юрид. н., проф.; **Б. З. Маликов** (Россия), д. юрид. н., проф.; **А.В.Малько** (Россия), Заслуженный деятель науки РФ, д. ю. н., проф.; **С. М. Марков** (Россия), к. филос. н., доц.; **З. Милошевич** (Республика Сербия), д. социол. н., проф.; **А. Е. Михайлов** (Россия), к. юрид. н., доц.; **В. В. Олейников** (Россия), к. юрид. н., доц.; **Н. А. Цыркун** (Республика Беларусь), к. психол. н., доц.

Рецензенты:

д. юрид. н., проф. **В. В. Введенская**
(Донецкий филиал Волгоградской академии МВД России);
д. филос. н., проф. **М. Калик** (Институт политических исследований Белграда, Республика Сербия);
д. юрид. н., проф. **Н. С. Нижник**
(Санкт-Петербургский университет МВД России);
д. юрид. н., проф. **Х. В. Пешкова (Белогорцева)** (Воронежский институт ФСИН России).



© Иванников И. А., 2026

© Оформление. ООО «Издательско-Торговый Дом „Скифия“», 2026

От редколлегии

Основная идея коллективной монографии заключается в публикации исследований о становлении и развитии научного творчества профессора И. А. Иванникова и тех проблем, которые были предметом его научного исследования: формы Российского государства, история русской политико-правовой мысли, философия права, история юридической науки, история государства и права, сравнительное правоведение и сравнительное государствоведение, политология, место России в системе международных отношений, развития Союзного государства России и Беларуси, интеграционные процессы в современном мире.

От редколлегии

Отечественная наука России немыслима без ярких личностей, исследователей и творцов новых знаний; преобразующих мир людей и устремленных в будущее.

В Сочинском филиале ВГУЮ (РПА Минюста России) 14–15 ноября 2025 года состоялся круглый стол; посвященный 35-летию научной и педагогической деятельности доктора юридических наук; доктора политических наук; профессора; профессора кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин; Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации; академика Петровской академии наук искусств (Санкт-Петербург) Иванникова Ивана Андреевича; на тему: «Quo vadis?; или Камо грядеши? – Россия в глобальном мировом политическом процессе: вопросы оптимизации государства; правовой системы и международной интеграции».

По итогам работы круглого стола с учетом общего мнения его участников было принято решение об издании материалов полных текстов сообщений и дополнительно поступивших материалов исследований; посвященных научной деятельности профессора И. А. Иванникова; в систематизированном и объединенном общей идеей и теоретической логикой научном труде – монографии.

В настоящей работе объединены труды известных совре-

менных юристов; историков; политологов; социологов; психологов России; Беларуси; Сербии; Болгарии и других стран; которые отражают научное многолетнее творчество профессора И. А. Иванникова. В этих работах авторы акцентируют свое внимание и на основных направлениях научной школы уважаемого и известного в России и за рубежом ученого-правоведа и политолога.

С учетом идей профессора И. А. Иванникова и полученных новых знаний, они исследуют проблемы теории государства и права, политологии, философии, онтологии, социологии, психологии и культурологии; формулируют взгляды на роль в истории отдельных политических и государственных деятелей, мыслителей и ученых, вплоть до настоящего времени; определяют важные и значимые оценки уроков прошлого и настоящего в трудные периоды для народа и государственности России.

Участники юбилейного сочинского круглого стола и редакционная коллегия настоящего монографического труда стремились через свою профессиональную энергетику сделать и достойно обозначить тот вечный теплый, поистине искренний и значимый жест добра, признания достижений больших творческих успехов и получения новых научных результатов доктором юридических наук и доктором политических наук, профессором Иваном Андреевичем Иванниковым.

Науке России он посвятил 35 лет активного периода своей

жизни и сил, – это немало, если учесть, что вершины науки всегда неприступны и сложны для покорения даже специалистам с сильной волей.

Профессор Иван Андреевич Иванников заслуживает в этот значимый для него юбилейный год профессиональной деятельности не только признания со стороны коллег его значимых достижений, но и внимания всего научного сообщества России, а также зарубежных друзей и людей доброй воли из числа ученых-правоведов – тех, кто с огромным профессиональным усердием и волей продвигает идеи мира, приемлемых форматов правового государства и конструктивных гуманитарных международных отношений.

Редакционная коллегия

I. Размышления о научной и просветительской деятельности Ивана Андреевича Иванникова

**Во славу величия жизни и науки
в России: 35 лет научной и
педагогической деятельности
доктора права, доктора
политологии, профессора
Ивана Андреевича Иванникова**

УДК 340

Маликов Борис Зуфарович,

профессор кафедры уголовного права и криминологии
Уфимского юридического института МВД России (Уфа,
Российская Федерация)

malikov_bz@mail.ru

Аннотация. Сообщество ученых и конкретные персоналии ученых в современных условиях социального и духовного развития России нуждаются в собственном видении ре-

зультатов своих многолетних трудов, доведенных до уровня актуальной научной школы либо достигших значимых научных результатов по отдельным направлениям исследований. Особенно им необходимы и полезны для обретения дополнительной профессиональной энергии внешние оценки сторонних, но достаточно принципиальных, авторитетных ученых и своих коллег. Такой оценочный, компетентный формат отзывчивости и доброжелательности помогает в многолетней и сложной научной деятельности конкретному ученому, и особенно таким усердным и результативным коллегам-труженикам, как профессор Иван Андреевич Иванников. Его научному творчеству, достижениям, оценке неординарной личности ученого посвящается настоящий материал.

Ключевые слова: Иванников И. А., доктор наук, профессор, научная школа, государство, право, политика.

Профессор Иван Андреевич Иванников, доктор юридических наук, доктор политических наук, академик Петровской академии наук и искусств (Санкт-Петербург), за 35 лет своей научной и педагогической деятельности дал правовой и политической науке впечатляющие новые знания в форме монографий, учебных пособий, лекций, научных статей, докладов, экспертных оценок в текстах заключений, рецензий, отзывов, а также в устных сообщениях на значимых научных форумах по разнообразной тематике социальных проблем, в учебных аудиториях, передавая актуальные знания и свой

профессиональный опыт студентам, аспирантам и коллегам.

Процесс становления профессора И. А. Иванникова как ученого и профессионала в области права и политологии начался и шел в переломный постсоветский период времени социального движения в России, когда имели место коренные изменения в экономике, политике, государственном устройстве, в организации науки и образования, педагогической деятельности, культуре всего социума, ментальности людей. Тогда значительно проявились во всех смыслах сложные события развала и дезорганизации советской политико-экономической системы и социалистических уз социального и культурного единства трудящегося народа Советского Союза, который десятилетиями формировал их впервые в мировой практике, демонстрируя жизнеспособность и успешность социализма в тисках вековых традиций несправедливости эксплуатации народа, особенно остро и разрушительно проявившихся против СССР в период империализма холодной войны.

В начале 90-х годов XX века в постсоветской России под мощным давлением извне были отвергнуты Советское государство, законодательство, советская теория права, правосудие и правопорядок. Также советская наука права в своей основе стала уже непригодной, а образовавшееся временное бесправие начало достаточно широко подменяться, по образному определению бывшего министра финансов А. Лив-

щица, отношениями коррупционного свойства¹.

Следует отметить, что в тот период в системе новых оценочных измерений труд ученых по направлению «общественные науки» как результат исследований ученых еще долго непосредственно не вписывался в реалии социума, выскобленного от всесторонней опеки государства, в качестве рыночного продукта. Он, этот «научный продукт», своими утонченными интеллектуальными свойствами, адресованными первоначально особому потребителю по направлению «юриспруденция» – ученым-правоведам, работникам правоохранительных органов и правосудия, студентам юридических факультетов, еще долго не мог обрести должный формат своей предметно-оценочной сущности, а также получить профессиональную содержательную переориентацию на интересы капиталистических отношений в механизмах социального запроса и реализации.

На профессиональном уровне достижения ученых-правоведов традиционно были представлены преимущественно в качестве научной и учебной литературы, а также в познавательных форматах информационно-справочного материала: в правовых энциклопедиях, словарях понятий и терминов, комментариях, актуальных подборках материалов адвокатов, практикующих юристов разного профиля специали-

¹ См.: Первоначальное накопление капитала и приватизация 1990-х в России: механизмы, последствия и долгосрочное влияние. – URL: <https://referatbooks.ru/referat/tajna-pervonachal-nogo-nakopleniya-kapitala-v-rossii-90-e-gody-hh-veka/> (дата обращения: 03.01.2026).

зации.

Однако отмеченные формы информации специалистов страны о содержании работы ученых-правоведов и уровнях ценности их материалов во всех процессах информирования и распространения знаний не всегда давали и дают должное освещение характера и ценности их научного труда. Этот недостаток отчасти не позволил задать в обществе должные стандарты реальной оценки сложного по организации и содержанию самого труда авторов исследований и их научной продукции.

Каждый ученый обретал свой профессиональный статус в течение длительного периода профессиональной деятельности, начиная с освоения специфики организации особого труда в сфере науки, а затем прохождения процесса официальной аттестации в качестве кандидата наук и доктора наук.

Активная научная деятельность Ивана Андреевича Иванникова совпала с периодом формирования в Российской Федерации совершенно новых правовых основ деятельности государства и регулирования всей системы общественных отношений. Исторический период начала 90-х годов XX века в России по духу политических событий и реформ можно в определенной мере сопоставить со временем смены эпох первой половины XVII века. Тогда, в начальный период династии Романовых, состояние общественных отношений требовало осуществления неотложных мер в истории России и особенно реальных обновлений в делах государствен-

ных, начиная с самих законодательных основ управления и обеспечения устойчивого состояния общего порядка. Таким знаменательным событием стало формирование и принятие Соборного уложения 1649 года. Процедура появления этого политикоправового документа имеет особое значение в истории Русского государства. Это был всего один пример, когда после смутных времен по инициативе царя Алексея Михайловича Романова состоялась большая, сложная нормативно-творческая и политико-правовая работа. Это была работа по подготовке Соборного уложения². Данный правовой документ обеспечивал правопорядок и противодействие преступности в России периода империи Петра I, Екатерины II и правления Александра II (до 1845 Г.).

Каждый ученый велик своими трудами и достижениями. Никакая официальная наукометрия не может определить качество, практическую значимость и эффективность работы конкретного исследователя.

² После Смутных времен на обновляющейся Руси при царствовании династии Романовых оживилась деятельность государства в опоре на знатный и умелый люд из разных сословных уровней при подготовке Соборного уложения и его принятия в 1649 г. Земским собором. Это был весьма серьезный и значимый правовой документ, который действовал два столетия. Отличительной особенностью его подготовки было не только то, что он вобрал в себя законодательный опыт Европы при сохранении своих традиций в организации власти и церковно-религиозных устоев, но и увековечивание в этом документе от имени государя посредством учинения в нем памятной благодарственной записи в форме поименования всех свыше 300 лиц, кто приложил руку к подготовке этого документа.

Профессор И. А. Иванников на протяжении более 35 лет, вдохновленный и устремленный к достижению значимых результатов, идейно и теоретически обстоятельно оценивал и обосновывал диалектику актуальных общественных отношений. Критичные и глубокие исследования всегда позволяли ему предлагать научному сообществу законодателям и политическим деятелям должные теоретически выверенные и конструктивные правовые решения и формы для обеспечения более значимой социальной полезности и оптимизации конкретных вопросов правового регулирования либо содержания отдельных направлений политики государства.

События юбилейного свойства – это, как правило, промежуточные оценочные периоды конкретного социально значимого труда ученого. Профессор права и политических наук Иван Андреевич Иванников по результатам своего огромного, сложного и напряженного пути исследователя прошел и в прямом смысле преодолел не в ореоле славы высоких оценок своих трудов значимый путь весьма авторитетного ученого, имя и труды которого известны и в России, и иностранным коллегам – исследователям разных направлений общественных наук. Все это имело место у него, как и у каждого ученого любой квалификации, в формате официальных процедур, включающих в свое содержание выполнение обязательных требований к характеру и стилю исследования, внутренним и внешним принципиальным оценкам полученных результатов, сопряженных с жестким вниманием к его

научным положениям и отдельным заявленным концептуальным идеям и предложениям.

В качестве признания его многолетнего и значимого педагогического труда в 2010 году он бы награжден знаком «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации».

На уровне Российской Федерации как крупный ученый-теоретик права и политологии, а также высококвалифицированный эксперт пока отмечен только вниманием коллег-ученых, обращающихся к нему как авторитетному специалисту в области права за процедурной поддержкой в форме дачи отзывов, заключений и рецензий во благо своих учеников, представляемых к защите на ученую степень. Он подготовил более 360 таких официальных документов, несущих в себе серьезные теоретические знания, обобщения и оценки, которые давали и дают возможность молодым ученым войти в большую науку, а кандидатам наук обрести новый, более высокий научный статус доктора наук для проведения серьезных теоретических исследований доктринального и концептуального характера.

Федеральный уровень внимания к трудам ученых-гуманитариев в настоящее время весьма скромный. Видимо, деятельность ученых и путь исследователей общественных явлений на уровне Российской Федерации недостаточно сильно заметны в обществе, так как не дают моментальной социальной результативной практической отдачи.

Долголетний и поэтапный подъем к вершинам большой науки был и есть у доктора наук, профессора И. А. Иванникова, труды которого сегодня можно отмечать и оценивать как значимые достижения в области права и политических наук, предъявленные научному сообществу и науке России. Его достойный научный капитал составляют: а) материалы исследований процесса подготовки и защиты кандидатской диссертации (1990–1995) по проблемам теории права и государства (специальность 12.00.01), в этой работе представлены три конкурирующие теоретические модели развития Российской империи: анархистская, либеральная и консервативная, и дальнейшие научные наработки для аттестации в качестве доцента; б) пять лет упорного труда были затрачены на исследование и формирование материалов в процессе подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Проблема эволюции формы государства в русской политико-правовой мысли XIX–XX веков» (2000), далее был напряженный труд научной и педагогической работы для аттестации в качестве профессора; в) в 2006 году в Северо-Кавказской академии государственной службы И. А. Иванников защищает вторую докторскую диссертацию по политическим наукам на тему «Эффективность государственной власти в Российской Федерации: теоретико-методологический анализ», что явилось результатом значимых личных и профессиональных усилий и масштабного теоретического исследования.

Все процедуры научных исследований, обеспечиваемые уважаемым Иваном Андреевичем Иванниковым, сопровождались напряженной работой по формированию как прикладных, так и концептуальных проблем теории права, получению основательных знаний по теории правовых явлений, ряду организационных аспектов всего социума и иных отношений, а также нормативному определению системы органов власти, властных отношений, управления политическими и социальными процессами масс, социальными образованиями, партиями, движениями, иными сообществами и группами.

Научные публикации профессора И. А. Иванникова несут в себе проблемы философии, теории политических учений, государства и права, истории русской политико-правовой мысли, этнонациональных движений, проблемы мира и войн. Наиболее значителен его вклад в разработку формы Российского государства, эффективности и легитимности государственной власти в России, федеративного устройства государства. Его научные труды также отражают интерес к вопросам развития зарубежной правовой мысли, государственности и права Республики Беларусь, Сербии, Болгарии, стран ближнего зарубежья.

В его научном активе 20 монографий, 15 учебных пособий, 11 теоретико-публицистических трактатов, 400 публикаций. Наиболее значимы для познавательных, научных и социальных целей его труды:

1. Иванников, И. А. В поисках идеала государственного устройства России (из истории русской политике-правовой мысли второй половины XIX века): монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Литера-Д, 1995;
2. Иванников, И. А. И.В. Сталин и советское государство. идеи и практика их реализации: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1998;
3. Иванников, И. А. Проблема формы государства в русской политико-правовой мысли: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Северо-Кавказский научный центр высшей школы, 1999;
4. Иванников, И. А. В поисках идеала государственной формы России: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 2000;
5. Иванников, И. А. Организованная преступность и государственная власть России (конец XX – начало XXI столетия): монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУПС, 2002;
6. Иванников, И. А. Проблемы государства и права России начала XXI века: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 2003;
7. Иванников, И. А. Государственная власть в Российской Федерации: проблемы гуманизации: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону, 2006;
8. Иванников И. А. Государственная власть и справедливость в России: пути модернизации государства и права: мо-

нография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Изд. ЮФУ, 2009;

9. Иванников, И. А. История политико-правовой мысли о форме государства: монография / И. А. Иванников. – Москва: Юрлитинформ, 2012;

10. Иванников, И. А. Режим оккупированной территории: монография / И. А. Иванников. – Москва: Юрлитинформ, 2012;

11. Иванников, И. А. Донская Балка: история и современность: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Эверест, 2012;

12. Иванников, И. А. Философия права: монография / И. А. Иванников. – Москва: Юрлитинформ, 2013;

13. Иванников, И. А. История философии права в России: периодизация, основные направления, идеалы и особенности: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: ЮФУ–2014;

14. Иванников, И. А. История государства и права России (очерк в период ожидания перемен): монография / И. А. Иванников. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 208 с.;

15. Иванников, И. А. Ликвидация советского государственного и общественного строя. Перестройка в СССР в 1985–1991 гг.: монография / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: ЮФУ. 2016;

16. Иванников, И. А. Государственно-территориальное устройство России: поиск идеальной формы: монография /

И. А. Иванников. – Москва: Инфра-М, 2023.

Особо следует отметить организаторский талант профессора И. А. Иванникова как ученого международного уровня, который на протяжении семи лет остается идейным вдохновителем всех семи Сочинских юридических чтений, проводимых ежегодно в Сочинском филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России). В 2025 г. под его непосредственным руководством были проведены юбилейные VII Сочинские чтения, посвященные 80-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, в которых приняли участие ученые из Сербии и Болгарии, Абхазии, Беларуси.

Более того, участники VII Сочинских чтений поддержали инициативу профессора И. А. Иванникова о подготовке на основе материалов участников отмеченного научно-представительского мероприятия коллективной монографии «Государство и право в условиях войн и санкций»³. Этот труд выпущен и разослан по регионам России и ряду зарубежных государств.

Современное состояние взаимодействия науки, общества

³ См.: Государство и право в условиях войн и санкций: коллективная монография / И. А. Иванников, В. И. Ермолович, З. Милошевич и др.; под общей редакцией профессора И. А. Иванникова. – Ростов-на-Дону: Спутник науки, 2025. – 382 с.

и государства пока свидетельствует о наличии ряда изъянов в практике определения общих подходов в стране к оценкам научных достижений конкретных ученых. В России общие результаты науки формируют конкретные ученые, нередко без внешней помощи и внимания. В настоящее время важное направление в науке – коллективный труд ученых, когда вклад каждого участника должен сопрягаться с общими целями, задачами и, соответственно, результатом через учет и оценку труда каждого специалиста такого коллектива.

Вне зависимости от формы научного труда ученого важно, чтобы в его процессе просматривались вопросы внешнего участия ведомств, конкретных учреждений и организаций, в том числе и в формах материальных вложений, организационного обеспечения, соответствующими оценками труда ученых государством.

Россия в сравнении с другими государствами и социальными образованиями в сравнительно более поздние времена сформировала отечественную науку, и особенно по направлению теории права, отраслевых правовых наук (начало положено в целом теории права в XVIII веке, а XX век был уже периодом формирования советского права и его реального процесса правоприменения). Важно отметить, что показателем начала развития науки Российской империи стал процесс создания первых университетов в XVIII веке. В начальный и последующие периоды в Российской империи первым университетам и их профессуре был определен высочайший

социальный и государственный статус⁴.

Своеобразие организации науки в области права, равно как и в политологии, философии, социологии и ряде других направлений получения знаний, которые тесно связаны с оценками личностного поведения и проявления человека во всей совокупности взаимодействий людей и совместной организации жизни разных форматов и уровней, выделяет этот вид деятельности в особое гуманитарное направление. Результаты этих направлений науки имеют свое специфическое и особое формальное и теоретическое выражение, но они непосредственно не представлены в социуме в качестве «осязаемого» блага или продукта для «потребления», но без их наличия социум испытывал бы большие трудности в организации своей жизни.

Именитые правоведы старшего поколения советского времени, С. Алексеев, Ю. Антонян, А. Долгова, В. Кудрявцев, Н. Кузнецова, Б. Лазарев, В. Лунеев, Н. Матузов и другие, в период развала СССР испытали гражданский и профессиональный шок, в силу того что они в своем родном Отечестве стали гражданами другого государства, иной социальной системы. Дело в том, что их прежние основополагающие научные труды не в полной мере вписывались в новые социальные реалии. Тем самым отмеченные обстоятельства в опре-

⁴ См.: Ефимова Г. 3. Престиж университетского преподавателя в России: историческая ретроспектива и современное состояние / Г. 3. Ефимова, М. В. Грибовский // Университетское управление: практика и анализ. – 2023. – Т. 27, № 2. – С. 30–44.

деленной мере нарушили связь разных поколений ученых, преемственность в научных школах.

Прежняя постсоветская наука с большим трудом проходила процесс своей идейной адаптации к иным социальным условиям, капиталистическим отношениям и измерениям. Также избирательные и не всегда оправданные меры управления наукой нередко не стимулировали вовлечение в эту сложную сферу деятельности и удержания в ней талантливых, а также весьма по-своему опытных ученых. Государство пока не взяло под свое внимание и опеку средний и высший уровень российской науки – доцентов и профессоров, как это было в Российской империи⁵.

Отмечая профессиональные достижения именитых и заслуженных ученых Российской Федерации, мы исходим из понимания того, что все направления научной деятельности должны быть в единой системе достаточно высокого внимания государства. Ведь наука – это и социальный компас государства, и его надежный социальный генератор качества и надежности жизни всего общества.

Посвящение настоящего приветственного обращения профессору Ивану Андреевичу Иванникову, коллеге и соратнику, в связи с 35-летием научной и педагогической деятельности, является свидетельством признания высокого его личного и профессионального вклада в науку Российской Федерации. Его научными трудами, концептуальными

⁵ См.: Ефимова Г. З. Указ. соч.

идеями и положениями руководствуются миллионы ученых, политиков, студентов, курсантов, практических работников правоохранительных органов и судебной системы России. В своих научных исканиях он проявлял и проявляет себя как последовательный и ответственный гражданин Российской Федерации, ученый с глубокой верой в дальнейшее поступательное и гармоничное развитие всех сторон жизни своего и нашего общего Отечества.

Желаем уважаемому профессору Ивану Андреевичу Иванникову долгих лет успешной творческой профессиональной деятельности и плодотворного общения с коллегами.

С уважением и почтением от имени участников круглого стола коллега, профессор **Б. 3. Маликов, 2025**

Слово товарища и единомышленника

УДК 340

Лебедев Владимир Дмитриевич,

кандидат филологических наук, доцент (Сочи, Российская Федерация)

Lebedev35@inbox.ru

Аннотация. Автор, много лет знакомый с юбиляром, рассказывает о нем как о ученом и человеке, приглашая его к участию в совместной работе по правовым и нравственным аспектам национальной политики Российской Федерации на Кавказе.

Ключевые слова: И. А. Иванников, целеустремленность, научная деятельность, преподавательская деятельность.

На юбилейных торжествах, связанных с научной деятельностью Ивана Андреевича, доктора наук, профессора, академика, нам, Лебедеву Владимиру Дмитриевичу и моей супруге Елене Ивановне, в прошлом профессору и доцентам Сочинского государственного университета туризма и культуры (СГУТиК, ныне СГУ), потом доцентам Сочинского института Российского университета дружбы народов (РУДН), есть что рассказать об И. А. Иванникове как ученом и как

человеке. Я познакомился с ним лет восемь назад на одном из музыкальных концертов на вилле «Надежда» Сергея Николаевича Худякова в Дендрарии после того, как он поступил на работу в наш институт, и с тех пор мы стали близкими друзьями.

Многое просто удивляет в Иване Андреевиче как уникальной личности. Прежде всего это его поразительная трудоспособность, умение заразить своими идеями большие коллективы людей, врожденная этика, аскетизм в личной жизни. На моих глазах И. А. Иванников организовал ежегодные «Сочинские юридические чтения», в которых приняли участие многие российские и зарубежные ученые. По его приглашению я тоже выступал с докладами и публиковал статьи во всех издаваемых «Материалах научных конференций» [1]. Долгие совместные беседы показали, что мы солидарны в понимании того, что страна наша в глубоком кризисе, а спасение ее – в экономической, духовной, административной перестройке, а это невозможно без революции элитной.

Особенностью Ивана Андреевича оказалось то, что этот человек отдавал все свое время и даже здоровье главному своему занятию в жизни – науке и преподавательской деятельности в вузах. Уже став пенсионером, он, по природе своей аскет, монах, отшельник, совсем не озабочен благоустройством своего быта, продолжая скитаться по наемным квартирам. Все заработанные средства свои он тратит на со-

держание инвалида-мамы, помощь сестре и сыну. С невинной улыбкой рассказывал он, как искал в магазинах Сербии себе (по просьбе мамы!) новую обувь.

А трудоспособность и целеустремленность, результаты его научной деятельности просто фантастические. На моих глазах Иван Андреевич почти ежегодно участвует в работах научных конференций Сербии и Болгарии. Его, интернационалиста, когда-то волновали проблемы государственного устройства немецких заволжских переселенцев, теперь – родственных нам славян Сербии и Болгарии. И при этом почти ежегодно публикуются новые его научные монографии. Поразительно, но он подготовил свое выступление на одном научном европейском форуме на английском языке, хотя никогда не изучал его.

Характерная особенность научных трудов И. А. Иванникова – интерес к многочисленным научным дисциплинам. Совсем не случайно, что он, доктор и юрических, и политических наук, интересуется социологией, философией, культурологией, историей, даже моими филологическими и этнософскими поисками.

В наших бесконечных диалогах с Иваном Андреевичем выяснилось, что ему близки тревоги по поводу национальной политики России на Северном Кавказе, и мы благодарны ему за то, что он согласился быть официальным рецензентом нашей новой монографии «Кавказский роман русской литературы» который готовится сейчас к изданию.

Воспользовавшись межнациональными коммуникативными возможностями международного круглого стола, посвященного 35-летию научной и педагогической деятельности И. А. Иванникова, я хочу привлечь внимание юбиляра, потомка северокавказского казачества, к моим научным поискам по реорганизации национальной политики РФ на Северном Кавказе посредством такой новой науки, как «кавказское неоевразийство».

Литература и источники

1. Материалы научных конференций «Сочинские юридические чтения»: Духовность православная, западная и светская: системы ценностных ориентаций (2022 год); Смыслы многозначности понятий «национализм»/«патриотизм», «Отечество»/«Родина» («родина») (2023); Кавказский колониальный роман в русской литературе (2024); Этно-софийские модели «мухаджирства» в кавказском историческом романе (2025).

Политико-правовые идеи профессора И. А. Иванникова о форме государства

УДК: 342.3

Олейников Валерий Владимирович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (Москва, Российская Федерация)

oleynikovvv1983@yandex.ru

Аннотация. В работе рассматриваются взгляды известного отечественного ученого Ивана Андреевича Иванникова на проблемы формулирования и классификации формы государства как в теоретико-правовом аспекте, так и применительно к современному российскому государственному строительству.

Ключевые слова: И. А. Иванников, форма государства, форма правления, форма территориального устройства, форма государственного режима, форма политического режима.

Проблема классификации форм государства, определе-

ния наиболее оптимальных из них применительно к современной отечественной действительности на сегодня является крайне актуальной. Профессор Иван Андреевич Иванников является одним из признанных в России и за рубежом знатоков сущности формы государства и ее составляющих, эволюции форм государства, а также развития взглядов на данную проблему крупнейших отечественных мыслителей прошлого. Целью данной работы является изучение политике-правовых идей профессора И. А. Иванникова, связанных с понятием, сущностью и развитием формы государства, а также учений о ней.

Профессор И. А. Иванников защитил три диссертации: две из них (кандидатскую в 1995 г. [3; 2] и докторскую в 2000 г. [5; 4]) по юридическим наукам, а также в 2006 г. докторскую диссертацию [10; 9] по политическим наукам. И все они так или иначе связаны с проблемами формы государства.

Приступая к рассмотрению взглядов профессора И. А. Иванникова о форме государства, следует обозначить некоторые значимые вводные позиции. Так, исследователь политико-правовой мысли ученого и его ученик доцент А. В. Серегин указывает на наличие двух частей (или, можно сказать, этапов формирования) государственно-правовой доктрины Ивана Андреевича: внутренней и внешней. Внутренняя часть учения, разрабатывавшаяся до 2014 г., связана с идеей воссоединения русского народа в границах единого го-

сударства; внешняя же часть, концептуально обоснованная после 2014 г., предлагает модель всеславянской интеграции.

Российское государство, по мысли И. А. Иванникова, в первую очередь должно стремиться к объединению исконно русских земель, оказавшихся преимущественно разделенными между тремя славянскими республиками (Белоруссией, Россией и Украиной), в единый политический организм, ибо без единодержавия восточных славян сохранение национального суверенитета и международной правосубъектности становится практически неисполнимой задачей.

И. А. Иванников является сторонником идеи Славянского мира. В данном наднациональном государственном образовании предполагается республиканская форма правления с сильной парламентской властью, федеративное государственное устройство с элементами конфедеративных отношений и социально-демократический режим [11, с. 25].

Само понятие формы государства ученый формулирует следующим образом: это «организация государственной власти, охватывающая форму правления, форму государственного устройства, политического режима и наличный уровень правосознания населения конкретной страны... это способ организации и осуществления государственной власти» [8, с. 88]. В данном подходе к определению понятия и сущности формы государства принципиальным отличием от других подобных определений, встречающихся в современной отечественной юридической литературе (в т. ч. – учебной)

представляется именно наличие такой составляющей формы государства, как «наличный уровень правосознания». Этот подход является развитием идеи выдающегося русского мыслителя И. А. Ильина о том, что «политическая форма определяется всею совокупностью духовных и материальных данных у каждого народа, и прежде всего присущим ему уровнем правосознания» (цит. по: [11, с. 88]).

И. А. Иванников в целом разделяет идеи Н.М. Карамзина, К. П. Победоносцева, И. А. Ильина и других известных отечественных ученых о том, что «в основе величия России лежат ее победы и единовластие (единоначалие), а причинами ее гибели всегда являлись разновластие, междоусобицы» [5, с. 281].

Всю деятельность российского руководства до прихода к власти В. В. Путина профессор И. А. Иванников уже в своей докторской диссертации по юридическим наукам, защищенной в 2000 году, оценивает как антигосударственную. Еще тогда ученый указывал на то, что «политика развала Российской Федерации активно проводится США и его партнерами в Европе». При этом он утверждает, что «федерализм можно использовать и как средство объединения, и как средство разрушения государства. Объединение возможно лишь тогда, когда субъекты федерации не являются суверенными образованиями, а суверенитетом обладает только сама федерация». С данным утверждением сложно не согласиться. С горечью ученый констатирует, что развитие РФ в 1990-е

годы можно назвать эволюцией от федеративных к конфедеративным отношениям. В стране, которая стремится к созданию на своей территории сильного государства, по мнению И. А. Иванникова, «должен существовать один государственный язык, единая денежная единица, один президент (или император)».

Ученый выступает с резкой критикой практики заключения договоров между центром и субъектами федерации об особом статусе субъектов федерации, указывая на то, что подобные процессы способствуют разрушению конституционного строя в России, а в некоторых случаях – прямо противоречат Конституции РФ. В целом он является сторонником федеративной формы государственного устройства, основанной на административно-территориальной основе, а не на национальной, которая, как полагает И. А. Иванников, может привести к нестабильности и развалу государства. По предположению ученого, в будущем развитие формы Российского государства пойдет по пути отказа от национально-территориальной разновидности формы территориального устройства. Помимо прочего, необходимо отметить, что в Конституции РФ необходимо, по его мнению, закрепить право федерального центра вмешиваться в дела субъектов, «распускать досрочно законодательные собрания, освобождать от занимаемых должностей глав субъектов федерации и даже привлекать их к иным видам юридической ответственности».

И. А. Иванников является убежденным сторонником воссоединения бывших территорий СССР и даже «иных территорий» в единое государство. При этом он указывает на необходимость создания «новой, признаваемой за “светлый путь” населением этих территорий, объединительной идеи. Возможно, это будет нечто среднее между христианской и коммунистической идеями, но не в чистом виде то, что уже было». В целом ученый явно отдает большее предпочтение унитарной, нежели федеративной форме государственного устройства [5, с. 348–351].

По вопросам организации формы государственного правления, профессор И. А. Иванников указывает на необходимость сильной верховной государственной власти, а также участия населения в формировании государственно-властных структур [9, с. 8]. По его мнению, форма правления в России, являясь республиканской, имеет ряд черт, более свойственных монархии, не характерных для республики (это связано с объемом полномочий главы государства, прописанным алгоритмом реализации процедуры импичмента и т. д.), также проблемным является вопрос о взаимодействии Президента России с судебной ветвью власти. Это влечет за собой необходимость четкого определения места судебной власти в системе разделения властей.

По мнению профессора, «наличие оптимальной формы Российского государства есть важнейшая предпосылка эффективности государственной власти. Усиление верховной

государственной власти, унитаризация формы государственного устройства, по модели КНР, повышение роли населения в формировании государственно-властных структур приведет к легитимации государственной власти» [9, с. 20]. При этом в другой своей работе профессор уточняет, что в практике развития отечественного конституционализма следует широко применять имеющийся опыт советского государственного строительства, что подразумевает «возрождение народного контроля, сочетающего государственный и общественный контроль на предприятиях, учреждениях и организациях, системы Советов депутатов. Без Советов в России не повысится существенно эффективность государственной власти и местного самоуправления, не восстановится управляемость страны обществом» [7, с. 57].

Ученый делает вывод, что проблема формы правления для нашей страны еще до конца не решена. В качестве оптимального, наиболее демократического способа ее решения он предлагает «проведение референдума о том, что лучше для России: монархия или республика?» [1, с. 180].

Рассмотрение проблемы формы государственного режима ученый осуществляет через призму взаимодействия этого режима с правосознанием, взаимоотношения государства с церковью, государства с личностью.

Саму форму государственного режима профессор И. А. Иванников рассматривает как более узкое, но в то же время более практически значимое понятие, по сравнению с фор-

мой политического режима⁶, и определяет его как «основанный на нормах права порядок деятельности государственной власти, который выражается в динамических способах и методах ее осуществления. Государственная власть может осуществляться на основе императивных, диспозитивных или принудительных методов».

Ученый выделяет демократические и антидемократический (авторитарный) политический режим. Среди разновидностей демократических режимов он называет античную демократию, вечевую демократию у восточных славян, буржуазно-демократические, либерально-демократические режимы, режимы правового государства, неконсолидированной демократии, социального государства и др. Среди авторитарных политических режимов (как уже указывалось выше, с точки зрения И. А. Иванникова, это понятие синонимич-

⁶ Такой подход исповедуют не все специалисты. Так, например, профессор О. Ф. Скакун кардинально различает понятия формы государственного режима и формы политического режима. По ее мнению, политический режим является определяющим для государственного режима, который служит юридической стороной (аспектом) политического режима. Государственный режим – это правовое оформление политического режима. Форма государственного режима – это порядок осуществления государственной власти, определяемый центрированием высшего органа (парламент, президент, правительство) в государстве. Государственные режимы ученая делит на парламентские, президентские, переходные и правительственные (см.: Скакун О. Ф. Теория государства и права (энциклопедический курс): учебник / О.Ф. Скакун. – Харьков: Эспада, 2005. – С. 119, 141–143). Данный вопрос в целом является дискуссионным, автор этих строк лишь может выразить свое скромное мнение, более склоняющееся к позиции профессора И. А. Иванникова.

но понятию антидемократического политического режима) профессор отмечает существовавшие в различные времена азиатские деспотии, тирании, фашистский режим в Италии, нацистский – в Германии и другие антидемократические режимы [6, с. 76, 77]. Следует уточнить, что реабилитацию пропаганды неофашизма и неонацизма И. А. Иванников рассматривает как уголовное преступление и указывает на необходимость криминализации реабилитации данных идеологий (а значит, и видов политических режимов) как одно из условий, которое необходимо для сохранения исторической памяти как особо важного механизма защиты национальных интересов [7, с. 96].

Большое внимание профессор И. А. Иванников уделяет вопросам формы государства стран Балканского региона. Он подытоживает, что все 10 балканских государств близки по форме: являются парламентскими республиками, имеют демократические государственные режимы, унитарную форму государственного устройства (кроме Боснии и Герцеговины). При этом ученого вполне обоснованно настораживает тот факт, что все эти страны рассматривают «развитие отношений с Европейским союзом с начала XXI века... как приоритетное в их внешней политике. Европейский союз в качестве главных факторов сотрудничества видел цель отвлечь их от идей социализма, а позже – от Российской Федерации, и показать преимущества вступления в Европейский союз и НАТО» [7, с. 103, 104].

Рассматривая природу Союзного государства России и Белоруссии, ученый указывает, что «сплоченность славянских народов и государств в военный и политический союз есть прогрессивный фактор укрепления мира, противодействия термоядерной войне и военным авантюрам... При прогрессивном развитии этого государства данный союз является новым историческим типом государства» [7, с. 107], т. е. своего рода предпосылкой или даже этапом той самой упомянутой выше всеславянской интеграции.

Идея создания такой интеграции, Славянского мира, в целом не нова. В тех или иных вариациях она формулировалась в трудах московских славянофилов, членов Кирилло-Мефодиевского общества в Киеве, отчасти была реализована в годы существования СССР и стран организации Варшавского договора. Однако ценность научных изысканий и концептуальных идей профессора И. А. Иванникова заключается именно в том, что в них подробно формулируются принципы создания и функционирования такой интеграции конкретно в современных условиях развития государства, права, международной и внутригосударственной политики.

По скромному мнению автора этих строк, политико-правовая концепция профессора И. А. Иванникова является оригинальной, актуальной, в ней рассматриваются многие злободневные вопросы. Она нуждается в разностороннем и всеобъемлющем изучении. В целом политико-правовая теория ученого должна войти в учебные программы подготов-

ки студентов юридических и политических вузов и факультетов, а также учебники и учебные пособия по курсам «История политических и правовых учений», «История учений о государстве и праве» в России, Белоруссии, на Украине и в других государствах.

Литература и источники

1. Иванников, И. А. В поисках идеала государственной формы России (из истории русской политико-правовой мысли второй половины XIX–XX вв.) / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 2000. – 240 с.

2. Иванников, И. А. Проблема государственного устройства в русской политико-правовой мысли: М. А. Бакунин, К. Д. Кавелин, К.П. Победоносцев: автореферат дис... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Иван Андреевич Иванников; Ростовский гос. ун-т. – Ростов-на-Дону, 1995.–21 с.

3. Иванников, И. А. Проблема государственного устройства в русской политико-правовой мысли: М. А. Бакунин, К. Д. Кавелин, К. П. Победоносцев: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Иван Андреевич Иванников. – Ростов-на-Дону, 1995. – 181 с.

4. Иванников, И. А. Проблема эволюции формы российского государства в истории русской политике-правовой мысли второй половины XIX – середины XX веков: автореферат дис... доктора юридических наук: 12.00.01 / Иван Андреевич Иванников. – Саратов, 2000. – 43 с.

5. Иванников, И. А. Проблема эволюции формы российского государства в истории русской политике-правовой мысли второй половины XIX – середины XX веков: диссертация... доктора юридических наук: 12.00.01 / Иван Андреевич Иванников. – Ростов-на-Дону, 2000. – 463 с.

6. Иванников, И. А. Проблемы теории государства и права: учебник / И. А. Иванников. – Москва: Инфра-М, 2026. – 246 с.

7. Иванников, И. А. Советский и российский конституционализм: ретроспективно-перспективный анализ / И. А. Иванников // Спутник высшей школы: межвузовский научный журнал. – 2025. – Т. 5, № 3 (22). – С. 54–58.

8. Иванников, И. А. Теория государства и права: учебник / И. А. Иванников. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 392 с.

9. Иванников, И. А. Эффективность государственной власти в России: теоретико-политологический анализ: автореферат дис... доктора политических наук: 23.00.01 / Иван Андреевич Иванников; Сев. – Кавказ, акад. гос. службы. – Ростов-на-Дону, 2006. – 38 с.

10. Иванников, И. А. Эффективность государственной власти в России: теоретико-политологический анализ: диссертация... доктора политических наук: 23.00.01 / Иван Андреевич Иванников. – Ростов-на-Дону, 2006. – 334 с.

11. Серегин, А. В. Политико-правовое учение И. А. Иванникова о государственном объединении славянских народов / А. В. Серегин // Экономика. Право. Общество. – 2025. –

T. 10, № 1 (41). – С. 23–28. – DOI 10.21686/2411–118X–2025–1–23–28. – EDNJOETBQ.

Исследование ретроспективных изменений основных тем научных работ профессора И. А. Иванникова

УДК 340

Болденко Ольга Алексеевна,

кандидат педагогических наук, доцент Сочинского филиала ВГУЮ (РПА Минюста России) (Сочи, Российская Федерация)

boldenko30@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы ретроспективных изменений основных тем научных работ профессора Иванникова И. А. Изучены ключевые исторические события с 1897 по 2025 год, проанализированы основные тематические направления статей профессора Иванникова И. А. Проведен анализ ретроспективы изменения основных тем научных работ профессора Иванникова через призму значимых событий СССР и Российской Федерации за все годы его творческой деятельности. Выполнен анализ основных тем статей профессора Иванникова, способствующих повышению и продвижению российских ценностей, российского научного потенциала за рубежом и способствующих созданию положительного имиджа российского ученого как в Рос-

сии, так и в мировом научном сообществе.

Ключевые слова: ретроспективные изменения, политические события, национальные ценности, научные труды, российские ценности, российский научный потенциал.

Начнем наше исследование основных тем научных работ профессора Иванникова И. А. с того, что с первых шагов в науке юный исследователь – Иванников Иван Андреевич в 1987 году будучи студентом второго курса Ростовского государственного университета, на конференции, которая проводилась на философском факультете, занял первое место, выступив с докладом на тему «Исторический опыт русской нации» [1, с. 33]. Спустя годы в своей книге «О времени и о себе» будущий ученый писал, что избрал государствоведческую специализацию без раздумий, так как уже давно размышлял об оптимальном государственном устройстве, достижении совпадения целей государственной власти и народа. Это и предопределило вектор его дальнейших исследований в правовой сфере.

1991 год был насыщен политическими событиями. Путч в августе 1991 года стал одним из ключевых событий в истории России и СССР, определившим курс дальнейших политических изменения и распад Советского Союза. Путч был направлен на предотвращение распада СССР. В декабре 1991 года состоялся окончательный распад СССР. Знаменательно, что именно в этом году выходит статья Ивана Андре-

евича Иванникова на актуальную тему: «Конституционные революции или реформирование системы».

Эта статья была опубликована в январе 1991 года. Это было очередное «смутное время» в истории России, когда уже было ясно, что ничего хорошего от перестройки М. С. Горбачева уже не будет.

В 1995 году на политической арене общественностью обсуждался вопрос: это год великого перелома или окончательного краха российской государственности? И именно в этом году в диссертационном исследовании И. А. Иванникова были рассмотрены вопросы государственного устройства. В 1995 году в Саратовской государственной академии права (СГАП) Иван Андреевич Иванников защитил кандидатскую диссертацию на тему «Проблемы государственного устройства в русской политико-правовой мысли второй половины XIX века», в этом же году им была издана статья «В поисках идеала государственного устройства России» [2, с. 34]. Тема исследования автора была посвящена актуальной проблематике для того времени.

После защиты кандидатской диссертации автор ищет ответы на вопросы «пути выхода из той ситуации, в которой оказалась Россия и ее народы после развала СССР». Ученый изучает историю XX века и в 1998 году пишет монографию на тему «И. В. Сталин и советское государство: идеи и практика их реализации». Вышеупомянутое исследование рассматривало темы государственных и правовых взглядов И.

В. Сталина, причины репрессий в годы сталинизма [3, с. 41].

2000 год запомнился россиянам как год на переломе веков. На смену президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину пришел новый руководитель великой страны. Им становится В. В. Путин. В этом году в Саратовской государственной академии права по специальности 12.00.01 «Теория права и государства, история права и государства, история правовых и политических учений» И. А. Иванников защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Проблема эволюции формы государства в русской политико-правовой мысли XIX–XX веков».

В 2012 году состоялись выборы президента Российской Федерации. Впервые главу государства избирали на шесть лет. Перед самой инаугурацией президента 6 мая 2012 года в Москве должен был пройти согласованный «Марш миллионов», который организовывала оппозиция. Он включал в себя митинг на Болотной площади столицы. Итогом акции стали столкновения демонстрантов с полицией и массовые задержания митинговавших. Фигурантами «Болотного дела» стали более 30 человек. В этом году Иванников И. А. публикует сразу несколько статей: «Реализация национальных ценностей в российском культурном пространстве: политический, правовой и просветительский аспекты» [4, с. 1], и даже выходит в свет такая не совсем ожидаемая и не традиционная для автора тема: «Гарантия обеспечения и защиты

прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» [5, с. 1]. Это говорило о разнообразии научных интересов профессора Иванникова И. А.

В 2018 году началась подготовка к президентским выборам. Иван Андреевич Иванников становится доверенным лицом кандидата в президенты Российской Федерации Павла Николаевича Грудина. Иван Андреевич в мае 2018 года был выдвинут Ростовским обкомом КПРФ кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области. Он выступал против повышения пенсионного возраста, за введение прогрессивной шкалы налогообложения для физических лиц, за корректировку образовательной реформы. Опыт политической деятельности не прошел бесследно. И в 2018 году были опубликованы следующие статьи: «Юридическое образование в России: прошлое, настоящее и будущее» [6, с. 1], «Право и власть с позиции силовой теории права» [7, с. 1], «О понятии юридической ответственности и ее специфики в гражданском праве в условиях современности» [8, с. 1].

В конце августа 2019 года профессор Иванников переехал в Сочи, и начался его новый период в науке. Здесь он начал с 2020 года проводить Сочинские юридические чтения, посвящая их вначале значимым историческим событиям или современным актуальным проблемам политики, государства и права.

В 2020 году состоялась смена Правительства Российской

Федерации. Правительство под руководством Дмитрия Медведева подало в отставку, чтобы дать главе государства все возможности для воплощения задуманных преобразований страны. Новый состав правительства возглавил Михаил Мишустин. И еще одно значимое событие в России – 5 марта 2020 года в нашей стране был выявлен первый пациент с новой болезнью COVID–19. Глава государства также назначил временные выплаты для поддержки семей с детьми и тех, кто потерял работу в период пандемии. 2020 год становится одним из самых плодотворных в творчестве известного ученого. В этот период Иван Андреевич Иванников публикует сразу семнадцать статей. Перечислим темы некоторых из них: «Особенности правового воспитания в условиях глобализации» [9, с. 1], «Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России» [10, с. 1], «Проблемы построения социально-правовых государств в современном мире» [11, с. 1]. Иван Андреевич утверждал, что «воспитание в духе христианской морали должно вестись одновременно с правовым воспитанием».

Рассмотрим ключевые исторические события последних лет с 2021 по 2025 год. Одним из центральных событий 2021 года для нашей страны стали выборы депутатов Государственной Думы VIII созыва.

Безусловно, главным и сенсационным событием в мире с 2022 по 2025 год стала Специальная военная операция. Ее значение для истории столь велико, что в перечень основных

событий вошли даже ее производные: первая со времен Великой Отечественной войны частичная мобилизация, вхождение новых регионов в состав России; борьба с западными санкциями.

В 2021–2025 годах тематика научных работ профессора Иванникова расширилась, публикационная активность почти достигла своего творческого апофеоза. Появились следующие важные для нашей страны темы: «Государственно-правовые ценности России» [12, с. 1], «Формирование государственно-правовых ценностей человека и гражданина как фактор эффективного противодействия преступности», «Апробация российских мировоззренческих ценностей на международных научных конференциях: вопросы теории и практики» [13, с. 1], а также «Государство и право в условиях войн и санкций» [14, с. 1].

Еще можно отметить, что с 2023 года профессор Иванников И. А. увлекся проблемами политической жизни славянских государств. Написана монография «Славянские народы и их союзы: государственно правовой аспект» (2024 год) и более 15 статей, Иванников И. А. принял участие в международных конференциях в Сербии, Беларуси и других стран.

Подводя итог исследований ретроспективы изменения основных тем научных работ профессора Иванникова через призму значимых событий СССР и Российской Федерации за все годы его творческой деятельности, можно сделать следующие выводы: тематика статей и темы даже самых ранних

исследований 1990 года не потеряли актуальности и новизны по сей день. Обобщая исследование научных работ Ивана Андреевича Иванникова за последние пять лет, мы пришли к заключению, что, несмотря на весьма сложную политическую обстановку современной России, публикационная активность в отечественных и зарубежных изданиях профессора Иванникова значительно увеличилась. Статьи Ивана Андреевича Иванникова способствуют повышению и продвижению российских ценностей, российского научного потенциала за рубежом и создают положительный имидж российского ученого, как в России, так и в мировом научном сообществе. Научные труды профессора Иванникова Ивана Андреевича являются национальным достоянием и привносят значимый вклад в развитие российской науки.

Литература и источники

1. Иванников, И. А. О времени и о себе. Воспоминания-размышления-перспективы – Ростов-на-Дону – Таганрог: Южный федеральный университет, 2020. – 96 с.
2. Иванников, И. А. В поисках идеала государственного устройства России (из истории русской политике-правовой мысли второй половины XIX века) / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону: Литера-Д, 1995. – 93 с.
3. Иванников, И. А. И.В. Сталин и советское государство: идеи и практика их реализации. – Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1998. – 120 с.

4. Иванников, И. А. Реализация национальных ценностей в российском культурном пространстве: политический, правовой и просветительский аспекты / И. А. Иванников // Факторы и перспективы развития межкультурного диалога, традиций межэтнической дружбы: сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 75-летию образования Ростовской области. – Ростов-на-Дону, 24 октября 2012 года / Редакционная коллегия: В. А. Некрасов, Е. Г. Шепилова, А.Ю. Голобородько, Г. П. Субботина – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения, 2012. – С. 112–117.

5. Гарантии обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / И. А. Иванников, В. Ю. Мельников, О. С. Бутенко [и др.] // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. – 2012. – № 2. – С. 118–122.

6. Иванников, И. А. Юридическое образование в России: прошлое, настоящее, будущее / И. А. Иванников // Современные вызовы юридической профессии и юридического образования: сборник статей по итогам международной конференции в рамках VII Петербургского международного юридического форума Legal Forum Live – Rostov-on-Don / под ред. А.Е. Тарасовой. – Москва: Научно-издательский центр Инфра-М, 2018. – С. 66–69.

7. Иванников, И. А. Право и власть с позиций силовой теории права / И. А. Иванников // Общество, экономика и

право: современное состояние и вопросы развития: материалы X Международного научно-практического форума, Ростов-на-Дону, 24–28 апреля 2018 года. – Ростов-на-Дону: Донской издательский центр, 2018. – С. 514–518.

8. Иванников, И. А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики / И. А. Иванников // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2010. – № 4 (4). – С. 27–36.

9. Иванников, И. А. Особенности правового воспитания в условиях глобализации / И. А. Иванников // Эффективное противодействие преступности в условиях глобализации: проблемы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2020. – С. 101–102.

10. Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России: в 12 томах / Р. Л. Хачатуров, Л. И. Глухарева, А. А. Головина [и др.]. – Москва: Юрлитинформ, 2020. – 376 с.

11. Иванников, И. А. Проблемы построения социально-правовых государств в современном мире / И. А. Иванников // Трансформация социально-экономического пространства России и мира: сборник статей международной научно-практической конференции / Под редакцией Г. Б. Клейнера, Х.А. Константиныди, В. В. Сорокожердьева, З.М. Хашевой. – Сочи: Научно-исследовательский институт истории, экономики и права, 2020. – С. 391–395.

12. Иванников, И. А. Государственно-правовые ценности России. – Ростов-на-Дону – Таганрог: Южный федеральный университет, 2021. – 98 с.

13. Иванников, И. А. Апробация российских мировоззренческих ценностей на международных научных конференциях: вопросы теории и практики / И. А. Иванников // Перспективы продвижения российской модели мировоззренческих ценностей в зарубежной социокультурной среде в условиях информационной безопасности: материалы международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2024. – С. 177–180.

14. Государство и право в условиях войн и санкций: на основе трудов международной научно-практической конференции «VII Сочинские юридические чтения», посвященной 80-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, состоявшейся в Сочинском филиале Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Сочи, 16–17 мая 2025 года / А. Ф. Авидзба, И. Баева, В. В. Введенская [и др.]. – Ростов-на-Дону: Спутник науки, 2025.–382 с.

Философия и идейно-теоретические источники войн в оценке И. А. Иванникова

УДК 340

Марков Сергей Михайлович,

кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (Хабаровск, Российская Федерация) ORSID: 0000–0002–3634–154X

Ser_Mark@mail.ru

Аннотация. В работе представлен философский, политический, правовой и культурологический анализ идейных источников войн, в частности, фашистской и неофашистской идеологии войны в оценке И. А. Иванникова и других авторов коллективной монографии «Государство и право в условиях войн и санкций» (Ростов-на-Дону, 2025). В то же время предлагаемая аналитика представляет собой не просто комментарий, а размышления о мировоззренческих, в том числе идеологических основаниях войн и фашистской идеологии войны. В этой связи в анализ были введены не только философско-правовые методы (диалектика и герме-

невтика), но и художественно-этические диагностики фашизма как злокачественной болезни цивилизации.

Ключевые слова: идеология, фашизм, неофашизм, национал-социализм, право, государство, мир, цивилизация.

В «Обыкновенном фашизме» Михаила Ромма история идеи европейского фашизма представлена как ретроспектива ее развития от поджога Рейхстага до неизбежного конца Третьего рейха. В 1965 году это был первый советский аналитический документальный фильм о том, что представляет собой в действительности «обыкновенный фашизм», главное о том, какую роль сыграли в 30-е годы олигархи в восхождении к власти Гитлера. Авторы нам показывают, что поджог Рейхстага был всего лишь прологом, а не началом европейской трагедии. По замыслу режиссера, зрителю предлагалось проследить историю возникновения фашистской идеологии от детских рисунков до концлагерей. Мы задаемся вновь вопросом через 60 лет после выхода документального фильма, каким образом в цивилизованном мире возникают внутри вполне «благополучного» общества идеи национал-социализма.

В коллективной международной монографии «Государство и право в условиях войн и санкций» под общей редакцией профессора Ивана Андреевича Иванникова (Ростов-на-Дону, 2025) [2], приуроченной к 80-летию Победы над фашизмом, поднимаются такие же актуальные проблемы, как в

документальном фильме Михаила Ильича Ромма. Ее предметом выступает не только роль государства и права в Великой Отечественной войне, но и идейные истоки фашизма как идеологии.

Хочется хотя бы кратко отметить вклад уважаемых ученых в коллективный труд. Это Виктор Иванович Ермолович – белорусский писатель и ученый, автор девятнадцати книг о Великой Отечественной войне, доктор Зоран Милошевич – сербский политолог с мировым именем, доктор Искра Баева – доктор исторических наук, профессор Софийского университета, Юлия Николаевна Сушкова – доктор исторических наук, профессор Мордовского государственного университета, Н.А. Цыркун – доцент Белорусского государственного университета культуры и искусств, В.М. Горохов – исследователь Нюрнбергского трибунала, разумеется, главный вдохновитель и ответственный редактор монографии – д. ю. н. и доктор полит, наук, профессор из Сочи Иван Андреевич Иванников, без руководства которого вряд ли бы состоялся этот важный труд, с уверенностью можно сказать, по философии и истории войн и санкций XX–XXI столетий.

В параграфе «Проблема войны в философско-политическом дискурсе» И. А. Иванников справедливо отмечает, что понятие «философия войны» включает в себя два сложных термина – «философия» и «война». По сути, здесь два понятия «философия» и «война». Используя сравнительно-исторический метод, автор дает свое определение войны. «Вой-

на – это вид организованной вооруженной борьбы между государствами, расами, нациями, религиозными организациями, социальными группами с привлечением дипломатических, экономических, политических, идеологических, религиозных и иных средств» [5, с. 14]. Можно сказать, дефиниция – комбинированная, выражаясь языком топики, структурное определение.

Ссылаясь на статью Г.П. Отюцкого «Философия войны» [11], сочинский профессор отмечает, что любая война с точки зрения философского дискурса включает в себя онтологические, гносеологические, аксиологические, антропологические основания. В этой связи, считает И. А. Иванников, объектом философской аналитики войны является соотношение «человек – общество – война», а предмет – мировоззренческие (ценностные) проблемы войны и мира, их диалектическое единство через противостояние в конкретное историческое время. Лишь таким образом мы можем выйти на мировоззренческие, в том числе – идеологические, ее причины и последствия. Иными словами, «в современных войнах значение идеологии и ценностей так же велико, как и в прошлые столетия, но пропаганда осуществляется более агрессивно, чем в прошлые годы» [5, с. 16]. Поэтому авторы коллективной монографии в качестве главной цели поставили изучение войны через все ее аспекты: «Выявить идейно-теоретические истоки европейского фашизма, определить его принципы и признаки, выявить сущность фа-

шистского государства и права» [6, с. 20].

С точки зрения мировоззренческой профессор И. А. Иванников вводит в дефиницию войны установку Гуго Гроция, актуализируя тем самым в исторической ретроспективе европейское понимание войны. Он ссылается на его классическое произведение «О праве войны и мира» (1625), которое, как известно, по настоящее время оказывает мировоззренческое влияние на международные конвенции о войнах, в первую очередь, гуманитарные аспекты вооруженных конфликтов.

Не умаляя вклад Гроция в теорию войны, хотелось бы включить в процесс исследований, в ее аналитику, особый «восточный» взгляд на войну китайского философа Сунь-цзы «Искусство войны» и трактат «У-цзы» («Трактат о военном искусстве»), потому что современные войны выходят далеко за пределы географии даже огромных территорий. Особенно если речь заходит о новых гибридных войнах, под которыми мы подразумеваем комбинированные военные, экономические, торговые, психологические, информационные и прочие «цифровые» конфликты. Во-вторых, трактат Сунь-цзы «Искусство войны» [15] сегодня становится весьма востребованным среди новых военных, политиков, дипломатов. Идеология войны древнего китайского мыслителя изучается в дипломатических академиях и практикуется на международной арене XXI века. Наконец, обращаясь к рефлексии наследия Сунь-цзы, мы руководствуемся ме-

тодологической установкой главного редактора монографии И. А. Иванникова: «необходим комплексный, обобщающий анализ, который возможен только при философском подходе к изучению проблемы войны и мира...» [5, с. 17].

С точки зрения военного искусства сегодняшний текст «У-цзы» состоит из шести глав, посвященных темам, важнейшим для военного дела: «Планирование войны для государства», «Оценка противника», «Управление армией», «Дао полководца», «Изменения» и «Воодушевление командиров». Трактат Сунь-цзы «Искусство войны» начинается с философии инь-ян («И цзин») и Дао. Не будем останавливаться на военной стратегии и тактике, ибо это касается военных. Обратимся к философии войны, а для этого напомним, что перевод трактата появился в 1950 году благодаря синологу Н.И. Конраду. Сам факт академического издания для того времени свидетельствует о его значимости для современных наших историков; сегодня его труд переиздается в дорогих переплетах с постраничными иллюстрациями. Как пишет переводчик трактата Н. И. Конрада в предисловии, «трактат Сунь-цзы имеет известное значение для понимания поступков не только военных деятелей, но и политиков... и при этом отнюдь не только в отдаленные исторические времена» [15, с. 7].

Тексты напоминают «Беседы и суждения» Конфуция. Например, «Война – это путь обмана. Поэтому, даже если [ты] способен, показывай противнику свою неспособность. Ко-

гда должен ввести в бой свои силы, притворись бездеятельным. Когда [цель] близко, показывай, будто она далеко; когда же она действительно далеко, создавай впечатление, что она близко» [14, с. 2]. Конфуцианские мотивы однозначно в трактате отражаются, но не только учитель Кун читается внутри текста.

В древней китайской книге о войне совмещаются мировоззренческие идеи конфуцианства с даосскими постулатами Дао и У-вэй, космические циклы инь-ян через гексаграммы «Книги перемен» с легистскими политическими учениями и социальными доктринами моистов. Война («бин фа») представляется как «великое государственное дело» и «путь» в цивилизацию, как говорится в трактате через пять главных принципов (пути): единодушие народа и верхов, «неба» (соответствия времени), «земли» (соответствия месту), «полководца» (талант и его честность), синь (благонадежность) в сочетании с гуманностью (жэнь), «закона» (организованности и дисциплинированности). В трактате подробно и, главное, понятно диктуются основные правила поведения государя и народа во время боевых действий.

Комментарии трактатов – огромные, в том числе на европейских языках. Много раз они переиздавались, начиная со времен эпохи Наполеона. Мы же ограничимся цитированием, пожалуй, итогового тезиса, хотя он представлен в начале книги: «Одержать сто побед в ста битвах – это не вершина воинского искусства. Повергнуть врага без сражения

– вот вершина» [14, с. 3]. Для Сунь-цзы Дао военного искусства заключается, прежде всего, в 1) уничтожении противника до активных военных действий; затем 2) дипломатической войне против союзников противника; наконец, 3) предугадывании нападения и победы на поле битвы. Достоин чести тот полководец, который умеет покорять крепости без сражений, их не осаждая, а чужое государство на дипломатической арене. Как отмечается в монографии, в современных войнах значение идеологии и ценностей так же велико, как и в прошлые столетия: тот, кто одерживает верх в идеологической войне и в дипломатии, может стать победителем и на поле боя. Таким образом, методологическая установка авторов монографии на комплексное исследование философских аспектов войны лишь усилится, если в европейский анализ добавить восточный взгляд.

В первой части монографии в параграфе «Идейно-теоретические истоки фашистского государства и права» И. А. Иванников справедливо отмечает: «в настоящее время обращение к проблеме фашизма в Европе необходимо для того, чтобы противодействовать пересмотру эволюции фашистской идеологии, истории Второй мировой войны и ее итогов. Для эффективной борьбы с проявлениями фашизма надо обладать знаниями о сути этой идеологии и ее принципах» [6, с. 19]. Но сначала зададимся вопросом: «Что такое фашизм?» И ответим словами художника-писателя Б. Стругацкого: «Фашизм – это диктатура плюс национа-

лизм... Фашизм есть диктатура националистов <..>. Тоталитарное правление одной нации. А все остальное – тайная полиция, лагеря, костры из книг, война – прорастает из этого ядовитого зерна, как смерть из раковой клетки. И еще добавим Эрнеста Хемингуэя: “Фашизм есть ложь, изрекаемая бандитами”» [13].

В качестве основного идеологического источника фашизма И. А. Иванников рассматривает философию Ф. Ницше, прежде всего его книгу «Так говорил Заратустра». В этой библейской книге анархистов проповедуется учение о сверхчеловеке и кризисе буржуазной морали. Но является ли нигилизм немецкого мыслителя источником фашистской идеологии, на мой взгляд, требует отдельного обоснования, скажем, через учение о сверхчеловеке В. С. Соловьева. Да, Ницше говорит словами Заратустры о кризисе буржуазного государства и морали, о фальши европейского прогресса, также о войне против христиан как движущей силе нравственного возрождения, но его критика напрямую не ведет к национал-социализму. Следует также обратить внимание, что «Воля к власти» – это всего лишь заметки, то есть черновик. Для авторов же монографии ясно, что идеи Ф. Ницше приводят к националистической идеологии уничтожения прав и свобод человека, правового государства. Для объективности отметим, что в монографии речь идет о реализации нигилистических мировоззрений в их искаженном варианте. С данным положением трудно не согласиться.

Кроме «Заратустры» Ф. Ницше, автор данного параграфа монографии в качестве идейных источников предлагает философию Джованни Джентиле, Альфреда Розенберга, Гвидо Бортолотто и фашистское право Альфредо Рокко, разумеется, Бенито Муссолини. Если коротко: «Все есть – государство, все – для государства; ничего вне государства, ничего против государства». У Адольфа Гитлера схожие идеи: «Одна кровь – одно государство. До тех пор, пока немецкий народ не объединит всех своих сынов в рамках одного государства, он не имеет морального права стремиться к колониальным расширениям». Гитлер делает вывод: «Итак, кто хочет жить, тот должен бороться, а кто в этом мире вечной борьбы не хочет участвовать в драке, тот не заслуживает права на жизнь. Пусть это жестоко, но это так!»

Более глубокие корни, как считает профессор И. А. Иванников, уходят корнями в мировоззрение М. Лютера и его работу «О евреях и их лжи» (1543), в которой Лютер, со ссылкой на Иоанна Крестителя, считал евреев «порождениями ехидны» (Мф. 3:7), или дьявольским отродьем. Отсюда вытекает расовая идеология немецкого фашизма, как считают авторы монографии. Среди юристов того времени, которые поддерживали антисемитизм Гитлера, часто называют Карла Шмитта (1888–1985). Но гораздо более отчетливо фашистские идеи просматриваются в работах Альфреда Клен-та, Ганса Франка, Ганса Хартмана, Э. Форстхоффа и других. Германия почти всегда предпочитала Лютера, нежели Ге-

те, считает Томас Манн. Лютер – реформатор. Лишь его перевод на немецкий язык Библии оказал революционное влияние на немецкий язык и культуру, дал мощный толчок развитию науки, литературы, искусства, критической философии от Канта до Маркса и Ницше. Но главное, он размежевал понятия духовной и политической свободы. В духовном мире немецкой культуры начиная с Лютера свобода стала олицетворяться бюргерским пониманием капиталистической наживы. В то время как «свобода, если ее рассматривать в политическом аспекте, прежде всего понятие нравственного, внутривполитического порядка» [8].

В отличие от Муссолини, Гитлер провозглашает государство в союзе с народом лишь для одной расы – германской, в то время как итальянский дуче во внутренней политике на словах пропагандирует государство для всех трудящихся, во внешней – колониальные войны для восполнения бюджета социальной ориентации. Все остальные для германского фюрера – нелюди, неполноценные, особенно славяне, подлежащие полному уничтожению, в лучшем случае – обращению в новое рабство. Расизм есть идейное основание немецкого фашизма. Во внешней политике национал-социализм провозглашал якобы законный для немцев захват восточных территорий с целью обеспечения природными ресурсами достаточного благосостояния немецкой нации. Ссылаясь на «Майнкрафт», И. А. Иванников аргументирует через своего противника: «целью всей нашей внешней политики

должно являться приобретение новых земель, а <.. > фундаментом всей нашей внутренней политики должно явиться новое, прочное, единое национал-социалистическое мировоззрение» (цит. по: [6, с. 25–26]). В первую очередь Гитлер мечтал завоевать Советскую Россию и окраинные ее земли, то есть Восточную Европу.

Фашисты заимствовали отрывочные идеи Ницше о войне как методе лечения нации от душевных болезней и возвели их в пропагандистские уловки одурачивания немцев, да еще на фоне антиверсальских массовых настроений, а в политике использовали их в культе насаждения милитаризма. Как мне представляется, любовь Гитлера к Ницше является всего лишь геббельсовской пропагандой (справедливости ради отметим, увлечения фюрера ницшеанством имели место). С другой стороны, если судить по замечаниям Муссолини, национал-социалистическая политика не была кабинетным творением, ей требовалась философия, которую они постарались оплодотворить нигилизмом и критикой буржуазной морали. В качестве ее идейных источников могли быть и другие мировоззрения. Например, идеи о культе «Я» в трилогии французского писателя Мориса Барреса, почти в точь-в-точь совпадающие с ницшеанской критикой *decadence*, опубликованные как раз во время создания набросков «Воли к власти».

В качестве философских источников национал-социализма также выступает реакция на социалистические учения,

популярные в 30-е годы в Европе и США. Но в результате у них получилось что-то вроде лживого социализма, суть которого изложил И.Е. Ефремов в романе «Час быка»: «Лже-социализм, усвоив от государственного капитализма демагогию и несбыточные обещания, смыкается с ним в захвате власти группой избранных и подавлении, вернее, даже физическом уничтожении инакомыслящих, в воинствующем национализме, в террористическом беззаконии, неизбежно приводящем к фашизму» [3, с. 22]. Можно с уверенностью сказать, что советский писатель-философ повторяет и развивает тезис Томаса Манна: «Народ, который внутренне не свободен и не отвечает за самого себя, не заслуживает внешней свободы; он не имеет права говорить о свободе, а если произносит это звучное слово, то вкладывает в него ложный смысл» [8]. Так было в Темные века Земли, считает И. А. Ефремов, а сейчас повторилось точь-в-точь на планете Торманс.

Для более полной картины изображения философских и идеологических источников войн, в том числе фашистской теории войны, имеет смысл, руководствуясь методологической установкой оцениваемой монографии, представить кратко художественное представление о войне Пабло Пикассо через его антифашистскую «Гернику» [9]. Вначале почти не замеченная критиками во время ее демонстрации на Всемирной выставке в Париже 1937 года, «Герника» затем превратилась в сюрреалистический символ начинающе-

го всемирный ход фашизма. Лишь сейчас в наше время картина, как и завещал мастер Пикассо, стала восприниматься как сюрреалистический антиметод фашистской идеологии XX–XXI веков.

Мы же обращаем внимание на метод, с помощью которого Пикассо представил свое понимание фашизма. Этот сюрреалистический метод оценки трагедии небольшого народа Испании – басков. Пикассо выбирает его не случайно. Он тем самым усиливает художественное восприятие трагедии, или, как он сам говорит, драмы европейской цивилизации. «Герника» – личностное восприятие насилия над человеческой природой и рефлексия исторической драмы под названием «фашизм», который можно вполне оправданно именовать чумой XX века. Как оказалось впоследствии, его личностно-рефлексивный взгляд стал манифестом антифашистов. Более того, с точки зрения сегодняшнего дня «Герника» может выполнить роль метода оценки фашизма как раковой болезни человечества.

«Герника» создавалась под впечатлением реального представления художника о внезапной антигражданской трагедии современности. В картине ярко ощущается начало ужасного хаоса под именем «европейский фашизм» в сюрреалистическом варианте, то есть почти как в реальной жизни. Видимо, не случайно мастер изображает движущиеся предметы наоборот – справа налево. Тем самым усиливая зрительское впечатление трагедии. Реальность здесь превращается

в символ, не утрачивая при этом своей жизненности.

В «Гернике» отразилась драма фашизма, представленная через сюрреалистический метод оценки кризиса человеческой цивилизации. Ее прологом была Герника – город басков, стоящий на дороге фашизма к мировому владычеству. Возможно, именно там начинался иррациональный исток разрушения человечества, представленный мастером [1]. Реальный ужас фашизма, чумы XX века, проявится далее в Европе и других странах мира. Но в 1937 году сюрреалистические ужасы мировой цивилизации можно было представить лишь через сюрреализм. Это есть художественная драматическая оценка фашизма [9, с. 27].

Профессор Калифорнийского университета Беркли Гершель Б. Чипп (Herschel Chipp), специалист по кубизму и Пабло Пикассо, в монографии «“Герника” Пикассо» описал исторический и социологический контекст, как мы считаем, абстракции фашизма, то есть как художественного концепта [18]. К сожалению, книга профессора Гершеля Чиппа не переведена на русский язык. Гершель Чипп справедливо пишет, что сначала на «Гернику», выставленную на парижской выставке в 1937 году, не обратили внимания даже левые и коммунисты. Но впоследствии картина, после своего путешествия в США, к окончанию Второй мировой войны стала восприниматься как олицетворение фашизма и его злодеяний против человечности.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.