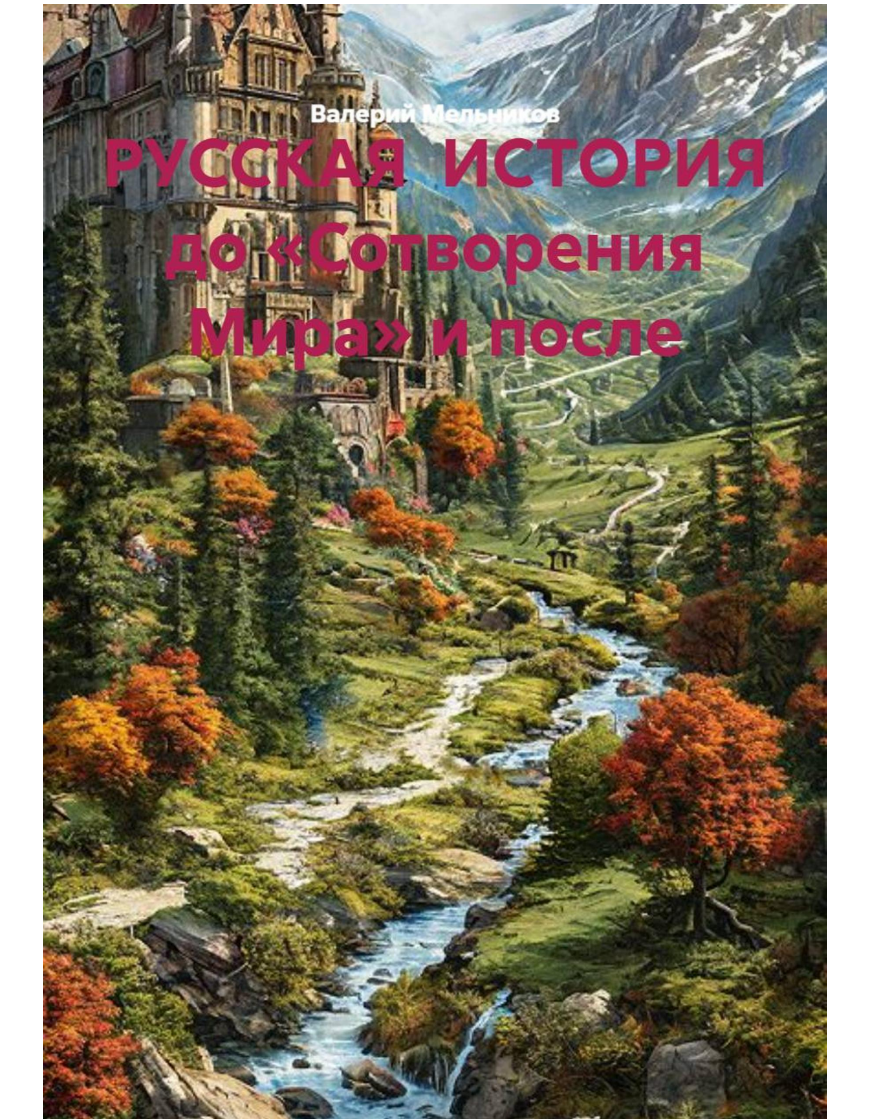




Валерий Мельников

РУССКАЯ ИСТОРИЯ до «Сотворения Мира» и после

Валерий Мельников

РУССКАЯ ИСТОРИЯ до

«Сотворения Мира» и после

<https://litres.ru/74304389>

SelfPub; 2026

Аннотация

Уважаемый читатель, предлагаю Вам историческое эссе, сделанное мной на основе логики, диалектики и здравого размышления. Использовал материалы из собственного опыта, изучения многочисленных научных публикаций на протяжении своей жизни и интернет-материалов из разных источников. Передо мной открылась весьма ясная картина развития человеческой цивилизации. Она выросла из опыта, проб, ошибок и "свободного", то есть, творческого труда. Хотел бы, Чтобы Вы тоже пришли к этому.

Человек, поистине, дитя природы. Поэтому надо рассматривать его также, как мы изучаем окружающую природу. Читая, поймёте подоплёку общественных процессов и возможности их изменения для блага людям.

Книга может показаться Вам сложной, кое что непонятным. В интернете Вы найдёте подтверждения слов автора. Это не художественная книга, не спешите, читайте размышляя,

постепенно. Автор писал не для заработка, цену выбрал для модераторов. Не против распространения Вами книги.

Содержание

Глава	5
Конец ознакомительного фрагмента.	79

Валерий Мельников
РУССКАЯ ИСТОРИЯ
до «Сотворения
Мира» и после

Глава

Мельников Валерий

Н У Ж Н А Я К Н И Г А

РУССКАЯ ИСТОРИЯ
до «Сотворения Мира»
и после, до 7535 года

2026г

Мы счастливы тем, что потомки с гордостью прочтут слова советского поэта Роберта Рождественского о нашем поколении в поэме «Письмо в тридцатый век»

*«Да, мы камни
В фундаментах ваших плотин.
Мы жили не слишком роскошно,
Мы разными были всегда,
Но мечтали, похоже.
И вы не забудьте о нас,
Никогда не забудьте,
Когда вы придёте,
Наступите,
Будете».*

2026г.

От автора.

В этой книге нет предсказаний, выдумки автора, религиозной мистики и ссылок на «высшие силы» или инопланетян. Она написана на здравом осмыслении материалов прочитанных в открытом доступе. Вы можете в сети найти подтверждение на любой вопрос. Но она перевернёт ваши представления о истории человечества, особенно ту часть, которая относится к древнейшем устройении сообществ на территории сегодняшней России. Вы поймёте, в школьных учебниках Русской истории вычеркнута цивилизация общества и её эволюция тысячи лет до «сотворения мира» после всемирного «потопа». Это **7535 год от «Сотворения Мира в Звёздном Храме»** по византийскому календарю.

Вы увидите, что мировая история человеческих цивилизаций была искажена историками в угоду интересов своих правящих классов. Вы поймёте по здравому смыслу и логическим рассуждениям, диалектику общественного развития человечества. Вам станет ясной причинно-следственная связь, от чего происходили и происходят исторические события, не только по воле правителей, а по естественной ментальности человека в условиях природы и климата.

В книге нет мистики, «имперского духа», «скреп православия», классовой борьбы, русофильства и русофобии. Нет призывов, идти «на улицу» с дубьём и матом, чтобы требовать то, не зная что. Постепенно читатель снимет «волшебные очки» историков и политологов и увидит реальный мир, где действуют народы, ведомые правителями в своих

меркантильных интересах. Вы поймёте истинные причины и следствия исторических событий прошлого и возможного Будущего. Затронутая тема настолько велика и интересна, что автор фактически лишь указал читателям пути её дальнейшего рассмотрения и научного обоснования. Многие народы иначе увидят свою прошлую историю и то, как они смогут изменить настоящее, чтобы Будущее стало комфортнее людям.

Автор считает, что мало рассказать о движущих силах прошлого. Поэтому в конце книги предлагаются проекты идеологии будущей социальной системы и проект тактики её достижения. Из первой части, без русофильства, только исходя из исторических фактов, вы поймёте, что Россия может и должна быть авангардом примера исправления несправедливости мира, потому что в ней каждая нормальная семья несёт в себе зародыш древнего справедливого общества, как скрытый ген в зёрнышке, из него вырастает могучее дерево. Народ России должен найти в своей среде человека, **Учителя**, по воспитанию и уму.

Введение

И.Сталин назвал экономические законы *естественными*. Никто не понял, какие именно, а он не назвал. У этой фразы должно было быть продолжение, в *естественном древнем социализме первобытного общества*. Эти законы создали по рациональной необходимости древние люди. Их экономи-

ка и мораль строились на справедливости, равенстве, честности, равноправии, талантах и умений «свободного» труда (без принуждения и неравенства). Это то, что сегодня мы называем социалистическими отношениями Будущего. Антрополог Дэвид Гребер и археолог Дэвид Венгроу в книге 2021г. «Заря всего» писали: *"первые тысячелетия человечество развивалось без неравенства"*. Это были эпохи низшей, средней и высшей «дикости», по классификации Л.Моргана, а «дикари» затерянных племён Полинезии и Амазонии живут в социализме равенства до сегодня.

Целью этого труда является желание автора показать иной взгляд на прошлое и будущее человеческой цивилизации историкам, политологам, всем пытливым умам разных стран на всех континентах. Многие из них по изложенной методике проанализируют прошлое своих социальных сообществ и создадут свои проекты справедливой и равноправной государственности.

Это не политика, не идеология, а естественное свойство всего живого мира. Для чего живёт творчество у птиц, животных и насекомых? Они показывают суть «свободного труда», искусное создание своего места обитания. Человек, как часть экосистемы делает тоже самое, с той разницей, что его труд обременён характером воспитания. Для большей части населения Земли труд является отчуждённым, товаром для обмена на необходимое для выживания.

Рерих предупреждал: *«Трудно рушится домик ветхих предрассудков. Но невозможно удержать роды созревшего плода»*. Рано и позже человечество вернёт смысл жизни человека на Земле - счастье «свободного» творческого труда.

Во второй части «История и будущее Социализма в России» предлагается проекты идеологии общинной социалистической морали и экономики. Они могут быть использованы для создания теории общинного социализма как социальной науки для всего мира.

РУССКАЯ ИСТОРИЯ
до и после 7535 года
от «Сотворения Мира»

Часть I . НАЧАЛО

*"Отыщи всему начало,
и ты многое поймешь»*

Козьма Прутков

В 1877 году вышла в свет книга американского учёного Льюиса Моргана «Древнее общество», которая дала толчок к изменению мышления всего человечества. Морган ставил целью, опровергнуть идеи, что Бог с начала времён» разделил человечество на «полноценные», властвующих, «среднеполноценные» - трудового пролетариата и «неполноценные» по социальному, расовому признаку приравненные к рабам или полуживотным.

Морган доказал единообразие развития человека разумного на всех континентах. В книге на исторических материалах он показал, что на Земле все нации и народности шли одним путём развития от низшей «дикости» к средней и высшей, далее ступени «варварства» и ступени низшей и средней (с долей сомнения) «цивилизации», до, современной высшей. Определение форм развития условны и не означают интеллект людей. Морган доказал, родовые сообщества, развиваясь по разному, в климатических и природных зонах, начинали с одинаковых стартовых *социальных форм* развития. Но его исследования касались становления семьи в племени, он рассматривал это на примерах племён тропического пояса. Единицы племен, атцекки и инки создали ци-

визации с обработкой земли, архитектуры и металлообработки, но и те были утеряны.

К.Маркс в «Заметках» и Ф.Энгельс в книге «Происхождении семьи, частной собственности и государства» извлекли из работы Моргана выводы о социальной и экономической форме каждого из перечисленных этапов развития человечества. «Низший», этап дикости считают первобытной коммуной племени, а экономика соответствовала современному представлению о коммунизме, где все орудия труда и охоты общие, форма жизни стадная, парных семей ещё нет. Затем, на этапе «средней» дикости происходит формирование общин и парных семей. Но вопрос о начале цивилизационного развития человека они не рассматривали.

Ответим логически на вопрос, почему и где человек стал творцом и созидателем в своей жизни. Естественно там, где на это были причины для выживания. Это северный климат. Он заставил племена делиться на парные семьи, так было проще и быстрее создать логово, чтобы перезимовать. Семьи селились рядом, чтобы объединяться для общей работы: строить ограду от хищников, сообща сооружать жильё, охотиться, ловить рыбу, обрабатывать землю и вот первое условие создания экономики и планирования. Они начали создавать запасы и продовольствия и изделий для охоты и для одежды. Причём две экономики. В семье был полный коммунизм. В племени, уже регулируемый коммунизм на всё общее: орудия труда и охоты, зимняя одежда, запас еды.

Возникло распределение по справедливости и «свободного» труда личности. Творчество и талант принадлежали племени, создавая группы трудовых умений.

Одновременно племя создаёт необходимое управление по принципу народной демократии. Выбираются организаторы по направлениям деятельности. В этот период волхвы (мудрецы, старейшины), создают ведичество, веру в дух человека и природы. Живущий в теле дух, проявлял себя снами и предчувствиями событий, особенно опасностей. Духи природы тоже проявляли себя подсказывая приметами и наказывая травмами, натравливая хищников и давали защиту. Волхвы упорядочили веру в общую мораль жизни и традиций. Создали *капища*, места общения с духами природы.

Появление всё новых семей приводит племя к общинам. В отличие от племени в общине не вождь по силе или старшинству, в избранный вождь по устному договору всех семей о взаимном подчинении и ответственности. Появилось производство товаров для семьи, для общины и на обмен. Полноценная экономика коммуны, общины принимает форму монополизма: общее руководство, специализация труда, общественные фонды запасов внутреннего потребления и *внешнего обмена*, зачатка рыночных отношений.

Меняется распределение результатов труда. Справедливость связывается с вкладом в общий фонд общины с учётом семейного положения, возраста и болезней. Эти вопросы решает Совет старейшин и волхвы, как представители высших

сил. По современному, община - автономное хозяйственное коллективное хозяйство монопольного типа с регулируемой рыночной экономикой обмена.

В общине нет социального расслоения, стремления к накопительству, нет наёмного и принудительного труда (эксплуатации). Обязательный труд в общине, это сознанная необходимость, заложенная в договор взаимной ответственности.

Современные «дикари» в изолированных условиях тропического климата сохранили *первобытно - общинный строй* не по недостатку ума, а из-за благоприятных условий жизни. Начальная экономика запасов, необходимая на Севере, в теплом климате не нужна. Как показывает Морган, их таланты велики: обезболивание, анестезия, каучук, кофе, кукуруза, картофель, архитектура, астрономия, письменность, обработка дерева, камня и металла. Есть, не понятые до сих пор, их строительные технологии. Морган утверждал, что все человеческие цивилизации подчинены одним естественным законам, изменяясь в последующем развитии из-за внешнего влияния среды обитания. С другой стороны, изменение климата такие общины решали просто, оставляя то, что не унести и переместиться на новые места.

Вывод Моргана в том, что разум человека одинаков в способности к обучению и проявлению таланта. В подтверждение он приводил пример африканских рабов, попавших из «каменного века» в «цивилизованные» США. Одно, два по-

коления, и бывшие рабы мало уступали интеллекту рабовладельца.

Западные историки полагают, что на этапе общинности в них возникли экономические отношения частного накопления у избранных вождей, и начала эксплуатации пленников-рабов. Но это неверно. Цивилизации Юга и Севера Америк никогда не имели рабовладения и классов. Их вожди выделялись праздничными одежданими, сохраняли ценности, это были сувениры власти.

Изучение первобытного уклада жизни сохранившихся племён, «застрявших» в «каменном веке» надо расширить с племенной этнографии до их экономических и идеологических систем общежития. Это даст интересный материал, в котором обнаружатся корни экономик коммуны и социализма с рынком обмена. Идеологи обнаружат общинные начала демократии, отличной от буржуазной, «свободный» труд, творчество талантов, общественно-необходимый труд, справедливость распределения, обмен «по совести», планирование и ответственность управления. Л.Морган (1858г.) видел в древнем начале человечества форму общества Будущего, заметив: *«классовое общество будет заменено будущим коммунистическим обществом, так как «голая погоня за богатством» не составляет конечного назначения человека».*

Часть II Экономика цивилизаций

Экономика 1. Первобытный Коммунизм

По Л.Моргану, первобытное человечество представляло собой стадные, вегетарианские сообщества. Чтобы выжить в мире хищников, люди жили на деревьях, в пещерах, норах. Общеизвестно, что человек стал разумным, когда спустился с дерева, взял в руки палку, камень для охоты на животных. Это не так. Человеком его сделало творчество, он начал мыслить логически. Удовлетворять голод не только плодами и растениями, а *проявлять изобретательность* для добычи пищи, изготавливая и используя орудия труда и охоты. «Мясоедом» он стал от нехватки пищи зимой и изобретения ножа, чтобы резать плоть животных. Это подтверждает начало эволюции человечества в северном климате. Чтобы перезимовать, нужно было многое придумать, перенимая у природы. Строить, делать запасы, сохранять огонь. Люди Севера стали *первыми движителями* прогресса цивилизации на Земле. Это безусловная логика выживания.

Подсмотренная в природе иерархия животных и насекомых, стала началом социальной организации жизни первобытного племени. Во всём проявлялась рациональность. В жилище племени Лидером стала самая опытная женщина, (матка у пчёл) за её личные качества и врождённого инстинкта сохранения потомства, содержания «дома», будь это шалаш или пещера. Женщины были заняты заботой обо всех людях племени. Находясь постоянно вместе, женщины со-

здали мораль отношений между всеми её членами, законы общежития.

Мужчины, занятые добычей пропитания, создали свою «производственную» иерархию власти для совместной охоты. Выбранный всем племенем Вождь был первым из равных. По общему согласию (договору) обладал полной властью организации дел, за которые отвечали и он и исполнители, народ. Сегодня, это демократия руководителя по Уставу общественной организации.

Матриархат объединял племя созданием традиций, заботы, справедливости, изобретательства, «свободного» творчества, совместного труда. Создавалась экономика коммуны - общественная собственность на общие орудия труда, охоты, жилища. Сформировалась и личная собственность: на вещи носимые хозяином. Это была защита личного «духа» и тела от внешней «порчи» (болезни).

Создание семьи стало обрядом соединения «духа» мужчины и «духа» женщины в единый, способствующий рождению новых *душ*, детей. Понимание этого сохраняется во всех верованиях. Естественная тяга полов стала социальной экономической формой семьи, дополняемой местными традициями отношений.

Вождь отвечал за рациональное решение проблем. В северном климате жилище строили каждой семье, легче обогреть. Общественно-необходимым труд породил планирование, что необходимо создавать, когда, для чего и из чего.

На Севере, семья повторяла племя. Мужчина, как добытчик, стал лидером в семье, ставшей общественной ячейкой с экономикой коммуны. Это патриархат. Он ускорил прогресс технологий, так как мужчины восприимчивее к новому.

В северном поясе семьи племён спланировались в общины по необходимости, совместно строя жилища и поселения, для общей защиты. Их огораживали от зверей и «плохих» людей городищами. Волхвы поддерживали родственную связь людей верой в богов и духов, создавали общую мораль «общежития» и форм труда по силам, возможностям и талантам человека и семейных традиций. Община спланивала людей нужных ей своими умениями, независимо от рода и нации. Это главное свойство общины с древности входило в генетический код тех, кто желал жить по её морали, не подвергать насилию веру её членов в разных богов. Все высокопарные слова о России «имперского» или «славянского» духа идут от непонимания, что в стране есть *общинная ментальность «русов»*, древних корней. Иноземец, кочевник, попадая в ментальность русской общины, воспринимает естественную человеку мораль: справедливости, правды, совести, равенства, уважения и коллективизма. Она не навязывается, просто необходима для выживания. Люди, не признающих эту ментальность, должны уйти из общины. Потому и сегодня народ против клановости мигрантов, не соблюдающих *русскую* мораль.

Общинная ментальность русских людей в советское вре-

мя цементировала сообщества разных народов, в том числе, с клановым менталитетом, прививая им основы общинной морали: жить по правде и по совести. Сейчас мы знаем, что после изгнания русских из бывших республик, местные работники вернулись в клановую систему с атмосферой клановых конфликтов и неравенства.

Это не русофильство, а ментальные установки русских, которые во всём ищут *справедливость* и *правду*. Народы клановой «породы», видят везде врагов, сбиваются в «стаи» для создания преимущества силы *«без правды»*.

Коллективизм русских воспитывался природой с рождения. Всё делали сообща, шалаши и землянки семьям, выжигали и корчевали поляны под огороды (огороженные от зверя). Запасы на зиму распределяли посемейно, на случай пожара. Общине, принадлежало всё, общего пользования: постройки, орудия труда, расчищенные поля для земледелия, добыча ватаги на охоте, рыбалке и территория. Семьи получали из общей «корзины» по справедливости, установленной *сходом* общины. Учитывали «едоков», «добытчиков», работников, талант, умения и уважение возраста. Семьи, приручили диких животных, те становились членами семьи и собственностью личного хозяйства. Община устанавливала прообраз налога семьи для вклада в общие запасы фонда общины.

Первобытные племена описаны учёными, но анализа экономики древних сообществ людей Севера, не делали. А ведь

коммуна племен Севера заложила (по общепринятым понятиям) *естественную экономику коммунизма* : монополия сообщества на ресурсы, на средства добычи, на результаты общего производства и справедливого распределения добытых ресурсов.

Община создала демократию народного управления, *сход её членов*. Старшина, избирался сходом единогласно для руководства людьми общиной по устному Договору взаимных обязанностей и ответственности. *Сход* планировал деятельности общины на будущее и судил по Кодексу её морали. В общине соблюдалась ведическое, отношение человека и природы, на обоюдном уважение. Нарушения создающие дисбаланс в племени были наказуемы.

Обмен изделиям между общинами создал экономику обмена и установление первых законов обмена (рынка). В начале, обмен шёл по принципу, *вещь на вещь, по совести*.

Огорчим тех, кто представляет коммунизм обществом, где *«труд по возможности, потребление по потребности»*. Халявы не было в коммунизме общине в древности, не будет и в будущем. Что бы взять по потребности, надо сначала туда что-то вложить, как говорит *кот Матроскин из мультика*. Потомки при коммунизме будут вкладывать в общий фонд свою творческую деятельность, и получать необходимое (потребности) по личному заказу. Так было и в древней общине. Это рационально и сегодня это *закон баланса производства и потребления*. Принцип этот, как самый выгод-

ный используется в мире. Это *метод работы с колёс*, нужное доставляют в договорное время и место.

Сейчас обкатывается сетевая торговля. Её идеология должна стать в будущем основной частью баланса спрос-предложение. Для капитализма с «человеческим лицом» (инклюзивный) сетевой маркетинг не сможет стать полноценным балансом в экономике потребления из-за конкурентной борьбы за потребителя. Широко рекламируемое «право выбора» капитализм превратил в ловушки перепроизводства для захвата рынка для получения прибыли.

В государстве с общинной идеологией задача товарного производства будет другой, дать потребителю то, что ему необходимо или доставляет удовлетворение. При этом Заказчик сам ставит задачу изготовления эксклюзива, проявляя участие в творческом процессе Исполнителя. Примеры этого находят археологи восхищаясь тем, кто придумал изделие и кто его исполнил. По таким принципам развивались технологии в древних общинах социалистического вида социальных и экономических отношений. Такая роль Потребителя будет и при коммунистической экономике Будущего.

В первобытном коммунизме, перешедшим в социализм, возникло понятие общественной собственности и общественных фондов (запасов) с их *справедливым* распределением по потребности семей. Творчество поощрялось общиной прославлением талантов, умельцев, подвигов героев. Найденные артефакты поражают современников своей ори-

гинальностью исполнения.

Но при всей убедительности аргументов, современная наука не даёт диалектического объяснения главной проблемы - почему на земле при разнообразии наций, укладов жизни, форм правления, разницы менталитетов, древняя экономика везде развивалась примерно одинаково. Знания археологии, как науки, создавались на Западе поэтому им свойственно выделять своё первоначало о экономических отношениях первобытной коммуны и социализма, которые знают в странах тёплого климата с рабовладения и эксплуатации

В этой работе приводится логика причин возникновения мировых менталитетов славянских, северных, южных и западных народов, а также дикарей тропического пояса. Почему везде были одинаковые по принципам законы экономики и в чём их связь с моралью общества.

Древний коммунизм племени создал:

- коллективизм, взаимопомощь;
- понятие общественной и личной собственности;
- установление моральных критериев общежития;
- демократию власти народа, *сход*, и принцип равной ответственности;
- демократический единогласный выбор Лидера, первого из равных;
- возникновение ведической веры с очеловечиванием духов природы;

- планирование деятельности и развития;
- использование творческого труда и соревновательность;
- монопольную экономику племени и общие производительные силы;
- баланс производства и потребления;
- взаимовыгодный обмен (по совести);
- общественные фонды и их распределение по справедливости.

Экономика 2. Первобытный социализм

Переход капитализма к коммунизму К.Маркс назвал этапом переходного социализма. Понятие «социализм» он использовал из **работы Пьера Леру «Индивидуализм и социализм» 1834г**, где социализм значил, как **общественная система, содержащая общественно-политические элементы прошлой экономики и создаваемой новой. Первобытный социализм содержал идеологию и экономику коммунизма коммуны и рождающейся экономики рынка, которая в будущем породит накопление и обогащение: социалистическое и капиталистическое.**

Исторической науке следует принять к изучению форму древнего социализма, его истоки, виды распространения в сообществах на планете, его сохране-

ние в трансформированном виде в отдельных общественных ячейках нашего времени и его вклад в развитие цивилизации.

Диалектики предполагали, что период первобытной коммунистической экономики коммуны племени сразу перешёл к следующему этапу общественных отношений, частному присвоению и эксплуатации человека человеком. Это европейский клановый взгляд на историю. Вожак стаи хищного клана всегда первый насыщается добычей. Это и есть социальное неравенство. В Европе это было естественно. Они не понимали, что может быть общинная экономика коммунизма коммуны и созданная экономика рыночного обмена, которые вместе действуют, соответствуя современному понятию о социализме.

В северном климате родовые племёна стали объединяться в коммуны для совместного выживания и защиты от окружающих опасностей. Коммунистическая экономика племени, общность орудий труда и охоты по мере роста численности стала строить отдельные жилища отдельным семьям по образу животных для выживания. Для людей это было рациональным решением. Строить жильё семье проще и быстрее, а соседство жилищ и семей, плюс общая внешняя защита, городище сплачивали жителей на совместный труд и личный творческий. В таком поселении возникло общее освоение природных ресурсов, создание общественных фондов на зиму и на время каких-то внешних проблем. Естествен-

ное начало создания экономики с социалистической двойственностью началось с обмена между собой парных семей. До сих пор семья сохраняет *коммунизм коммуны* и использует *товарный внешний рынок обмена*. Деятельность семьи, труд её членов, в том числе, в наём на рынке труда обеспечивает средства для жизни. Так действует смешанная экономика коммуны и рынок обмена товаров и труда, который сам становился товаром, с обменной ценой. Созданная экономика социализма семьи, перешла на общину. Каждое городище общины имело свои потребности и излишки, которыми обменивалось с другими общинами. Необходимость сравнения продуктов обмена породила начало возникновения рыночных законов обмена. Сталин был *прав, экономические законы естественны* на планете, и созданы древними людьми с одинаковыми способностями к логическому мышлению и рациональному выбору полезных решений. Современные «дикари» изолированные джунглями Полинезии и Амазонии создали и сохранили и общинный уклад, и экономику социализма – коммуна внутри общины и рынок обмена с соседями.

Товарные отношения обмена древних общин привели их к необходимости объединения в государства с целью создания условий справедливого упорядочения рыночного обмена и совместной защиты. *Сход* общин демократически выбирал Совет Мудрецов от общин и Старшину. Так начиналось естественное создание *социалистической* государствен-

ности с *социалистической* экономикой семейного типа, с общей моралью справедливости, коллективизма, равноправия и взаимопомощи, с товарными отношениями рынка обмена общин и их членов. Выделились специалисты обмена, купцы. Это положило начало накоплению обменного товара (капитала) и созданию правил обмена.

Государства, как способ управления, возникали по договору общин о решении общих проблем рыночного обмена и взаимопомощи при опасности. В нём были установлены первые неписанные законы трудовых отношений и регулирования рынка обмена, общие для всего государства. Старшины нанимали князя, первого из равных, составляли устный Договор о правах и обязанностях князя и общин о создании вооружённой дружины, принципов управления, контроля, суда и военной подготовки ополчения. Князю строили укреплённый «детинец» для дружины и запасов общего фонда в выбранном месте, удобном для устройства защиты. Этот *град*, столица, был местом решения общих проблем, суда, производств, торговли под контролем князя. Княжества могли объединяться в торговые и военные союзы, укрупняя государство, по Договору общинной демократии равенства прав. Князя был наёмной защитой и при недовольстве ими, сход общин их «прогонял», нанимая другого.

Из этого следует вывод. Государственность социалистического типа в древнейшие времена была создана естественным путём установления общей морали и рационализации

товарного рынка для защиты границ *подданной* (плативших дань) *земли* в общем пользовании. Произошло разделение рынка на внутренний, облагаемый общинным налогом «кормления» и внешний, рыночный, пошлинный, что служило защитой своего производителя (протекционизм). Создаваемая военная дружина служила для защиты общин и территорий, трофеи распределялись справедливо: князю и общинам.

Князь получал права суда по спорам, обмену, договору с другими князьями. Волхвы устанавливали общие верования в богов и духов природы. В градах строили здания Соборов, где проводили *соборы* народа для решения общих дел в любую погоду. Возведение Соборов пошло в мир из-за климатических условий от цивилизаций Севера.

В общинах и княжествах велось производство общественного продукта на обмен, как писали в летописях, сначала было «*по совести, вещь на вещь*», велся он без продавцов в местах «*торга*», где оставляли свой товар и брали чужой. При расширения рынка определился *спрос* и *предложение*. Народ создал *закон стоимости* товара, как оценка затрат труда и качества изделия. Это сформировало понятие *себестоимости*, и *цены* соответствующую *спросу* (конкуренция). Появились товары, как символы долга и залога (кредит). Ими стали «*деньги*», залоговые вещи, имевшие *условную цену* равную для продавца и покупателя. *Деньгами* назначали шкурки, ракушки и другое. Обмен стал *торгом* между продавцом

и покупателем, места торго - *ярмарками*. Так народы создали *естественные основные законы экономики*. Интересно, что изолированные племена «дикарей» задолго до «открытия» их европейцами использовали свои «деньги»: ракушки, каменные диски и т.д.

В северной климатической зоне, ставшей Русью, судя по легендам и летописям, государства развивали культуру, технологии, науку, письменность и торговые связи *«посуху, по снегам и водой»*.

В субтропиках Европы, Азии, в тропиках первобытно-общинного периода не было, потому что семья могла выживать отдельно, как *род*. Коммунизм племени принял клановый характер по образу звериных стай, так как племена в тёплом климате с богатой флорой и фауной жили собирательством и кочевым образом жизни, борясь с другими *родами* за «кормовые» территории. В *роду* была полигамия, общая семья с экономикой коммуны с общим проживанием и детьми. Кланом управлял Вождь по старшинству, по силе и мудрости. Подчинение было без возражений. Рост численности вёл к делению рода на отдельные «стаи» со своим Вождём. Как хищники, роды затем становились конкурентами и врагами.

Скорее всего, народы Севера, исследуя мир, имели контакты с «дикарями» в южных широтах. Даже пытались их цивилизовать, не порабощая, пленники им были не нужны, да и ведическая вера Севера отвергала рабство, как насилие над душой и её ответного мщения.

Так, без вмешательства извне за тысячи лет до «потопа» на северных территориях были созданы естественные законы первобытного социализма, из коммунизма общины, дополненного рынком обмена. В те времена были созданы базовые законы экономики: *монополизм управления, планирования, производства, товарный обмен, закон стоимости, баланс спроса-предложения, рентабельность, деньги*. Естественно, их пользователи этого не знали.

К сожалению, этот процесс эволюции *экономики* человеческих сообществ европейская наука не знала, не изучала. Впервые законы экономики, как частного накопления богатства «открыл» (сформулировал) Адам Смит, 1723г. Частное присвоение общественного продукта, эксплуатация человека человеком, было объявлено волей богов разделения народа на богатых и бедных, начиная с эпохи рабовладения, как и получение прибыли для обогащения. Сталин, не зная истории экономики, но чувствуя, что законы экономики появились в далёкой древности, обозначил их как *естественные*. Дополним его, и *неизменными в своей основе*. Их можно игнорировать, дополнять, приспосабливать к идеологии, к распределению прибыли, и т.п. От этого они не исчезнут, будут работать с этими качествами на пользу дополняющих властвующих.

Древний социализм на Земле существовал длительное время. И его мораль справедливости, экономические отношения погибших северных цивилизаций передаются в гене-

тической памяти через тысячелетия, новым поколениям северных праславян и руссов, став врождённым менталитетом.

Достижения древнего социализма:

- объединение общин в государства (княжества);
- демократический выбор правителя государства, первого из равных;
- создание вооружённых дружин для защиты общества;
- введение дани (налога), создание государственных фондов;
- возникновение ремёсел и производств со «свободным» трудом (специализация) на обмен и продажу, развитие торговли;
- создание экономики монополии и рынка общины: закон стоимости, рентабельности, спроса, предложения, цены, эквивалента денег и т.д.;
- оформление ведичества в религию независимую от княжеской власти и с экономикой по образу и подобию экономики общества тех времён;
- создание письменности: для ведичества, гос.учёта, торговли, науки, общения, экономического учёта и контроля аппаратом власти;
- укрепление семьи, как ячейки воспитания общинной морали и учёбы «свободному» труду и творчеству.

Климатические и политические факторы внесли свои коррективы в древний социализм. Экономика была разделена на рыночную, для государственных интересов и социалисти-

ческую, общинную, не зависящую от смены правителя во власти. Государственность породила демократию общинного управления всеобщего равенства прав и обязанностей и упорядочила экономику.

3. Зарождение и роль религий первых цивилизаций

Когда и почему в первобытных племёнах на Земле люди начали поклоняться *сверхестественным* силам природы? Всегда. Потому что, как написал в поэме «Про Федота стрельца» Филатов, человек «*дитя природы*» (какое уж есть) «*но — дитя!*» В этом вся суть веры человека в живую природу. Но разная социальность сообществ Севера и Юга внесли в верования огромную разницу. Общим был страх неведомого.

Что ощущает человек, оставшись в лесу, ночью? Наедине с страхом? Темнота оживает разными звуками, движущимися тенями, неожиданные удары ветвей, треск под ногами, подножки коряг. Человек напряжён, ему кажется, на него смотрят невидимые силы, одни зло, другие, добро. Это есть всегда. Первобытный человек жил постоянно в страхе, ожидая неизвестную напасть.

У народов Севера была и другая причина веры в живую природу. Люди видели, как умирает природа зимой и оживает летом, начинаясь с рождения от семени, как и человек. И если не беречь дитя природы, он погибает. Любовь к де-

тям передавалась ко всему живому. Вера в очеловеченную природу отложилась в наше подсознание и инстинкты. Общинные мудрецы, волхвы, учили соотечественников с детства любить и уважать окружающий мир, как часть семьи. Опыт развивал природные способности предвидения событий, особенно опасных, как это делает флора и фауна. В этом суть воздействия волхвов на людей. В этом, правда пословицы: «На войне нет неверующих». Смертельная опасность обостряет предчувствие у воина. Его усиливает обращение к «духам» или Богам о помощи. На фронте в ВОВ - комиссар, сейчас священник, родич, словом, молитвой, обрядом, оберегом, как когда-то волхвы, действуют на подсознание интуиции, пробуждая её природное предчувствие опасности. И происходит *чудо* (не всегда), человек видит полёт пули и отклоняется, наступает рядом с миной, выигрывает шанс у смерти, к сожалению, не всегда.

В природе все живые существа чувствуют сородичей, изменения в природе, предвидят будущее. Гусеницы уходят в землю до морозов, деревья сбрасывают листву, рыбки, звери предчувствуют землетрясения и так далее. Древние люди вывели из этого, что всё живое имеет органы чувств, их называли *душой*. Человек тоже был уверен, его *душа* незримо общается с окружающим миром, подавая сигнал другим в *приметах*. Человек верящий в них видит сбывшиеся, а если нет, виноват сам, *душу* (свою, чужую) не услышал, обидел вольно или невольно. Она и наказала. На этом стояло уваже-

ние и обережение.

Интуиция у первобытного человека были очень развиты. Он *знал*, что природа живая, «*тоже люди*», как говорил гольд Дерсу Узала у В.Арсеньева, *она понимает, помогает, вредит или защищается*. В племенах, волхвы, общались с *духами* природы, черпали их энергию, которой, как гипнозом, исцеляли людей. Человек и сейчас верит в личную *душу*, энергию, имеющую связь с *душами* (духами) всего и вся. Чаще, человек не понимает собственную *душу*, она, как бы, сама по себе, летает, спит, радуется, плачет, гневается, любит. Есть *бездушные* жестокие люди, которые *душу* продают, предают, топчат. Душа, это прообраз совести, и пока, как и память, не поняты наукой. Понятия души есть издревле в общинной ментальной морали справедливости.

В клановой среде *душа* подавлена рационализмом хищника для удовлетворения *эго* (желаний). Это породило потребительское отношения жителей тёплого климата к природе и к людям. Поэтому в католицизме и православии различаются обряды религии и пути *души* после смерти. В католичестве считалось, что *душу* можно очистить, в том числе, за деньги. Православие полагает, что человек может *покаяться* и *исправиться* перед своей *душой*. Большая разница.

Пытливая мысль человека хотела увидеть *душу* и даже взвесить её. В 1901 году доктор Дункан Макдугала взвешивал человека после смерти, когда *душа*, «покинула» тело. Её вес составил 21 грамм.

В 1949 году учёные, супруги Кирлиан открыли *ауру*, излучения не ясной природы, которой обладают живые существа, растения и минералы под действием высокого напряжения. Излучение меняется от состояния здоровья. Свечение ауры умершего, угасало более суток. Полагают, что волхвы могли чувствовать ауру людей при лечении и *исправлять её*. Это сродни гипнозу.

Наука пока не приблизилась к разгадке явления. Мы видим во сне картины и действия, формируемые мозгом из своих и чужих излучений. Гадалки уверяют, что подобным образом передаётся информация, о прошлом и будущем. Всё зависит от способностей экстрасенса. Толкователи снов и провидцы, уверяют, что входят в чужое сознание, считывают информацию, излагают, дополняя своим восприятием. Мошеники, просто обманывают. Возможно в будущем, наука откроет механизмы энергосенсорики человека для лечения, и, что маловероятно, о предвидении будущего.

Волхвы уважали природу и учили людей любви и доброму к ней отношению, чтобы природа также не вредила человеку. Были составлены особые слова (заклинания) *от души*, чтобы *дух природы мог услышать и понять молящего*. Считали, что агрессию человека *духи* отрицают и *мстят*, по закону обратной связи. По древней морали праславяне и их потомки не имели права быть жестокими, чтобы *не потерять душу*. Таких, *бездущных людей* лечили волхвы, но могли и изгонять из племени или общины, как заразу. Могучим силам

природы: солнцу, звёздам, погоде, волхвы советовали общинам строить великие сооружения, чтобы склонить их силу на помощь людям.

Вера в *Душу* помогла одомашнить животных, как бы найти с ними общий язык. Стадные животные приручались легко, а клановые хищники, как исключение (собаки, кошки). Северные люди охотились сочувствуя жертве, без зла, моля прощение, чтобы её *дух* не мстил за необходимое убийство. Сражаясь с врагом или зверем, общинник знал, он должен победить в них духа зла в жестоком соревновании. Вера в сверхестественное заложена в природу человека, образ же *духов* и *богов* зависит от воспитания. Маугли с детства жил в звериной стае и по мышлению, он зверь. Его вера, это предчувствие опасности, наш образ *бога* и *души*, он не поймёт. *Верить в душу всего живого* человека учит семья, в древности волхвы, *сейчас должны бы религии*, но у них другие цели. В древности люди берегли природу. Волхвы создали Кодекс наказаний людям за «*вины и грехи*», нарушающие *мораль души* и *общины*, ставшие основой судебных решений. Так волхвы укрепляли моральный кодекс общинника: быть справедливым, добросердечным, жить по совести. Общинники были храбры в бою, на охоте. Они боролись не с человеком или зверем, а со злом, живущим в них. В этом соревновании, без обид, побеждала более праведная *душа*.

Перед *духами* и *богами* все были равны, и волхвы, выражая их волю, имели влияние на членов общины и её Лиде-

ров. У Пушкина в «Песне о вещем Олеге» волхв сказал князю: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен; правдив и свободен их вещий язык и с волей небесною дружен»*. За это их уважали и боялись, особенно, имевшие власть.

Земля, природа и её богатства принадлежали всему живому, никто не имел на неё больше прав, чем другой. Волхвы, как комиссары, имели права надзора и вмешательства в решения общины, чтобы не нарушалась мораль или справедливость. Они не стремились к накоплению и к власти, служили народу и общинности, как Учителя.

Когда общины объединялись в государства, волхвы избирали Мудреца Совета волхвов, утверждали иерархию *Богов, духов* и мораль веры «общения» с ними. Народ общинно строил Соборы для решения вопросов веры и жизни сообщества. В ведичестве не было *клана* власти *веры*, все Учителя были равны. Волхвы сделали большой вклад в развитие науки, создали письменность, по звёздам и луне составили календари, создали школы архитектуры и технологий, планирования и управления. Поощряли занятия «свободным» творческим трудом, как общественно-необходимого для совместного строительства, так и личного, восхваляя труд, как праздник души. В Российской глубинке, сохраняется работа «*помощью*». Это *субботник* (добровольный труд) знакомых и незнакомых людей, чтобы выполнить работу для односельчанина за день. Например, собрать сруб

дома под крышу, или сделать отделку. Так, в общине проводили вспашку и посев. Вечером все сообща отмечали праздник труда общей радостью и застольем.

Верования волхвов объясняли суть общинной морали, которая не могла быть злой, корыстной, лживой. Мораль называлась *Правдой* и никто не имел право её нарушать. *Жить по Правде*, это наше понимание коммунистического мышления. Мы, русские, знаем суть выражения без поучений и с самого детства. Это видно из того, что русский человек выбирает сторону защитников *Правды и Справедливости*, а не национальность, идеологию или веру. *Справедливость* и *Правда* ставились выше родства.

Легенды донесли нам, что предки русов были гордыми, но не заносчивыми, честны, справедливы, лицом и одеждой красивы, веселы и счастливы, власть справедлива, а города велики и величественны. Так писали арабские купцы-путешественники.

Мавро Орбини итальянский монах, изучил древние документы народов, написал книгу в 1601 году «*Историография народа славянского*», где сказано, что «*древние славяне создали первую цивилизацию на Земле из славянских народов. До потопа (катаклизма) они обозначили своё присутствие на всех континентах*». Европеидная раса народов, возможно, помесь «северян» с аборигенами континентов. Их принимали, как Богов, Пророков, Учителей праведной жизни.

Как видите, это логично укладывается в предыдущие ма-

териалы о причине воздействия природы и климата на цивилизационное развитие человечества. Представители северных народов посещали районы земли, населённые племенами первобытно-общинного строя, внося в их культуру новые знания и технологии. Мы даже сегодня не можем понять назначение величественных артефактов прошлого и многие технологии их изготовления.

Волхвы первыми поняли, что Землю ждёт катастрофа, наблюдая за звёздами, по предчувствию, поведению животного мира, изменению погоды и зловещими предвестниками с небес. Видели, что к Земле приближается звезда, от чего меняется климат. Начались приливы, ураганы. По наитию или по расчётам, стало ясно, ждать «*падения звезды*» смертельно опасно. Началось переселение народов: государствами, общинами, семьями. Строили, непотопляемые ковчеги (найденная плита с записью плетения круглого судна). Люди надеялись, что их отнесёт к суше. Другие шли на Запад и Юг, за Памир, за горы. *Великое переселение народов* доказано наукой. Это вело к смешению народов севера и местных «диких людей». Много общин ушло за горы Урала, к Каспию, к Дону, к Варяжскому морю (Балтийское).

Об апокалипсисе, в северном полушарии Земли, учёные прочли в 18 веке в найденном "Колбринском манускрипте», написанном 3600 лет назад: «Великая книга о Прошлом и Будущем Земли». Считают, что он из храма в Александрии,

разграбленного и сожжённого в 391 году н.э. христианами в борьбе с «язычеством».

Там написано о сближение Земли с другой планетой: *«Спустя некоторое время жители Земли увидели в небе приближающуюся планету, которая постепенно увеличивалась в размерах. С её приближением моря начали выходить из берегов и дуть ветры невиданной силы. Когда планета заполнила собой всё небо, наступил суций ад. Землю сотрясало от землетрясений, целые материки уходили под воду в считанные минуты. Планета подошла так близко, что между нею и Землей проскочила огромная искра и все небо озарилось исполинскими молниями. После этого наступила продолжительная ночь ужаса, так, что ничего не было видно. Когда через некоторое время рассеялись облака, то Солнце стояло неподвижно, излучая языки кроваво-красного пламени, а потом начало удаляться. Земля продолжала трястись и качаться, пошли проливные дожди и подули холодные ветры. Люди и животные стали умирать от резкого перепада температур. Когда всё закончилось, в небе появился новый спутник Земли, который безжизненно висел над Землёй. Теперь мы называем его Луной».* Придумать такое не просто и сегодня. Неведомый автор, по его словам, списал с древних списков о событиях 4000 лет назад от времени создания списка.

Становится понятной, откуда возник библейский миф о «сотворении мира». В нём приводится шесть этапов с нача-

ла катаклизма до сотворения *мира* (восстановления природы) на месте катастрофы. Кто мог бы древним людям рассказать о космогонии, появлении земли *из ничего*? Если это инопланетянин, его бы не поняли. А вот календари народов мира и Руси подтверждают этот факт начала *сотворения мира* - нормальных условий климата для жизни. Погода устанавливалась у разных народов с разницей в столетия, что отображено в древних календарях «от сотворения мира». Катаклизм и потоп затронул всю планету, климат и природа устанавливались постепенно, по разному.

Северную цивилизацию стихия уничтожила. Выжившие её носители рассеялись по континентам Европы, Азии, Севера Африки, возможно, Америки. В ассимиляции создавались новые нации, культуры, технологии, культы религий. Может, истуканы острова Пасхи, *моаи*, это память о людях севера в шапках «с ушами»? Когда-нибудь учёные получат доступ к запретной библиотеке Ватикана и, возможно, найдут дополнительные данные о «до потопном» времени.

Общины будущих *русов* ушли от стихии за Урал на Русскую равнину, к местным общинным сородичам под сень лесов. Почитание богов, вера в душу природы, в мораль правды и справедливости, позволила народам жить без войн и остаться носителями социальной справедливости сгинувшей эпохи. Они пронесли основные законы экономики древнего социализма и ведическую веру. Через тысячелетия мы несём понятие «*мира душевного спокойствия*», только у нас «це-

нят человека за *труд и душевность*», мы спасаем *душу* (*совесть*), а не тело, твердо верим в *душу окружающего мира*. У нас *душа отделена от тела и ума*. Она носитель высокой морали, совести, которая пытается нас уберечь от дурного. Те далёкие потомки передали нам общинный мир, объединяющий людей разных наций, культур и традиций общностью морали - высшей *правды духа, совести*. Поэтому новые народы в наш менталитет входят без особого труда. Для этого достаточно жить и поступать *по совести*, и *по правде*, для порядочных людей это *естественно*, а другие не уживаются и сразу уходят.

Большую роль в этом сыграли древние волхвы, создавшие многонациональную русскую *душу*, общинный коллективизм народа, основу понятия справедливости, моральных устоев и любви к Родине

Северные народы, ушедшие в тёплый пояс Земли, в борьбе за выживание во враждебной стороне, растеряли свою общинность в войнах за территории, ассимилировались с клановыми аборигенами. Волхвы не прижились в кланах, становились бродячими пророками. Их сменили жрецы и прорицатели. Они создали кланы верований, копируя общественное устройство клана правителя и зависимые от него. Жрецы учили людей к безусловному подчинению воли Лидера, не жалеть жизни свои и противника в войнах, получая *от бога* в награду награбленное. Так создавались этнические клановые государства Запада.

Историки удивляла культура Шумерского царства со странной для Запада социальной справедливостью, успехами в математике, общенародным правом на землю, и с памятью о царях *до потопа*. Царство просуществовало около тысячи лет. Его разрушили кланы кочевых племён. А если шумеры пришли с севера?

В легендах Индии повествуется о богах, пришедших «с неба» или из «ниоткуда», и ставших Учителями, брахманами для аборигенов. Верить этому или нет, но каста брахманов и сегодня отлична от других каст белой кожей. А ещё в Индии существовали кастовые общины.

В истории государственного управления Древней Греции есть элементы социальной демократии, культуры и технологий. В ней была смесь общинности в городах-полисах с кланами царей, демократии народа и хищническая политика завоеваний, частное обогащение, эксплуатация и рабовладение. Удивляет и быстрый рост культуры и архитектуры. Рассвет Греции отражён в мифах о богах Олимпа. Они появились «с неба» и поселились на горе. Не из опасения ли потопа, если они люди Севера? Боги имели иерархию власти: Зевс - царь, боги «министры»: культуры, металлотехнологий, войны, земледелия и прочее. О уровне жизни местных аборигенов написано в мифе о Прометее. *Нарушив приказ Зевса, он спустился с горы и увидел дикарей, не знающих огня, не говоря о прочем.* Своим подвигом - дар огня, он разрушил запреты Зевса, и все боги-дети спустились к будущим

грекам и научили пользоваться огнём, ткать одежду, плавить металл, пахать, сеять, строить и воевать. Это рассказ, как миграция людей Севера изменила мир Европы!

Древние религии в других частях мира начинались примерно одинаково, также с *одушевления* природы и во многих сообществах они сохраняются до сих пор. Но в Европе, Египте, Индийском регионе религии копировали клановое устройство сообществ. Цель жрецов веры была в закреплении разделения людей на сильных и богатых и подчинённых им слабых и бедных, якобы, по воле богов, воевавших за власть над землёй (территорией), где местный люд был им никто. Но во всех этих мифах есть одна общность, примерно одинаковый отсчёт календарей от «сотворения мира». Боги в мифах религий кланового пояса расселения людей ведут войны между собой, проявляя при этом интриги, притворство, ложь, обман, предательство, жестокость до садизма. Авторы восхваляют богов, считая эти качества достоинствами. Легенды о земных царях подтверждают их общность с мифами о жестокости и коварстве богов.

Простой народ в мифах и легендах был расходным воинством в «славных» битвах за грабёж, насилие и кровь, чтобы правитель мог разбогатеть ещё более. Живых пленников власть для развлечения садистски убивала для жертвоприношений в благодарность богам. Народное зрелище устраивалось для воспитания в человеке зверя, убивающего к удовлетворению своего превосходства и власти над безоружны-

ми людьми, и за право захвата чужого.

Славянские общины, рассеянные в зонах холодного климата русской равнины сохранили прежний уклад коллективизма, как залога жизни в суровых условиях. Ведичество, как религия, была сохранена вопреки тяготам смены мест проживания и потерями людей от голода, холода, труда, защиты от врагов. Мораль и традиции погибшей цивилизации, общины уберегли через сохранение семейных традиций. Это отличало веру русов от клановых народов. Русы воевали, но «за Правду», за избавление от кочевников. Не за добычу. Князья предупреждали врагов: «Идём на Вы. Мир или война». Трофеи шли в казну князю на кормление дружины и в общины, члены которых воевали в ополчении, где их справедливо распределяли живым и семьям погибших.

Волхвы в общинах, как и прежде, поддерживали древнюю мораль равенства, обязательного условия в договоре князя и общины.

Значение древнего ведичества на Руси:

- очеловечивание (наделение *душой*) всей природы на врождённом инстинктивном нелогическом восприятии мира (предчувствие, предвидение, гипнотические способности, вера в сущность *души*);
- создание общинной морали людей в семье, общине, обществе;
- сохранение ведичества в общинах славян и русов после

катаклизма;

Русское ведичество сыграло огромную роль в восстановлении славянского этноса и его общинной морали на огромной территории в условиях выживания во время и после разрушительных катастроф. Они не допустили озверения славян, не допустили превращения общин в хищнические кланы. Этому следовали и славянские князья, ставившие защиту главным своим приоритетом. Князья предлагали врагам выбор, жить в мире, иначе им грозило жестокое *усмирение*.

Экономика 3 Возникновение частного присвоения Запад и Азия

Западные политологи уверяют, что звериная сущность заложена в природу генов человека. Антрополог возразит, человек относится к стадному отряду животных, у него нет клыков, желудок не приспособлен к сырому мясу, он не может разрывать плоть руками, нет когтей. Но человек может логически мыслить и взять в примеры, помогающие выживанию из поведения зверей. Аборигены Африки, Австралии, Америки и сейчас предлагают туристам обряды с танцами и «балетом» на тему охоты, чтобы *«разбудить в себе зверя»*.

Это и есть первобытный обычай охотника. До начала охоты стать равным зверю, чтобы настроить свою душу на его повадки, обман, ловкость и жестокость. Тогда охотник победит жертву её же оружием.

Народы Средиземноморья, Северной Африки, Азии, как

признано наукой, из родоплеменной коммуны в краткое время стали родовыми кланами. Не пройдя этап общинного общества, быстро превратились в родовые стаи с менталитетом хищников. Причины этого кроются в условиях выживания. Этим народам не надо было объединение родов в общины, для совместного выживания. В тёплом климате семья могла без проблем выживать в одиночку. Этнические семьи, разрастаясь до племён, в теплом поясе земли переняли кочевой образ жизни хищников. Этому благоприятствовал климат и богатая фауна. Семья, род, племя жили кланом компактно и обособлено. Соседи были конкурентами и от них избавлялись, как могли. Лидер клана и его семья вели распределение добычи по примеру хищников. Как в стае вожак насыщается первым, так было и в клане. Формировался старший клан, объединяющий соседей для совместного грабежа. Его вождь забирал больше и лучшее. Далее, чем слабее, тем меньше. Старшему клану прочие родичи были подвластны во всём, с жёстким подчинением. Когда растущее численно племя истощало «кормовую» зону, клан кочевал на новые места. Занятые места отвоёвывали или погибали. Проигравшую сторону уничтожали, убивая мужчин, а детей и женщин брали в рабство на продажу, как товар.

Иерархия власти в клане была полной и жестокой к своим и к покорённым народам, абсолютно бесправных. Произвол, рабство, налоги, убийство по любому поводу было обыденным. В государстве Спарта юноши должны были убить ило-

та, жителя покорённого племени, для подтверждения своей взрослости.

Во время *великого переселения народов* с Севера, до и во время катаклизма в клановые южные регионы Евразии вошли *северяне*, где ассимилировались с местными аборигенам. Технологии северных цивилизаций стали развиваться в хищнической среде обогащения и рабского труда.

Представление о том, как проходила миграции даёт глава Библии Исход. Прочитируем пример *исхода* одного народа из сотен подобных.

Моисей, царь и пророк иудеев от имени бога, организовал исход еврейской общины из Египта, в котором она была в положении колонии. Моисей вёл иудеев к мечте сорок лет. Около сорока тысяч народа (по Библии) шли от войны к войне с местными народами на пути. Истребили множество народов «под корень», убивая всех «мужеского пола». Не жалел и своих, выживших. За отказ участия в очередной войне (хотели сохранить себя и награбленное) за будущую «обетованную» землю, Моисей призвал наёмников и казнил показательно от трёх до 30 тысяч евреев (по разным источникам), и начал войну с хаанянами. Моисей объявил себя доверенным лицом Бога на Земле с полномочиями божественной власти над всем населением, своим и чужим, с признанием всеми «первородности» иудеев. Перед битвой Моисей ушёл молиться Богу в пустыню о помощи в битве и сгинул. Его преемники создали государство Иудея (Израиль).

В этом примере становления еврейского государства и смены правителей видна хищническая клановая мораль, навязанная правителями народам в тёплых климатических поясах, якобы от богов.

Клановая экономика стала прообразом хищной стаи, каждый сам за себя, вождь с приближёнными забирает лучшее. Жрецы доказывали «божественность» власти вождя предсказаниями. Каждая страна создавала свой клан религии. Самым мощным был клан жрецов Египта. Веру иудеев в Бога Яхве создал вождь Моисей для сплочения иудеев в хищную стаю, подобную жреческому клану Египта. Его сподвижники использовали древние летописи народов о катаклизме, всемирном потопе и переписали их под свою историю, как создание Земли Богом из *хаоса*, затем мужчину и женщину, якобы, иудеев. Далее в Библии события соответствуют клановому хищному устройству окружающего их мира, стоящего на убийстве, лжи, рабстве, обогащении. Эту мораль сделали идеалами иудейских царей, пророков и наций, прославляя жестокость, тиранию, войны и геноцид других народов. Этот симбиоз нацизма, религиозной нетерпимости и клановости иудеев называют сионизмом. Прочность иудейского клана стоит на опорах сохранения матриархата, догматов Торы с обязательностью их исполнения.

Мусульманство, возникшее через 300 лет после Христианства (325 год) и через шестьсот лет после «распятия» Иисуса, создано по иудейским книгам Торы. Их переработал

к менталитету кочевых кланов толкователь учения пророк Мухаммед. Лидеры кланов приняли ислам, он узаконил их власть именем Аллаха как имамов и судей, узаконил стайное бездумное подчинение верующих на право уничтожения «*неверных*», людей других религий, их грабёж и произвол.

В клановом мире Запада и Востока всё стало рыночным товаром – права, честь, совесть, вещи, территории, люди. Экономика древнего социализма была приспособлена для распределения, отнятого у других в личную собственность, в иерархическом порядке, у кого больше власти, тот забирает больше ресурсов. Закон прибавочной стоимости стал произвольной надбавкой цены.

Из древней экономики первобытных племён клановые государства взяли главное *монополию власти* династии правящего Вожака и его клана. В неё вошли финансы, налоги на производителей (крестьяне, ремесленники), на торговлю (купцы, пошлины), выпуск денег, планирование, содержание армии и аппарата насилия. Это типичная частная монополия. Эффективность её зависела руководства клана Лидера, которого сменял набравший силу вассальный клан с помощью интриг, войнами, восстаниями.

Клановые монополии рабовладения при низкой стоимости рабского труда были экономически прибыльны для правителя. Траты нарушали этот баланс, начинался экономический кризис, инфляция. Лидеры клана начинали войны для обогащения и пополнения своих производителей пленными

рабами.

Рабовладельцем становились землевладельцы, ремесленники и торговцы. Ручной труд был уделом рабов, «низким» для свободных людей. Отчуждённый Принудительный труд рабов, натуральное ведение хозяйства, узкое потребление, тормозили технологии и развитие рынка потребления. Рабовладение имело проблемы загрузкой рабов работой, иначе содержание было убыточно. Правящий клан планировал общегосударственные работы для занятости рабов, перекладывая их содержание из налогов. За счёт монопольной экономики рабство существовало тысячелетия, требуя постоянных войн. *Плебс* (простонародье) требовал бесплатного хлеба и зрелищ, и за это шёл воевать, обогащая патрициев.

Капитализм сегодня также решает кризисы войнами как военными, так и экономическими. и также перераспределяет богатства, максимум для богатых и минимум простому народу, увеличивая разницу уровня жизни между ними.

Рабовладельческий строй рухнул, как только войны стали убыточны технологически и число пленников упало. Феодалный строй исторически был недолог. Династические монополии феодализма разрушались неповиновением вассальных кланов, которых власть не могла обуздать. Новые крепостники сами стали экономически зависимы от своих арендаторов. «Феоды» (крепостные) не могли покрыть растущие запросы своих хозяев, во время их междуусобных войн за

перераспределение территорий. Ремесленное слабо развитое производство феодалов было мало доходным.

Решить эти проблемы должны были «великие географические открытия», так называли колониальные захваты земель на континентах. Католическая церковь благословила конкистадоров почётным девизом, взять «бремя белого человека» по крещению аборигенов и приучение к «цивилизации» рабским трудом.

Это стало концом феодализма. Феодалы в Европе стали не нужными из-за дешёвых товаров из колоний. В странах бродили тысячи бродяг. В Англии это было преступлением, более 75 тысяч бродяг повесили.

Капитализм начался в Европе, как ответ на поток колониального сырья и богатства хлынувшего в Европу, и получения свободы инициативы и талантам свободных крестьян и ремесленников частных и «цеховых» кланов. Началась первая технологическая революция. Её вызвали не учёные, богачи или банки, хотя вклад их был велик. Начало положило «освобождение» труда, то есть, использование творчества, как товара. Это называли «первичным накоплением капитала». Из тысяч феодалов, откупившихся от крепости, и ремесленников выделились единицы организаторов. Своим умением, изобретательством, махинациями и обманом, они строили фабрики и заводы, повышая свой статус в обществе за счёт обогащения на эксплуатации рабочих. Деньги стали выше дворянских титулов. Ростовщичество превратилось в

банки и биржи.

Маркс представлял *освобождение труда для трудящихся, как экономику, выгоды работы на себя*. Он не принимал за «свободу труда» творческий труд инженера и организационный труд хозяина, требующий немалого таланта, больше, чем труд рабочего. Фабрики и заводы возникли не сами по себе, их надо проектировать, решить вопросы сырья, энергии, реализации продукта, оплату кредитов. В этом владельцы считали себя специалистами с правом беречь свою собственность от безграмотности и ненависти неквалифицированных рабочих из-за жестокого унижения в отношениях, безразличию к их безопасности и здоровью со стороны хозяев. Ненависть была взаимной, поэтому в диктатуре пролетариата по Марксу, богатые видели беспощадное отмщение.

Уважение к чужой собственности воспитывали страхом несоразмерных наказаний по законам принятым по воле капиталистов. Рабочие видели, что *интеллектуальный труд* направлен на наживу за счёт обмана при оплате труда.

Начальный капитализм был простым расширением мастерских до фабрик и заводов с большим числом рабочих, оплата которых велась по воле хозяина и чем слабее работник, тем ниже. Конкуренция шла в сопоставимых товарах и сговоре с поставщиками сырья. Труд не входил в число конкурентного товара из-за избытка безработных.

Первый кризис перепроизводства товаров был непонятен ни частному капиталу, ни наёмным работникам. Продажи

упали, убытки, неплатежи, банки требуют долги или «лопаются», не возвращая деньги. Производства остановились, рабочих увольняли до «лучших времён».

Кризис закончился поглощением крупным капиталом более слабых, в том числе средний и мелкий бизнес. Маркс сделал вывод, что конкуренция делает экономику капитализма неустойчивой. Большой капитал в кризис поглощает мелкий. В этом он увидел дальнейшее укрупнение капитала в монополии, как способ превращения конкурентов в «соратников», причём для этой экономики, внутренняя была по принципу *коммунистической*, без конкуренции с централизацией финансов и взаимопомощью, как в коммуне. Внешняя экономика монополии рыночная, для которой не было ограничений в наживе и государственных границ для сбыта.

Монополии стали ведущими экономическими единицами производительных сил, устойчивых и прибыльных. Монополии стали объединяться в картели, тресты независимые от власти государств с целью выгоды внутренней экономики по типу коммуны. Ленин назвал это, началом империализма, как способ повышения эксплуатации на мировом рынке с поглощением мелкого и среднего производителя.

Некоторые социалисты увидели в бесконкурентности монополий и финансовой независимости от власти, возможность преобразования их в социально ориентированное общество. Надежды строились на христианской добродетели, заботы монополии о трудящихся, выделения им части при-

были. Но хищная суть капитализма получения максимальной прибыли приводила монополии к конкурентным войнам, приводящим к экономическим кризисам. Классовый характер капитала, в то время, был против повышения цены труда и потерь прибыли, из-за избытка безработных.

Почему монополизм в капитализме входит в кризисы? Любые монополии несут в себе элементы «слабого звена», разрушение которого фатально для огромной конструкции. В основном, из-за падения рынка сбыта, спекуляции акциями заинтересованными кругами, падение покупательной способности, ошибки в оценках конкурентных рисков отдельных операций.

В настоящее время монополизм капитала направлен на экономику слабых стран. Они являются буфером империалистического рынка. В нужные моменты эти страны получают избыточный капитал богатых стран для развития необходимых им отраслей. Затем в этих странах запускается система создания внутренних кризисов, вариантов тут много. Богатые страны предлагают помощь, на грабительских условиях рынка сбыта, выкачивая ресурсы, использования дешёвой рабочей силы.

Экономика общинности славян

Общины, выжившие после потопа, пронесли её экономические законы созданные *по завету предков*. Не богов, ни пришлых пророков. В этом отличие экономики славянства от всего мира, она создана рациональным умом наших да-

лѣких предков, а не пророками бога Яхве у иудеев, Осирисом в Египте, Зевсом в Европе и апостолами Христа. Поэтому естественные законы экономики, созданные праславянами неизменны по сути, но могут использоваться для блага людей или во вред им, как нож, используемый хозяйкой для приготовления еды, становится оружием смерти в бою или в драке.

Главные законы общины: свободный и осознано-общественный труд, справедливое распределение, равенство прав и обязанностей. Закон монополии в общине означал планирование, управление внутренним обменом ресурсами, бесконкурентное производство, внешний рыночный обмен, баланс спроса и предложения. Это практика бескризисного бесконкурентного хозяйствования.

На Северных территориях, где выживание может быть только совместным, коллективизм прекрасно вписывается в монополизм. Каждый член общины свободен в выборе творчества, ведь оно на пользу всем. Общие проблемы решаются с взаимопомощью, *споро и скоро*.

Общины с натуральным хозяйством после катаклизма разбросанные территориально обходились без государственности. Сохранились и вооружённые кланы княжеского управления, они думали иначе. Объединение общин князьями строилось на взаимовыгодном рекете. Князья по Договору оплаты (дани), охраняли общины от кочевников и разбойников, утверждали зоны свободного торго внутри сообще-

ства и пошлинный торг с чужеземцами. Князь был судьёй в спорах общин, утверждал общинные приговоры. Князь стал полезен общинам.

Экономика княжеского клана была монопольной. Князь управлял лично хозяйством *града* (крепости), *посада* (пригорода из родичей княжеских дружинников и холопов). Планировал деятельность ремесленников, вел торг товарами на внешнем рынке, вводил «*деньгу*», собирал договорной подворный налог с общин, Был командиром военной дружины. В такой монополии не могло быть кризисов. Войны князей с врагами были ответом за набеги и предупредительные с кочевниками и их покровителями подальше от своего княжества. Добыча делилась по справедливости, десятая часть князю, часть в общий фонд, остальное живым и мёртвым. Ополченцы из общин свою долю отдавали в фонд общины, где её делили по справедливости для всех.

Против серьёзных противников князя временно объединяли военную силу, но по окончании войны союз разрушался. Причиной этого был антивоенный менталитет русичей: князей, общин и волхвов. Главную роль играли общины, они не желали давать ополченцев на войны для наживы князей. Их поддерживали волхвы.

По летописям князь смог создать большие союзы общин. Князь Словен подчинил тех, кто расселялся за Доном и в западной Прибалтике. Князь Рус объединил общины Центра и Востока Европы до Урала. Археологи подтверждают

что, славяне занимали земли на севере Европы и на берегах Варяжского моря. Эти славяне подпали под влияние Восточноевропейского типа государственности с клановой властью и мещанского накопления и обогащения.

Поэтому славяне запада по характеру меркантильнее восточных руссов.

Военно-политический союз княжеств Руса, не создавая государственности, сыграл положительную роль созданием общей морали, традиций, соблюдения общих экономических законов рынка древней Руси. Восточные и северные русы на огромном пространстве жили отдельными общинами, трансформируя язык и традиции. Но они сохраняли общность морали и лингвистики языков, поэтому все понимали друг друга. Развивались торговые связи общин и образовавшихся княжеских сообществ. В легендах арабских купцов, Русь звали страной тысячи городов. Возможно, имели ввиду, городища сел и княжеских градов на Руси.

Договорное налогообложение и внутренняя экономика, прообраз кооперативности в общинах позволяла всем её членам жить по меркам того времени богато, свободно торговать на ярмарках в градах. Славянские купцы по рекам и морям входили в торговый *«шёлковый путь»* восточных товаров в Европейские страны. Купцы, как правило, брали у князей и общин изделия для реализации под *купечское слово* без гарантий от опасности пути. В пределах возможного, купцов охраняли князья и неписанные договоры о помо-

щи, неприкосновенности и защите в странах торговли. Купец Афанасий Никитин в 1466—1472 гг. описал своё путешествие в Индию, **Марко Поло**, венецианский купец путешествовал по Азии и Африке в 1276 и 1291 гг.. Купцы из Азии писали о славянских народах, где они вели торг, в ещё большей древности. Это говорит о том, что торговля поощрялась народами и защищалась их правителями не *доброй волей*, а богатыми дарами (пошлиной), взаимной выгодой и ведической моралью.

Славянская общинная ментальность веры волхвов в независимое всеисие души, не позволяла насилие над пленниками, превращение их в рабов, то есть, в животных, из опасения мести их душ. Пленников брали на обмен или выкуп (компенсация ущерба). Пленным специалистам предлагали «крепость» (договор) служения на отработку цены самовыкупа. Крепостной жил на общих правах по *уставу* князя, имел право жениться и оставаться пожизненно. Невыкупленные женщины и дети становились жёнами, дети баскаками, приёмьшами.

Время династии князя Руса ушло, пришли новые князья. Начались межклановые «усобицы» за «обидаы», битвы с кочевыми кланами степняков, что грабили общины. Общины искали одного князя с сильным войском, не замешанного в *местных «обидах»* с кровавыми разборками. Общины Киевской Руси «позвали» варяга (пирата) Рюрика с Варяжского моря «на владение» ими, чтоб «учинить» мир среди кня-

зей. Они знали, что Рюрик из рода славян «беглых от «потопа», имеет сильную дружину, богат «оружно» и «добро» (добычей), на Руси не имеет родичей. Рюрик принял предложение «прийти и владеть», получая богатую дань, стабильную жизнь, вместо пиратского промысла с неизвестным концом. Князь согласился на Договор с общинами о взаимной ответственности, получил право «миром и мечом» объединить княжеские кланы в государство. Это свидетельство тому, что общины имели власть не меньше княжеской.

У славян была двойственная экономика: клановая монопольная квазигосударственная в пределах власти князя и социалистическая внутриобщинная с экономикой коммуны и внешнего рынка обмена. Князя и народ объединяла общая общинная мораль *правды, справедливости, равенства и уважения человека по труду*. Волхвы при этом были как бы арбитрами. Общины меняли князей по смерти, по нарушению Договора, но это не влияло на общество народов в целом, так как моральные ценности оставались неизменными.

Экономика древней общины была в соблюдении баланса спроса и предложения, утверждённого Договором на размер дани. По нему общины корректировали планы развития, учитывая рост населения. Натуральное хозяйство не знало инфляции. Запросы на продажу излишков не велики, а рациональное потребление (то что нужно) не стимулировало накопление товара на продажу и приобретение *ненужных* вещей.

Князья жили в клановом и рыночном мире. Раньше им хватало ресурсов на содержание своего клана. Но он стал расти и князья всё больше входили в рынок как его участники. Их потребление росло из-за накопления налогов, торговли и военных трофеев. Начало создаваться имущественное неравенство, но мораль общины не допускала зависти в княжеском уделе. Проблемы князей, рождающие *усобицы*, возникали из-за деления княжеских семей на отдельные кланы, которые боролись за переделы территорий между собой.

Почему общины позвали Рюрика на княжение. Они хотели иметь одного «пахана», который за усмирение рекета князей, начнёт брать по Договору. Но Рюрик не вечен, и всё вернулось к началу. Остался один факел *правды*, волхвы, независимые от князей и из простого народа. Они вселяли общинникам правоту сопротивления, и тогда общины выбирали какому князю служить.

Когда князю Владимиру в Царьграде Византии показали и рассказали, какие богатства и власть сулит ему христианская религия, он понял, что поймал «золотую рыбку». Он даже надеялся стать Царём Руси, как наместник бога. Но не случилось. Христово священство пообещало всем князьям наместничество бога с большими правами в своём уделе.

Князь Владимир стал Столыпиным того времени, желая вырвать общины из экономической «старины» в рыночный «рай» обогащения. Именем нового бога отменили Договор с народом общин, права на землю, на свободу. Править стала

воля князя, наместника Бога, а волхвов с их *правдой* и *совестью* уничтожили.

«Старина» экономики общины застыла и закаменела на века. Новый бог и его наместники силой веры и плетью только выгребали из общины всё возможное: урожай, труд, людей для войн. Возможности рынка для общины были нулевыми, хорошо, что кто-то добавлял себе личную денежку на базаре за рукоделие. Ни стимула, ни желания к развитию у крестьян общин не стало.

Большевики видели отсталость и немощь общин, а их древнюю экономику никто не помнил, не знал. Они взяли из идеологии общин *сходы*, в виде Советов, чтобы, как при царе, выполнять волю власти. В будущем общинном государстве все коллегиальные системы управления должны состоять в схеме классической общинной экономики. Государственная власть управляет консорциумом монополий министерств, которые объединяют монополии по специализации. Власть, сама по себе, трест монополий региональной власти, объединяющей микромонополии местных Советов.

Экономика России 21 века возьмёт пример общинной государственности древности до «потопа», в плане воссоздания творческой активности населения. Организация вертикали власти снизу вверх со взаимной ответственностью установит мораль справедливости и равноправия. Решение вопросов будет консенсумом, **общим согласием, выработанным в ходе многоуровневого и специализирован-**

ного обсуждения. Современные технологии с ИИ смогут оперативно готовить и обрабатывать базы данных.

Часть III СОЦИАЛИЗМ ВОЖДЕЙ

1. Социализм К.Маркса

Подвергнем анализу рассуждения Маркса о социализме, как об обществе, отвергающем частную собственность (*Экономическо-философские рукописи 1844 года. К.Маркс*) на производительные силы. **Революционным** насилием рабочего класса их национализируют в общенародную собственность.

Рассмотрим глазами современников, вчитываясь в политические труды социалиста девятнадцатого века К.Маркса. Его взгляды на тактику перехода общества от капитализма к социализму.

Пьер Леру написал книгу «Индивидуализм и социализм» (1834), где впервые употребил термин *социализм* противовесом *индивидуализму и эгоизму* капитализма. Леру считал, что *«Будущее, неизбежный продукт исторического процесса, где прошлое и будущее связаны в последовательных проявлениях бытия. Наука о Будущем, это наука о порядке и организации общества, нормативная доктрина жизни, противопоставленная программам политических партий»*. То есть, Будущее строится на опыте прошлых общественных форм.

Знакомясь с трудами европейских социальных филосо-

фов сразу видно, что их предложения были направлены на поиск формы общества равенства со всеобщим благосостоянием. Так Леру пишет: *«богатое меньшинство, владея орудиями труда, имеет огромное преимущество в получении благ, а рабочее большинство живёт в нищете, то это значит, что его обкрадывают»*. Философы считали возможным убедить власть, аристократию и капиталистов, по христиански, поделить доходы с трудящимися. Поэтому в их трудах много места отводилось религиозной морали католицизма, считая его на стороне угнетённых классов. Француз Фурье предлагал начать создание производственных общин, которые перерастут в общинное государство. Он смог организовать общину на средства благотворителей, но она разорилась.

Опыт создания Коммун, подобных древним, был неудачен. А общины мормонов существуют почти сто лет, как и у «дикарей» племён, затерянных в тропиках. Экономисты полагают, что причина в отказе от личного обогащения. Устойчивость этих сообществ в общинной экономике и морали коллективизма. У мормонов она стоит на религиозной вере, у «дикарей» на принципах выживания.

«Дикари» Карла Маркса не интересовали. Он жил в среде неравенства капитала и нищеты их работников и как экономист, решил исследовать принципы возникновения и распределения богатства. Понять, почему коммуны, фаланги, общины и наёмные работники не могут стать устойчиво за-

житочными.

К.Маркс первый из философов и экономистов изучил капиталистическую экономику, роль частного владения производительными силами и роль наёмного труда в получении прибыли. Вывёл, что доля труда в прибыли определяется как товар с договорной ценой, подобно прочим сырьевым продуктам для процесса производства. Его расчёты позволяли рассчитать прибыльность или убытки ещё до организации бизнеса. *(Он тогда не понимал, что это закон планирования, справедлив для любой формы собственности и становится залогом соотношения затрат и прибыли).* То, что для нас просто и понятно сегодня, тогда было откровением, как и предложенный им принцип справедливого распределения прибыли через «диктатуру пролетариата». «Диктатурой» он назвал большинство наёмных тружеников, избранных массами в парламент. Они примут законы о распределения всей прибавочной стоимости работникам. Для этого предприятие надо поделить на долевое владение в акциях, и работать на «на себя», без эксплуатации. К.Маркс понимал, что для этого надо рабочие должны получить избирательные права, стать политической силой. До Маркса философы писали *проекты о справедливости*. Маркс представил план изменения жизни трудящихся через рост его образования и политграмотности, чтобы провести в жизнь законы из знаменитого «Коммунистического Манифеста» 1848г. В Европе это обернулось созданием профсоюзов, ор-

ганизацией стачек, к принуждению капиталистов к серьёзным уступкам. Трудящиеся поняли свою силу в объединении требований в странах рабочего союза Интернационала. *«Призрак Коммунизма»* в Европе принимал всё более чёткие контуры пролетарской революции. Парижская коммуна 1871 года всколыхнула вооружённый трудовой народ надеждой, что он сможет управлять обществом. Её поражение заставило власть пойти на предоставление избирательных прав рабочим. Социалисты увидели реальную возможность **по закону создать парламентское большинство из организованных союзов трудящихся, чтобы принять законы о ликвидации частных производительных сил, как источников эксплуатации наёмных рабочих. К.Маркс считал, что переход собственности к народу продлится длительное время, с двумя экономиками: капитала и народных производств. Они будут действовать совместно, но главенствующей будет народная экономика, К.Маркс назвал её, социалистической, как и социальное общество всеобщего равенства прав. Капиталисты подчинятся законам и станут наёмным персоналом предприятия, а труд станет мерилем получения благ для всех.**

Понятие «социализм» в науке стало означать общество с общенародной собственностью, и симбиоза экономики коммуны с экономикой товарного рынка, зависимой от первой. Смерть К.Маркса на этом оста-

новила аналитику социалистической экономики, где главным остался постулат смены частного собственника, на коллективного, государственного.

Целью социальной революции европейская мещанская ментальность индивидуализма и эгоизма ставилась на представлениях о обществе социализма, как равенства зажиточности за счёт «справедливого» распределения прибыли.

Они не понимали сами и насаждали свою идеологию социализма, как общества высокого уровня потребления на принципах буржуазной демократии и товарных отношений получения прибыли. Она, к сожалению, оказалась живучей и принесла и приносит народам, стремящимся к социализму, огромный вред.

К.Маркс не был исключением. Его теория социализма была направлена на «исправление» капитализма изменением распределения прибыли с продажи конечного продукта любого производства.

К.Маркс, в силу взглядов своего времени, не предполагал использовать монополизм в социалистической экономике и её законов. Он писал: *«монополия, как более сильная экономика всегда поглощает «средний» класс ремесленников, обращая их в пролетариев»*. В этом он видел жестокость монополизма. Сталин, используя монополизм государства, по её законам экономического поглощения и разорения ликвидировал

НЭП. Сталин из идей Маркса понял положительное в монополии для коммунистической экономики: единая цель для её структур, взаимопомощь, отсутствие конкуренции. Так Сталин создал эффективную экономику монополии государства, названную *социалистической* (по идеологии) и оставил рыночную для товарного рынка потребительских товаров. В этих условиях работают все монополии мира с жёстким планированием ресурсов, финансов и *контролем* рыночного сектора. Обязательное планирование в монополии имеет задачу обеспечения производителя сырьём и другими госресурсами. Товарное потребление в любой системе экономики регулируется спросом и предложением, которые формируют цены. В СССР монополия дотировала большую часть товаров для регулирования спроса. Эта мировая тактика торговли.

К.Маркс не писал о создании коммунистической монополии, которая сможет ликвидировать частного производителя экономически, превратив его в наёмного специалиста, возможно даже на своём бывшем производстве. Октябрьская революция национализировала частную собственность на средства производства государственную царскую, брошенную эмигрантами и всё общегосударственного значения: финансы, банки, транспорт, землю и недра. Управление поставили под созданный «Рабочий контроль», так как

профсоюзов в стране практически не было. Если изменение производительных сил ещё соответствовало теории Маркса, то его теория создания сельскохоз армий в России не приняли и крестьяне, и разночинная интеллигенция из «Народной воли». Она считала сельскую общину ячейкой социализма, на базе русской общинности и как опору будущей революции.

Но верх взяла идея «смычки деревни и города», что значило «перековку» крестьян в пролетариат. Общину считали пережитком мелкобуржуазного прошлого, но не опорой революции. **Маркс, незадолго до смерти ответил в 1881 г. Засулич письмом, в котором прямо сказано:** *«изыскания, которые я произвёл на основании материалов, почёрпнутых мной из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития».* То есть, общину России К.Маркс предлагал использовать для социального возрождения общества, но прежде надо вернуть её экономику и мораль.

После его смерти, через 23 года, в революции 1905г., общинная система управления в виде Совета народных депутатов показала возможность успешной власти в сословном городе Иваново. Маркс был прав. В

1917 году Советы стали реальной силой власти уже во всей России. Но слова Маркса об «обеспечении общине нормальные (не директивные) условия свободного развития, просто были забыты. В итоге Советы стали не советскими общинами, а частью клана власти.

К.Маркса волновал вопрос власти народа. Рассматривая итоги Парижской Коммуны 1871г. К.Маркс указывал, что управление процессом революционных действий было неэффективным из-за включения в него противоречий взглядов руководителей и партий, в том числе, мелко-буржуазных. Не была создана эффективная система защиты от предательства и сопротивления аристократии.

Этот анализ Маркса в нашей революции пролетарская власть взяла на вооружённое подавления антисоветских выступлений. Маркс писал о частном присвоении, о коммунизме и социализме, как философ «объясняющий мир», но мало о практике социализма и совсем ничего о тактике его организации. Но он считал социальные, что условия для революций возникнут в странах по разному.

Его ученики, Ленин и Сталин создали своей деятельностью практическое пособие по применению учения Маркса, как считалось, для будущих поколений сторонников социализма. Но современность вносит свои коррективы.

«Капитал» К.Маркса написан для капиталистов, и социалистов своего времени. С немецкой дотошностью Маркс объяснил механизм получения абстрактного капитала, аб-

страктного производства, в абстрактном обществе. Это, как у Пушкина в поэме «Моцарт и Сальери», где герой говорит: «Я алгеброй гармонию проверил». Маркс проверил *алгеброй* производство в натуральном и в денежном выражении, которые производительные силы и наёмный труд превращают в деньги и их распределяют. Его расчёты позволяли определить минимальную себестоимость, рентабельность, зависимость прибыли от продажной цены, и роль цены «отчуждённого» труда пролетариата для любой формы собственности на средства производства. Поэтому его ценят капиталисты.

Социалисты всегда спорили о гармонии мира, о демократии, о христианской морали и утопических обществах с богатыми людьми по схемам равного распределения благ. Аристократы по рождению, они были далеки от трудящегося народа, но понимали, что европейский индивидуализм и эгоизм обособленного выживания, превращает одних в рабочий скот, других в зверя с одной целью: еда и жильё. Социалисты жалели рабочий народ, и осчастливить хотели властью *справедливой аристократии* из партии социалистов. Об этом не писали, но было негласное мнение о неспособности пролетариата к управлению.

Маркс был одним из идеологов социалистов Европы, который доказал необходимость объединения заводских рабочих в профсоюзы и партии для их политической учёбы, чтобы создать рабочую аристократию управленцев.

К.Маркс в «Капитале» оставил пособие по планирова-

нию бизнеса, который был бы обязательным и для народных предприятий. Он и Энгельс написали цель пролетарской власти в революционной борьбе, возглавить которую должны были социалисты вышедшие из рабочей аристократии.

В теории «Капитала» Маркс написал о экономике производства и прибыли. Оценка затрат, ожидаемая прибыль, доля на распределение коллективному собственнику, так как Труд, на себя или наёмный, всё равно становятся товаром, цена его при капитализме и социализме, по Марксу, входит в стоимость конечного продукта. Маркс, предложил в цену труда вложить его производительность, чем показал метод повышения прибыли мотивацией к качественному труду, его нормирование по сложности и планировать фонда оплаты труда.

Маркс считал, что капиталистическую монополию возможно преобразовать в общенародную, просто выкупить акции по законам капитала. У этой идеи есть её частичное практическое воплощение в виде *«шведского социализма»*. В моноэтническом государстве в Швеции, социалистов, выступивших за права рабочих, поддерживали народ и религия, последняя заявила, что «диктатура» (большинство) трудящихся в парламенте не противоречит морали христианства. Социалисты «убедили» местную буржуазию подписать социальный Договор мирного сосуществования капитала и поделиться с простым народом частью прибыли взамен на уступки трудящихся не наносить капиталистам ущерба активной

стачечной борьбой. Контроль соблюдения соглашения Сторон со стороны рабочих взяли профсоюзы. Государство соблюдало свою часть Договора, выделяя средства капиталу на улучшение уровня жизни народа (стройки социального жилья). Так, деньги возвращались капиталистам, но часть получал и пролетариат, строители за труд, народ в виде социальных пособий.

«Освобождение труда» Маркс представлял, как аристократ того времени, замена тяжёлого ручного труда машинным, а образованные трудящиеся будут эффективно *управлять*, потому что «для себя», без принуждения, а оплата труда покрывает личные потребности.

К.Маркс не учёл, что буржуазная парламентская «демократия» сделает всё, чтобы вернуть власть «купив» большинство голосов. Что и сделали в Швеции убив президента социалиста У.Пальме в 1986г.

Тему истории «свободного» труда Маркс не развил, тогда наука не изучала *социологию и историю экономик древних цивилизаций*.

Социалисты начала 20 века не придавали особого значения «свободному» труду, определяя его, добровольной работа на себя (ИП) для получения благ потребления. Аристократы не понимали, что и тяжёлый труд может быть «свободным», что показал опыт СССР.

Карл Маркс, выдающаяся личность в истории человечества. Если Адам Смит выступал с уговорами перед капита-

листами о необходимости повышения уровня зарплаты достаточной для нормальной жизни рабочих, то К.Маркс показал рабочему классу, он должен иметь политические права избираться в законодательные парламенты и законом заставить владельцев производительных сил для более справедливого распределения дохода рабочим. Для этого он участвовал в политической организации рабочих союзов и партий.

Многие выводы Маркса, действующие для капиталистической системы экономики и общества, он переносил на будущий социализм. Это - буржуазная демократия и её централизм подчинения, буржуазная экономика прибыльности, через прибавочную стоимость и «отчуждённый» труд-товар, распределение дохода, как долю акционера. Маркс, в принципе не мог предложить другого способа экономики социализма, кроме «улучшения» уже действующего. «Цивилизованные», аристократы Европы и Азии не представляли возможность существования общества с общинной народной экономикой древнего славянского социализма семейного типа. Этих знаний в 19 веке ещё не было. Футуристы (изучающие будущее) 1900г, как и фантасты (Г.Уэлс) не могли представить политическое материальное различие ожиданий и реальности.

К.Маркс предложил социализму переходного периода следующее:

- экономический анализ производства и принцип образования прибыли и экономическая роль труда;

- систему экономического расчёта производства при его планировании и его универсальность для любой формы собственности;
- определение экономики монополизма, как наиболее эффективной формы организации производительных сил;
- утверждение, что социализм будет использовать «свободный» труд, но понимание этого было классовым;
- цель диктатуры пролетариата - власть за счёт своего большинства в представительных органах законодательной власти;
- ввёл определение форм труда, для капитализма – «отчуждённый», как товар и для социализма «свободный», труд на себя, обеспечивающий материальные интересы, то есть, потребление работника;
- отмена наследования частных производств, с целью сохранения рабочих мест и общества в целом;
- отмена государственной функции династического насилия, решение правовых вопросов законодательной властью народа;
- предложил формы национализации частных предприятий: насильственный по закону, добровольный перевод в собственность её работников, выкуп работниками, как долевого хозяина, акционера;
- отмена маргинального бракосочетания (для получения выгоды).

Маркс, как аристократ предрёк и показал способ уничто-

жения своего класса не военными а экономическими методами при власти рабочего класса.

Он отверг теорию экономиста Адама Смита о благородной цели капитализма. Сторонник «свободного рынка», и конкуренции, Смит объявил его делом угодным Богу. Эксплуатацию и обогащение назвал *благodeяниями* капиталистов для рабочих, *спасителями народа от голодной смерти*. Эту теорию благославила протестанская церковь. Адам Смит, предложил капиталистам пути к социальному миру, *«платить работникам столько, чтобы прокормить себя и семью»*. Но, что это будет выгодно они поняли после революции в России.

Главным идеологом экономики Адама Смита стали США. «Манифест коммунистической партии» 1847года, написанный Марксом и Энгельсом не потерял свою актуальность с учётом изменения современности социальности общества для народов, взявшихся строить социальное общество справедливости и равенства.

Главное в «Манифесте коммунистической партии»

«1. Экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов (земельный налог).

2. Высокий прогрессивный налог.

3. Отмена права наследования (на фабрики и заводы, угодья земли для сохранения рабочих мест, предприятий и ферм).

4. Конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников.

5. Централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией (не использовать кредит для наживы).

6. Централизация всего транспорта в руках государства (общегосударственных ресурсов, от недр до энергетики), .

7. Увеличение числа государственных фабрик, орудий производства, расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану (гос.планирование, двойственная экономика).

8. Одинаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия (обеспечение всеобщей занятости).

9. Соединение земледелия с промышленностью.

10. Общественное и бесплатное воспитание всех детей. Устранение фабричного труда детей в современной его форме. Соединение воспитания с материальным производством».

Сегодня некоторые положения кажутся странными, к примеру, о обязательности труда для всех и учреждение промышленных армий в сельском хозяйстве. Но в условиях того времени эта обязательность труда должна была создавать равенство классов в обществе.

Трудовые армии с военной дисциплиной создавались странами для интернированного населения во время миро-

ВЫХ ВОЙН.

В 19-м веке К.Маркс открыл глаза капиталу на возможности экономики прибыльности, для трудящихся «Манифест» обосновал проект установления законов власти рабочего класса и народов под факелом свободы и равных прав на социальные блага.

Правоту теории Маркса подтвердила история. Первая Мировая война сделала капиталиста и народ, солдат в шинели, «могильщиком» династий. В Октябре 1917г. трудовой народ России, под руководством его ученика В.И.Ленина, стал «могильщиком» класса эксплуататоров. Это памятник Карлу Марксу, за веру в силу пролетариата.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.