



Александр Тульский

**Почему я должен верить? Для
ищущих и сомневающихся.**

«Автор»

2026

Тульский А.

Почему я должен верить? Для ищущих и сомневающихся. /
А. Тульский — «Автор», 2026

Эта книга - спутник для человека, который находится в поиске духовного пути. Она станет опорой для ищущих истину и поможет найти дорогу к православному храму. Здесь вы найдёте философские, научные, исторические и психологические аргументы, подтверждающие бытие Бога, души и достоверность Библии. Книга призвана развеять сомнения, укрепить веру и дать ответы на вопросы, волнующие человеческое сердце. Мы надеемся, что каждый, кто откроет эти страницы с искренним стремлением к познанию, найдёт здесь поддержку и вдохновение для своего пути к Богу.

© Тульский А., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Глава	5
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Почему я должен верить? Для ищущих и сомневающихся.

Глава

Новое издание, дополненное и исправленное

Эта книга - спутник для человека, который находится в поиске духовного пути. Она станет опорой для ищущих истину и поможет найти дорогу к православному храму. Здесь вы найдёте философские, научные, исторические и психологические аргументы, подтверждающие бытие Бога, души и достоверность Библии. Книга призвана развеять сомнения, укрепить веру и дать ответы на вопросы, волнующие человеческое сердце. Мы надеемся, что каждый, кто откроет эти страницы с искренним стремлением к познанию, найдёт здесь поддержку и вдохновение для своего пути к Богу.

Содержание:

1. Разум - первооснова бытия
2. Давайте порассуждаем
3. Жизнь как доказательство
4. Что говорят эволюционисты
5. Жизнь клетки и научный тупик эволюции
6. Большой взрыв: миф или реальность?
7. По следам Дарвина
8. Где эволюция споткнулась
9. Несостоявшиеся доказательства
10. Хроника творения, а не эволюции
11. Сказки эволюционистов
12. История, написанная костями
13. Переосмысление первобытности
14. Истоки веры
15. Где рождается сознание?
16. Мозг и душа: парадокс мышления
17. Закон, написанный в сердцах
18. Человек, кто ты и откуда?
19. Истории «с того света»
20. За гранью материи
21. Древнее откровение и современная физика
22. Когда наука ошибается
23. Симфония науки и веры
24. Вера в лицах. О чём говорили великие
25. Точная настройка Вселенной
26. Дарвин, которого вы не знали
27. За горизонтом знаний
28. Ответы из земли
29. Археология слова: письменные свидетельства древности
30. Пророчества Вавилона: от сияния до руин
31. Душа-христианка и последствия утраченной веры

32. Истина, доступная каждому
33. Зазеркалье неверующего: побег от себя
34. Небытие, которое есть
35. Чудо без чудес. Вселенная атеиста
36. Истинное «Я»
37. Когда провода пересекают небеса
38. Смерть без надежды: как уходили известные атеисты
39. Сквозь ад гонений
40. Не торопись отрицать
41. В поисках Создателя

Предисловие

Человек шептал: «Господь, поговори со мной!» И луговые травы пели... Но человек не слышал!

И вскричал тогда человек: «Господь, поговори со мной!» И гром с молнией прокатились по небу... Но человек не слушал!

Человек оглянулся кругом и сказал: «Господь, позволь мне увидеть тебя!» И звёзды ярко сияли... Но человек не видел.

Человек вскричал снова: «Бог, покажи мне видение!» И новая жизнь была рождена весной... Но человек и этого не заметил!

Человек плакал в отчаянии: «Дотронься до меня, Господи, и дай мне знать, что Ты здесь!» И Господь спустился и дотронулся до человека! Но человек смахнул с плеча бабочку и ушёл прочь...

Разум - первооснова бытия

Нас с вами окружает удивительный мир: звёзды и облака, горы и моря, растения и животные. Откуда явилось всё это? Всегда ли мир существовал? Давайте представим, что мы, как Робинзон, попали на необитаемый остров. Сначала мы думали, что на острове нет людей. Но вот однажды утром, прогуливаясь по берегу, мы нашли хижину. Она пуста, но мы сразу догадываемся, что на острове был человек. Хотя мы его и не видели, но зато видели оставленную им хижину. Ясно, что кто-то её построил. И так бывает всегда: если мы видим картину, читаем книгу, смотрим на сложную машину или здание, мы знаем, что всё это - картина, машина, книга и дом - не явилось само собой, а создано человеком. Мы можем никогда не увидеть их создателей, но мы узнаём о них по их творениям. Так, картина рассказывает нам о художнике, книга - о писателе, дом - об архитекторе, машина - о работе инженера-конструктора, а красиво убранная комната говорит о заботливой хозяйке. Почему же люди могут делать такие красивые и полезные вещи? Может, потому что у них есть руки? Ведь люди работают руками. Но не будем спешить. Вспомним, что и у обезьян есть руки, похожие на наши, а щупальца осьминога гораздо более гибки и подвижны, чем наши пальцы. И всё же ни обезьяны, ни осьминоги не умеют писать книг, не запускают спутники, не могут делать статуи. Почему? Потому что руки - это только орудия, и сами по себе они ничего делать не могут. Они могут создавать только тогда, когда выполняют команды. Чьи? Разума! Вот тот волшебник, который творит все произведения человеческого труда, а руки - его послушные слуги. А как выглядит разум? Какого он цвета? Какой он формы? Есть ли у него запах? Можно ли его увидеть? На все эти вопросы только один ответ: нет! Разум не имеет ни цвета, ни формы, ни запаха; он невидим. В этом нет ничего удивительного, ведь даже материальные вещи могут быть для нас невидимы: например, электрический ток, радиоволны, радиация, инфракрасные лучи. Сахар растворяется в чае и тоже становится невидимым. Мы не видим даже воздух, которым дышим. Мы можем многого не знать, не чувствовать, но это вовсе не означает, что этого не существует. Так и разум, будучи невидим, открывается нам через свои творения. Без разума ничто не возникает само по себе.

Давайте порассуждаем

Вот представьте, идём мы в пустынном месте и видим десять камней, которые правильно и ровно положены друг на друга. Что мы на это скажем? - Слушай, а здесь кто-то был! - А почему? - А смотри, камни уложены ровно друг на друга. Совершенный пустяк - камни положены без цемента, без ничего, а просто друг на друга правильно сложены. И мы уже сразу сделали вывод, что здесь кто-то был. И не верблюд, и не слон. А кто? А человек! Потому что только он, а вернее, его разум может это сделать.

Как вы отнеслись бы к человеку, услышав от него вот такую историю? «Несколько лет назад один строитель задумал построить дом. Заранее на место будущего строительства он завёз доски, кирпичи, цемент, гвозди и всё, что необходимо для строительства. Однажды ночью на площадке, где хранился стройматериал, произошёл очень сильный взрыв (взорвались баллоны с кислородом). Приехав рано утром к месту происшествия, он был поражён: в результате взрыва стройматериал так удачно разбросало, что случайно получился красивый двухэтажный дом с комнатами, окнами, дверьми и крышей. Радости строителя не было предела». Поверите ли вы, услышав такое? Разве этого человека мы не засмеём, разве не скажем, что он лжец? У каждой вещи должен быть свой создатель. Нет книги или дома, которые появились сами собой. Если мы взглянем на скульптуры Микеланджело, то с уверенностью скажем, что их создал человек, и притом талантливейший. Никому и в голову не придёт подумать, что такие произведения искусства сами случайно образуются в результате того, что каменные глыбы, срываясь с вершин гор, при падении так чудно обтёсываются.

На нашей планете, в подводном и наземном мире, столько красоты, столько заложенной во всё премудрости, что люди не перестают ей удивляться! В самой форме вещей - не слепое развитие, а законченность, окончательность. Человек создаёт изумительные произведения искусства, но в природе он видит образцы недостижимой красоты. Но красота сама собой не образуется, а может быть создана Кем-то, кто знает, что такое красота, и может наперёд её продумать. Наперёд Кем-то были продуманы и законы природы, которыми мы всюду окружены. Всё, что происходит, происходит в соответствии с этими законами. Они вечны и неизменны. Мы не создавали эти законы, мы лишь обнаружили и открыли их для себя. В космическом пространстве вращаются бесчисленные небесные тела по строгим законам и точным орбитам, которые человек не создавал. Для движения поездов люди составляют расписания, а небесные тела двигаются по такому точному расписанию, что можно, например, за сотню лет предсказать солнечное или лунное затмение. Французский писатель и учёный Вольтер говорил: «Вселенная меня удивляет, и я не могу себе представить, что эти часы идут без часовщика».

Жизнь как доказательство

Люди строят большие заводы и фабрики, а в одной капле воды обитают бесчисленные живые организмы, каждый из которых, вы только вдумайтесь, - настоящая химическая фабрика! Задолго до того, как люди научились делать красивые сосуды, кто-то одел живые существа в одежду удивительной красоты и симметрии. Мы гордимся достижениями человеческого разума, но разве не большего восхищения и удивления заслуживает то, что мы видим во всей природе? Разве можно сказать, что муха сама изобрела на своих лапках крохотные волоски, выделяющие липкую жидкость, которая позволяет ей удерживаться на гладких поверхностях? Разве клён, репейник, одуванчик сами придумали себе планеры, крючки, парашюты? Человек ли или кто-либо из его предков задумал все эти поразительные сложнейшие устройства, которыми являются и наши глаза, и наше сердце, и наши лёгкие, и остальные органы нашего тела? И почему работа всех органов является такой слаженной? Кто-то должен был всё это продумать, прежде чем создать. Здесь необходим был чей-то разум, а разум неразрывно связан с личностью. Раз есть жизнь, значит, должен быть и живой Творец. Раз мудро всё создано, значит, должен быть и Сам Премудрый. Раз создание великое, могущественное, значит, и Создатель должен быть Всесильный, Всемогуший! Только живое может дать кому-то жизнь. Мёрт-

вая материя породить жизнь не может, как не может мёртвая женщина зачать и родить живого ребёнка. Это столь же очевидно, как и то, что свет происходит от света, а тьма от тьмы. Сложная машина не воспроизводит на свет маленькую машинку, а простое, но живое растение производит подобное себе. Есть непреодолимая пропасть между живым и мёртвым. Попробуйте ударить по мячу. Сопротивление будет лишь на уровне физики. Но попробуйте ударить живое существо: оно или убежит, или проявит активное сопротивление, на которое не способна мёртвая материя.

Теперь давайте представим, что мы на автозаводе. Я задаю рабочему вопрос: «Для чего в этой детали отверстие?» «Это для того, - отвечает рабочий, - чтобы ввести в отверстие болт, на котором закрепится передняя рессора». Другой рабочий обрабатывает листовое железо. Я спрашиваю: «Почему у этих листов такая форма и пробоины?» Мне отвечают: «Этому листовому железу придаётся такая форма для того, чтобы воздух, проникая через пробоины, охлаждал мотор». Однако задача полностью не решена. Каким образом это листовое железо, плюс этот болт, плюс этот коленвал, плюс поршни, клапаны и т. д. и т. п. образуют автомашину? Чем более подробно я знакомлюсь с поточным способом производства автомобилей, чем больше пояснений дают мне относительно их составных частей, тем яснее становится для меня, что кто-то должен был задумать и изобрести не только саму машину, но и весь конвейер, необходимый для её производства. Точно так же и для создания нашего мира необходим был разум. Весь мир устроен так, что он свидетельствует о своём Создателе. А от материи, лишённой разума, не может произойти разумно устроенный мир и разумный человек.

Что говорят эволюционисты

Говоря о возникновении мира, следует упомянуть теорию эволюции, идея которой формулируется следующим образом: живые существа изменялись от простого к сложному. Эволюционисты представляют возникновение жизни примерно следующим образом: с течением времени в первобытном «супе» под действием солнечного излучения и электрических разрядов возникли первые примитивные белковые соединения, которые, взаимодействуя между собой, привели к возникновению живых клеток. Эти клетки, делясь и видоизменяясь, образовали многоклеточные растительные и животные организмы...

Интересно, сторонники эволюции сознают, что очень нелогично верить в самопроизвольное зарождение жизни в первобытные времена и отрицать возможность такого самозарождения сегодня? За всю историю человечества ни разу не наблюдалось подобного «чуда» - случайного появления живых существ из неживого вещества. Но даже если бы сегодняшним биохимикам и удалось объединёнными усилиями создать некое подобие жизни, это ещё не доказывало бы правоту эволюционистов. Напротив, результаты подобных опытов только засвидетельствовали бы тот факт, что жизнь может возникнуть только от живого, при творческом участии разума и с применением в высшей степени сложных технологий. Но это и есть точка зрения креационистов (верующих людей): жизнь возникла при взаимодействии энергии и разума. Эволюционистское утверждение, что жизнь возникает сама по себе в результате длительного развития и благоприятного стечения обстоятельств, приобрело особый вес, когда человечество получило возможность посетить соседние планеты. Насколько нам известно, из всех планет Солнечной системы наиболее благоприятные условия для возникновения жизни существуют на Марсе. Природные условия там во многом похожи на земные, и результаты исследований, проведённых станциями «Викинг», даже превзошли в этом отношении предположения учёных. Возраст Марса оценивается примерно равным земному, то есть 4-5 миллиардов лет. Согласно эволюционной модели, за такой длительный период при благоприятных обстоятельствах жизнь на Марсе уже должна была возникнуть (ведь возникновение жизни - естественный процесс). Вполне понятно волнение, с которым весь мир ожидал результатов исследований космических станций. Профессор Герольд Клейн, руководитель проводимых «Викингами» биологических исследований, ещё до старта ракеты во всеуслышание заявил,

что, если на Марсе не будет обнаружена жизнь, учёным придётся в корне пересмотреть всю теорию эволюции. Отрицательный результат означал бы, что жизнь не возникает самопроизвольно в результате действий времени и случая. Ну что ж, результаты исследования Марса известны всем. В июне 1977 года НАСА опубликовало доклад, в котором признавалось, что результаты исследований допускают лишь один вывод: жизни на Марсе нет! Теперь следовало ожидать коренной ревизии эволюционного учения. Что следовало пересмотреть? Только одно: не существует вообще никаких мыслимых обстоятельств, при которых жизнь могла бы возникнуть сама по себе. Тем более не может случайно возникнуть такое чудо, как наш мозг, который состоит из четырнадцати миллиардов нервных клеток, каждая из которых во много раз сложнее и совершеннее компьютера. И работает вся эта масса клеток взаимосвязанно и слаженно. Как именно? Человеку до сих пор это непонятно. Несмотря на огромный труд учёных, принцип работы даже одной нервной клетки, так называемого «кирпичика», на котором построен мозг, является тайной. Нейробиологи многое понимают из того, как нейрон «ест» и «пьёт», как он получает необходимую для своей жизнедеятельности энергию, усваивая необходимые вещества, извлечённые из среды обитания; как затем этот нейрон посылает своим соседям самую различную информацию, зашифрованную либо в определённой серии электрических импульсов, либо в разнообразных комбинациях химических веществ. А что потом? Вот получила нервная клетка конкретный сигнал, и в её глубинах, в содружестве с другими клетками, образующими всю нервную систему и мозг, началась уникальная деятельность. Происходит запоминание пришедшей информации, извлечение из памяти нужных сведений, принятие решений, отдача приказов мышцам и различным органам. Однако каким образом? На это нет ответа.

Жизнь клетки и научный тупик эволюции

Чем больше углубляешься в изучение мозга, строения организма, состава крови, тем сильнее поражаешься. Рассмотрите обычную клетку под электронным микроскопом. Это поразительное зрелище. Её строение так же сложно и совершенно, как жизнь большого города! В простых механических часах можно найти 130 деталей, самые сложные могут состоять из нескольких сотен. Но ни один механизм, созданный человеком, не сравнится с устройством одной единственной клетки. Живая клетка функционирует благодаря гармоничной деятельности множества составляющих её частиц, и отсутствие хотя бы одной из них разрушает клетку. Если выписать все названия, из которых состоит клетка, то получится телефонный справочник огромного мегаполиса! Помимо этого, в ядре клетки находится цепь ДНК (дезоксирибонуклеиновая кислота), имеющая вид параллельных спиралей. Строение её напоминает лесенку, ступени которой содержат около пяти миллиардов различных генетических кодов! Вы только представьте себе это! Кто написал эти коды? Как такое могло появиться случайно? Согласитесь, что, заглянув в пещеру и найдя там доисторические рисунки, вы никогда не подумаете, что они появились сами собой. Любая информация является продуктом интеллекта, тем более если это не корявые рисунки, а огромный объём информации, по размерам занимающий московскую центральную библиотеку. И вся эта информация заключена в малюсенькой клетке, видимой только под микроскопом! Кроме того, клетки любого организма обладают полным набором информации, необходимой для создания живого существа данного вида. То есть каждая клетка, например, сердца, глаза, кожи, «знает», как именно создаётся печень, вкусовой анализатор, мозг и весь организм в целом. Клетки в какой-то момент получают сигнал, что им пора начинать строить сложную «архитектуру» глаза по известным им чертежам и технологиям, а тем временем другие клетки уже выполняют подобным образом организованную работу по построению, скажем, желудка. Но откуда же им известно, в какое место поместить глаза, а в какое - желудок? Откуда клетки «знали», какое место в будущем организме им следует занять? Ясно одно: если в самой материи отсутствуют предпосылки для её самоорганизации, то нам придётся искать необходимый для этого разум за пределами нашего материального

мира. Многие преодолевают эту трудность тем, что просто её не замечают, забывая важнейшую мысль средневековья: «Всё, что движется, движимо кем-то».

Наше тело состоит из астрономического числа клеток - около 30000000000000 (30 триллионов). Обладают они различными свойствами. Ежедневно часть клеток разрушается и заменяется таким же количеством новых. Кто же, поддерживая в нас жизнь, создаёт каждый день новые клетки, если человек сам этого не делает? Наука, зная строение и состав клетки, имея современные технологии, не в силах создать и одной единственной живой клетки, способной к самостоятельному размножению. Получается, что с помощью человеческого разума клетка возникнуть не может, а «случайно» может? Как же первая клетка вообще могла себя задумать и создать, когда её ещё не было на свете? А если учесть, насколько непросто устроена живая клетка, то история про дом, который построился сам собой (как-то сами пришли окна и двери и установились в нужные места), будет выглядеть как детский лепет. Интересно, почему некоторые так удивляются, что Творческий Разум создал всё из ничего? Им понятнее, что всё родилось из ничего собственными силами.

А с чем можно сравнить программу жизнедеятельности живого? Её можно сравнить с игрушкой, которая «умеет» говорить, петь, двигать руками, танцевать. Всё в ней от начала и до конца задумано человеком. Это он разработал конструкцию тела, придал ему красивый внешний вид, вложил запись голоса, придумал сложный механизм, который приводил бы игрушку в движение, и, самое главное, - поместил туда специальную программу, запускающую все эти действия. Сигналы, поступающие из «командного пункта» программы, заставляют игрушку говорить, а искусственные «мышцы» приводят её в движение. И тогда на вопрос: «Могла ли такая программа появиться сама без участия программиста?» - даже ребёнок ответит отрицательно. Британский физик Фред Хойл писал: «Представление о том, что программа, заложенная в живую клетку, могла развиваться случайно, в высшей степени абсурдно. У меня сложилось впечатление, что большинство биологов в глубине души понимают правду, но они настолько запуганы её возможными последствиями, что готовы принять любую линию поведения, лишь бы только отойти от этой правды».

Происхождение живой клетки эволюционным путём из неживой материи (пусть даже и в результате многих этапов) - это теория, противоречащая фундаментальным законам природы. Для возникновения жизни материя должна самопроизвольно «упорядочиться», достичь высшей степени организации и информативности. Но существует закон природы (второе начало термодинамики), утверждающий, что формы материи никогда не усложняются сами по себе, а, напротив, склонны к распаду и дезорганизации. Предположим, каким-то образом появилась живая клетка. Если оставить её предоставленной самой себе, то она скоро распадётся. Этот процесс и объясняет второй закон термодинамики, или, иначе, закон энтропии, гласящий: «Сложные структуры стремятся к упрощению». Законы природы говорят не о прогрессе материальных форм, а об их регрессе, что коренным образом противоречит учению эволюционистов. Величину, характеризующую степень «беспорядка» в системе, называют энтропией. Таким образом, этот основной закон говорит, что во всякой системе, предоставленной самой себе, энтропия (необратимое рассеивание энергии) может лишь возрастать. Если вы хотите, чтобы в вашей комнате всегда была чистота, то надо снова и снова мыть, выметать, чистить. А любая система, не подвергающаяся воздействию извне, деградирует, распадается, свободная энергия в ней убывает, и потому в конце концов она достигает пассивного состояния полного беспорядка. Даже самые сложные технические сооружения, оставленные без присмотра, скоро превращаются в металлолом. Ни о каком саморазвитии и самосовершенствовании не может быть и речи. Собачья будка никогда не превратится путём эволюции во дворец, а из свалки металлолома никогда не возникнет автомобиль или корабль. Материя никакого движения сама себе дать не может, тем более разумного и упорядоченного. Эволюционисты, сознающие этот конфликт и тем не менее верящие в самопроизвольное возникновение жизни, аргументируют

тем, что закон возрастания энтропии сформулирован применительно к замкнутой системе, не взаимодействующей с окружающей средой, в то время как Земля является открытой системой, непрерывно получающей энергию от Солнца. Это совершенно верно, но в природе вообще не существует полностью замкнутых систем, в то время как действие закона возрастания энтропии мы наблюдаем повсюду. Это происходит потому, что простой приток энергии (в виде солнечного света) нисколько не уменьшает энтропию системы. Иными словами, из кучи кирпичей, брёвен, досок, дверей, навесов, гвоздей и прочего дом не построишь, даже если солнце и будет освещать их в течение миллиона лет: материал только сгниёт. Не нарисуеться и картина, если мы разложим под солнцем краски, кисти и полотно. Только лишь вещества и энергии недостаточно. Чего же недостаёт? Недостаёт действующей разумной силы, недостаёт программы, по которой вещество и энергия могли бы упорядочиться и принять более высокие формы организации и информативности. Но никакая информация и никакие программы не возникают без участия интеллекта. Ясно же, что если на заборе написано: «Маша + Саша = любовь», то это деятельность разума, а не результат эволюции забора под воздействием солнечного света.

Однажды эволюционист Томас Гексли задал епископу Сэмюэлю Уилберфорсу следующий вопрос: «Если мы привяжем множество обезьян к печатным машинкам, чтобы они могли стучать по клавишам, то можно ли ожидать, что по истечении огромного количества времени какая-нибудь из них случайно напечатает 22-й псалом или молитву «Отче наш»?» Уилберфорс, конечно же, не мог исключить такую возможность. «Так вот, - торжествуя заключал Гексли, - таким же образом благодаря случаю и времени мог возникнуть наш мир!» Бедный Уилберфорс был почти готов сдаться, но он забыл, что этот пример с печатными машинками нельзя перенести на живую природу. Если мы ударяем по клавише печатной машинки, то на листе бумаги появляется её оттиск - буква. Эта буква остаётся и после того, как мы отпустим клавишу. Но для природных процессов, говоря языком нашего примера, характерно, что «оттиск» исчезает после того, как была отпущена «клавиша». В природе не существует никакого запоминающего устройства, никакого механизма, способного запомнить и сохранить возникшее химическое соединение. Оно распадается так же быстро, как и возникает. Если же и допустить, что в прошлом возникали живые клетки, то откуда же взялись необходимые для этого «управляющие устройства» (говоря языком нашего примера - печатные машинки)? Другими словами, где тот разум, под руководством которого тысячи химических реакций привели к возникновению жизни? Биохимия не знает такого механизма. Реакции органических соединений обратимы, то есть могут протекать как в одном, так и в другом направлении. Таким образом, для объяснения предполагаемого случайного возникновения жизни мы должны были бы продемонстрировать наличие «управляющего устройства», обеспечивающего протекание химических реакций лишь в одном направлении. Этого механизма нет у неживой материи, и потому случайные химические реакции никогда не в состоянии сами по себе произвести жизнь. Исследования в области молекулярной биологии доказали, что даже за сотни миллионов лет неживая материя ни разу не породила жизнь. Этот факт был доказан и лабораторными опытами Пастера.

Большой взрыв: миф или реальность?

А как материалисты представляют возникновение неба и Земли? Наиболее распространённой является теория «Большого взрыва». Согласно ей, первоначально материя была сконцентрирована в некой точке, затем произошёл гигантский взрыв, разбросавший её в пространстве. Со временем из этих обломков образовались бесчисленные галактики, в том числе и наша Земля.

Прежде чем продолжить эту тему, важно помнить, что все эти теории не являются научными; они не являются прямым следствием наблюдений и экспериментов, которые мы можем повторить или воспроизвести. Они лишь предположения, и, кстати говоря, сам автор этой теории, Фред Хойл, позже отказался от неё, убедившись в её несостоятельности. Теория «Большого

шого взрыва» вызывает ряд вопросов. На первом месте стоит вопрос: откуда взялась эта сконцентрированная материя, сама эта точка, породившая большой взрыв? Далее, при взрыве должно было возникнуть газовое облако, с гигантской скоростью распространяющееся во всех направлениях. Но как при такой огромной скорости могло начаться вращательное движение этого облака, приведшее к возникновению звёзд и планет? Огромная скорость исключает вращательное движение, кроме того, в пространстве скорость не уменьшается. Но даже если скорость облака уменьшилась бы настолько, чтобы могло начаться его вращательное движение (в результате чего и образовались планеты), то чем объяснить то, что эта скорость потом самопроизвольно возросла и что теперь звёздные системы удаляются от нас почти со скоростью света? Ведь именно на факте расширяющейся Вселенной основана теория «Большого взрыва». И если всё произошло из одной точки, то почему химический состав планет такой разный? На моём письменном столе много точек, полно их и в любом другом месте. Почему Вселенная из них не возникает? И как могла такая сложная пространственная структура, как наша Вселенная, образоваться в результате действия слепой разрушительной силы взрыва? Ведь взрыв означает увеличение беспорядка. Но вместо этого мы имеем Вселенную, состоящую из взаимодействующих и движущихся с различными скоростями галактик и звёзд, причём весь этот самый сложный механизм действует с удивительной согласованностью. Разве такое может быть следствием разрушительного взрыва? Предположение, что точнейший баланс сил в пространстве является следствием большого взрыва, сравнимо с утверждением, что после ядерного взрыва в горах обломки скал, падая на землю, смогут образовать город с домами, небоскрёбами, площадями, фонтанами, памятниками и улицами!

По следам Дарвина

Но вернёмся к теме эволюции и вспомним об одном известном английском натуралисте и путешественнике, имя которому Чарльз Дарвин. В 1831 году он окончил теологический факультет Кембриджа, и большой интерес к природе побудил его в том же году с воодушевлением принять приглашение совершить пятилетнее морское кругосветное путешествие. 27 декабря 1831 года корабль «Бигль» покинул порт Плимут и взял курс на Бразилию. На Галапагосских островах Дарвин сделал интересное открытие: он обнаружил там зябликов, которые, живя на отдалённых друг от друга островах и не смешиваясь, образовали различные подвиды и виды. Эти маленькие различия (форма клюва, окраска, величина), возникшие под влиянием внешних обстоятельств, пробудили в Дарвине волнующие мысли: если могут происходить небольшие внутривидовые изменения, то, может быть, повторяясь и усиливаясь, они могут привести к возникновению совершенно новых видов? Дарвин полагал, что с течением времени виды неизвестным образом происходили друг от друга, и в борьбе за существование выживал сильнейший.

Да, действительно, внутривидовые незначительные изменения встречаются в природе. Например, переная и соляная моль в Великобритании, где в результате индустриализации и загрязнения деревьев тёмная разновидность моли за 50 лет полностью вытеснила светлую. Тёмная окраска перенной моли лучше маскировала её на коре почерневших берёз и обеспечивала защиту от птиц. «Это наглядный пример эволюции!» - торжествующе восклицают эволюционисты. Но эволюция тут ни при чём. Моль так и осталась молью, и зяблик остался зябликом, произошла лишь внутривидовая вариация, вызванная воздействием окружающей среды. Некоторое время спустя, когда деревья вновь выздоровели и посветлели, произошёл обратный процесс. Первоначально сотворённое собакоподобное существо могло развиваться в карликового пинчера или в сенбернара, но из него ни при каких обстоятельствах не получилось бы бобра или кролика. Президент Нью-Йоркской академии наук Крессм Моррисон пишет: «Чудо генов - явление, которое мы знаем, но которое не было известно Дарвину, свидетельствует о том, что обо всём живущем была проявлена забота». «Мы всё ещё находимся на заре научного знания, - продолжает К. Моррисон, - чем ближе к рассвету, тем яснее перед нами проявляется

присутствие разумного Создателя». В конце своей жизни этот американский учёный доказывал бытие Бога в своей блестящей статье «Семь причин, объясняющих, почему я верую в Бога».

Где эволюция споткнулась

Согласно теории эволюции, человек прошёл цепочку развития, состоящую из следующих звеньев: одноклеточные (амёбы) - беспозвоночные (медузы, морские актинии) - земноводные - пресмыкающиеся - млекопитающие - человек. Подобным образом развивались и другие организмы, переходя от простейших к высокоорганизованным. Иными словами, эволюция происходила в таком порядке: А - В - С. Если бы это было так, то для эволюционного процесса понадобились бы переходные ступени между видами А и В, а также В и С: этикие промежуточные звенья - виды АВ и ВС. За последние 150 лет в мире найдены миллиарды окаменелостей - останков растений и животных, некоторые из которых существуют и по сей день, другие давно вымерли. Именно туда, в прошлое, нам придётся обратиться в поисках истины, так как в настоящее время на Земле не существует никакой переходной формы, чего-то промежуточного между слоном и бегемотом, котом и псом, кенгуру и страусом эму. При тщательнейшем изучении ископаемых (о чём подробнее мы поговорим позже), видов, которые можно было бы отнести к этой переходной ступени эволюции, не обнаружено.

Если правы эволюционисты, то пусть они укажут на существо, чьи лапы, глаза или другие части тела находились бы в процессе развития. Но их нет ни в прошлом, ни в настоящем. Всё живое совершенно. Появление подвидов (А1 или А2, В1 или В2) не является следствием эволюции, а представляет собой разновидность всё того же вида. По закону наследственности Менделя вид А никак не может превратиться в вид В. Ошибка эволюционной теории заключается в том, что в ходе развития подвидов она допускает возможность отклонений, позволяющих появляться новым видам. Таким образом смешиваются два понятия: развитие видов и развитие подвидов. Образование подвидов имеет предел. Так, от скрещивания лошади и осла рождается мул, но он бесплоден. От леопарда и львицы рождается леопон, но и он не даёт потомства от себе подобных. Это подтверждает ограниченность образования подвидов в пределах вида.

В ходе биологических опытов, целью которых было оплодотворение яйцеклетки вида А сперматозоидом ближайшего к ней вида В, установлено, что сперматозоид одного вида не может проникнуть в яйцеклетку другого вида. Сперматозоид погибает, даже если его принудительно поместить внутрь яйцеклетки другого вида после искусственного разрушения её наружной оболочки. Скрещивание собаки с кошкой или коровы с лошастью не даст потомства. То же произойдёт и в случае введения человеческого сперматозоида в яйцеклетку обезьяны, потому что состав крови и набор хромосом у этих видов различны. Исходя из новейших научных данных, можно с полной ответственностью утверждать, что мужской сперматозоид и женская яйцеклетка уникальны и неповторимы. В живой природе не существует половой клетки, которая повторяла бы человеческую. Зародыш человека есть только зародыш человека. Ни на одной из ступеней своего развития у него нет дыхательного аппарата подобного рыбьим жабрам. Утверждение, что у зародыша человека есть рыбы жабры, было выдвинуто немецким биологом Эрнстом Геккелем в середине XIX века. Однако современные эмбриологи и анатомы доказали, что Геккель описывал только внешний вид эмбрионов, не вдаваясь в подробности их строения. Жаберных щелей, как у холонокровных животных, у человеческого эмбриона не образуется. Те же его части, что напоминают рыбы жабры, являются складками ткани, из которых впоследствии развиваются кости верхней и нижней челюсти, нёбная и скуловая кости, косточки слухового аппарата, хрящи гортани и трахеи. И все 180 органов человеческого тела, считавшиеся ранними эволюционистами остаточными (рудиментарными) органами, современной наукой рассматриваются как жизненно важные и необходимые железы внешней и внутренней секреции. Никогда в процессе развития человеческий эмбрион не поглощает кислород из жидкости в утробе матери, как рыба из воды. Геккель намеренно фальсифицировал факты,

чтобы использовать эмбриональное сходство как доказательство эволюции. К несчастью, многие сторонники абортов применяли эту дезинформацию, чтобы смягчить вину женщин, желающих сделать аборт, говоря им, что они просто удаляют нечто вроде рыбы, а не убивают своего ребёнка. Доктор Генри Моррис в связи с этим заявил: «Мы можем с полным основанием обвинить эволюционную ложь Геккеля в убийстве миллионов беспомощных внутриутробных детей или, по крайней мере, в том, что он придал этому псевдонаучное обоснование».

Несостоявшиеся доказательства

Теперь подробнее остановимся на исследованиях ископаемых окаменелостей в поисках переходных форм - организмов, демонстрирующих промежуточные стадии эволюции, когда один биологический тип строения постепенно сменялся другим. В древнейших напластованиях, содержащих органические останки, датированных кембрием, обнаружены миллиарды окаменевших живых организмов: губок, кораллов, червей, моллюсков и других беспозвоночных. Представители отрядов и даже классов животного мира встречаются в кембрийских отложениях без какого-либо намёка на родство или общее происхождение. Совершенно неоспоримо, что кораллы с самого начала своего существования в кембрии были кораллами, черви - ничем иным, как червями, а моллюски - моллюсками. Более того, ископаемые не дают нам ни единого доказательства хотя бы отдалённого родства одноклеточных и многоклеточных, растений и животных, а потому совершенно ложно утверждение, что ископаемые останки подтверждают эволюцию жизни на Земле. Эти древнейшие, дошедшие до нас документы истории показывают, что группы животных и растений с самого начала существовали параллельно друг другу и не возникали эволюционным путём. Безусловно, в строении растений и животных есть сходства. Однако эти сходства объясняются не эволюцией, а общим происхождением от единого Творца. Таким образом, сходства не подтверждают эволюцию, а лишь говорят о существовании общего для всех Создателя. Может быть, кто-то возразит: ведь далеко не все отряды и семейства животного мира представлены в кембрии. Многие из них появляются гораздо позже, в значительно более молодых напластованиях. Разве нельзя рассматривать это как указание на то, что они развились от более древних кембрийских форм? Ответ категоричен: нет. Нет, потому что все без исключения классы, отряды и семейства появляются в отложениях внезапно, без каких-либо предшествующих промежуточных форм.

Происхождение теплокровия - ещё одна очень крупная проблема эволюционистов, которую не удаётся объяснить. Происхождение птиц от пресмыкающихся также представляет собой великую загадку эволюции, несмотря на солидную находку археологов - знаменитый «промежуточный вид» - ископаемую птицу археоптерикс. Однако в её лице мы имеем не промежуточный вид, а вполне нормальную птицу. Компетентные эволюционисты сами признают, что, например, перья археоптерикса по своему строению ничем не отличаются от оперения современных птиц. Для превращения наземного животного в летающее в нём должны были перестроиться практически все кости и ткани. Именно на этой стадии изменений можно было встретить многочисленные промежуточные формы. А если ещё учесть, что подобный переход должен был осуществиться как минимум четыре раза, то в ископаемых свидетельствах не должно быть недостатка. Однако до сих пор не обнаружено ни одного ископаемого, хотя бы отдалённо напоминающего такое существо с полуразвитыми крыльями или перьями. Все известные группы летающих появляются в геологических отложениях уже в полностью сформированном виде. Но, несмотря на это, археоптерикс, ископаемая птица юрского периода, всё ещё выставляется в качестве характерного представителя переходного вида. Многие учёные в пылу фантазии наделяют археоптерикса большим количеством признаков пресмыкающегося, чем он их имеет. Так называемые признаки пресмыкающихся у археоптерикса заключаются в наличии когтей на крыльях, зубов, позвонкового хвоста и маленькой грудины. Но это не признаки настоящей переходной формы, потому что все они встречаются и у современных птиц нашего времени! Например, южноамериканская птица гоацин тоже имеет маленькую грудину

и по два когтя на каждом крыле. При этом гоацин, бесспорно, для всех учёных - типичная птица. Птенцы африканской птицы турако (подотряд кукушек) тоже имеют когти на крыльях, и никто не считает её переходной формой. А что касается зубов, то верно, ни одна из существующих на Земле птиц зубов не имеет, но и некоторые очень древние ископаемые птицы зубов тоже не имели. Почему наличие зубов должно указывать на происхождение археоптерикса от пресмыкающихся? Ведь и среди пресмыкающихся одни имеют зубы, а другие нет. Зубы - ещё не доказательство происхождения от рептилий. Кроме того, являются ли беззубые птицы более высокоразвитой формой по сравнению с зубастыми?

Самой удивительной находкой была окаменевшая птица, обладающая всеми признаками современных птиц, возраст которой оценивается на десятки миллионов лет больше археоптерикса. Так что же, переходная форма возникла намного позже самих птиц? Подтверждая это, один эволюционист заметил: «Животное, обладающее признаками двух различных групп, не может считаться переходной формой до тех пор, пока не подтверждены все промежуточные стадии его развития и не открыты их механизмы».

Подобно птицам, наделены способностью летать и летучие мыши (хотя они и делают это несколько иначе). Принято считать, что летучие мыши когда-то отделились от отряда насекомых (ежи, землеройки, кроты). Очевидно, что для превращения такого наземного животного как ёж или землеройка в летающее, потребовалась поистине гигантская перестройка всего организма. Пальцы на передних конечностях должны были сильно вытянуться, чтобы кожистая перепонка между ними со временем превратилась в подобие крыльев. Но даже древнейшие ископаемые летучие мыши, найденные в третичном периоде, ничем не отличаются от современных! Но разве эволюционная теория не говорит о длительном переходном периоде, необходимом для формирования летучих мышей из их наземных предков? Говорит. А разве в течение этого длительного периода не должны были возникнуть многочисленные переходные формы и виды? Должны. Разве не должна была хотя бы часть этих переходных форм встречаться в окаменелостях? Конечно, должна. Так где же они? Палеонтологи ни разу не обнаружили необходимые для эволюции промежуточные формы. Все отчаянные попытки исследователей-эволюционистов обосновать свою правоту так ни к чему и не привели.

Хроника творения, а не эволюции

Растения, как и животные, создают эволюционистам также больше проблем, чем ответов, потому что все группы растений появляются в отложениях без малейших намёков на родство с другими группами и по своему виду не отличаются от современных, что кардинально расходится с фундаментальными принципами эволюционного учения. Ложность эволюции доказывается и тем, что окаменевшие древовидные растения были обнаружены в слоях, образовавшихся в то время, когда, согласно эволюционным представлениям, растений на Земле ещё не было и в помине! Так, окаменевшие деревья найдены даже в кембрийских отложениях! Некоторые виды растений и животных, которые встречаются лишь в самых ранних отложениях земли, по всем законам эволюции должны были или давно вымереть или эволюционировать, но они и по сей день существуют, несколько не изменив свой облик. Некоторые из этих видов использовались эволюционистами для датирования определённых геологических эпох, пока не выяснилось, что эти виды существуют и сегодня. Примерами таких «живых ископаемых» могут служить: кистепёрая рыба латимерия («вымерла» в мелу), обнаружение этой рыбы в XX веке у берегов Африки и Индонезии произвело в научных кругах впечатление разорвавшейся бомбы; моллюски неопилины («вымерли» в девоне); некоторые представители класса плеченогих («вымерли» в ордовике); гигантское дерево секвойя («вымерла» в миоцене). С точки зрения эволюции это необъяснимо. Почему некоторые группы растительного и животного мира должны были полностью измениться, положив начало новым формам жизни, в то время как другие в тех же условиях не претерпели никаких изменений? Недавно в японской префектуре Ямагата была найдена ископаемая рыба, предположительный возраст которой составляет около

50 миллионов лет. Её трудно отличить от ныне живущей рыбы того же вида. Никаких эволюционных процессов даже за 50 миллионов лет с ней не произошло. Ископаемая двоякодышащая рыба целакант считалась вымершей примерно 90 миллионов лет назад, когда рыбы якобы трансформировались в наземных животных. Однако недавно несколько рыб этого вида было поймано у берегов Мадагаскара. Никакой разницы в современном целаканте по сравнению с его древним видом обнаружено не было.

В залежах известняка обнаружены многочисленные сохранившиеся следы человека и динозавров, при этом, по эволюционной модели, динозавры должны были вымереть как минимум за 60 миллионов лет до появления человека. Окаменевшие останки представителей семейства лошадиных обнаружены в меловых отложениях, то есть получается, что они гораздо древнее своих предполагаемых предков! Очевидно, что подобные находки не могут быть объяснены с точки зрения эволюции: потомки не могли жить на миллионы лет раньше своих предков.

При изучении окаменелостей неизбежен вывод: с самого начала на Земле существуют группы живых организмов, которые не образуют новых групп, что, с другой стороны, не исключает возможность вариаций внутри этих групп. Профессор Корнер, специалист по эволюции, пришёл к следующему заключению: «Я полагаю, что для непредвзятого наблюдателя летопись растительных окаменелостей говорит скорее в пользу их сотворения». Окаменевшие растения и животные в следующих друг за другом слоях земной коры не свидетельствуют о последовательности шагов эволюции, а показывают нам единый мир животных и растений. Именно о таком происхождении всего живого и говорит Библия, указывая, что все растения и животные были созданы «по роду своему» (Быт. гл. 1).

Миф о существовании переходных форм поддерживался в секулярном обществе предположением, что будто бы в процессе эволюции у живых организмов постоянно возникают разные, ненужные им в данный момент выросты, которые когда-нибудь станут полезными. Но ни у одного из существующих видов живых организмов нет каких-либо ненужных органов, нет нефункциональных отростков, которые могут стать основой для будущих новых органов. Любой червяк устроен гораздо сложнее, чем самолёт, потому что червяк может самовоспроизводиться и размножаться, а самолёт нет. Но даже у самолёта нет лишних деталей. Нет ничего лишнего и ни у одного существа на Земле. Почему бы сторонникам данной идеи открыто не выступить на научной конференции и не предложить нашим инженерам-конструкторам добавлять к самолёту чего-нибудь лишнего и ненужного, чтобы эволюция сделала своё дело и усовершенствовала их летательный аппарат?

Сказки эволюционистов

Согласно теории эволюции, рыбы стали выползать на сушу (интересно, зачем им это понадобилось) и постепенно научились дышать не жабрами, а сформировавшимися у них чудесным образом лёгкими. У меня снова предложение к эволюционистам: расскажите об этом космонавтам. Пусть они не мучаются со скафандрами, а выходят из орбитальной станции в открытый космос без них. Ведь если им почаше это делать, то со временем они научатся дышать вакуумом. Предложите и водолазам нырять без кислородных баллонов. В составе воды есть кислород, поэтому со временем они научатся дышать водой. И ещё, по поводу рыб, однажды выползших на сушу: почему сейчас они не выползают на сушу? Они не хотят больше эволюционировать что ли?

Итак, рыбы выползли на сушу и научились обходиться без воды. Чешуя у них трансформировалась в шерсть, а плавники - в лапы. Так появились животные. Но им так же стало скучно на земле, как и рыбам в воде, и они стали заползать на деревья и прыгать с них. И прыгали до тех пор, пока от этих прыжков у них не образовались крылья и не отросли перья. Вот интересно, когда сторонники подобных «фактов» излагают столь фантастические идеи, они сами в это верят? У меня к ним снова вопрос: почему эволюция не работает у спортсменов-парашютистов, которые совершают тысячи прыжков, в том числе и затяжных? А если ещё учесть,

что у нас в организме ежесекундно отмирают старые клетки и взамен их появляются новые, то за это время у парашютистов уже должны были бы образоваться вместе с новыми клетками некие подобия перьев. Почему дайверы не покрываются чешуёй? Почему у собак-водолазов не развиваются жаберы? Ведь согласно эволюции это должно было произойти. Неужели эволюция о них забыла?

Дарвинисты говорят нам, что в природе существует такой феномен, как естественный отбор. Это когда сильные пожирают более слабых, и таким образом сильный вид закрепляется, а слабые исчезают. Но что мы в реальности видим? Мы видим, что все слабые виды сохранились. Червяк слабее птиц, но птицы, сколько тысячелетий ни клюют различных червяков, они, это слабое звено эволюции, упорно не исчезают. Более крупные рыбы поедают более мелких, но все виды мелких рыб никуда не исчезли. Трава является более низкоразвитой и слабой по отношению к травоядным животным, но и она никуда не исчезла. Несоответствие какое-то в этой эволюционной теории. Слабые продолжают существовать наравне с более сильными, не только не исчезая, но и превосходя их своим количеством.

В кругу материалистов можно услышать и такое утверждение, будто бы процессы образования новых семейств и классов возникают в результате случайных мутаций (изменений генетического кода организма, например, под воздействием радиоактивного излучения), а естественный отбор обеспечивает выживание лишь тех видов, которые наилучшим образом приспособились к условиям окружающей среды. Но мутации, внося изменения в наследственную информацию, никогда не могут её улучшить. Их можно сравнить с изменениями, которые происходят, когда гаечный ключ попадает в работающий станок. Мутации приводят к уродству и нежизнеспособности, нарушают обмен веществ и способность к размножению. Вспомним последствия атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Облучение не только привело к смерти множества людей, но и вызвало нарушения генетического фонда. После этого на свет появилось много детей-инвалидов, но ни одного гения. У жителей Хиросимы и Нагасаки стали появляться разнообразные отклонения: часто рождались уроды и мёртвые дети. Мутации нарушают нормальную деятельность организма, ведут к деградации и вырождению, но отнюдь не к совершенству. Несмотря на многочисленные эксперименты с мутациями, ни один из них не привёл к появлению нового вида. Все полученные изменения оказались лишь вариациями существующих видов, вызывая у живых организмов (людей, животных и растений) дегенеративные изменения и смерть.

В 1980 году на заседании Британской Ассоциации по прогрессу науки, проходившем в Сэлфорде, доктор Джон Дюран заявил, что «дарвиновское объяснение происхождения человека путём эволюции превратилось в современный миф, в тормоз науки и социального прогресса... Миф об эволюции оказал разрушительное воздействие на научные исследования и привёл к искажениям, бесплодным спорам и гигантским злоупотреблениям в науке». С ним согласен и Луи Бунур, профессор истории науки, директор Французского национального центра научных исследований: «Эволюция - сказка для взрослых. Эта теория ничего не дала прогрессу науки. Она бесполезна». «Учёные, утверждающие, будто эволюция - это факт жизни, - великие мошенники, а их истории - величайшая мистификация всех времён. У нас нет ни йоты фактов, объясняющих эволюцию», - писал доктор Т. Н. Тамисиан. Дарвинизм оказался лишь гипотезой, противоречащей природе, которая ревниво стремится сохранить чистоту каждого вида и не знает перехода даже от воробья к ласточке.

Эволюция мира и человека исключена даже просто потому, что непонятно, откуда взялись такие качества как любовь, милосердие, сострадание. С точки зрения эволюции это невозможно, ведь, согласно её законам, выживает только сильнейший. Также эволюционисты не отвечают и никогда не ответят на вопрос: что заставляет молекулы жить? Пусть даже они и «сложились сами собой». Но почему же они живут и взаимослаженно действуют? Откуда у них взялось самосознание?! Никому же не придёт в голову утверждать, что моторы возникли

сами собой из железного лома, а из машин выжили в борьбе за существование только те, у которых случайно развился карбюратор. Спросите любого эволюциониста (атеиста) за обеденным столом: откуда взялась ложка, которой он ест? Возникла сама или её кто-то сделал? Ответ очевиден: даже самая простая ложка не выросла на древе эволюции случайно, а появилась благодаря разуму, спланировавшему её форму и функцию. Видел ли этот атеист того, кто сделал эту ложку? Нет, не видел и никогда не увидит. Но значит ли это, что «творца» ложки не существует? Неужели так трудно понять: если у простой ложки есть изготовитель, то у целой Вселенной тем более должен быть Создатель.

История, написанная костями

Однажды нидерландский врач Эжен Дюбуа поклялся своим друзьям, что найдёт на острове Ява «обезьяночеловека». И действительно, за год поисков он нашёл кости, известные на весь мир под названием питекантропа (*Pithecanthropus erectus* - прямоходящий обезьяночеловек). Эту находку можно увидеть в Лейденском музее в Нидерландах. В 1891 году на берегу одной яванской реки Дюбуа нашёл верхнюю часть черепа и несколько зубов. О том, что неподалёку от этого места он обнаружил два обычных человеческих черепа, Дюбуа молчал в течение 28 лет. К этим костям прибавилась бедренная кость, найденная им год спустя в 15 метрах от первой находки, и - о чудо! - перед людьми предстал давно ожидаемый всеми обезьяночеловек (переходная форма). Он взял человеческий череп, приставил к нему челюсть обезьяны и выдал это за «первого человека». Убедив всех эволюционистов в подлинности своей находки, сам Дюбуа перед смертью признал: «Мой обезьяночеловек с Явы был ничем иным как большим гиббоном». Не связав он человеческую бедренную кость с обезьяньим черепом и зубами, «яванский обезьяночеловек» вошёл бы в историю под обыденным названием «яванской обезьяны».

В палеонтологии приматов самообман и даже намеренные искажения фактов, к сожалению, не редкость. На основании одного лишь зуба, обнаруженного в 1922 году в штате Небраска (США), сделали заключение об открытии важной промежуточной формы между человеком и его обезьяноподобными предками, при этом зуб демонстрировался в качестве важного вещественного доказательства. Лишь в 1927 году при более тщательном изучении выяснилось, что это был зуб вымершей свиньи! Известны случаи и других намеренных обманов, как, например, это было с искусно составленным пилтдаунским человеком, который в течение 41 года находился в центре изучения известных палеонтологов, причём никто из них не обнаружил подлога.

Обманчивым является и внешний облик первобытных людей, представленный на рисунках и моделях: порой он основывается лишь на одной челюсти или зубе. Неправдоподобно волосатые фигуры со звериным выражением лица, выступающей вперёд нижней челюстью и узким покатым лбом встречают нас на страницах книг и в музеях. И это несмотря на то, что попросту невозможно, имея лишь части скелета, воссоздать структуру мягких тканей, кожу, волосяной покров и черты лица. Эти изображения являются плодом творческой фантазии художников и скульпторов, а не отражением реальности. В самых древних наскальных рисунках человек изображён в том виде, в каком существует и сегодня: у него нет клыков, когтей или шерсти. И хотя человек и обезьяна близки по своему анатомическому строению, это ещё не делает их родственниками. Из наличия сходства можно сделать лишь тот вывод, что к их созданию приложил руку один и тот же Архитектор. И тем не менее, разница между человеком и обезьяной, и вообще животными, налицо: человек обладает членораздельной речью, способностью к аналитическому мышлению, может рассуждать и доказывать. Человек творит свою историю, может прогрессировать технически и интеллектуально (при этом по-прежнему оставаясь человеком, не эволюционируя в другие высшие формы жизни). Он способен сознательно и ответственно управлять доверенными ему средствами, наделён способностью ценить прекрасное. Человек обладает правовым сознанием, поэтому ему доступны такие понятия,

как преступление и наказание. Он может различать добро и зло, то есть умеет признавать необходимость моральных принципов в обществе. Человек вступает в брак, а среди животных такого нет. Нет у животных и понятия о чести, об уважении друг друга, о поиске общего взгляда на что-либо и многого другого. И то, что современные дикие племена (якобы недалеко ушедшие от обезьян) находятся на гораздо более низкой ступени эволюционного развития, - неправда! Их мозг такой же, как и у современного человека. Эти племена являют собой пример регресса, но не низшей ступени эволюции. Народы, по своему уровню развития находящиеся в каменном веке, такие как австралийские аборигены, папуасы Новой Гвинеи и бразильские индейцы, поразительно быстро достигают культурного уровня современных цивилизованных людей. Дети из этих племён, обучаемые с раннего детства в школах, не уступают по своим способностям детям из промышленно развитых стран. Кроме того, эти кажущиеся низкоразвитыми племена зачастую поразительно умело приспосабливаются к условиям окружающей среды, а их язык (например, у австралийских аборигенов) во многих отношениях сложнее и точнее современных языков. В индустриальном обществе эти люди быстро становятся полноценными работниками.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.