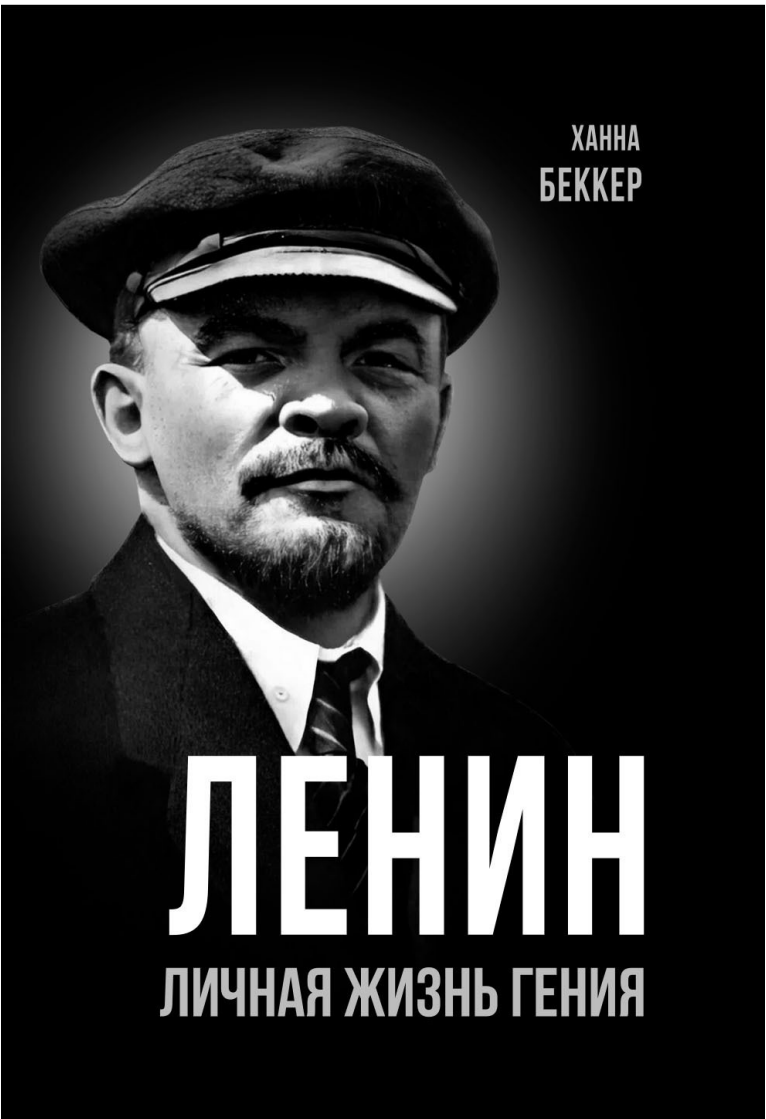




ХАННА
БЕККЕР

ЛЕНИН

ЛИЧНАЯ ЖИЗНЬ ГЕНИЯ

Ханна Беккер
Ленин. Личная жизнь гения
Серия «Покорившие мир»

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=74364981

Ленин. Личная жизнь гения:

ISBN 978-5-00269-534-8

Аннотация

Владимир Ильич Ленин – вечная загадка истории. О нем написаны сотни книг, от научных до желтых. В представленном исследовании немецкого профессора Ханны Беккер особое внимание уделяется психологической стороне биографии великого человека, который был и гением, и мучеником, и авантюристом. Какое место в жизни пламенного революционера, повлиявшего на судьбу человечества, играли любовь, сентиментальность, родственные привязанности, душевные пристрастия? И все это – на фоне ключевых событий истории, творцом которой был создатель партии большевиков, мыслитель и основатель советского государства. Через жизнь Ленина мы узнаем противоречивое переломное время. В издании представлены суждения великих о Ленине, воспоминания соратников и противников человека, изменившего мир.

«Такие люди, как Ленин, являются хранителями и обновителями совести человечества». Альберт Эйнштейн.

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

Александр Колпакиди	7
Юрий Емельянов	48
Конец ознакомительного фрагмента.	72

Ханна Беккер
Ленин
Личная жизнь гения

© ООО «Издательство Родина», 2026



Владимир Ильич Ленин

Александр Колпакиди

Феномен Ленина

Владимир Ильич Ленин – безусловно, самый известный и в то же время самый недооцененный политик и мыслитель в нашей истории. Рядом с ним просто некого поставить – но, увы, общественное (а в особенности – официальное) внимание к такому феномену не соответствует его масштабам. Но это не значит, что он забыт. Начну с того, что получил сегодня радостное известие от одного замечательного человека. В наше время это редкость. Когда смотришь наше телевидение, все эти клошары на ток-шоу говорят одно и то же, толку никакого. А если еще вспомнить рассказы наших руководителей про атомную бомбу и прочие галоши, о всяких печенеггах, какая-то возникает тоска. Но надо всегда помнить, что есть и просто замечательные люди, которые живут среди нас. Что не только были Спартак, Пугачёв, Разин, Че Гевара, Кастро, а есть люди, среди нас живут. Это лучший специалист по Ленину, молодой парень. Живёт он, к сожалению, не в Москве, а в Донбассе. Его зовут Ярослав Козлов. Он многие годы борется в интернете за светлое имя Ленина. Уровень его уже в чем-то превосходит уровень Владлена Логинова, которого я безмерно люблю, уважаю, которого мы печатаем. Логинов пишет очень хорошо. И там всё прав-

да, всё точно. И вы там узнаете массу вещей о жизни России, о революционном движении. Вот я помню, когда учился, нам преподаватели очень рекомендовали роман Горького «Жизнь Клима Самгина». Ну, я стал читать и думаю, какая-то мура, главный герой – подлец, негодяй. Думаю, зачем про него читать?

Ярослав Козлов, он молодец, он уже переплюнул Логинова по части знания ленинской биографии, ее нюансов. Да, молодой парень, откуда только берутся такие люди на свет? Этот человек действительно о Ленине знает, больше, чем вот все, кто тут выступал и будут выступать вместе взятые. Он знает каждую мелочь. И вот недавно я от него узнал... Сразу оговорюсь: у меня было две тещи, обе меня очень любили, и я к ним относился хорошо. Но знаете, я вот почему-то с детства воспитан подворотней и неодобрительно относился к тому, когда тещу называют мамой. И меня заинтересовал вопрос: а ведь Ленин всю жизнь прожил с тещей, теща сыграла в его жизни огромную роль. Вы подумайте, Крупская не занималась хозяйством, вела огромную работу как партийный деятель. Она фактически до революции заменяла Свердлова, то есть она была оргсекретарем партии, выполняла работу за десятерых, но кто-то же должен был кормить, поить, пыль вытирать, белье стирать и так далее. Это всё делала теща. Про мать Ленина мы все слышали, особенно то, что у неё фамилия девичья красивая. Но про тещу нигде не говорят. Она реально сыграла в жизни Ленина огромную,

колоссальную роль. Она была очень образованная женщина по тем временам, Елизавета Васильевна. А муж её Крупский был революционером, он был связан с обществом русских офицеров-революционеров, которые сочувствовали полякам и помогали им. Она, помимо того что готовила, стирала, ещё и материально помогала, потому что, как и мать Ленина, имела пенсию. И меня интересовал вопрос, называли ли он её мамой. Оказалось, не называл, у меня прямо отлегло от сердца. Прошу прощения у всех тёщ, которые есть на свете, но мне всё-таки кажется, что мама должна быть одна, которая родила тебя и вырастила. Он её называл всегда на «вы», уважительно, никогда не ссорился. Она особенно его не пилила за то, что он мало зарабатывает. Словом, она была хорошей тещей во всех отношениях, но мамой он её не называл.

Сейчас много мифов о Ленине, самых разных, что он в ресторанах питался и что он там жил на широкую ногу, что у него было там огромное поместье, чуть ли не бананы росли и так далее... Всё это ложь. Это был человек скромный, всегда живший в стеснённых обстоятельствах. Он даже при желании не мог шиковать. Правда, у него была такая привычка, он очень любил ходить в горы, в парки и ходил помногу, я думаю, у Крупской это была самая неприятная часть их брака, она подолгу гулять особо не любила.

Ее стихия – книги, организационные письма писать, принимать товарищей, ну и вынуждена была с ним путешество-

вать, гулять, вот это, пожалуй, у него было единственное в жизни развлечение, такое вот хождение. Питался он в самых дешёвых кафе, снимал самые дешёвые квартиры. Единственная, мне кажется, у них крупная трата была – это когда ей в Швейцарии сделали операцию по поводу базетовой болезни.

Читаешь его письма с просьбой прислать денег, поскорее прислать гонорар, потому что надо операцию делать, и действительно становится немножко странно. Всё-таки он лидер организации, в которой состоят 1000 людей, но вот настолько беден, что вынужден просить выплат... Его источником дохода были публикации. А тут надо ещё понять: у нас почему-то думают, что он публиковался только в подпольных газетах, где нет никакой прибыли. Нет, он публиковался, помимо этого, ещё в открытой печати, где прибыль была, и я уже много раз говорил, это может показаться странным, но с самого начала, когда он начал карьеру свою революционную, в самом начале 1890-х годов марксистская литература была очень даже рентабельна в России, особенно в первый период, пока не начали запрещать, журналы приносили огромный доход, были огромные тиражи. Просто сейчас как-то людям это сложно представить, даже невозможно представить, но это было так. Потом царское правительство сообразило, откуда деньги, и стали просто закрывать, запрещать эти издания. Но тем не менее в те или иные периоды Ленин восстанавливал газеты, и там были гонорары.

Кроме того, он печатался в некоторых издательствах, там тоже были гонорары. Кроме того, Крупская считалась одной из лучших специалистов по педагогике, особенно в сфере занятий с рабочей молодежью. Публиковали ее статьи, брошюры какие-то, и она тоже получала гонорары. Вот источники их доходов, всё остальное, что кто-то им дал какие-то деньги, какие-то там миллионеры, олигархи, это всё это не соответствует истине. Все разговоры по поводу немецких денег не находят подтверждения. Я обожаю главную фальсификаторшу нашу, у которой девичья фамилия Прищепкина, кажется. А она теперь Чавчавадзе, княгиня. Я так понимаю, что наш замечательный бесогон Никита Михалков проплачивал ей фильмы, и цель была доказать, что Ленин брал немецкие деньги. Вот она объездила весь мир, все архивы и ничего не нашла. Вот ничего, вообще ничего. Но она очень умная женщина. Недаром она после окончания журфака сразу попала на Центральное телевидение в советское время, в редакцию политических программ. Вы представляете себе, что за девушка, даже Млечин и Сванидзе такую карьеру не делали. Мне понравился один сюжет: в одном из фильмов она сидит в архиве, с какими-то тетками немецкими беседует, и тут входит здоровый парень и тащит тележку, набитую делами архивными. Архивные дела, они бывают разные, но тут почему-то какие-то толстые, я таких даже не видел, с такими не работал. И она говорит: «Ага, привезли, друзья?» Обращаясь к нам, она говорит: вот здесь содержатся докумен-

ты о том, что Ленин брал немецкие деньги. Я просто чуть с дивана не упал. Хорошо, что я не на стуле смотрю телевизор, думаю, ну просто молодец женщина. Да, недаром она при Андропове попала в центральную редакцию... А ни одной бумажки нет, ни одной. Одни косвенные и ошибочные доказательства. Например, что они брали около 35 000 долларов взём у австрийского социал-демократа Карла Моора, потом ему отдали. Этот Моор никакой не Карл Моор, забыл его фамилию. Он был незаконно рожден, сын какого-то австрийского помещика. Когда папа у него умер, он ему оставил наследство, и он там, в Швейцарии, в эмиграции, общался с революционерами, и в том числе с большевиками. Как-то там он им действительно дал в долг. Потом эти деньги он у них выбивал, они ему как будто свои отдавали. Получилось даже неприлично. Вот человек вам дал деньги, да, вы власть захватили, у вас вся страна великая, а вы какую-то относительно небольшую сумму жмётесь и говорите: «А зачем тебе столько, а куда ты потратишь? Ты же пожилой уже человек, тебе жить осталось немного, памятник поставим, не бойся». Самое интересное, что он, как потом, спустя годы, оказалось, оказывается, был агентом полиции. Писал доклады в Берлин об общении с революционерами и так далее. Это узнали спустя десятилетия, а думали, он нормальный социалист, просто вот ему повезло получить наследство. Тем более что наследство настоящее, и это деньги были действительно его личные, но не полиции, и поэтому он, как

последний жмот, несколько лет их обратно требовал. И нет больше никаких доказательств. Письмо, которое Чачавадзе тестирует, и они все тестируют, – это письмо пресс-секретаря Циммермана к канцлеру, где он пишет, что мы финансировали большевиков, их газету «Правда», и благодаря этому большевики захватили власть. Ну, как с помощью газеты можно захватить власть? Да сейчас у нас есть youtube-канал Гоблина, пусть они захватят власть, я посмотрю. Конечно, «Правда» сыграла огромную роль. Но когда стали проверять, когда после июльских дней 1917 года, когда партия была разгромлена и захвачена редакция, все документы, все сотрудники редакции, включая управляющих, все допрошены, пришли к выводу, чёрным по белому: денег посторонних у них нет, поскольку они были рентабельны, приносили прибыль. Вот так. Кроме того, большевики использовали то, что сейчас называется краудфандинг. Они обращались с просьбами о помощи, и вы не представляете, сколько народу присылало им деньги, и кто только не присылал. Я не знаю процент рабочих, но и полковники, и купцы какие-то, кто только им не присылал. Деньги присылали, конечно, относительно небольшие суммы, но некоторые присылали и приличные суммы. Кроме того, у меня есть версия, которую Чавчавадзе не знает, которую я могу ей подарить, что немцы могли их финансировать через своих агентов, если они были в рядах финской социал-демократии, потому что финская социал-демократическая партия была почему-то очень

богатая, то ли эти финские рабочие имели столь хорошие заработки, то ли что-то иное, но и они большевикам отстегивали довольно приличные деньги. Теоретически немцы, конечно, могли как-то туда внедриться, но это конспирологическая версия. И потом эти финские социал-демократы, как вы знаете, потом устроили гражданскую войну, бились за то, чтобы Финляндия стала советской республикой, и немцы как раз с ними воевали. Собственно, немцы там высадились, чтобы помочь Маннергейму захватить Финляндию. И кстати, напоминаю, что не кто-нибудь, а Сталин туда ездил и там с ними проводил работу, на съезде у них выступал. И те русские части, которые там бились, за исключением предателей и офицеров, боролись, как говорится, до последнего кусочка финской земли, их оттуда с боями выбили. То есть вот эти финские рабочие и русские гарнизоны, они бились за то, чтобы Финляндия стала советской, и договор был подписан именно с ними, а потом уже финны его использовали. И вот это ещё раз к вопросу о заложенных атомных бомбах. Да, кстати говоря, вот ещё значит, большая ложь – это то, что Ленин подписал предательский Брестский мир. Он сам назвал Брестский мир похабным. Да, это все знают. А какая была альтернатива? Крах страны, крах советской власти, потому что, к сожалению, восстания, которые обещали левые коммунисты на Украине, вспыхнули, но были быстро подавлены силами колаборантов и австрийских и немецких военных. Там не было каких-то больших частей, туда брали

инвалидов, ну тех, кого на Западный фронт нельзя было посылать, они могли не доехать. И вот эти люди там сидели в деревнях, формировали патрули и так далее. Но они справились. А большевики с самого начала, подписав этот «похабный договор», вели огромную подрывную работу, туда направлялось огромное количество денег, огромное количество инструкторов, агитаторы, диверсанты-разведчики. Было создано специальное бюро, которым, кстати, руководили левые эсеры. Но Ленин лично занимался этим бюро, и именно Ленин сказал, что «вы вот в здании, где военная разведка, не располагайтесь, потому что вас могут засечь. Вот вам другой особняк, о нем никто не знает, вы там сидите, чтобы ваших людей не могли отследить, потому что масса немецких агентов».

То есть Ленин лично занимался, он даже с Махно общался. Он ведь не просто приехал к нему. Махно же был не такой, как в кино у нас показывают. Да, это художественный образ, и Чирков, конечно, гениальный актёр, но Махно на гармошке играл, но так красиво не пел. И он реально был одним из подпольщиков-партизан, которые были направлены организовывать партизанский отряд и организовал его. И таких было масса.

Вот у нас любимая байка наших замечательных руководителей по поводу «Донецкой Криворожской республики, которая не хотела в состав Украины, но Ленин заставил». Почему это возникла ситуация? Потому что эта Донецко-Кри-

ворожская была, как сейчас модно говорить, прокси-республика. Мы подписали, что воевать не будем, мы подписали похабный мир, а вот они нам не подчиняются, это отдельная республика. Вот они пусть с вами воюют, но, к сожалению, они воевать не смогли. Их быстро разбили. И потом уже этот вопрос всерьез никто не ставил, потому что все понимали, что если эти шахтеры не будут бороться за советскую Украину, то советской Украины просто не будет. Это мы все видели. Да, отделились бы Крым, Донбасс, и было нарушено равновесие, националисты захватили Украину и стали промывать людям мозги. Это случилось бы тогда, и что бы мы имели к началу Великой Отечественной войны? Вот прикиньте, что бы мы имели к началу Великой Отечественной войны, если бы имели петлюровскую фашистскую Украину в союзе с Германией, которая бы 7 млн. солдат и офицеров дала не Красной армии, а вермахту. Конечно, мы бы войну все равно выиграли, даже если бы инопланетяне прилетели и помогали немцам. Но это легко говорить, а сделать трудно. И мы сегодня видим. Не только Португалию обогнать не можем. И на Украине были герои, как Щорс, да, голова обвязана, кровь на рукаве... Это же не просто там. Он из диверсантов, которых готовили, обучали, посылали. И самое обидное, что большевики, если бы не интервенция, они бы с самого начала легко взяли бы Украину, Молдавию, Бессарабию и так далее. Потому что они 3 раза – в самом начале 1918 года, в самом феврале 1919 года и летом 1920 года, как нож в расплавленное мас-

ло, входили и брали Киев слёту. Как ни пытались националисты им противостоять, ничего не получалось, а силы, которыми вторгались, были ничтожны. Как это происходило? Ленин готовил эти операции, там посылались люди в каждый район, в каждый уезд, везде имелся свой комитет, свой человек, ответственный за сбор оружия, за формирование отряда и так далее. И как только не Красная армия, а эти, как они назывались, две советские украинские дивизии, они им оказывали содействие. Возглавлял эти войска, кстати, подполковник царской армии, из знатных старшин украинского казачества, запорожского казачества. Кропивянский, которому тоже памятник снесли. Не только Щорсу. И вот эти люди, они с небольшой помощью, потому что большевики с белыми воевали, они не могли им оказать существенной помощи, но как только они подходили к какому-нибудь городу, к какому-нибудь селу, тут же подпольщики создавали отряд, он выступал, и они дальше шли. Их становилось в 2–3 раза больше. И когда они уже пришли к Киеву, петлюровцам пришел конец. Да и эти петлюровцы, и галичане, которых поляки вышибли из Западной Украины, они ничего не могли сделать и драпали опять. Обычно в Житомир.

Такова ленинская политика, да и не только на Украине. Вот вы, наверное, знаете, был такой замечательный большевик Глеб Бокий. Его послали в Минск, подполье организовывать, договариваться. Ещё же проблема была, что помимо местных националистов поляки хотели отжать часть терри-

тории, их с боями вышибали. Там всё было гораздо сложнее, чем сейчас. Просто были люди, которые могли решать вопросы, а не рассказывать про то, что на 5 рублей яйца подешевели. Да и я думаю, что это вот те трудности, которые там были, и не только с местными националистами, и с польскими, и чего только там не было, и бандитизм, конечно, развился и так далее. И вот эти трудности все преодолевались, потому что Ленин понимал, что такое национальная политика, он понимал, что надо идти на уступки, надо идти на компромиссы, надо привлекать людей – и поэтому огромное количество петлюровцев тоже переходило к большевикам. И все левые социалистические националистические партии, борьбисты, незалежники, социал-демократы, боротьбисты – они все перешли к большевикам. И у руководства Советской Украины – это бывшие члены этих мелкобуржуазных партий. Потому что самих большевиков на Украине было мало. А почему они перешли? Благодаря мудрой ленинской национальной политике. А сейчас мудрой политики я не вижу, я вижу политику совершенно неудачную. Она 30 лет не даёт никакого результата. И поэтому я думаю, что величие Ленина, оно, конечно, в том, что он грамотно решал любой вопрос.

Вы посмотрите, об этом говорит вся его биография, вот он решает стать революционером, едет в Петербург, создаёт Союз борьбы за освобождение рабочего класса. Кстати, вы посмотрите, ведь эти люди, они потом строили социализм, это основа, ядро: студенты, Техноложки. Братья Красины, Вин-

теры и прочие Кржижановские, да, ГОЭЛРО, как мотор экономики, пятилетки, первая плановая экономика и так далее. Именно эти люди, большинство из них, на какое-то время отошли от революции, потому что семья, дети, тёща, может быть, не такая, как у Ленина, хорошая женщина попалась. Но когда только им сказали: ребята, все мечты сбылись, они тут же бросили работу, штаны задрали и побежали за комсомолом, строить новое, прекрасное будущее. Ведь смотрите, тот же младший Красин. Да ведь он был миллионер долларовый. Он руководил представительством Сименса в России. Остался с большевиками, стал внешней торговлей заниматься, дипломатией и так далее. Все они остались, стали работать, строить. Таков Союз борьбы. Да, стало понятно, что нужно создавать партию. Он едет в Швейцарию, договаривается с Плехановым. Выясняется, что Плеханов, наверное, это был единственный кумир в его жизни, кроме отца.

Вообще, кстати, очень важный момент: у нас почему-то сильно преувеличивается роль казни брата. У Ленина в семье, если вы заметите, все были погодки. У Ленина была рано умершая Ольга, погодка, и он с ней дружил, а старший брат был довольно-таки далёк от него. И его казнь, конечно, сыграла свою роль. Но гораздо бóльшую роль сыграла смерть отца, которого Ленин боготворил. И это была действительно мощная фигура. И если бы отец не умер, я не знаю, был бы Советский Союз и был бы Ленин, потому что отец мог его направить в ту степь, где он сам трудился, а именно вот в

эту идеологию малых дел. Он был образцом того, что можно даже в рамках системы добиться огромного результата. Но вот он умер, да, казнят брата, умирает Ольга, причём Ленин её устраивает в больницу, всё у него на глазах, и происходит радикальное преобразование, у него вот появляется новый, так сказать, идол, это Плеханов. Ну, к сожалению, Георгий Владимирович Плеханов, безусловно, гениальный человек, очень недооценённый, очень крупный теоретик марксизма, очень крупный, один из крупнейших, мирового уровня человек, сейчас, к сожалению, полностью забытый, но он был с манией величия, немного склочник, неискренний, не прямой человек. И он с самого начала Ленина разочаровал, но Ленин скрепя сердце всё это терпел. Это Логинов очень хорошо описывает. Кроме того, Плеханов ещё был слабохарактерный, находился под сильным влиянием жены, она была зубной врач, а это в Швейцарии была жутко денежная профессия, и от влияния своих дружков по группе освобождения труда, которые тоже материально ему помогали. С одной стороны, он понимал, что Ленин прав, и, знаете, у него душа тянулась к чему-то высокому. Но вот его окружение постоянно тянуло на дно и, в конце концов, дотянуло до того, что Савинков предложил ему стать диктатором вместо Корнилова, расстреливать рабочих, но у Плеханова хватило ума отказаться.

Показательно, до чего может упасть человек: смотрите, вот Ленин создает союз, удачно договаривается с Плехано-

вым, они создают «Искру». Он договаривается с людьми в России, которые его соратники. Там очень большую роль играл Потресов, из дворян, генеральский сынок, и другие. «Искра» – крайне удачный проект, Ленин точно сказал, что это не только агитация и пропаганда, это организатор. Вот у нас сейчас в левом движении нету такой «Искры». Все только хаотично друг друга, скандалы, бутербродные историки...

А ведь могли бы все объединиться... Я думал, честно говоря, что «Аврора» будет такой искрой, но пока не тянет, впрочем, еще не вечер. Да, должно все созреть, но очень важно, что Ленин создал «Искру» как организационный орган. А в это время еще появилась масса марксистов, социал-демократов, которые были экономистами, последователями Бернштейна. Эдуард Бернштейн, которого президент все время с русским Бронштейном путает, не понимает, что это два разных человека, ну, правда, одной национальности, но тем не менее из разных стран. Экономизм заразил очень многих, наверное, большинство. Это не просто сведение всего к сиюминутным минимальным требованиям. У нас об этом писали, но почему-то не все понимают, что он ещё способствовал тому, что вместо объединения происходила сепаратизация партийных организаций. Вот мы решаем свои проблемы на Урале, вы на Донбассе решаете свои, мы на Дальнем Востоке, у нас свой регион и так далее... Вместо объединения этот экономизм был страшной заразой, поэтому Ленин с самого начала с ним боролся. Они создают пар-

тию, играют колоссальную роль, экономизм побеждает. Но Ленин переломил ситуацию. То есть это человек, который шел всю жизнь от победы к победе. Я уже молчу о том, что было после 1917 года. За что он ни брался, все доводил до ума, а ему было тяжело, как никому. Плеханов предал. Сразу после съезда многие большевики стали говорить: «Давайте помиримся, давайте не будем ссориться». Ближайшие его соратники, так называемые примиренцы, об этом мало писали, но кто читал полное собрание сочинений, там об этом много, очень крупные люди, которые руководили партией. Богданов, Носков, Рожков и другие, они отходили, создавали свои группы. То есть в условиях царской России, в подполье очень сложно было контролировать это, тем не менее он железной рукой вёл свою линию.

Большевики в национальном составе представляли не только русских и евреев. Там было много представителей разных национальностей: немцы, поляки, латыши... Если, например, меньшевики – это русские и, конечно, только евреи, эсеры – это верхушка еврейская плюс крестьяне русские. Это очень интересно, ведь Ленин не специально их подбирал, а вот так получилось. Очевидно, в этом есть какой-то свой смысл. Но что интересно, когда разгорелась борьба, примиренцами в его окружении стали в основном русские, которых было большинство, а небольшое количество евреев типа Землячки, Гусева, Драбкина (крупнейшая фигура большевизма), Лядова – они как раз выступали са-

мыми верными и преданными его соратниками. Их было немного, но именно они к примиренчеству были не склонны.

Землячка – это одна из любимых моих женщин и, конечно, действительно мощная фигура, была просто самая твёрдая из ленинцев в этот период молодая девушка, совсем молодая, красивая, ни разу не красилась, потому что считала, что девушку красит не помада, а внутренняя чистота.

Скандалов было много, но тем не менее он проводит свою линию, держит вот ядро партии, то блокируется, то конфликтует. Постоянная борьба. Появились ликвидаторы, опасный уклон. Потом – раскол по поводу участия отношения к войне. У нас неправильно понимают, что Ленин выступил против войны, а все остальные за. Нет. Против войны выступали и некоторые эсеры, и некоторые меньшевики, и Троцкий, но они выступали с непоследовательных позиций, хотя они все участвовали в Циммервальдской конференции, даже лидер эсеров Чернов участвовал, и Троцкий участвовал, и Мартов участвовал. Ленин в то время проводил огромную работу и больше способствовал революции в Германии, чем в России, поскольку он от России был отрезан благодаря жандармам и прочим «сатрапам» власти. В Германии было много польских социалистов-эмигрантов, и он через них очень активно влиял на германских интернационалистов, левых и так далее, не только на спартаковцев, там было много групп. В том числе левые радикалы бременские, гамбургские, была группа Борхерта «Интернационал», и он на всех воздей-

ствовал, чтобы они выступали против войны, чтобы проводили забастовки, то есть он проводил подрывную политику, которую должно было проводить российское правительство, собственно Генштаб, который от таких методов борьбы отказался. Мол, это дело неблагородное, мы в этом участвовать не будем, лучше деньги разворуем. В результате если бы не он, вряд ли образовалась бы такая большая и мощная компартия Германии. Он, конечно, и в Америку писал левым социалистам, там тоже действовало несколько групп, и в Англию, и с итальянцами работал, причем и с французами в Италии. И с сербами. Так ему удалось большинство лидеров соцпартий убедить в антивоенной позиции. Но с немцами он работал больше всего, потому что он понимал Германию, он знал около 10 языков, но любил, конечно, больше всего Германию, хотя, как вы видите, ни капли немецкой крови в нём нет. Есть шведская, калмыкская, еврейская, русская, но немецкой нет. Вот в тётке была немецкая кровь.

Ленин понимал, что Германия – это центральная страна Европы, и он внимательно изучал немецкую экономику. Потом он это использовал в советском строительстве. Вот это очень важный момент, что он был такой германо-настроенный человек, хотя, как и все революционеры, брал за образец Соединенные Штаты Америки, символ прогресса, демократии. Тогда многим была свойственна идеализация США. Ленин тоже это разделял, но Америка его все-таки как-то мало интересовала. Он теоретически соглашался с ее прогрес-

сивностью, но мозг работал больше всего именно на германском направлении. Ну и потом, поляки, они же были связаны с РСДРП. Роза Люксембург, Дзержинский и другие. Они были не чужие. Потом, когда, уже после захвата власти, большевики хотели Германию революционизировать, они действовали именно через поляков и польских евреев – по линии Коминтерна.

Ленин во всём был успешен, куда ни кинь, ну и понятно, что когда он приехал, когда он апрельские тезисы написал, все восприняли это критически, одна Коллонтай поначалу поддержала, даже какая-то песня дурацкая оскорбительная была тогда популярна среди большевиков. Потом постепенно все поняли. А ведь даже Сталин не сразу воспринимал все, что Ленин предлагал. Но Сталин, в отличие от Каменева, ближайшего ленинского друга и соратника, в какой-то момент понял, что Ленин всегда прав, и, понимая, что, даже его не понимаешь, надо его держаться не в карьерных целях, а потому что он всегда оказывается прав. Вот ты не понимаешь, не разделяешь его взглядов, а потом оказывается, что ты был не прав, а он видел дальше. И Сталин в дальнейшем это сделал своим правилом. Поэтому он недаром говорит, что я всего лишь ученик Ленина, но, надеюсь, неплохой ученик и так далее. Потому что он, конечно, понимал, что он не Ленин в плане стратегических решений. И дело тут не только в происхождении, наследственности, образовании, воспитании. Тут ещё дело в масштабе интел-

лекта. Ленин, конечно, превосходит других: он и социолог, он и философ, он и политолог, он экономист, он и создатель Красной армии, и всё, всё, всё. Поэтому Сталин говорил, что он всего лишь ученик Ленина. Это не просто скромность, в этом есть определённый смысл. Ленин успешен во всём. Сравним, например, с Андроповым. Вот человек якобы руководит партизанским движением Карелии. Догадайтесь, где было самое слабое партизанское движение в годы войны? Ну понятно, он не виноват, тогда человека назначают послом в Венгрию, догадайтесь, что там вскоре произошло. Тогда человека назначают руководить специально под него созданным отделом ЦК по связям с компартиями социалистических стран, и посмотрите, что с Китаем произошло сразу же после этого, с Албанией, с Румынией и так далее. Разрыв, скандалы, бесконечные проблемы. Вот вдумаясь: что такое разрыв с Китаем для Советского Союза... Дальше человека назначают председателем КГБ, и что там начинается? Опять диссиденты, как тараканы, отовсюду выползают, какие-то непонятные истории в культуре, во внешних делах... Вот вам и разница. Один человек за что ни возьмётся, получается, другой человек – за что ни возьмётся, всё рассыпается. И главное, кого он выдвигает? Горбачева, который провалил продовольственную программу. Где это видано, чтобы людей выдвигали после того, как они что-то проваливают? Я не понимаю логики. А Ленин прагматично расценивал людей: друзья, не друзья, родственники, не родственни-

ки, хотя мог бы так оценивать, поскольку ближе всего и вернее всего были ему именно родственники, женатые на сёстрах или друзья юности. Они были самыми верными, но это ещё, может быть, потому, что они не особенно лезли в партийные склоки. Но оценивал только по деловым качествам. В этом плане человек уникальный. Я не скажу, что у него не было пристрастий. Помимо сестер, он любил очень Мартова, с которым они вместе создавали партию. Мартов был такой, знаете ли, смешной тип, такой лохматый, всё время курит, какие-то байки травит без конца, рассказы рассказывает, такой обаятельный человек, очень обаятельный. Но как только Мартов выступил против программы партии, против первого пункта устава, всё. Ленин сказал: всё, это пустобрёх, несерьезный человек, хотя любил его, конечно, в глубине души до самой смерти. И недаром Мартов в последнем вагоне последнего поезда, уходящего на Варшаву, уехал из Советской России. Ну, уже началась война, и уже поезда не ездили. И недаром Мартов закончил свою карьеру, когда проходил съезд так называемых независимых социал-демократов в Германии, и там решался вопрос, к коммунистам идти или к социал-демократам. И Мартов хотел выступить, и он вышел и не смог говорить, потерял голос, и потом вышел Зиновьев, человек скромных способностей, и произнес могучую речь, после чего большинство проголосовало за вступление в Компартию, в том числе и Тельман как раз после этого вступил в компартию. А Мартов вот так бесславно за-

кончил, даже уже речь не произнес.

По поводу Инессы Арманд – история, преувеличенная любителями сенсаций. Во-первых, они редко жили в одном городе, редко где пересекались. Во-вторых, из писем ничего не следует, кроме того что был большой интерес с ее стороны. Да, может быть, женщина была такая специфическая, но такое впечатление, что он просто не хочет ее отталкивать, так как она была для него ценным товарищем, она помогала в работе и так далее. Он просто не хочет портить отношения и так далее. Да, он очень хорошо относился к ней до самой смерти, переживал, когда она умерла. А остальное – преувеличения. Он, безусловно, очень дорожил Крупской, и вы знаете, Крупская действительно же очень красивая женщина, посмотрите ее фотографии в молодости. Да, она немного старше его, но, наверное, для таких, как он, мужчин, это подходит. Для него главным было интеллектуальное развитие. Крупская даже многому его научила, она была очень авторитетна среди революционеров и чудовищно работоспособна. Надежда Константиновна не просто жила революционной борьбой, она вела огромную работу. Второго такого человека он бы не нашёл, безусловно, и хотя сейчас говорят, что он сначала любил Якубову, её подругу, которая предпочла другого... Всё это просто байки, никаких серьезных подтверждений нет. Он был, я уверен, чрезвычайно счастлив в браке с Крупской, чрезвычайно, вот Сталину, как ни странно, совершенно в этом отношении не повезло, а Ленин ее

очень любил. У него не было детей, но я думаю, у каждого человека есть какие-то материнские и отцовские инстинкты. В какой-то степени он в качестве сына мог рассматривать Бухарина. Во-первых, Бухарин похож на него, но он, конечно, не сын Ленина. Он тоже лысоватый, веселый, рыжеватый, активный, тоже любил подвижные игры, прогулки, споры. Во-вторых, конечно, очень сильный мозг. Они спорили всё время ещё до революции, но тем не менее нельзя не признать, что Бухарин – очень крупная фигура. Но в завещании, которое оспаривается, и, мне кажется, есть какое-то рациональное зерно в этом, называть его последние документы просто неправильно. Вот есть книжка Сахарова из МГУ, замечательный том. Если кто способен читать книги больше 500 страниц, очень советую, прочитайте. Там много интересно-го.



Аполлинария Якубова

Бухарин постоянно метался. Ленин не считал его своим преемником-наследником. Нет. Слишком часто Бухарина заносило еще до революционных времен. Он, может быть, был слишком немецкоориентированный, может быть, воспринимал как образец Вилли Мюнценберга, немецкого социал-демократа, который создал коммунистический интернат и возглавлял в Швейцарии молодёжный интернационал социал-демократов. Он создавал схожий пресс-центр в Коминтерне, он организовал МОПР, но как-то Ленин его не очень ценил. И со стороны Мюнценберга я не вижу каких-то проявлений чувств. В отличие от Бухарина, который, как вы знаете, очень тепло к Ленину относился. Бухарин часто навещал Ленина, когда тот находился в тяжелом состоянии. Собственно говоря, Ленин умер на руках у Крупской и Бухарина, Сталина там не было. Именно они позвонили, сказали, что Владимир Ильич умер, и Бухарин нес его гроб. Рыков, например, не нес гроб, хотя Рыков был очень близким к Ленину человеком и заменил Владимира Ильича на посту председателя Совнаркома.



Инеса Арманд

В общественном представлении, Ленин руководил страной более 6 лет, с ноября 1917-го по январь 1924 года. Но сколько времени отняло лечение – после ранения, во время тяжелой болезни? Он сохранял реальную власть не больше 4,5 лет. После 1921 года у него были небольшие просветы, приливы сил, но на короткое время. Тем более удивительно, сколько ему удалось сделать за это время.

Еще один стереотип – с горбачевских времен шли спекуляции, что нэп он бы развивал чуть ли не десятилетиями, но Ленин всегда четко говорил: это временное отступление. Мы потом так шарахнем, что мало не покажется. Ну, Сталин и шарахнул в 1929 году. Дальше сохранять этот эксперимент было невозможно – без угрозы для существования советской власти. Сталин сделал то, что необходимо было сделать, как ученик Ленина. И в этом отношении, конечно, Бухарин никакой не наследник Владимира Ильича, он просто оказался трусом. В 1918 году он возглавлял левых коммунистов, кричал, что главное – это наши интернациональные задачи, а внутреннее на втором месте. Эту формулировку чуть-чуть в резолюцию съезда не занесли. Ленин выступил против, а в 1929 году тот же Бухарин занял совершенно другую позицию. Был в левом уклоне, теперь возглавил правый уклон. Но вряд ли можно такого человека, нестабильного, мягко выражаясь, считать наследником. Поэтому, конечно, наследником Ленина, безусловно, является Сталин. И когда говорят о ленинской гвардии, то это очень относительное

понятие. Можно считать ленинской гвардией Орджоникидзе, можно считать Куйбышева, Молотова, Калинина, но это очень небольшое количество людей, а многие, с кем он шёл по жизни и которые потом отходили в сторону или занимали враждебную позицию, их гораздо больше, поэтому в этом его и величие, что он, несмотря ни на какие личные отношения, он не сворачивал со своего пути. Если сравнивать его даже с такими крупными революционерами, как Фидель Кастро, Гевара. Да, безусловно, они совершили огромное дело. Они на 20 лет продлили победоносный путь коммунистической идеологии на планете. Если бы не они, очень возможно, что наши кремлевские старцы капитулировали бы гораздо раньше. Они выдержали огромное давление на них в 69 году, потом в 75 году их шантажировали и так далее. Тем не менее они свою работу делали. И партизанские движения в Америке, их поддержка, разгром юаровцев... В 22 странах воевали 200–300 тыс. офицеров и солдат легально и нелегально, по всему миру. Потрясающе, но они всё-таки не дали анализа капитализма, империализма, в стадии которого они находились. Фидель Кастро очень много анализировал, писал. Он был человек плодотворный. Но они не дали такого анализа того, в каком мире мы живём, какие изменения произошли, как надо к этому относиться и так далее. Не дали, а Ленин дал – это его теория империализма. Признать то, что революция рабоче-крестьянская, не просто пролетарская, – это же огромное дело. Он начал это ещё с 1899 года, когда про-

ект программы партии писал, что роль крестьян будет возрастать. До конца он сформулировал это для себя уже в годы войны, что раз крестьянство за национализацию земли, значит, это революционная сила. Бедное крестьянство – как и пролетариат. И вот результат – победа, победа революции, а меньшевики так и продолжали относиться к крестьянству как к реакционной силе. И действительно, в той же Польше правые партии победили Пилсудского именно благодаря крестьянским голосам. Кстати, вот о Польше. Посмотрите этот вопрос национальный, польские коммунисты и прибалтийские, особенно эстонские, они были вот как наша нынешняя власть, против национальных республик с правом выхода. «Надо всех так объединить – и точка». И что они получили, имея все козыри в Польше на руках? Проиграли Пилсудскому, причем проиграли ему легко, очень легко. А ведь у них была мощная партия, огромный пролетариат, только Варшава и Лодзь чего стоят, и до революции все думали, что когда произойдет революция, главным центром, помимо Москвы, Петрограда, Урала, будет Польша и сыграет не меньшую роль, чем московские и питерские рабочие. Но они, имея все козыри на руках, проиграли, потому что недооценивали национальный вопрос, его тонкости. То же самое в Прибалтике, все козыри на руках имели и проиграли, конечно, при вмешательстве Франции, Англии, но извините, а что, если бы не было помощи со стороны России советской, да ещё какой. И вот что значит гений Ленина, кото-

рый привёл к победе хотя бы только по одному вопросу, национальному. Удручает, что сегодня это не хотят понимать. Но я думаю, что мы не должны впадать в уныние, потому что уныние – это смертный грех. И то, что сейчас в нашей стране левое движение находится в кризисе, это, конечно, смешно, как-то постыдно. Но главное, что человечество развивается. Если мы марксисты, не надо преувеличивать роль личностей в истории, если она ничтожна. Главное – это развитие производительных сил и производственных отношений, и она ведёт человечество к социализму и коммунизму. Но субъективный момент очень важен. Вот почему Ленина называли этим бланкистом, террористом. И огромная литература существует, что Ленин – это наследник не Маркса и Энгельса, а Нечаева, Ткачева, тех, которые делали ставку на заговор. Многие сейчас развивают эту спекулятивную идею.

Кстати, интересно, что действительно одним из учителей большевиков был Пётр Заичневский, автор прокламации «Молодая Россия», у него в кружке получили первое революционное образование будущие большевики – это факт. Тут есть рациональное зерно. Впрочем, вся русская революция вышла из народовольческой традиции. И Нечаев – фигура, во многом оболганная нашими либералами. Когда-нибудь мы покажем масштаб этого человека, покажем, что он на самом деле делал, говорил и почему его так ненавидят до сих пор. Это очень интересная тема. Но то, что Ленин, как и они, понимал, что очень важно вносить в народное сознание,

что рабочих надо учить, создавать рабочие школы. И Крупская там преподавала, да и действительно, это было именно то, что надо было привнести в революционное сознание, в рабочее движение. Вот это действительно очень важный момент. Ленина обвиняли, что он гиперболизирует этот процесс, что он должен сам развиваться. Сама ситуация развивается, к сожалению, плохо, необходимо просвещать.

Что касается народничества, Ленин, конечно, в самом начале политического пути вступил в народнический кружок, но он — один из немногих, кто сразу же воспринял марксизм и, как все, воспринявшие марксизм, стал резким критиком народников. Произошёл конфликт, они не дружили, не помогали друг другу, собачились с самого начала. Поэтому ему, конечно, тяжело было прийти до мысли о роли крестьянства в русской революции, потому что вот эта традиция грызни с народниками довлела над ним. Но если для Плеханова, Мартова и других это оказалось фатально, они не смогли перешагнуть через этот конфликт, то он перешагнул, перерос это и понял, что действительно без крестьянства ничего не сделаешь в России. В этом его гений, он проанализировал ситуацию в мире, создал мировоззренческие ориентиры. Сталин не понимал: считал, что у нас полный разгром, значит, всё это пропало. И позже Сталин понимал важность Ленина как человека, создавшего мировоззрение. Он проанализировал классовый состав общества, его особенности. Вот недавно кто-то написал: а помнили бы его, если бы он

умер в 1917 году? Да, конечно бы помнили. Благодаря вкладу в науку. Его «Марксизм и эмпириокритицизм» в Сорбонне изучают в обязательной программе. Как бы не помнили? И Ильин, любимый философ нашей власти, написал хвалебную рецензию и, кстати, обвинил его только в одном, в том, в чем сам Ленин обвинил Сталина, – в грубости. Ну, поживи с людьми, озвереешь. Вот тут очень важный момент, что он был по натуре с детства человек довольно-таки спокойный, он хорошо относился к сверстникам. У него, правда, имелась странность: не было друзей, ему хватало сестёр, и он ни с кем тесно не сближался, но его очень уважали, он был всегда на первом месте в классе. Очень сдержанный, со всеми учениками был на «вы», не только позже с тёщей. Но как этот прилежный мальчик, любимец матери, вдруг стал таким грубияном, кричал на Троцкого, Иудушкой его называл?.. Таким его сделала тяжелая борьба: сначала с народниками, потом с экономистами, потом с меньшевиками, потом с ликвидаторами, потом с левыми коммунистами, потом с рабочей оппозицией. Это вся его жизнь – борьба с теми, кто не понимал, что он прав, они лезли со своими дурацкими идеями. Он, говорят, был диктатор. Это не так, Ленин выступал за коллективное руководство, но несколько раз в жизни ему приходилось переступать через коллективное руководство путём скандалов, оскорблений, угроз и шантажа. Первый раз, когда коллективное руководство выступило против проведения Октябрьской революции. Там же на-

чался просто скандал, шантаж. Ленин прибегнул к угрозам. Он сказал: я выйду из партии, я обращусь к рабочим активистам, мы на заводах создадим свою партию, вы будете кусать локти и колени. Причём мы должны понимать, что противостояли ему не только Зиновьев и Каменев, сомневались в необходимости вооруженного восстания все большевики, в том числе наш дорогой и любимый Иосиф Виссарионович, и они не понимали его, а он путём угроз шантажа заставил их принять его курс. Второй раз – это по вопросу о Брестском мире. Это тоже принципиальный вопрос, не менее важный, чем акт проведения революции. Потому что тут были расставлены приоритеты, о сути которых сейчас все врут – что важнее, сохранение Советской России или мировая революция. И он сказал: важнее сохранение Советской России, потому что будет Советская Россия – будет мировая революция, а не будет – восторжествует реакция. В то время было очень тяжело это предсказать, когда он на VII съезде спорил, угрожал, перешёл на крик, это было очень эмоционально для него. Ведь он с детства был веселым парнем, любил игры, правда, почему-то ломал игрушки, но был подвижный, веселый в семье, очень позитивный, в отличие от других детей. И в конце жизни такой вот человек, который настрадался от своих соратников и сподвижников. Когда смотришь состав ЦК, состав руководства Политбюро и так далее, думаешь: боже мой, вот с такими людьми добиться такого успеха... Вот просто найти человека, который бы ему не мешал,

который бы его всё время поддерживал, просто невозможно. Даже Землячка выступала на стороне Бухарина во время дискуссии левой оппозиции, когда они хотели наступать, не подписывать Брестский мир. Потом она поддержала Ворошилова во время дискуссии о военной оппозиции, но позже, правда, никогда не поддерживала. Дзержинский тоже. Вот Сталин такую хитрую позицию занял со временем, что Ленин всегда прав, и он будет всегда голосовать вместе с ним. В этом его гений и мощная воля.



Вот анализ, великий человек с мощной волей, сравнимый с Кастро и Че Геварой. На его воле всё держалось, и найти второго такого человека было невозможно. Очень хорошо о нём говорил Захар Прилепин. Да, он немножко преувеличивает, когда говорит о приятии Ленина в современном мире. В Индии написано, что у них социалистическое государство, но это не значит, что там коммунисты процветают. Там коммунистов бьют, сажают, часть коммунистов воюет в джунглях с оружием в руках. То есть там в реальности социализмом и не пахнет. Но, конечно, то, что в Китае Ленина изучают и чтут, в этом он прав. Китай действительно ориентируется на Ленина. Когда я был в Китае, смотрел фильм о создании китайской компартии. Художественный, очень хороший, качественный. Фильм начинается с Ленина: какое отношение Ленин имеет к созданию компартии Китая. Происходит конгресс Коминтерна, и Ленин говорит Войтинскому (а Войтинский сыграл колоссальную роль в создании компартии Китая): «Поезжайте в Китай, это очень важно. Там есть хорошие товарищи, скажите им, что надо объединяться, создавать компартию Китая». И Войтинский едет, но, правда, в съезде он не участвует, потому что полиция за ним гонится, ему пришлось прыгать с какого-то этажа и убегать. Но главное, что там показано, что все начиналось в Китае не с Мао, а с Ленина. Без Ленина трудно представить всё,

что сейчас происходит позитивного в мире. Это и называется «гениальный человек».

По поводу пресловутой бомбы, которую Ленин подложил под Советский Союз, создав проблему Украины, это чушь полная, все было совершенно наоборот. Ленин не хотел сначала создавать республики, он всё делал методом тыка, проб и ошибок. Сначала он хотел просто дать народам автомани-зацию, но всё это рухнуло, значит, не сработало, оказалось нежизненным. И если бы не было предоставлено вот это право на самоопределение, если бы Украина не стала равноправной сестрой в братской семье народов, там бы, безусловно, победили поляки, победили бы местные петлюровцы, националисты, и она бы была на стороне противников. И они могли бы захватить большую территорию, включая Крым. Вопрос включения туда Донбасса. Да, это очень сильно, это Ленин. И Артём Сергеев быстро согласился с его аргументами. Хватило нескольких минут, потому что Ленин ему объяснил: или мы потеряем всю Украину и нам кирдык, или вы входите в состав Украинской республики, помогаете Затонскому, Петровскому и другим киевским большевикам брать власть. Кстати, это настолько было элементарно тогда, настолько это люди тогда хорошо понимали... Но 30 лет нравственного, культурного, интеллектуального сползания вниз привели к тому, что теперь люди просто не понимают элементарных вещей, просто не понимают. Какой-нибудь человек, который гвоздя не забьёт, говорит: надо было губернии создавать, на-

до было Жириновского слушать, что этот Ленин нам... Это не смешно даже, это чудовищно. А почему Сталин, когда Прибалтика присоединилась, не создал там губернии? Ведь его же противопоставляют Ленину, что он, Сталин, был сторонником автономизации. Но почему-то создавал республики... Просто он понимал, что если будет война, они все пойдут против нас. Еще раз говорю: 7 млн. украинцев сражались на нашей стороне, на своей стороне, это была и их сторона, и невозможно переоценить их роль. Вот мне говорят, зачем ты занимаешься всякой мелочью, делая книгу о роли украинских чекистов в победе в Гражданской войне, в создании Советского Союза и в победе в Великой Отечественной войне. Да, мелкий вопрос, но я хочу просто показать, какую роль сыграли одни только чекисты, без военных, причем не только в борьбе за Украину, а по всему Союзу. Они в Туркестане действовали, на Дальнем Востоке, на Крайнем Севере. Везде украинские чекисты боролись за советскую власть. А если бы им сказали, что они люди второго сорта, не великороссы, какие-то малороссы, какие-то маленькие, недоношенные? Они могли, конечно, обидеться. А им сказали: вы братья, мы такие же, как и вы. Никто у нас не первый, все одинаковые, даже Эстония. Поэтому это была политика единственно разумная, иначе бы не получилось ничего.

И кроме того, Ленин был совершенно прав. Сейчас многие троцкисты говорят: да, но всё равно же без мировой революции не получилось. А что Ленин ни делал, всё для ми-

ровой революции. Я всё время рассказываю, как к нему пришли, когда он уже был болен, Пятницкий и Бухарин, руководители Коминтерна, которые готовили восстание. Это просто чудовищно. Человек не соображает ничего. Он не поздоровался, он не посмотрел в их сторону. Он сидел абсолютно индифферентно, но как только услышал, что они готовят революцию в Германии, стал махать рукой и кричать. Вы понимаете, он был настроен на мировую революцию. Вот нам сейчас говорят: мировая революция – это Троцкий. Это же дураку понятно, была бы мировая революция, не случился бы 1991 год. Разве бы мы находились сейчас в состоянии не Евразии, а азиопы, ориентируясь не на Запад, а на Восток, который во времена моей юности, кроме термосов, ничего не производил? Это, конечно, позор. Говорят: вот он ошибся, он рассчитывал на мировую революцию, она не произошла. Он не ошибся. По всей Европе шли восстания, революции. И по всем странам: и в Канаде, и в США, и в Англии, и в Шанхае. Везде рабочие отказывались грузить товары на суда, отказывались оружие грузить и так далее. И посмотрите, как французы на Украине воевали, ведь их распропагандировали. За неделю в Крыму расстреляли демонстрацию французских военных моряков, а потом на эскадре восстание произошло. Это, конечно, не мировая революция, но это подтверждение его правоты, и большевики действовали, оно не само происходило. Ленин всегда говорил, что сам по себе и прыщ не вскочит, надо действовать, и поэтому в той же Одес-

се была создана иностранная коллегия. Туда направлены были знающие французский язык большевики из эмигрантов, и они эту работу вели: Жанна Лебур, французенка, и так далее. А что получилось в результате? Почему рухнул Советский Союз? Потому что мы подписали официальную капитуляцию в городе Хельсинки, который сейчас, как вы знаете, страна НАТО. Сказали: всё, мир, дружба, жвачка. Нет ли у вас жвачки? А дальше что происходит? А дальше Рейган становится президентом, в 10 раз сильнее нас бьют, а мы ничего не делаем. Фидель Кастро, естественно, протестует, но мы проигрываем, потому что отказ от мировой революции – это отказ от сопротивления в этом мире хищников. Если вы пошли в джунгли, тут хищники, тигры. А Рейган в 100 раз опаснее любого тигра.

Мировая революция – не какая-то фантазия. Что плохого в том, что было бы единое государство, не было бы таможи, виз, все бы люди были братья? Что плохого, чтобы люди жили без границ? Это что, как-то помешает выступлению ансамбля «Березка»? Или негры перестанут прыгать во время своих танцев с ловкостью, достойной лучшего применения? Люди перестанут воевать, люди будут помогать друг другу взаимно обогащаться, как это было в Советском Союзе. Что плохого в мировой революции? Почему это вдруг превращено в какой-то жупел? «Россию бросили, как хвост в топку», – это ложь. Такой цитаты нет. Вот нету такого даже у Троцкого или у Зиновьева. Не было дураков, которые

бы это открыто сказали. Они, может, и думали так, но никто не сказал. Это сейчас наши черносотенные господа промывают мозги этой пропагандой. Поэтому еще раз говорю: надо не слушать этот бред, а надо читать хороших авторов, Логина, Спицына, которые действительно разоблачили мифы, у которых самостоятельное мышление. Читайте Кара-Мурзу, книжку «Русский коммунизм». Он там показывает, почему рухнул Советский Союз, очень хорошо показывает и величие Ленина. Но официальная точка зрения сейчас опасная: ненавидят Ленина, ненавидят большевиков. Неужели вот кому-то это непонятно? Когда они спят, им каждый раз снится, что Ленин выходит из Мавзолея, пробирается к ним в квартиру и душит их, как Миронова душила бриллиантовая рука в одноименном фильме. И они просыпаются в поту. А игнорирование ленинского наследия наносит вред не только левым, а всему государству. Надеюсь, когда-нибудь это будет понятно многим.

Юрий Емельянов

Ленинская правда

Показательно, как на телевидении освещали события 21 января 1924 года и, в связи с ними, последние годы в жизни Ленина. Мягко говоря, передачи делались наспех. Во-первых, говорилось о том, что в своём письме съезду Ленин предложил увеличить число членов Политбюро до 50 человек, на самом деле, конечно, не Политбюро, а ЦК. Характер борьбы членов Политбюро был несколько упрощен, говорилось, что она началась только после смерти Ленина. Но борьба против Троцкого начиналась задолго до смерти Ленина, в 1923 году. Уже тогда все члены политбюро написали письмо, в котором осуждали деятельность Троцкого. Ну и главное, письмо Ленин, оказывается, писал только для того, чтобы доказать, что «еще царь» и поэтому он, дескать, принизил и Троцкого, и Сталина, и Зиновьева, и Каменева. Это, мягко сказать, упрощённый взгляд. И всё-таки почему действительно Ленин умер за 3 месяца до своего 54-летия? Во-первых, нельзя забывать, что отец его, Илья Николаевич Ульянов, умер в 54 года. Наследственность могла сказываться. Версия Троцкого, которая, кстати, была опровергнута в этом сюжете, — Сталин отравил Ленина. Надо сказать, это ложь очень явная, Троцкий сам в эту версию не верил. Он

прекрасно все знал, потому что именно в это время Троцкий, который был под большим впечатлением от двух лет умирания Ленина, был очень этим напуган, составил завещание, в соответствии с которым, если у него так же всё будет происходить, то есть сначала будут отниматься руки, ноги, слабеет речь – лучше уж отравиться. И он написал это, а потом сказал: вот я-то могу отравиться, а Ленина отравил Сталин. Ну это чушь, конечно. Следствие покушения Каплан? Да. Но вопрос: почему сразу, в тот же день, 30 августа 1918 года, не была удалена пуля, которая вызвала потом сужение левой спинной артерии, которая и спровоцировала атеросклероз. Почему это отложили на три с половиной года, хотя именно это вызывало тромбы? И еще вопрос: а почему, наконец, считали необходимым удалять пулю, когда уже были признаки атеросклероза в конце 1921 года, Ленин страдал и от головных болей, и от бессонницы. Нет, не обращали внимания: стоит удалить пулю, и все будет хорошо. Удалили – и на другой же месяц у него инсульт, очень тяжелое поражение, отнимается то нога, то рука, то речь. И Ленин действительно просит Сталина дать ему яд, об этом написала в своих воспоминаниях Мария Ильинична Ульянова. Сталин категорически отказывается, рассказывает это и Бухарину, и Ульяновой. Потом позже Крупская с такой же просьбой обращается, Сталин уже в письменном виде протестует против этого. Ну, явно, конечно, проявилось несовершенство тогдашней медицины. Но почему германские врачи, которые лечили Ле-

нина, они говорили, что нужно категорически отойти от дел, категорически не читать книги, не писать. Какова реакция вождей на это? Вот 15 сентября Сталин публикует в «Правде» статью, в которой пишет, что Ленин поправляется, всё идёт хорошо, и мы посмеиваемся над врачами, которые хотят, чтобы профессиональный революционер отошёл от дел, чтобы он не читал и не писал. В декабре, когда у Ленина повторяются отрицательные симптомы, Сталин сам возмущается, что Ленин проявлял опасную активность, Крупской говорит: «Как вы позволили вот так ему себя вести». Крупская обижается, жалуется Ленину. Отсюда появляется фраза «Сталин груб» и прочее. Только тогда.

Ленин еще летом 1922 года легкомысленно относился к своему состоянию, говорил: «Ну что, впервые, наконец, могу отдохнуть. Впервые я отдыхал в шалаше, куда меня загнали прапорщики Керенского, второй раз – когда подстрелила Каплан». Ну, Ленин немножко упускал, был еще недельный отдых под новый год 1918-го, когда его обязанности выполнял, кстати, товарищ Сталин, председателем Совета народных комиссаров стал на неделю. Но во всех этих случаях, кроме того, когда он был без сознания после ранения, он продолжал работать. Как в этом шалаше он писал «Государство и революцию». Он все время связывался с большевистской партией, которая проводила съезд, он все время работал. То есть он не умел по-настоящему отвлекаться. И вот я запомнил эти воспоминания. Помню ещё по школе.

Как-то мы, старшекласники, сидели в актовом зале, и к нам пришла старая большевичка. Она была вместе с Лениным в Альпах, в эмиграции. Её усадили на кафедру, лампу поставили. Она читала свои же воспоминания. Там был такой сюжет: «Вот мы с Ильичом пошли в Альпы, прекрасный вид. Мы восхищаемся, а Ленин смотрит и говорит: “Какие все-таки мерзавцы эти меньшевики”». Мол, надо восхищаться, а он про меньшевиков думает. Потом было сказано, что он не мог отвлекаться, он не мог, и, наконец, свидетельство, что они, Ленин и его соратники, не умели щадить своих сил. Ну вспомним: нарком продовольствия Цурюпа умер в 57 лет, Дзержинский умер в 48 лет. Перед этим – страстное выступление на пленуме, где он клеймит своих оппонентов. Через два часа в тяжелом состоянии. Все, инфаркт. Свердлов умер в 33 года. Ну, говорят, там испанка. Значит, изношенный организм, никакой сопротивляемости. Все это было обычно и не только в те годы. Вспомним, наш руководитель, главный руководитель атомной промышленности Игорь Курчатов, он умер в 57 лет, находился в это время в Барвихе под наблюдением врачей, у него уже были инфаркты, организм был изношен. Королёв умер в 59 лет. Тоже изношенный организм, он тоже в это время в ЦКБ был. Но достаточно было этим руководителям оказаться не у дел – и все менялось. Вот Никита Сергеевич Хрущев с позором изгоняет антипартийную группировку Маленкова, Кагановича, Молотова и примкнувшего к ним Шепилова. Они остаются не у дел, их все клеймят по-

зором. И Шепилов доживает до 89 лет, Маленков – до 86 лет, Молотов умирает в 96 лет, Каганович – в 97 лет. А их враг Хрущев, которого сняли, но он продолжал бороться, писал свои мемуары, пересылал их за границу, доказывал в ЦК, что всё это фальшивка... Он умер в 71 год, потому что у него был инфаркт. На работе они не щадили себя. Надежда Константиновна оставила воспоминания: вот Циммервальдская конференция всего четыре дня, но страстные бои, выступления, там их немного, но у всех разные позиции. Четыре дня боев, а потом они опять идут в Альпы, в горы. И там один из делегатов ложится прямо на землю, около снега, и засыпает, как убитый. Я, говорит Крупская, боюсь, он замерзнет. Он не может проснуться, потому что четыре дня работал на износ, и это было не только в Циммервальде, это были съезды, конференции, бесконечные беседы, встречи, где надо было отстаивать своё мнение.

Ленин по профессии юрист, он привык выступать, он учился быть полемистом, находить аргументы. У Ленина были свои недостатки, не все он знал, но он, в отличие от многих других, знал свои недостатки. Он уверен, что для того, чтобы победить оппонента, надо хорошо знать материал. Для того чтобы доказать свою правоту, он взялся за экономические проблемы. Он стал фактически экономистом, написал книгу «Развитие капитализма в России». Выучил все эти проблемы, изучил и уже уверенно доказывал свою правоту. В партии появляются богостроители и богоискатели. Как до-

казать их неправоту? Ну, можно просто: вы нарушаете устав партии, нарушаете наши основы. Но он лезет в труды древнегреческих философов. Он начинает изучать современную философию, доказывает связь между современными философами-идеалистами и этими партийными уклонистами. Он стал философом. Он, наконец, изучал проблемы мировой экономики. Идёт мировая война, и он вникает в проблемы мировой экономики. Отсюда работа «Империализм как последняя стадия капитализма». То есть он старался преодолеть все свои слабые стороны и тем становился на голову выше своих оппонентов, а не только умением красиво выступить. Наконец, он вел активную работу с пролетариатом. В кружке в Питере он общается с рабочим классом, и Крупская говорит, как это повлияло на развитие Ленина. Революция 1905 года, когда проявилась, как Сталин подчёркивал, одна из сильных сторон Ленина – вера в творческие силы массы. Он верил, что российский пролетариат, российские крестьяне способны сделать то, на что не способны трудящиеся на Западе, хотя по догме было всё не так, капитализм, как считалось, будет побеждён там, где самый развитый пролетариат. В Англии. Англичане начнут, французы продолжат, немцы завершат это дело. Тут Россия – дикая страна, неграмотность фантастическая. Только Шевкунов сейчас доказывает, что, по его данным, в Псковской области якобы 90 процентов было грамотных. Это ложь возмутительная, дальше ехать некуда, потому что в это время в Пензенской области

было 15 процентов грамотных, в Сибири – 1 процент грамотных и так далее. Я считал, что если бы такими же темпами ликвидировалась неграмотность в Москве и в Петербурге, в этих городах ликвидировали бы неграмотность где-то в 1950-х годах. Неграмотная страна, жуткая бытовая культура. Ну, возьмите рассказ Бунина «Деревня»: возмутительная антисанитария. И эта страна вдруг станет ведущей в мировом развитии. А Ленин выдвигает именно эту идею. Ведь он увидел революцию 1905 года. Создали советы. Это самостоятельное творчество трудящихся Иваново-Вознесенска. Там создаются первые советы, там стихийные движения перерастают в массовые. Потом Ленин общался в Женеве с Гапоном. Он поговорил с Гапоном и сделал вывод: «Дикость жуткая. Там сумбур в голове». Но это тоже невероятно. Люди идут с надеждой к царю, они верят. А потом это стихийное движение перерастает уже к осени во всеобщую забастовку в Петербурге, в других городах. Ленин всё это оценил, но он не ограничивался только общением, буквально впитывал впечатления от своего общения с народом. Он изучал и русскую культуру. Надежда Константиновна пишет: «Читает он не отрываясь, выучил наизусть всего Некрасова. Мы гоняемся за сочинениями Пушкина. Достали откуда-то потрёпанный сборник Третьяковской галереи». Вот он всё время обращается к этому наследию, несколько раз перечитал «Анну Каренину»». Интересно мнение Горького о том, как оценивал Ленин «Войну и мир». Ленин старался понять: вот истоки

русского характера, русской культуры национальной. Именно Ленин направил Сталина в Вену, чтобы изучать национальный вопрос. Сталин там берет работы австрийских ученых, поскольку Австро-Венгрия – многонациональная страна, их опыт, осмысление этого опыта, будет играть большую роль. И как результат многолетней работы, в 1917 году уверенная ленинская декларация, когда он прибывает в Россию, что мы пойдем по пути социалистической революции. Это бомба, потому что даже большевики не верят ему, рабочие не верят. Рассказывают: вот приезжает Ленин на собрание рабочих в Питере, он начинает – и сначала гул недовольства, потому что уже все знают, что это «шпион немецкий» и так далее. Ленин говорит: «Ну, давайте, я сначала все-таки выскажусь». Кончается тем, что силой логики, силой аргументов Ленин доказывает свою правоту, его чуть ли не на руках выносят. То же самое на солдатской аудитории происходит, когда Ленин выступает перед ними: Ленин верит в силу, в творческую силу масс. Когда он убеждает руководителей партии, что надо выступать, он ссылается на настроение рабочих масс, он говорит: нет, нельзя ждать, потому что рабочие Питера, Москвы готовы выступить – и в этом он оказался прав.

Есть сейчас и другая оценка Ленина. Вот смотрю телеканал в начале этого года, человек с седой бородой выступает и говорит, что беда современной России в том, что мы не изжили ленинщины, потому что ленинщина царит и в умах

нынешней элиты. Вот как только мы истребим эту ленинщину, все исправится... Ну, можно иметь разные мнения и о Ленине, и о ленинизме. Но это значит, что человек ну ничегошеньки не знает ни в истории, ни в географии. Он знает то, что очевидно. Он знает, как выходить свою седую бороду. Он знает, что он получит немалые гонорары за свои выступления, но в истории он не разобрался. А почему, говорит, залили страну потоками крови? Ну, я вспоминаю, был такой Василий Шульгин, ярый монархист, потом сам же подавал акт об отречении царю, царь подписал, за два дня до этого Шульгин присутствовал при сцене, видел, как зал Государственной Думы, где он был депутатом, заполняют люди из совета Петроградского. Разные люди: солдат, рабочий, студент, а лица все гнусные, говорит Шульгин, вызывают бешенство. Пулеметов вот не хватало, только язык пулемётов доступен уличной толпе, и только он свинец может загнать обратно в берлогу вырвавшегося на свободу страшного зверя. Кто этот зверь? Этот зверь был его величество русский народ. Вот вам любовь этих людей к русскому народу. Вот каким языком они собирались говорить. Ну хорошо, Шульгин, скажем, поговорил. Но ведь на самом-то деле под этой декларацией могли очень многие подписаться: и уже Корниловский мятеж доказал. Корнилова же встречали овациями, когда он прибыл на Государственное совещание в 1917 году, Корнилов пользовался огромной поддержкой. Меня поражает иногда жуткая слепота тех, кто обращается к истории

нашей страны.

В общих словах знают: Антанта, Запад и так далее. Но никто не обратил внимания, например, на деятельность английского писателя Моэма, автора замечательных романов, пьес. Он никогда не скрывал, что был британским разведчиком. Что в 1917 году он прибыл в Петроград для того, чтобы предотвратить приход большевиков к власти, и очень активно работал. Для этого привлёк Савинкова, привлёк руководителей Чехословацкого корпуса, работа шла полным ходом. Неужели не заметили, как Моэм прибыл в Петроград? Ну, казалось бы, чего проще. Британия, Северное море, нейтральная Норвегия, Швеция. Всё, он уже в Петрограде. Нет, Моэм едет почему-то через США, через Тихий океан и вместе с руководителями Чехословацкого корпуса две недели едет по Транссибирской железной дороге. Через несколько месяцев Трансисиб окажется в руках Чехословацкого корпуса, развяжется Гражданская война. Поездка Моэма происходила в августе 1917 года. Почему через США? Потому что за долги Временное правительство готово было отдать Трансисиб американцам, и уже был готов американский корпус, чтобы заменить всю русскую администрацию на Трансисиб, передать американцам. Да что угодно готовы были передать: Камчатку, Бессарабию и так далее. Только бы продержаться у власти. И вот уже готова Гражданская война. Когда я спрашиваю специалистов, отвечают, мы занимались подрывной деятельностью Запада после 1917 года. Я говорю: «А до то-

го? Ну, неужели трудно?» Откуда пошли потоки крови? Роман Гуль, так сказать, честный белогвардеец, который рано примкнул к Белому движению, пошел с корниловцами воевать на Кубань. Он через пару недель ужаснулся, что творят эти чистые, прекрасные «белые» люди. Когда он увидел резню, которую устраивали они, уничтожая сторонников красной власти, он бросил белое движение, эмигрировал. Он не мог просто это терпеть.

Книжка Ратьковского о белом терроре вышла в 2017 году. В официальной повестке дня – нет, этого, оказывается, не было. Оказывается, Ленин лично резал, заливал страну кровью. Белые были ни при чем. 100 раз вспоминают судьбу царской семьи. Что произвол был, несомненно, что красные комиссары допускали безобразие – тоже несомненно. На съезде в 1919 году уже говорили о том, что слово комиссар стало ругательным. Верно. Но была другая сторона, и инициатором здесь был никоим образом не Ленин.

Уже на официальном уровне говорят: Ленин развалил страну. Была великая страна, и вот пришел Ленин и ба-бах – поделил всё на республики, и они – извините. К концу Гражданской войны почти вся бывшая Российская империя оказалась в пределах СССР, за исключением Польши, но, извиняюсь, Польшу оккупировали немцы. Половина Латвии была потеряна, включая Ригу. Это уже немцы оккупировали. До этого, верно, Эстония, где была трудовая власть какое-то время и восточная Латвия. Мы тогда потеряли Финляндию.

После упорной борьбы в гражданской войне Финляндия потеряна. Ну, извините, Хива и Хорезм, например, никогда не входили в состав Российской империи. Они были протекторатами, но они вошли в состав СССР. Монгольская народная республика, ну, номинально считалась независимой. А как страна, против которой были брошены армии 15 стран, включая Аргентину, даже Аргентина не поленилась отправить сюда войска. Англия, Франция, Китай направлял свои войска. Кто создал первый концлагерь на нашей земле? Американцы. Каждый шестой человек в северных краях был посажен в концлагеря в Архангельской губернии. Грабёж потрясающий. Американцы – великие мастера статистики, они записали, сколько и оленьих шкурок там они захватили, и сколько соболей украли, и так далее. Всё показано, но они зарились, конечно, на большее. Но белые, нам говорят, боролись за единую великую неделимую Россию. Ага, как же, лозунг был, но Колчаку поставили условие: если он не признает независимости Прибалтики, Польши, Грузии, Армении, Азербайджана, он не получит ни одной винтовки. И Колчак, получив часть золотого запаса, которым с ним поделились чехословаки, которые захватили его в Казани, согласился. И вот он платил этим золотом за винтовки, за оборудование, за мундир французский, табак японский и так далее. Всё это было оплачено этим золотом. То есть Россия не была бы в пределах Российской империи, она была бы совсем скукоженной. Ленин восстановил страну, но разве только в этом

его достоинство? Нет. Влияние Ленина на весь мир, его идеи распространились далеко за пределы Российской империи. Создано было коммунистическое движение, которое охватило фактически весь мир. Джон Стейнбек стал в конце концов антикоммунистом, но он успел написать рассказ «Налет», где рассказывает, как стоит человек в пустом зале и за его спиной портрет Ленина, и он знает, что через несколько минут сюда ворвутся погромщики, и они будут громить его мероприятие, куда он хотел собрать коммунистов, но он будет стоять, он верен идеям Ленина, будучи американским коммунистом. Когда я приходил в наше посольство в Индии, я видел, приходит человек, и наш вахтер спрашивает: «Вы по какому вопросу?» – «Ни по какому». Он видит статую Ленина и молитвенно складывает руки. Памятники Ленину в Калькутте, памятники Ленину в африканских городах. Назовите мне какого-нибудь государственного деятеля России, которому поставили памятники? Да, можно назвать Александра II в Хельсинки. Ну, действительно, там автономию создал. В Болгарии. Да, Александру II есть памятники. А тут во всём мире популярность движения, и это сила была, огромная сила, которая сдерживала в том числе и возможность нападения на нашу страну. Почему многие атомные секреты нам передавали? Не из-за корысти, а передавали идейно убеждённые люди, которые верили в правоту научного коммунизма, благодаря ленинским идеям. Я помню разговор с одним цейлонцем. Он говорит: «Вы нам помогаете?

Спору нет. Но, откровенно говоря, англичане и американцы дают нам больше. Но главное другое: ваши люди нас воспринимают как равных, они говорят с нами, воспринимая нас как людей, таких же, как они». Вот это сознание советского человека. Ленин иногда сомневался, удалось ли создать нового человека? Вот как он провозгласил 7 ноября 1917 года: «Рабоче-крестьянская революция победила, рабочие и крестьяне берут власть в свои руки». Но уже 31 декабря 1917 года он рассуждал: что-то рабочие и крестьяне робеют, они как-то нерешительны, не чувствуют себя хозяевами. Но 7 ноября 1920 года он пишет: «С каким героизмом, самоотверженностью защищали трудящиеся страны советскую власть, не имея такой финансовой поддержки, какие имели армии Антанты, не имея такой поддержки, которую имели белые армии». Шульгин потом уже признавал: да, белое движение проиграло. Да и белых, говорит, настоящих было мало, были в основном или серые, или грязные, грязные, порочные люди. Деникин поражался: приходит телеграмма от Мамонтова, что вот привезли утварь с церковей, содрали. И вот казак, говорит, идёт в поход, едет туда на убогой лошадёнке, возвращается весь перегруженный добром, которое он нагребил. Добрармии называли грабьярмиями, а с другой стороны фронта люди боролись. С середины XIX века весь мир пролетарский боролся за восьмичасовой рабочий день. На четвёртый день после Октябрьской революции восьмичасовой рабочий день был установлен. Шла борьба за аграрную

реформу? Всё, на второй день революции аграрная реформа, рабочий контроль. Да, советская власть бедна до предела, но уже принимаются меры для введения бесплатной медицины, да, ещё остаётся жуткая неграмотность, но уже выдвигается программа ликвидации неграмотности, создаются пункты по ликвидации неграмотности во всей стране. Я помню где-то в 1960-х годах разговор с коммунисткой из Англии. Она говорит: да, конечно, витрины ваших магазинов и их содержание – это, по сравнению с Западом, слабовато. Но вы же не можете в витрины выставить бесплатное образование, вы не можете выставить в витрины бесплатную медицину, вы не можете низкий уровень квартплаты выставить в витринах, а всё это было. То есть социальные достижения уже начали осуществляться, реализовываться, но Ленин смотрел вперёд, и уже только-только кончилась Гражданская война, как был разработан план ГОЭЛРО. Герберт Уэллс считал, что это просто кремлёвский мечтатель, что это фантазёр, что это немыслимая вещь, но всё же реализуется!

И вот американский географ Хантингтон, который объездил все страны мира, в том числе и царскую Россию, говорит, что это что-то невероятное. Страна, где знали в доме, в избе, только лучину, вдруг получила лампочки, люди получили возможность читать вечером, они получили возможность работать с наступлением темноты. Это, говорит, в России, где так сокращен световой день зимой... И он пишет: хорошо освещенные и отапливаемые заводы позволяют те-

перь 1 млн. рабочим трудиться зимой столь же эффективно, как и летом. Внедрение машин и образования позволили русским взять хороший старт в преодолении трудностей. Летом применение тракторов ускорило и облегчило работу, особенно пахоту, которая всегда создавала непреодолимые проблемы для российского сельского хозяйства. И вот этот далёкий от коммунизма человек писал, что это преобразование надо поставить в один ряд с такими событиями в истории человечества, как открытие огня нашими предками. Российский пример является наиболее ярким среди современных позиций, и Ленин буквально хватался за каждую искру. Вот в этом первом субботнике на Москва-Сортировочной он увидел великий почин, что люди начинают самозабвенно работать, работать ради общего блага. Это начало преодоления отношения к труду как подневольному, это преодоление разгильдяйства, которое так мучило Ленина. Вот эти достижения сыграли огромную роль. Дальше пример решения проблемы. Как Мао Цзэдун в своё время писал: «залпы Авроры донесли до нас идеи марксизма-ленинизма, чтобы идти по пути русских». Такой стал вывод: да, за 100 лет очень многое изменилось. Ленин прекрасно отдавал отчёт, что жизнь быстро переменчива. Он подчёркивал, история – это не тротуар Невского проспекта. За 100 лет нельзя было предвидеть ни холодную войну, ни ее ход, ни изменение психологии людей. Но значимость теоретических трудов Ленина, значимость его практической деятельности до сих пор

сохраняется. Да, социализм в нашей стране рухнул, но разве не значим тот факт, что Китай стал первой страной мира по производству. Китай – еще сравнительно недавно жутко отсталая страна. Ещё в 1930-х годах Сталин говорил, что Китай каждый терзает, каждый, кому не лень. Действительно отсталая была страна. И вдруг она стала ведущей в мире. Говорят, Китай стал капиталистической страной. Да, они используют и связи с капиталистическим миром, и внутри у них НЭП огромных масштабов. Но во главе стоит Коммунистическая партия, которая до сих пор ориентируется на Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, и они не отреклись.

Вот испытания для всего мира. Пандемия. Где наименьшее число жертв? Китай, Вьетнам, Лаос, Куба. Куба – бедная страна, которую американцы рассматривали просто как свой курорт или, извините за выражение, публичный дом. И вдруг Куба стала лидером в развитии образования Америки, и специалисты по ликвидации неграмотности из Кубы стали разъезжать уже в 1960-х по всей Латинской Америке. Куба стала образцом по медицине. Да, там бытовые условия ещё во многом отсталые по сравнению с развитым миром, но, извините, в условиях жизни, стабильности маленькая Куба уже является примером развития. Значит, несмотря на большие поражения, идеи, которые отстаивал Ленин, остались живы, они остались актуальны и сейчас, наконец, опыт Ленина бесценен.

Без Ленина нельзя понять наиболее ключевых событий

истории России, он важен и сейчас для нас, прежде всего как пример отношения к своей теоретической и практической деятельности. Прежде всего он отказывался от шаблонов. По шаблону мы должны были сначала осуществить демократическую революцию, свергнуть царя, несколько десятилетий жить по республиканской конституции. Постепенно у нас будет развиваться гражданское общество, как сейчас принято говорить. Потом у нас вырастет рабочий класс. Ленин утверждает: нет. Партия, создание партии – это изобретение Ленина. Необходимо создать боевую партию, революционную партию. Он оказался прав, и это и стало примером для подражания. Это то, что сделал Ленин для развития национально-освободительного движения во всём мире. Это пример и для Африки, и для Азии, и для Латинской Америки, и это актуально и сейчас. Важна и его требовательность – например, тогда вопрос национальный был плохо разработан. Так, Роза Люксембург говорила о том, что «вот хорошо бы было, если бы поднялись народы Азии, тогда бы автоматически упал капитализм», но это было так. Роза Люксембург не виновата. Её в 1918 году зарезали вместе с Карлом Либкнехтом. Но Ленин действительно делал очень многое для развития самосознания некогда отсталых народов.

Но и у Ленина были, конечно, ошибки. Ленин сам это признавал. Я, говорит, плохо разбираюсь в людях, и мне помогает иногда в этом Надежда Константиновна. Ну, я бы к этому добавил, что некоторые советы Надежды Константи-

новны, может быть, не были достаточно совершенны и, может, она не была таким уж пророком. Но самое главное не в этом. Ленин плохо разбирался в самом себе, он не щадил себя, нельзя было так растрачивать себя. Я помню, как-то принимали иностранных гостей, и мне директор нашего института международного рабочего движения говорит: «Вот Ленин во время съезда Коминтерна лично прошёлся по всем номерам “Националя”, проверяя, как там застелили постели». Надо ли было Ленину заниматься этими делами, надо ли было ему вникать в такие дела? Наконец, ну, нельзя было хихикать над врачами, которые многое ему запрещали, надо было воздержаться от чтения, от выступлений, от подготовки каких-то научных работ. Нет. Он тайком что-то диктует то Володичевой, то Фотиевой. Его болезнь иногда прерывается. Он приезжал в свой кабинет, набирал книги, книги, книги. Он не щадил себя, он растратил себя, и да, говорят, в истории не знают сослагательных наклонений. Что нас ожидало бы, если бы Ленин еще пожил? Я думаю, ему удалось бы избежать той лихорадки, в которую была погружена партия вскоре после смерти Ленина, когда Троцкий бросил вызов... Он уже в 1923 году, пользуясь состоянием Ленина, бросил вызов Ленину. Дальше это все продолжалось. Потом его блокировка с Зиновьевым, Каменевым, затем Бухарин. Если бы действительно было оглашено письмо съезду, кстати, письмо съезду, где Ленин описал небольшевизм Троцкого, октябрьский эпизод Каменева, Зиновьева, грубость Сталина, схола-

стику Бухарина... Сталин тут же подал заявление об отставке, отставку не приняли. Через год Сталин снова подает заявление об отставке. Опять же, заявление не принято. Может быть, Бухарин раскаялся и сказал, что нет, я не схоластик? Да, действительно, я признаю вину. Нет, такого не было. Небольшевизм Троцкого, это Ленин смягчил. Троцкий был антибольшевиком. С момента создания большевистской фракции он боролся против большевизма, затем резко поменял позицию. Сказалась политическая гибкость Ленина. Он считал: да, пожалуй, сейчас Троцкий пригодится, блестящий оратор, он может завести публику. Он ошибся на посту наркома, Троцкий сорвал подписание Брестского мира, в итоге расширил компромиссы, на которые мы вынуждены были идти перед немцами... Теперь о Бухарине. Возьмите энциклопедию старую, первую, на букву Б. Панегирик в адрес Бухарина: это величайший человек. А в 1988 году, когда была предпринята попытка реабилитировать Бухарина, уже Капустин целую страницу в газете «Советская культура» опубликовал. Он писал: «Надо говорить так: Маркс, Энгельс, Ленин, Бухарин». Да и вообще фактически Бухарин, как Христос в Гефсиманском саду, то есть Бухарин и Христос, и Маркс, Энгельс, Ленин в одном лице и так далее. А вот обратите внимание, почему Ленин назвал его? Потому что да, это был очень начитанный человек, который мог выступить и по экономике, и по политическим вопросам, и по культуре. Но очень поверхностный, ну, Троцкий недаром его

называл Николка Балаболка. Что касается Зиновьева и Каменева, Октябрь – это не просто эпизод. Конечно, не верили они в силы рабочего класса России, в трудящихся России. Они считали, что это временный подъем. Недаром и Зиновьев, и Троцкий, и Каменев в 1923 году говорили: всё, бросаем Россию, едем поднимать революцию в Германии. Троцкий рассуждал: «Ну, я на посту наркома некоторое время побуду, несколько деклараций выпущу, а потом эту лавочку всю закроем». И уже в 1919 году Троцкий предлагает план перенести революцию в Индию. В Индию! Вот где начнется настоящая революция, а не в России, в России это дело пустое. И наконец, в 1920 году – вперёд, на Варшаву, а через Варшаву в Берлин. Всему этому противостояла линия Ленина и Сталина.

Сталин груб? Да, очевидно, предупреждения Ленина имели основание не только из-за склоки с Крупской. Сталин сам видел свои недостатки. Недаром, сколько бы сейчас ни говорили о том, что он втайне ненавидел Ленина, ничего подобного. Сталин ссылался всегда на Ленина. Самый крупный город после Москвы был переименован в Ленинград. Почитание Ленина! Недаром все исторические события Отечественной войны заиклены на Мавзолее Ленина. Именно с 7 ноября 1941 года Сталин оттуда направлял наши войска на наступление, которое стало решающим после нескольких месяцев пугающего отступления. И наконец, триумф 1945 года, знамена бросают к Мавзолею Ленина. Высшая на-

града – орден Ленина. И конечно, он всегда призывал изучать Ленина. Может быть, недостаточно, не так, как хотелось бы. Он обращал внимание на скромность Ленина, но не замечал самокритичность Ленина, потому что товарищ Сталин сам не решался на такую самокритичность.

Когда-то день смерти Ленина отмечался очень торжественно. Я помню, как до 1954 года в Большом театре собирали торжественное собрание, в 18:50 собрание открывали, и минута молчания, в это время умер Ленин. Вот с этого начиналось собрание, потом выступал докладчик, и, как правило, были схожие названия докладов. Столько-то лет под знаменем Ленина по Ленинскому пути. Тогда не сомневались, что мы продолжаем Ленинский путь. «Дорога ясная у нас...», «Ленин такой молодой, юный Октябрь впереди...». Сейчас, конечно, ситуация резко изменилась, но мне кажется, что пробуждение интереса и внимания к Ленину, глубокое внимание к Ленину, изучение Ленина – это только начало вот нашего отрезвления от этого бездумного отношения к истории, к нашему опыту, от бездумного отношения к Ленину. Так что смело говорю, что Ленин жив, Ленин будет жить.

Многих заразили аллергией против Ленина, Сталина, коммунизма. Вспомним то время, когда появился Ленин. Обратимся к трудам Антона Павловича Чехова. Вот все его 12 томов – это диагнозы болезней русского народа. Несчастные люди. Есть некоторые крупницы счастливых людей, редкие – пошлость, удовлетворённость одинаковыми занятиями

ми. Чехов пишет фельетон о Пржевальском и противопоставляет: вот герой, который может в наше жуткое время осветить это затхлое тупое общество.

Нам сейчас навязывается совершенно другая картина. До 1917 года было замечательное развитие, расцвет, потому что устрицы везде можно было купить. У Чехова есть рассказ как раз, как умирает от голода мальчик на пороге устричной, и вот – действительно упадок человеческого фактора, низкий уровень. Причём Чехов не щадит ни рабочих, ни крестьян. Он показывает в рассказе «Мужики» их тупость, дикость. Но именно в это время появляется 24 000 большевиков, появляется Ленин, который поднимает знамя, я не исключаю, что именно вопреки вот этому всему.

Время изменилось. Нельзя не учитывать возможности современного общества, интернет. Ленину бедному надо было ходить в библиотеку, копаться во всех этих томах... Сейчас ты можешь быстро найти информацию, связаться со всеми людьми, тебе не надо ходить по рабочим аудиториям, ты можешь выйти на них через интернет. Возможности огромные. И наконец, я думаю, что найдутся достойные люди в нашей стране. В минуты отчаяния и наши далекие предшественники писали, что найдутся достойные русские люди даже в самые темные дни. И Ломоносов верил в новых Ньютонов и Платонов, и Некрасов верил, что архангельский мужик может стать примером для многих. Мне кажется, что для этого надо решительно преодолевать завышенное само-

мнение. Надо решительно, потому что у нас всё сейчас воспитано на удовлетворении амбиций и желаний. На самомнении процветает потребительский эгоизм. Человек сделает на копейку, он выкладывает что-то там в интернете. И уже считает себя фигурой мирового масштаба. Скромность, настоящая самокритичная, вот это очень важно, к сожалению, пока вот это как-то не очень пробуждается, но я уверен, что кризис, в котором мы уже пребываем не одно десятилетие, заставит многих мыслящих людей подняться на такую высоту, на которую первым поднялся Ленин.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.