

Научная
исследования:
Обстоятельства
устраняющие
противоправность
действия

18+

Зелимхан Джемалдинов
Научная исследования:
Обстоятельства устраняющие
противоправность деяния

<https://litres.ru/74365874>

SelfPub; 2026

Аннотация

Актуальность данного исследования обусловлена его двойственной значимостью: теоретической и практической. Корректное разграничение преступных деяний от деяний, не обладающих признаками преступности, является фундаментальным условием для реализации принципа справедливости и, как следствие, для становления демократического правового государства. Модификации уголовно-правового регулирования, предпринятые в последние годы с целью его гуманизации и дальнейшей дифференциации уголовной ответственности, направлены на усовершенствование норм, непосредственно относящихся к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года впервые в истории отечественного правотворчества установил принципиально новую и более обширную систему обстоятельств, исключающих

преступность деяния, выделив их в отдельную главу. Представленное решение свидетельствует о направленности уголовной политики Российской Федерации на усиление индивидуализации и дифференциации.

Зелимхан Джемалдинов

Научная исследования: Обстоятельства устраняющие противоправность деяния

Научная исследования: Обстоятельства устраняющие
Противоправность деяния

Джемалдинов Зелимхан Юсупович

Студент специальности Геоэкология в Аспирантуре

Факультета подготовки кадров высшей квалификации,

Грозненский государственный нефтяной технический
Университет имени академика М.Д.Миллионщикова,

(Грозный, Россия)

Грозный

2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. Обстоятельства устраняющие противоправность деяния

Обстоятельства устраняющие противоправность деяния

2. Признаки обстоятельств исключающие преступность деяния

ГЛАВА 2. Виды обстоятельств устраняющих преступность деяния

1. Самооборона: что это такое и когда можно защищаться, причиняя

2. Описание тех случаев, когда деяние, несмотря на внешние признаки, не подпадает под понятие преступления согласно уголовному законодательству

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Библиографический список:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы:

Актуальность данного исследования обусловлена его двойственной значимостью: теоретической и практической. Корректное разграничение преступных деяний от деяний, не обладающих признаками преступности, является фундаментальным условием для реализации принципа справедливости и, как следствие, для становления демократического правового государства. Модификации уголовно-правово-

го регулирования, предпринятые в последние годы с целью его гуманизации и дальнейшей дифференциации уголовной ответственности, направлены на усовершенствование норм, непосредственно относящихся к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года впервые в истории отечественного правотворчества установил принципиально новую и более обширную систему обстоятельств, исключающих преступность деяния, выделив их в отдельную главу. Представленное решение свидетельствует о направленности уголовной политики Российской Федерации на усиление индивидуализации и дифференциации в отношении субъектов, чьи права и свободы охраняются государством. В свете вышеизложенного, исследование обстоятельств, исключающих преступность деяния, представляется перспективным направлением с точки зрения его роли не только в системе уголовно-правового регулирования, но и в контексте эффективной реализации современной уголовной политики, ориентированной на соблюдение норм международного права. Соответственно, данное рассмотрение способствует повышению значимости уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина, являясь важным этапом в развитии уголовно-правовой политики Российского государства. В рамках научного исследования предпринята попытка определить юридическое содержание обстоятельств, исключающих преступность деяния. После краткого изложения истории

формирования и развития понятия обстоятельств, исключающих преступность деяния, в теории уголовного права и законодательстве, осуществляется анализ его правовой природы. Непосредственно рассматриваются вопросы исключения общественной опасности и правомерности такого исключения, а также исключения вины и обстоятельств, способствующих его наступлению. Приходим к выводу, что при определенных условиях исключается противоправность или виновность деяния, что, в свою очередь, позволяет классифицировать обстоятельства, исключающие преступность деяния, на две группы: исключающие противоправность и исключающие вину. Особое внимание уделяется целесообразности, теоретическому и практическому значению данного разделения для уголовного права.

Цель Научной исследования:

Настоящее исследование посвящено углубленному анализу обстоятельств, исключающих преступность деяния, в контексте российского уголовного права. Целью работы является выявление как позитивных аспектов, так и недостатков действующего законодательства в данной сфере, а также разработка предложений по их устранению. Кроме того, посредством анализа правоприменительной практики, будет проведена оценка текущего состояния законности в Российской Федерации, что позволит сформулировать выводы о ее эффективности и возможных путях совершенствования.

Задачи Научного исследования

В рамках поставленной цели научного исследования определены следующие научные-исследовательские задачи:

Изучение концепции и правового значения обстоятельств, исключающих преступность деяния, в системе российского уголовного права. Данная задача предполагает всесторонний анализ доктринальных подходов к определению сущности и функциональной роли указанных обстоятельств, а также их нормативного закрепления в действующем законодательстве.

Анализ классификации и практической реализации обстоятельств, исключающих преступность деяния, с привлечением примеров из судебной практики. Эта задача ориентирована на систематизацию существующих видов обстоятельств, исключающих преступность деяния, и демонстрацию их применения в правоприменительной деятельности посредством исследования релевантных судебных решений.

Для решения поставленных задач предполагается применение комплексного подхода, базирующегося на теоретических разработках и эмпирических данных. Учитывая широту проблематики и ограниченность специализированных источников, а также невозможность глубокого погружения в тему в рамках данного исследования, наше изыскание будет ориентировано на наиболее релевантные источники. К ним относятся: нормативно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, судебная практика (включая постановления Пленумов Верховного Суда РФ и решения нижестоя-

щих инстанций), а также научные публикации, посвященные данному вопросу, в частности, монографии, диссертационные исследования и статьи в рецензируемых научных журналах.

Научное исследования изучения – Обстоятельства устраняющие противоправность деяния

ГЛАВА 1. Обстоятельства устраняющие противоправность деяния

Обстоятельства устраняющие противоправность деяния

Концепция обстоятельств, исключающих противоправность деяния, не является новаторской, как иногда утверждается. Исторически, Уголовное уложение Российской империи 1903 года уже содержало главу «Об условиях вменения и преступности деяний», которая включала нормы, аналогичные по своей сути, такие как положения о невменяемости, ошибке, необходимой обороне, исполнении приказа и посягательстве на негодные или мнимые объекты. В современной научной литературе наблюдается плюрализм мнений относительно природы обстоятельств, исключающих преступность деяния. Дискуссия ведется вокруг их оценки как факторов, устраняющих общественную опасность (что может трансформировать деяние в общественно полезное), как обстоятельств, исключающих противоправность, наказуемость или вину. Наша позиция заключается в том, что для

различных категорий обстоятельств существуют специфические основания исключения преступности деяния. Правовая основа обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, находится в диалектическом противоречии с правовой основой правонарушения. Преступность деяния определяется совокупностью его признаков: общественной опасностью и противоправностью (наличием в законе запрета). Соответственно, деяния, исключающие уголовную ответственность, должны быть лишены этих основополагающих признаков. В юридической доктрине такое состояние характеризуется как "социальная ситуация", охрана которой от вредоносных посягательств является одной из ключевых задач общества. К основным методам реализации данной задачи относятся пресечение и предотвращение опасных ситуаций. При анализе обстоятельств, исключающих преступность деяния, необходимо учитывать потенциальное причинение материального или физического вреда третьим лицам в процессе предотвращения существующей опасности. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, представляют собой юридические основания, позволяющие признать причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам правомерным, несмотря на его формальную противоправность. Данное признание обусловлено достижением более значимой общественной пользы. Сущностно, оправдание таких действий базируется на приоритете сохранения жизни, здоровья и иных жизненно важных благ. В качестве иллю-

страции можно привести ситуации, связанные с бездействием или действиями, предпринятыми под угрозой совершения преступления, которые в зависимости от конкретных обстоятельств могут как влечь за собой уголовную ответственность, так и служить основанием для оправдания. Уголовный кодекс Российской Федерации регламентирует правомерность причинения вреда в подобных контекстах, и именно к ним применяются указанные обстоятельства.

Положение: : Причинение вреда при исполнении заведомо незаконного приказа или распоряжения, если лицо, исполнявшее приказ, не осознавало его незаконности.

Обстоятельства, исключающие вину: Эта группа включает ситуации, когда лицо, несмотря на совершение деяния, причиняющего вред, не может быть признано виновным в силу отсутствия у него возможности вести себя в соответствии с нормами закона. Требование такого поведения в данных условиях является невозможным или чрезмерным. К таким обстоятельствам могут относиться:

Непреодолимая сила: События, которые лицо не могло предвидеть и предотвратить.

Физическое или психическое принуждение: Ситуации, когда лицо действует под воздействием внешних сил, лишаящих его свободы воли.

Неспособность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического

расстройства, временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики. (Данное обстоятельство, хотя и связано с виной, часто рассматривается в контексте невменяемости, но может быть отнесено к исключаящим вину в более широком смысле).

Важно отметить, что действия, описанные в статьях 34-40 Уголовного кодекса РФ (которые, вероятно, подразумеваются в исходном тексте), могут влечь за собой вред интересам личности, государства. Однако, если такие действия совершаются по положительной инициативе, в рамках правомерных обстоятельств и с соблюдением установленных законом пределов, они не влекут за собой уголовной ответственности. В противном случае, при отсутствии правомерности, они могут быть квалифицированы как преступления, при этом наличие обстоятельств, близких к исключаящим преступность, может быть учтено как смягчающее обстоятельство при назначении наказания. Нередко должностные лица совершают действия, внешне схожие с преступными (например, лишение жизни, уничтожение имущества, превышение полномочий). Однако, если эти действия признаются правомерными и, более того, общественно полезными, они не считаются преступными. Примеры включают:

Лишение жизни посягателя при необходимой обороне.

Уничтожение имущества для устранения опасности, вызванной пожаром

опасность, противоправность, виновность или наказуе-

мость) приводит к его наличию или отсутствию.

Следовательно, нанесение вреда в ситуациях крайней необходимости, применительно к защите индивидом своих интересов, интересов иных лиц, населения в целом или государства, допустимо относить к общественно полезному действию.

природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, является теория, рассматривающая противоправность как формальный признак преступления, который может быть устранен. В.Г. Игнатов подчеркивает, что сущность обстоятельств, исключающих преступность деяния, заключается не в частичном отсутствии отдельных признаков преступления при сохранении виновности или общественной опасности. Ключевым является отсутствие уголовной противоправности у деяний, которые при иных условиях могли бы быть квалифицированы как преступные.

Общие характеристики обстоятельств, исключающих преступность деяния: Универсальные признаки

Несмотря на разнообразие конкретных оснований, существуют общие признаки, присущие всем обстоятельствам, исключающим преступность деяния:

Причинение вреда охраняемым законом интересам: Внешне такое деяние может напоминать преступление, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации. Вред может быть причинен здоровью, правам личности или имуществу.

Причинение вреда через активное поведение: Наиболее часто вред причиняется в результате активных действий субъекта. Это характерно для таких институтов, как необходимая оборона, задержание лица, совершившего преступление, или обоснованный риск.

1 действия в крайнем необходимости:

Следует отметить, что в ситуациях физического или психического принуждения, а также при исполнении противоправного приказа, зачастую наблюдается бездействие субъекта. Аналогично, возможность бездействия не исключается и при наличии обстоятельств крайней необходимости.

2. Осознанный и волевой характер поведения:

Ключевым признаком правомерного поведения является его осознанный и волевой характер. Исключение составляют случаи, когда субъект подвергается непреодолимому физическому принуждению, что лишает его возможности действовать по собственной воле.

3. Соответствие причинения вреда установленным условиям:

Причинение вреда в рамках обстоятельств, исключающих преступность деяния, допустимо лишь при строгом соответствии поведения определенным, жестко лимитированным условиям. Только при соблюдении всех установленных законом критериев правомерности причинения вреда возмож-

но признание деяния таковым, которое исключает его преступность. Нарушение же указанных условий влечет за собой квалификацию деяния как преступления. Однако, в таких случаях, законодатель предусматривает смягчение ответственности. Примерами служат привилегированные составы преступлений, предусмотренные статьями 108 и 114 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), касающиеся убийства и умышленного причинения вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В иных случаях, при отсутствии специальных составов, факт совершения преступления с выходом за пределы таких обстоятельств законодатель относит к обстоятельствам, смягчающим наказание, что закреплено в пунктах "е" и "ж" части первой статьи 61 УК РФ.

2.Правовая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния: системный анализ и общее понятие

Оценка правовой природы обстоятельств, исключающих преступность деяния (ОИПД), предполагает проведение системного анализа признаков преступления с позиции полноты их отражения в содержании данных обстоятельств. Исходя из рассмотренных аспектов, можно сформулировать общее понятие ОИПД как предусмотренных законом действий, которые, будучи внешне схожими с преступлениями, совершаются при определенных факторах, снижают общественную опасность и, как следствие, уменьшают уголовную

наказуемость за причиненный вред.

2 Признаки обстоятельств, исключающие преступность деяния:

В предыдущем разделе было дано общее описание обстоятельств, исключающих преступность деяния. Эти обстоятельства характеризуются совокупностью общих признаков, которые мы рассмотрим далее: Нормативное закрепление: Данные обстоятельства урегулированы нормами уголовного законодательства, что придает им правовую определенность. Внешнее сходство с преступлением: Совершенные действия (или бездействие) и их объективные последствия могут полностью или частично совпадать с признаками преступления, создавая видимость противоправности. Однако, при детальном анализе, обнаруживается отсутствие одного или нескольких обязательных элементов состава преступления. Общественно полезная или допустимая цель: Сознательные и волевые действия (бездействие) субъекта, несмотря на причинение вреда объектам уголовно-правовой охраны, характеризуются общественно полезными или, по крайней мере, приемлемыми для общества целями. Это означает, что вред причиняется не ради самого вреда, а как неизбежное следствие достижения социально значимой цели. Осознанность волевой характер: Речь идет о сознательных, волевых поступках индивида, которые могут проявляться как в активной форме (действие, например, необходимая оборона), так и в пассивной (бездействие, например, неоказание

помощи при исполнении приказа, как предусмотрено ч. 1 ст. 40 УК РФ). Субъект осознает характер своих действий и желает наступления их последствий. Общественная допустимость и целесообразность: Наличие различной степени общественной полезности или допустимости соответствующего поведения субъекта, которое признается приемлемым для общества и государства. Это отражает баланс между охраняемыми законом интересами и необходимостью позволить определенные действия в конкретных ситуациях. Системный характер: Обстоятельства, исключающие преступность деяния, рассматриваются как элементы единой системы, характеризующейся взаимодействием, взаимодополняемостью и динамическим развитием. Они не существуют изолированно, а функционируют в рамках общей уголовно-правовой доктрины. Объясняется это тем, что указанные поступки, несмотря на внешнее сходство с преступными, всегда связаны с причинением существенного вреда интересам, которые охраняются уголовным законом от подобных, внешне сходных с ними, преступных посягательств. Таким образом, они служат инструментом защиты более значимых ценностей. Третий признак – это внешнее сходство (или совпадение) фактических, видимых, объективных признаков совершенного поступка и соответствующего преступления. Например, лишение жизни при необходимой обороне совпадает с внешними признаками убийства, а причинение смерти опасному преступнику работником милиции при его за-

держании — с видимыми признаками превышения власти и т.п. Это сходство обуславливает необходимость детального анализа, чтобы отличить правомерное поведение от преступного. Системный характер: Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, рассматриваются как элементы единой системы, характеризующейся взаимодействием, взаимодополняемостью и динамическим развитием. Они не существуют изолированно, а функционируют в рамках общей уголовно-правовой доктрины. Объясняется это тем, что указанные поступки, несмотря на внешнее сходство с преступными, всегда связаны с причинением существенного вреда интересам, которые охраняются уголовным законом от подобных, внешне сходных с ними, преступных посягательств. Таким образом, они служат инструментом защиты более значимых ценностей. Третий признак – это внешнее сходство (или совпадение) фактических, видимых, объективных признаков совершенного поступка и соответствующего преступления. Например, лишение жизни при необходимой обороне совпадает с внешними признаками убийства, а причинение смерти опасному преступнику работником милиции при его задержании — с видимыми признаками превышения власти и т.п. Это сходство обуславливает необходимость детального анализа, чтобы отличить правомерное поведение от преступного.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.