

18+

Владислав Vl.Nik. on/off

Контрэволюция

Реальность, которая до слов



Владислав Vl.Nik.on/off

**Контрэволюция.
Реальность, которая до слов**

«Издательские решения»

Vl.Nik.on/off В.

Контрэволюция. Реальность, которая до слов / В. Vl.Nik.on/off —
«Издательские решения»,

**НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ
ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН
И ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.** Книга о том, что человек всё чаще живёт не в самой
реальности, а в её фрагментах, нарративах и навязанных моделях, из-за чего
теряет точность восприятия, чуйку и связь с живым. Автор вводит понятия
нулевой реальности и нулевой сигнальной системы и показывает, как карго-
культ рациональности и бесконечного апгрейда может не усиливать человека,
а отрывать его от собственных «заводских настроек». Книга содержит
нецензурную брань.

© Vl.Nik.on/off В.

© Издательские решения

Содержание

Контрэволюция — реальность, которая до слов	8
КНИГА 1	9
Realitas realitatum	9
Quo vadis-то, собственно?	9
Мы думаем про реальность	9
Почему думаем про реальность?	11
Чтобы выиграть?	13
Как собираемся выигрывать?	14
И чего мы выиграли на сегодня?	14
Консенсусную реальность?	15
Неокортекс сожрал Зверя?	18
Усы, лапы и хвост — вот мои инструменты!	18
Обезьяна с калькулятором?	21
Я бы в герцоги пошел, пусть меня научат?	24
Нулевая реальность	31
Сырое. Настоящее	32
Преобразование реальности вручную	33
КНИГА 2	36
Тюнинг-ателье для голых королей	36
Логика, упорядочивающая внутри фрагмента	37
Шаблон, улучшающий фрагмент	43
Конец ознакомительного фрагмента.	44

Контрэволюция Реальность, которая до слов

Владислав Vl.Nik.on/off

© Владислав Vl.Nik.on/off, 2026

ISBN 978-5-0070-9942-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

—
Дорогой друг!

Если прочитаешь эту книгу, с тобой точно произойдут две вещи:

Первая — тебе станет сложнее ошибаться там, где раньше ты ошибался уверенно.

Вторая — станешь гением.

Больше ничего не обещаю.

Бог не потому запретил первым людям лезть к древу познания добра и зла, что они могли там чего-то такое познать. Ничего там особенно нового и не было. Все, чего они там познали, было у них и без того при себе, промеж ног, можно сказать. Не стоило и трудиться, карабкаться на дерево. Бог другого опасался, что они не заметят маленького подвоха.

На дереве висело не «добро» и не «зло». Дилемма висела. Целая. Древо познания не «добра и зла», а, может, «добраизла». Или «зладобра»? Одним словом, без пробела. А может, и вовсе это было древо познания реальности, не будем цепляться к буковкам?

Но первые люди услышали буквально: «добро» и «зло». Два отдельных слова. Два края. Ну и познали, чего тянуть-то. Сначала одно, потом другое. Потом повторили, закрепили. И, открыв этот ящик, оне, любопытные, выпустили в мир и добро, и зло. Отделили одно от другого, провели первый анализ и первое сравнение. Разрез по живому. И покатилося большое и маленькое. Налево и направо. Порядок и хаос. Свое и чужое. Правильное и неправильное. Так потихоньку и поехали.

Бог потом как только не ухищрялся собрать рассыпанное взад. И тогда пытался и сейчас пытается, собирает. Объясняет, что одно без другого не живет. Что хорошее с плохим — не две разные коробочки. Что мир вообще не из коробочек. Он, Бог в смысле, и люди, и свет, и тьма, и любовь, и страх — не по отдельности, а в одном большом, живом. Но мы ж чо — если молиться, то и лоб разбить. Нам бы разделить, назвать, сравнить, выбрать правильное, а остальное неправильно. Мухи отдельно, котлеты не трожь.

Из рая, как и обещал, Бог первых людей выпер. Пришлось им как-то приспособливаться. Инструментик к инструментику, шаблончик к шаблончику, объяснение к объяснению, сравнение к сравнению — глядь, и цивилизация получилась. Все удобно, все разложено, все подписано.

Только душа не здесь. Потому что душа, собсьнно, и есть Бог в нас. Не метафора, просто со-общение с целым. Она не хочет быть раздробленной, все помнит и никогда не смиритсЯ с консенсусными реальностями. Она чувствует. Не верит ни в какие аккуратные ящички, фрагменты и правильные словари. Поэтому и вылезает все время то тут, то там. То в лес нас тянет, то в горы, то в театр, то в храм, то в тишину, то в любовь, то просто хоть куда-нибудь, хоть пальцы в рот да веселый свист! Лишь бы на миг перестало трещать по швам внутри и снаружи. Тело мается, когда душа не на месте. А душа не на месте, раз живое разрезано и принято за пополам.

Не грехопадение это было. То был первый несанкционированный апгрейд. Первая попытка человека улучшить собственную внутреннюю сборку, не имея инструкции. Полезли ручонками в загрузочный сектор, отделили второй бокс от первого и с тех пор живем с маленьким, но очень дорогим сбоем. Весь разговор — о том, как этот сбой выглядит и можно ли вернуть сборку к заводской.

Никого не призываю, не проповедую, не настаиваю и не агитирую. Если все понятно и ровно, не надо никуда лезть. Не надо ни себя, ни других кошмарить, армагеддонить и апокалиптировать. Все норм, живем потихонечку, по сравнению с Бубликовым даже хорошо живем.

*Вы скажете, наверное, что все это полнейший бред!
А чо, бля, если нет?
Вот так вот, раз и нет?*

*Вы скажете, что с вами не случится это никогда!
А чо, бля, если да?
Вот так вот, раз и да?
С. Слепаков

*Министерством юстиции РФ Семен Слепаков признан иностранным агентом

Не нужна истина и даже наука не нужна. Поймать бы отголоски: а чо, бля, если нет? (и привычное эхо подхватило-понесло...!) Чо если беда не в том, что мало знаем. А что много соображаем? Может, не потому человек-то и пал, что стал грешен, а потому, что стал дробен? Тут «чело», здесь «век». И все развитие — это в основном чело? А живое в нас хочет не развития, а обратной сборки. Любви хочет, блин

*«Эту рубашку в чёрной избе носить.
А эту — я в баню нонче надену.
А вот эту рубашку...
эту рубашку только в праздник носить!»*

Однажды, очень давно, я решил, что для понимания происходящего сейчас нужно знать о происходившем давно. Пошел в книжный и купил Тору — начинать, так с основ. Читаю час, второй, ничего не могу понять... Ну, думаю, какие евреи хитроумные, ничего не понятно, чего написали (без обид, ребя!) Вернулся к началу, собрался, вчитался — результат тот же. Это уже потом я узнал, что Тору читают наоборот, от конца к началу...

*Эту книжку в метро читать.
А эту книгу я в новый большой шкаф поставлю.
А вот эту книгу...*

Это пятикнижие про нулевую реальность, которая везде и всегда. До всего и после всего. Ее можно читать как привыкли, от начала до конца. А можно с любого места, где откроешь, дорогой друг! Где откроешь и сколько прочитаешь, главное без суеты.

Читать лучше в особенном месте. Где тихо, нет пафоса и настоящая искренность. Где никто не мешает, и ты настоящий. Где никому и ничего не пытаешься доказать, не стараешься быть красивей или лучше, чем есть. Там, где даже пресловутые британские джентльмены такие, какие они на самом деле. В нулевой реальности? Да, мой дорогой друг, почти угадал!

В реальности, где никто не врет себе. И окружающим тоже не врет, поскольку...

откуда им, окружающим, взяться в ватерклозете?



Контрэволюция — реальность, которая до слов

КНИГА 1

Realitas realitatum

Quo vadis-то, собственно?

Садись поудобнее, мой друг, расскажу тебе сказочку! Поначалу тебе не понравится, дальше и вовсе! Если ты, дорогой друг, современный и образованный человек, ты, конечно же, закроешь приложение или выкинешь подальше бумажную книжку. Ибо как иначе поступить с текстом, который говорит, что нормальные люди саморазвитием не занимаются!? Чего это вдруг не занимаются, если даже очень? Как иначе двигаться вверх и вперед, как добиваться успехов в труде и личной жизни?

Немного о реальности. Какая она? Где? Когда? Как мы ее знаем? И зачем нам это? В основном чтобы заработать, мы ж утилитарные. Материальное важнее нематериального. Вот только момент — то, что мы считаем реальностью, чаще всего оказывается фрагментом. Одним из многих. А раз так, логично предположить, что нечто, объединяющее все фрагменты, — оно-то и есть реальность? Назовем ее попозже Нулевой? И когда мы зацикливаемся на фрагменте вместо всей реальности, мы начинаем считать правила этого фрагмента самыми главными. Принимаем их, живем по ним, как же иначе? Это называют консенсусной реальностью. Поговорим? Понеслась.

Мы думаем про реальность

Хотим мы этого или не хотим, мы живем в реальности. Актеры и художники живут в своих реальностях, ассенизаторы и продавцы полосатых палочек, учителя и врачи — все. Как-то так устроено все, ничего не поделать... «Я мыслю, следовательно, существую», — сказал наш большой друг Декарт. Забыл уточнить, где именно мыслит. Так бы мы смогли понять, где он существует. Как определить то, что определяет? Предельность? Так нету предела, не нашли пока забор. Реальность — это планета и то, что её населяет? Луна и Солнце — тоже реальность, наверное? Наша жизнь состоит из больших и маленьких реальностей, в них мы существуем, спим, дышим, едим и пьем реальность, разговариваем в реальности. Дом в городе, город в области, область в стране, а страна на континенте и так далее. А то, где живём, окружено ещё большей реальностью, и так до бесконечности. То есть она как бы матрешечная: кровать в моей комнате — маленькая реальность, а город, в котором живу, большая? Дом, больница, избушка в тайге, аэропорты в Котласе и Лендере, барахолки в Праге и Тбилиси, базар в Чафирас, плац в Рязани и плац в Аннаполисе — всё это реальность. Антарктида и Юпитер, Эль-Роке и Усово-тупик, Капитолий и Лувр тоже. Солнце светит одинаково на Кремль, на Ватикан и на Шепетовку, о которую, как известно, разбиваются волны мирового океана. Только вот кому-то Ватикан — дом, а кому и кобыла невеста...

Мой адрес не дом и не улица

Мой адрес — Советский Союз

Ленин в свое время весьма интересовался реальностью. Материя, — говорит, — это реальность, данная нам в ощущениях. Не фраза, глыба! Материя, физическое вещество, субстрат для вещей, обладающий протяжённостью, объемом и другими физическими свойствами: твёрдостью, температурой, прочностью, плотностью, массой и всё такое. Так написано в учеб-

нике, мы с этим сталкиваемся каждый день, привыкли думать, что именно оно реально. Кирпич может свалиться на голову, а нематериальное, это так... глаза не выест, можно и пренебречь. Все, конечно, верно, но, забегая чуть вперед, реалисты всегда побеждают материалистов. И это упрямый факт.

О материи известно, что она «вытесняет пространство», замещает собой некоторый объём пустоты. Интересно, а вот нематериальная реальность, она вытесняет пустоту? Энергетика места, намоленные места, где много людей долгое время переживали сильные эмоции. Конформное поведение и «эффект толпы», намерение, возбуждение или ярость, они материальны или «ничто в пустоте»? А что это, пустота? Полное отсутствие всякого присутствия? Пауза, она создает пустоту или вытесняет? Идея или эмоция вытесняют пустоту или как-то преобразуют? Пустота без мысли и пустота, где есть мысль, одинаковы? Мыслящая пустота... как звучит-то, а! «Деньги делаются из воздуха», «В воздухе витают идеи», «В воздухе повисло напряжение». И вообще, если нематериальная реальность хоть где-то существует, должна же она что-то собою вытеснять? И можно мне пустоты, из которой делают деньги, побольше!

Право же, интересно, бывает ли реальность без ощущений, объемов или формы, не вытесняющая? Такая, которую мы не ощущаем, она нематерия? Бывают ощущения, вызванные нематерией? Слюноотделение бывает не только от присутствия, но и от изображения, описания, мысли о пище? Представьте кислый лимон — и вот оно! Ну это, допустим, память о материальном раздражителе, а «холод между лопатками», что появляется при неясном страхе? Переживания в театре? Никакой мистики, товарищи, нематериальная реальность — это то, что к нам никаким образом не прикасается. Добавим, смеха ради, двойное отрицание и получается, что **НЕ**материя — это реальность, **НЕ** данная нам в ощущениях? Или, данная нам в **НЕОЩУЩЕНИЯХ**? Если такая реальность ничего не вытесняет, мы ее не ощущаем, как быть-то?

...Сколько ни говори «халва», во рту слаще не станет!
Неизв. кондитер начала I в. н.э.

Часто говорят про субъективную реальность, или игру сознания. Это то, что у нас внутри, что мы думаем и переживаем, отражение окружающего: актеров и факторов, семьи, государства и такого всякого. В субъективной реальности эскимосов, к примеру, нет холодильников. Зато много неба, снега и ветра. А в субъективной реальности бедуинов нету снега. Никакого. Возможно, «замёрзшая вода», но она им как в бане лыжи. Какая реальность важнее для бедуинов? Субъективная, в которой живут, или объективная, где эскимосы без холодильника. Некоторые и вовсе считают, что чашка кофе реальна, лишь пока на нее смотришь. (И выпил, кстати). Есть люди, которые не идут вперед, даже если препятствия нет. Просто не верят, у них на месте дороги зияет пропасть. А есть, которые пойдут, даже если препятствие имеется: либо не видят его, либо мотивация такая сильная, что препятствие пофиг. Кто уйдёт дальше? Многие скажут, что второй, кто движется, несмотря на препятствия. А мне кажется, дальше уйдёт тот, чья реальность ближе к настоящей. Чья реальнее. Оно ж внутри нас отличается от того, что «на самом деле», мы свои препятствия создаём из материала заказчика. Реальность может, конечно, набросать хаотично там и тут всякого: камней, палок — а уж мы сами выкопаем пропасть или мост выстроим...

Шождам Виеленную из материала жакажчика.
Пн-пт, ш 08.00 до 19.00
шуббот — штрого нерабочий день

Учителя, сталевары, милиционеры, билетеры и блогеры — субъективная реальность разная. Есть ли такая, которая для всех? Говорят о реальности, не зависящей от наблюдателя-человека. Этакое изначальное, за рамками нашего бытия, вне восприятия. Возможно, это то, с чем мы не сталкивались, не столкнёмся и о чём даже не узнаем? Реальность, не пропу-

ценная через фильтр нашего восприятия, через символичные абстракции, шаблоны, и настроение. **НЕ** данная нам в ощущениях. А она реальна вообще?

Камень. Он лежал на месте... ну, допустим, много миллионов лет. Даже больше — много-много миллионов миллиардов! И еще две недели. Возможно, не лежал, полз, кто докажет обратное? И прополз он... ну, допустим, полтора миллиметра за миллион лет, для булыжника скорость спринтерская! Или вчера упал с грузовика? Он может быть «дан нам в ощущениях», как завещал великий Ленин: ушиблись об него, выругались (ссцк, кто положил...?) и пошли дальше? А камень остался себе ползти. Возможно, он спешит на «век рождения» к приятелям-кварцам за соседним материком. Или олимпиада у них? Эстафета с препятствиями! Возможно, ему просто пить хочется.

А если он не «дан нам в ощущениях»? Не попался на дороге, мы не ушиблись и не увидели камень этот? Мы не знаем о нём, он не знает о нас. Он был до наших прадедов и будет после правнуков. Вне описаний, измерений, даже вне воображений. Будет ли он все еще «большим серым округлым булыжником»? Или он так отражается, только встретившись с «шифровальной машинкой», которую все почему-то настойчиво пихают нам в череп? Мы же как с реальностью поступаем? Мы, когда начинаем что-то наблюдать (дано в ощущениях), все пропускаем через «высокоорганизованную материю» своего мозга. Через нее, родимую, никак иначе! И в этой «высокоорганизованной материи» это вот все, объективное, каким-то образом становится нашей субъективной реальностью, попозже подробнее приглядимся.

И да, мы очень многое видим и слышим! И у всего, на что мы внимательно посмотрим, появляются середина и края. Все, к чему мы внимательно прислушиваемся, имеет тон и фон. Так уж нас научили, забавно, правда? Ну, вот взять хотя бы, хаос. Гляньте на него, на абсолютного! Упс, а что такое, перестал быть абсолютным? Стал упорядочиваться? У него появилась ну как минимум середина и края! Мы границу провели, структуру нарисовали! А откуда оно появилось? Конечно же, от нашей точки зрения! Это ж мы смотрим и думаем себе: «Ну какой это хаос? Вон, посмотрите, у него там середина посерединке, а по краям — края! И вообще, британские ученые давно установили, что в хаосе есть порядок, есть формула энтропии и завитушечки вон, слева, синенькие... И знаете что? На нашего Буншу похож!» Упорядоченность! Лежал себе абсолютный хаос спокойно или висел, простирался в общем. Никого не трогал, и тут мы, с высокоорганизованной материей мозга наперевес. Мы ж не можем не называть словами все, что видим. Хлебом не корми и желательнее приличненько научненько... Выделяем элементы внутри границ, а оно уже классификация. Чтобы, стало быть, системненько. Если еще представили, какое все станет завтра, конец хаосу, привет, планирование! Посмотреть — значит познать! Поиметь значит? Где ж тут объективность?

Тут реальность, там, сверху еще большая, матрешка какая-то... Одна сегодня и другая завтра, что настоящее? Есть хоть что-то, по-настоящему помогающее знать реальность? Надо же как-то приспособливаться, где какой устав? Географическая, горы или джунгли, или правовая. Где нет розеток, там и виртуальной реальности нет, где рельсы закончились, там поезда не ходят. Мы, реалисты — народ плечистый! Нам не до отвлеченных рассуждений, надо быть ближе к реальности! Ближе, бандерлоги! Вылезает из фрагментов и ближе к реальности!

Своя реальность ближе к телу!

Гид-е-Монтансье

Почему думаем про реальность?

Нужно ли на самом деле ломать голову о том, что такое реальность, или не тратить время на философствования и поступать практичнее, изучать ноу-хау, помогающие эту реальность менять? Ведь мы за этим здесь? Менять то, что нам не нравится?

Для начала полезная справка: мы видим, что простые системы управляются простыми правилами, а сложные — сложными. Простое предсказуемо, сложное нелинейно и вероятно. Простое рационально и последовательно, сложное иррационально и непредсказуемо. Простое — часть сложного, сложное — часть очень сложного. Системы укрупняются, усложняются от простого к сложному и где-то очень далеко и высоко, скорее всего, соединяются в очень-очень-очень сложные. Очень-очень нелинейные, непредсказуемые, иррациональные. И эти (следи за мыслью, не отвлекайся!) далекие-далекие системы управляются нелинейно и непредсказуемо. Они, эти далекие системы, включают и нас, простеньких, тоже. И на нас, простеньких, действуют непредсказуемые законы далеких систем, не? Вот так, с шутками и прибаутками, логика еще раз подарила нам Бога. Не сильно-то и побахтаешься...

*...Говорят, любви покорны все буквально возраста!
Так что, нянька, хошь не хошь, а и я на дело гоюж!
Коли все любви покорны, дак и я покорный тоюж!..
Л. Филатов*

Есть и еще ракурс: все давно расставлено по местам и предопределено. Что человека определяет порода. Бог все решил и всем раздал маршрутные листы. Если ты, дорогой читатель, в это веришь, время не трать. Все уже украдено до нас! Или, наоборот, тебе суждено прочитать эту книгу? Я не знаю, как оно на самом деле, честно говоря, просто не хочу верить, что от меня ничего не зависит, что отсутствие герцогов в родове предопределило мой путь. Хотя бы потому, что на практике в своей небольшой жизни видел, что все мы делаем выбор, пастухи и короли.

Реальность, в которой живём, которая нас кормит и окормляет, из чего она? Информация, материя, пространство и время? Seriously? Это реально, или так наука думает, такие названия изобрела? Можно долго рассуждать, какая она реальность, но мы в ней уже живем, как бы пользу получить от нее? Мы же здесь, чтобы менять, что не нравится? Редко смотрим на реальность просто так, слушаем её, нюхаем или трогаем без цели или корысти. Некогда и незачем. Нужны конкретные и предметные знания о том, что влияет на нашу жизнь, нам know how надо. Чтобы было «как мы хотим» и не было «как мы не хотим». Нет, ну, правда, мы ж не из праздного любопытства познаем реальность, все по делу: надо сначала защититься, затем и попользоваться, чего добру пропадать-то? Мы не хотим понять, почему холодно, почему идет дождь. Надо согреться и обсохнуть, утолить голод сейчас и на год вперед! Не хотим знать, откуда приходят злобные враги, какие они и почему так поступают. Мы хотим их убить раньше, чем они нас. А еще лучше раньше, чем придут! Или нет, пусть их кто-то другой того... раньше, чем они вообще соберутся в нашу реальность. Так правильнее. Мы хотим профессию, чтобы получать получку. Для кого-то главное еда и вода. Кому-то деньги подавай и недвижимость. Кто-то думает, что главное know how — это власть, а кто-то, что информация. Туда и любопытствуем.

Материальную реальность мы из всех сил преобразовываем. Причем последние лет триста-четыре на строго научной основе! Взамен получаем материальную же, но очень неестественную реальность. Обосс... мотрели все вокруг, немножко нагадили на Луне, собираемся вот на Марс. (*Спасибо, кстати, тов. И. Маску — это будет как второе открытие Америки, всех непосед заберет с собой обживать новый Новый Свет*). Всё это наше добро лежит на земле в небесах и на море, как-то взаимодействует с «заводской версией» реальности. Природа пока, худо-бедно справляется с кучками ядовитого мусора, всё вокруг убивающими: через час уже просто земля, через два на ней цветы и трава, через три... можно снова нагадить? Надолго ли?

К слову, о творениях наших шаловливых ручек — всё, что сделано человеком, вся наша цивилизационная реальность, без постоянного (и дорогого) ухода может только разрушаться. Мы не создаём вечного. Даже более или менее... и то не создаём. В качестве исключения

можно привести пирамиды, но они, во-первых, непонятно кем сделаны, во-вторых, скоро снова станут песком, из которого (непонятно кем) сделаны. В защиту наших поделок природа тоже не особо пестрит вечными формами. Оно там все рождается, стареет и умирает, чтобы дать жизнь новому. И неживое постоянно трансформируется. Все меняется, все движется

Много ли мы вообще знаем о реальности? Мы думаем, что понимаем, из чего планета, что на других, из чего сделаны. Думаем, что знаем соседей, как живут, чем питаются, что думают. У нас огромные библиотеки, полные книг, базы данных, полные показателей, миллионы рассказов, картин, легенд, описывающих реальность, как правильно ее воспринимать-оценивать. У нас родители, воспитатели и учителя, которые очень нас любят. И хотят научить жить правильно, с какой стороны масло мазать, какими инструментами пользоваться. Для чего?

Чтобы выиграть?

Нам не все показывают, говорят конспирологи. Нам ничего не показывают, говорят параноики. Нам показывают что попало и как попало, говорят перфекционисты. А реалисты говорят: «Айда, позырим».

Играем-бегаем, выигрываем-проигрываем, все равно есть ощущение что это только часть картинки. Взбежишь на горочку, глядь, а за ней еще две! Простейшая логика подсказывает, что за пределами поля, где мы гоняем мячик или двигаем фишки, еще много чего есть! Может, и нас, того-с... двигают?

Живем — играем! Конкуренция, проигрыш, выигрыш. Зачем? Поесть, заработать, взять трофей, оставить соперников за кормой, просто выжить. Кто-то принципиально не участвует в конкурентных играх, но можно оказаться в чужой, вслепую. Счёт к оплате предъявят обязательно. Неучастие в реальности ещё никого не уберегало от её последствий.

Правила в играх вроде и есть, но чем ближе к реальности, тем их меньше. В реальности их, писанных, и вовсе-то нет, но этого в школах не расскажут. Зато в школе нам говорили, что мы живём в цивилизованном мире, скажете вы и будете правы. Только это все, цивилизованное, оно только об одном: может быть, не станут посреди улицы приставлять нож к горлу (это не точно).

Ставки везде. Чем выше уровень игры, тем конкуренция выше, игроков меньше, дороже призы. Ближе к реальности. В больших играх роли всего две: хищник и жертва. Вот уж где **RAW/REAL**, никаких послаблений. В конце хищник жертву, того-с... поглощает-с (и в лес ягненка поволок). Говорят иногда, что это, мол, «системы переходят в иное качество», так что ещё неизвестно, мол, кто выиграл. Не верьте. Всегда понятно, кто выиграл. Лев, сожравший антилопу, может, и перешёл в другое качество, только антилопе от того не легче — день-то испорчен...

Забег с препятствиями в реальности — увлекательный спорт. Приз в нем — жизнь. Моя, детей и внуков, даже родителей с прародителями. Или просто жизнь, не хорошая, не плохая, какая есть. Ориентирование на местности — штука нужная, холмы и долины сменяются озёрами и реками, позже становятся пустынями и болотами. Идем, к примеру, по берегу, смотрим на песок, на ракушки, переживаем-разглядываем... Берег давно кончился, вода началась, а мы всё о ракушках... Надо бы поплыть уже, но некогда, фокус на фрагментах, мельтешат перед глазами. Просыпаешься, бывало, а ты уже утонул. Неприятно.

Человек не всегда соображает, где находится, куда идёт, крутит головой по сторонам, отвлекается на птичек, колючек и бабочек. Бывает, спрашиваем тех, кто тут ходил уже, но помогает не всегда. Ничто не верно под Луной: горы проваливаются, овраги заполняются водой, моря высыхают. Что делать, идти, как сказали, или свою колею торить? Куда и как? С горы в море, с воды на сушу? Не всем повезло по воде аки посуху... Что, кстати, важнее, линия горизонта, канава поперёк дороги или бабочки в животе?

Из сложного — развилки. Налево пойдешь, хреново закончишь, не надо налево. Мы так выбираем, и выбор глобально влияет на жизнь. Может быть «длинный» выбор — профессии, семьи. Или мгновенный, ответ на оскорбление, порыв помочь, желание подобрать чужой кошелек, трусливое колебание или миг перед броском. Если в «длинном» мы ещё как-то можем рациональные аргументы поразмышлять, сравнить одно с третьим, «в моменте» это никак невозможно. Время не ждёт, миг (который между прошлым и будущим) не повторяется. Лежало оно, лежало для всех и ни для кого, а увидел один. Почему не я? Нужно быть готовым сделать что должен, или давай, до свидания...

Выбираем из полярных вариантов: «хорошо-плохо», «свой-чужой», как учили. И от момента к моменту, от развилки к развилке, складывается жизнь. Итог в конце пути, каким будет? Иногда приходим, к чему стремились, а иногда вообще ничего общего. В любом случае шли, прилагали усилия. Пытались что-то изменить в соответствии с планом. Чаще, с эталоном из ТВ. Как мы это делали? Почему не иначе? Кто у нас «know», чего там «how»?

Почему мы сравниваем жизнь с игрой, если всё серьёзно? Просто похоже, движуха, суета, с выигрышем или без, но точно с процессом. Большие игры из маленьких. А те, в свою очередь, из других, любая игра — часть более крупной какой-то, и везде правила. В чужой монастырь со своими правилами не ходят, можем столкнуться с чем угодно. Любая игра, система, которую мы определили и описали, она всего лишь фрагмент реальности. Искусственна и временна. Не нужно обижаться, разгневанно трясти сборником правил, если вы держите его в руках, значит, сели за стол и взяли карты, приняли правила. Если сборник есть, его кто-то написал. Коли так, могут и переписать. Правила, они про фрагменты, не про реальность. Открытием бывает, что площадки и законы меняются. Никто никого предупреждать не обязан. Это и есть главное в играх, если кто не знал. RAW/REAL слезам не верит, все по-взрослому.

Как собираемся выигрывать?

Обычно, чтобы ориентироваться в реальности, выдают инструменты: координаты, ограничения, ресурсы. Вперёд-назад, влево-вправо, вверх-вниз, много-мало, быстро-медленно, оси реальности. Без этого можно всю жизнь прошляться не пойми где, бродить, одновременно «вверх и вниз», получая удовольствие от процесса, вполне себе вариант. Так мы ж не умеем вниз и вверх! Не говоря уже, чтоб одновременно «внутри» и «снаружи». Чо, так можно было? А почему мне не сказали?

В каждой игре поле, игроки, фигуры. У детей — детские, у взрослых — взрослые. Все игрушки для чего-то приспособлены, шахматы к доске, коньки ко льду, бутсы к газону... Игрушки всегда идеально подходят игре, потому как для нее созданы. А мы к реальности подходим? Ну-ка давайте порассуждаем, мы же каким-то образом появились? Если эволюционно, то мы лучшее из возможного, обкатались-притерлись опытным путем. Неподходящие не выжили. А если богом созданные, тем более мы к реальности, как ключ к замку? Бог не фраер, суп вилкой не ест.

И чего мы выиграли на сегодня?

Один процент самых богатых людей Земли владеют большим состоянием, чем все остальное население планеты, следует из доклада, подготовленного благотворительной организацией Oxfam к Всемирному экономическому форуму 2016 г. в Давосе. Состояние самых богатых людей Земли достигло в этом году \$125 трлн. и превысило состояние всего остального мира, утверждает Oxfam со ссылкой на данные Credit Suisse. Это произошло на год раньше, чем Oxfam предполагал в докладе, подготовленном к прошлому Давосу. По данным организации, разрыв между богачей и остальным миром резко вырос за 2015

год, объем средств и активов богатейших миллиардеров Земли (\$1,76 трлн) сравнялся с состоянием 3,6 млрд человек, относящихся к беднейшей половине населения планеты. За пять лет состояние богатейших людей выросло на 44% (\$542 млрд). Состояние беднейшей половины человечества за это же время упало на 41% (почти на \$1 трлн). «Вместо экономики, которая работает на общее благосостояние, для будущих поколений и для планеты, мы создали экономику для 1%», — отмечается в докладе Oxfam, озаглавленном «Экономика для 1%». Подчеркивается, что офшоры позволяют миллиардерам скрывать средства на сумму в \$7,6 трлн. При этом средний годовой доход 10% беднейшего населения планеты за последние 25 лет растет менее, чем на \$3 каждый год.

Как видим, этим данным уже довольно много лет. Но тенденция не только не поменялась, усилилась! Можно ли назвать то, что сегодня происходит, желаемым результатом? Нет, правда, попробуем представить, что 99% населения Земли хотели и продолжают хотеть именно такого результата, ну мало ли? Один-то процентик точно не возражает, а остальные? Если, дорогой читатель, это для тебя желаемый результат, тебе не нужна эта книга. Если нет, порассуждаем?

Одно из отличий, которое, как полагают ученые, сделало из обезьяны человека, — способность использовать орудия (как обезьяны дошли до мысли такой, про то чуть позже). Когда правильный инструмент правильно применяют, получается правильный результат. Наверное, можно сказать, что мы, человек разумный, как-то по жизни подвигаемся ТОЛЬКО с помощью орудий или инструментов. От палки-копалки до едреных синтезов и Егрушечного Ентеллекта. Мы довели эту способность сначала до совершенства, потом улучшили и, не остановившись на том, довинтили почти до абсурда, без орудий мы теперь вообще ничего не можем. Логично предположить, что если мы для каждого чиха вооружаемся, то для целой жизни уж тем более расстараяемся? Но поди ж ты, у нас и чайники на кухнях с интернетом уже, а для жизни как-то негусто инструментов? Полюса экономического неравенства продолжают разбегаться, и люди на этих полюсах одни безоружны, другие вооружены. Вроде все одинаковые, гладкокожие, двуногие, а результаты у всех разные. И чем же таким вооружены или не вооружены? Есть ли разница между реальностью и нашим знанием о ней? Может, есть, может, нет, но инструменты там и тут точно разные. И большинство из них нужны для того, чтобы работать! А потом хорошо работать. А потом еще лучше и еще!

*больше всех в колхозе работала лошадь,
но председателем так и не стала!*

Почему 98% людей не могут делать, что делает 1—2%? Чего они не умеют? Чему не научили, какое орудие не выдали? Способ взаимодействия с жизнью, с реальностью? Мы начинаем это взаимодействие с первых секунд жизни и не останавливаемся. И что-то мне подсказывает, что как раз этот инструмент у нас, как бы это выразиться... подпритуплен, что ли?

Консенсусную реальность?

Но вернемся к реальности, отвлекаться некогда! Мы, как неоднократно говорилось, не ждем милостей. Взять их — вот наша задача! Пойти и взять, сколько унесем! И поскольку нас таких не один миллиард, а реальность одна, мы как-то, в тесноте да не в обиде, куем и лепим общую для всех как бы реальность.

От простого названия фрагментов-элементов толку мало, результат нужен, ребята, результат! Вот и появляется всякое: «семеро одного не ждут» и «правила советского общежития», «совокупность установок, регулирующих сосуществование людей». Надо как-то уживаться, чтобы всем было хорошо. Если нельзя всем хорошо, пусть будет не очень плохо. Или плохо, но в меру. Или плохо не в меру, но не всем. Надо потерпеть, права многих важнее желаний одного, это нынче называют консенсусной или обусловленной реальностью. Надо как-то уживаться, жизнь заставляет.

Великий Шаман — Егрюшечный Ентеллект-Баба, да пошлют ему божества Эффективности и Рациональности, только постоянного и без переменного, (далее ВШЕЕБ) говорит: «Консенсусная реальность (общепринятая реальность) — совокупность представлений, убеждений и интерпретаций окружающего мира, принятых большинством людей в обществе за истину. Она формируется через социализацию и культуру, создавая общую картину, в которой небо синее, а стулья твердые, позволяя людям взаимодействовать друг с другом на основе общих правил и смыслов».

Современные вызовы, тут вам не тогда. Есть правильный инструмент, будет правильный результат. Если «know», будет и «how». Если правильно учат водить машину, ты не совершаешь аварий, если неправильно, разобьешься. Если вместо плавания учат танцевать, утонешь, пританцовывая ножкой. А если неправильно учат знать реальность? Она, например, сладкая, а ты ее принимаешь, как шершавую? Что толку шупать громко-зеленую реальность? Все равно намокнешь, и горько!

Консенсусная реальность мягкая. Нежная даже в чем-то... Не формальная, не правовая реальность, где кодексы, правоохранители и тюрьмы как-то, через страх, заставляют людей поменьше воровать и убивать. Это нечто, что мы не особенно-то осознаем, принимаем внутренне. Привыкли с детства, из описаний формируем. Считается, что люди вроде как договорились, что это вот, к примеру, будет называться «дом». Это «лифт», это «клифт», а это — «Родина»! Все это, о чем мы договорились, называют «нарративами», это такие истории, метафоры или мифы, где рассказчик знает, чем все закончится и в чем смысл. Она вроде как для всех, но принимает ее каждый для себя. Кто только придумывает?

Свои причины, свои решения, опыт. Свой ли? Консенсус вокруг нарративов, понимаешь... без использования персонального переживания, просто приняв в себя описания и оценки. Ради того, чтоб безопасно и сыто. Ну, или почти безопасно и вроде как сыто... Консенсусную реальность иногда еще называют «внушённой» или «навязанной» реальностью, но это происки. Разве кого-то гонят к телевизорам? Прячут книги? Разве отняли наши собственные чувства? Нет, все при нас! Все сами!

Никто никому уже давно ничего не навязывает и не внушает. Принуждение — штука дорогая и в последнее время ненадёжная. Нужно, чтобы люди закрывали рты не по команде, а как сознательные граждане. Знают много, обмануть трудно, принуждать невыгодно. Пусть знают больше, убедят себя сами... С появлением теории «постправды» фактом признаётся то, во что поверила значительная часть людей. А как ее убедить, значительную? Очень просто — сообщить, что «лучшие люди города» уже все поголовно поверили, и оценочки добавить. Сначала вы что-то видите, потом вам рассказывают, что именно. Любой расскажет, как другие «верят, что видели», где у нас любой? Так и складывается картина мира, система знаний, убеждений — из продуктов переработки реальности, нарративов. Мы их подбираем, где придется, и, похоже, таких как бы реальностей очень даже не одна. Конформность, эффект толпы, психическое заражение, стадный инстинкт и «немота все понимавших» — ох, и не новая это история...

Когда ребенка приучают к горшку, буквам и манерам, его согласия никто не спрашивает. Никто не спрашивает взрослого, хочет он переходить дорогу на зелёный свет или быть толерантным к тем, кого нельзя называть. Никто не спрашивает, нравится карантин или операция, не спрашивает о содержании учебников в школе. Не умеешь — научим, не хочешь — консенсус! Принять реальность такой, какую дают, и не раскрывать рта, пока не позовут. Тебе чего, гражданин хороший, больше всех надо?

Иногда ненавязчиво показывают, что будет, если не верить, и такие нарративы нужны, как без них. Что такое хорошо и что такое плохо — все доходчиво. Виртуальная и дополненная

реальности пока не влияют на нашу жизнь именно так, как описывали фантасты, но дело времени. Технические возможности совершенствуются, электрическая реальность приходит на смену бумажной. Телевидение тоже не в секунду зашло, время понадобилось. Искусственный интеллект приняли быстрее, за пару лет из игрушки стал полноценным работягой. Цифровой аватар от искусственного интеллекта сегодня малость неестественный, а завтра? Люди давно зависимы от того, что происходит не в нас, а в компьютерах или на экранах. Долго ли убедить «многозадачного» и «везде успевающего» человека в том, что он видит именно реальность? Из всех искусств важнейшее — кино! Картинки формируют реальность проще и лучше, чем книги, а сегодня кина и снимать не надо, смотри, какие сможешь выдумать? А кто, интересно, выдумывать будет, если все только смотреть горазды? А завтра сразу с чипа в мозг. Послезавтра уже и мозга не надо, просто чип. Просточип, просточип, просточип! Пиастры! Пиастры!

Удача, чуйка, вера, гениальность — все это есть у нас, особенно если перестать читать буквально, как пишут в глянце, просто знать и чувствовать. Первый бокс силен, научили нас крепко, но есть у нас такая полезная штука — бабочки в животе. Их не обмануть.

Неокортекс сожрал Зверя?

Мы сами проглатываем, или заталкивают? Иногда стерпится-слюбится, а иногда хоть кол на голове теши. Возможно, не СМИ виноваты, это мы с тобой, дорогой друг, стали менее устойчивы к интервенциям? Позволили кому-то хозяйничать в нашей внутренней реальности? Вон в деревнях до сих пор люди общаются по-человечески, передают реальность от одного к другому. Так они там и думают до сих пор своими мозгами, дикие люди, что возьмешь! У нас другое, мы не употребляем в пищу немытые огурцы, холестерин, шоколад, глютен и непрожаренное мясо. Не любим абьюзеров, мизогингов, газлайтеров и гастарбайтеров. Саморазвиваемся лично и профессионально. Ходим на биеннале и знаем, как правильно общаться в мессенджерах. Кто не принимает консенсусную реальность, тому приходится принять навязанную или обусловленную: «желающего поведёт, не желающего потащит». Не захочешь жить как все, назовут «живущим в другой реальности», «не от мира сего» и вылечат нейрорептиками. Либо научат рукавички шить.

Бывает ли так, что в одной «консенсусной реальности» холодильник белый, а в какой-то другой — твердый? Кого винить за шишку на лбу? Наша сегодняшняя реальность, консенсусная или навязанная? Кто не со-знает нулевую реальность, примет консенсусную... со всеми вытекающими.

Усы, лапы и хвост — вот мои инструменты!

Человек, как провозгласил Горький писатель, это звучит гордо! Он же, как справедливо постулировал сэр Ч. Дарвин, существо эволюционное. Но слабенькое. Природа нас ничем особым не одарила (почти), ни зубов у нас, ни крыльев, нужны группы и орудия, не то помрем. Так и строим жизнь с тем, что от природы (*почти ничего*) и того, что приобретаем (*знания, опыт, ресурсы*). Большинство рождается с более или менее одинаковыми данными (*почти никакими*). Руки-ноги-голова. Основные различия появляются по ходу, знания-опыт-ресурсы, так? То есть мы проживаем жизнь не теми, какие родились, приходим-то одинаковые? Проживаем теми, какими становимся. К своим (*почти никаким, ну, правда!*) стартовым данным, мы прибавляем знания-опыт-ресурсы.

Мы реалисты, инструментальные! Нам разум дал стальные руки-крюки! Кто не развивается, тот помирает, по инструментами и награда. Что у нас ни есть, все через разум. Кстати, про разум. Похоже, нам до сих пор слабо верится, что мы лучшее из возможного. Сами-то посудите, без шерсти, без копыт, клювы и то не у всех, смотреть жалко! Надо что-то делать? Вооружаться, использовать орудия, взять от природы милостей, вот наша задача, так говорил один непоседливый деятель. И как? Британские ученые с британской прямоотой так и спросили — *how? А где вопрос, там и открытия! Поискали-поискали и — know-how! Вы хотели знать как? Таки, вот!* Крутимся, как можем: то колесо изобретем, то пулемет, то едрену бомбу.

Когда сэр Ч. Дарвин дарил миру теорию эволюции, он в нагрузку впечатал в неокрепшие умы наших постобезьяньих предков нарратив развития. Ведь что, в сущности, он нам открыл? Не бактерии какие-то развились в слонов, то каждый примитивный дурак может! Обезьяны развились в человека! Развивались, развивались и развились! А мы чем хуже? Смогли обезьяны — сможем и мы! У них была только палка-копалка, а у нас речь, письменность, логика и математика! Система образования, ЕГЭ, коучи и Егрусечный Ентеллект! Мы умеем придумывать инструменты, именно так достаются успехи в труде и личной жизни. Развивайся! Если хочешь быть здоров, развивайся! Профессионально и, конечно, лично!

Из обезьяны в человека — прошлый век! У нас есть все, чтобы развиться в супер-человечищу! Человечища — звучит еще гордее! Что там от природы (*почти ничего*) — рудименты

все, главное — мозг! И не какой-нибудь там мозжечок — МОЗГИЩЕ! Потому как продукт развития! Мы не станем ждать милости от природы! Прогресс лучше, чем отсталость! Всеобщая грамотность и электрификация! Эффективность и рационализм!

У каждой игры свои клюшки-мячики. Обновление и улучшение инструмента — важнейшее дело. Апгрейд и тюнинг пришли на смену крестьянской лошадке. Научная картина мира, логика, системность и практические шаблоны. Надо быстро: время бежит, многозадачность и конкуренция. Поэтому важно быть эффективным. Экстракт, максимально адаптированное! Самое что ни на есть Ноу и Хау! Жизнь — знание? Это долго! Знание в книге? Скучно! Полуфабрикат знания — учебник, уже лучше? Экстракт знания — инструкция, острие знания — шаблон? Разве не прекрасно? Цель из нарратива, инструмент из нарратива, реальность тоже из нарратива! Ну и чего ж ты еще-то хочешь- то, друг мой любезный?

*Вы, таки, хотите «how»?
Их есть у меня,
Только потом не «know»!
малоизвестный инструменталист-почвенник*

В добиблейские и библейские времена, в античность и Средние века человек был уже вполне себе сапиенс, какими считаем и себя. Очевидно, развитие из примата в человека произошло раньше. Собственно, такими мы дошли до тех дней, когда британский сэр Ч. Дарвин одарил мир благой вестью, мы осознали, что эволюция возвела нас от инфузории в тувельке до Венца Творения, параллельно выяснив, что природа — мастерская. Есть признаки и сигнальные системы, свойственные всему живому, а есть чисто человеческие: речь, письмо, продукт развития. О, Неокортекс! Только у человека! Высшие функции! Молодая кора! Открытие, как всегда, пришло на стыке дисциплин, раз природа мастерская, а мозг — наше будущее, пора вмешаться. Развивайся! Начался этап тюнинга человека в Человечищу.

Легко сказать: развивайся — куда, блин? Пойдем простым логическим ходом: высшие функции, оне вверху? Раз высшие. Тогда все остальные внизу. Нас от всего животного и примитивного отличают именно высшие функции? Значит, их и развиваем! Нечего кудахтать, граждане, мозг развиваем, мозг! Сказано же, неокортекс! Так вылутился новый продукт эволюции, версия 1.1 — «человек современный». Тюнингованный. Человечища!

ВШЕЕБ говорит: *Неокортекс (новая кора, изокортекс) — это эволюционно самая молодая, шестислойная часть коры головного мозга млекопитающих, отвечающая за высшие когнитивные функции. Области коры головного мозга, которые у низших млекопитающих только намечены, у человека они занимают более 90% поверхности полушарий, обеспечивают мышление, речь, сознание, планирование и сенсорное восприятие.*

Интересно, насколько далеко мы ушли от палки-копалки? Помогают нам *know-how*? Что делать если не нравится? Коротка клюшечка, мячик квадратный, не особо играется как-то. Мы и тут сообразим, вовсе заводские настройки переустановим! Прокачаем персонажа, играть так играть. Внутреннее, изначальное, где-то оно конечно останется, трудно совсем его выбросить, но прокачиваемся так, что заводского почти уж и не видно. Развивайся! Мы не заметили, как развитие стало культом. Канонизировалось. И вот уже не важно, что это означает, из культа развитие трансформировалось в карго-культ, пофиг на смысл, главное — признаки и ритуалы. Развивайся!

Развитие — целенаправленное, необратимое, качественное изменение системы.

И мы развиваемся. Не важно, куда и зачем, где написано «Развитие», туда и бежим. Хватить детей в охапку и понесли, вот, развеите мне ребеночка, пожалуйста, где расписаться? Мне софт-скиллзов полкило, два эмоционального интеллекта и нейро-пластичности побольше, сдачи не надо. Все побежали, и я побежал. Обнять и плакать!

Что имеем — не храним...

Свято место пусто не бывает. Одна религия зашаталась, и на смену ей тут же пришла другая. Не наука, не просвещение, религия. Кушайте с булочкой. Может, прежде чем развивать (читай — изменять), надо хоть что-то сохранить? Нормальные люди не саморазвитиями занимаются, оне стараются сохранять себя. Загрузочный сектор и заводские, например, настройки. БИОС. Чуйку, душу, веру. А не покупают апгрейды, «три по цене одного». И не надо у детей ничего развивать, они совершенны! Оставьте их в покое, поберегите, дайте им радоваться, удивляться, расти органично! Не лезьте к детям со всей этой б... из интернетов, с эмоциональным интеллектом и софт-скиллами!

Ну да ладно, до бога высоко, до царя далеко. А жить-то надо, своя синица ближе к телу. Смотреть по сторонам, ибо как только..., так и тут же! Выиграют, в смысле, благо, игроков вокруг развелось! Так что собрались, реальные вы мои, и вперед! Время не ждет! Только «вперед» это, пардонте, куда-с? Карт реальности нету. Для фрагментов сколько угодно и на любой вкус. Для всякого есть, а для реальности нету! Переходить из фрагмента во фрагмент, выбрасывать старые карты и искать новые, приходится все чаще. И где, я вас спрашиваю, know-how, инструментальные мои? Инструмент-то где? В третьем классе, на труде! Труд из обезьяны сделал человека, сказано же! Знание — сила! Учение — свет! Одна только странность: тюнинги вроде разные, а мы чем дальше, тем больше одинаковые? Вовсе и не странно! Это естественность уникальна, нет в природе двух одинаковых вещей. Не бывает двух одинаковых кусков мяса, пожаренного на огне. А два одинаковых *бигмака* — пожалуйста-с.

Консенсусную реальность мы принимаем добровольно, опираясь на знания нарративы. На правильные инструменты, с помощью которых можно добиться целей. Мы люди, когтей нет. А прогресс-то требует использовать не все, но самое практичное. И что? Бедные беднеют, богатые богатеют, и процесс ускоряется. 90% богатства у десяти процентов населения, именно этого все хотят? Значит, хотят другого, но не могут, почему? Не знают, как? Да! Значит, у 90% не то знание? Не тот инструмент? Тот. Тот самый инструмент. Весь цимес в том, как именно этот инструмент создает различие между «теми, кто», и «теми, кого».

Вот кстати, про инструмент — один очень опытный и профессиональный товарищ, почитав текст, сквозь зубы процедил: херней не занимайтесь, учите матчасть. Реально опытный человек, зря говорить не станет! И вспомнилась мне пара историй про матчасть, произошли они примерно в одно время. Расскажу?

Как-то раз рассказывали мне про одного дяденьку. Восторженно, аж жуть! Мол, уж такой гениальный, спасу нет! Я с ним был знаком лично, ничего особенного не замечал. Ну, противный сверх меры, а так — все как у всех. Что ты, говорит мне знакомый, он, когда директором стал, приказал все старое оборудование продать, влез в долги и купил самое лучшее. Никто не рискнул бы, все опытные специалисты хором кричали, что это самоубийство, что старое оборудование еще можно эксплуатировать, а он! А он! Вот это про матчасть или про настройки? Многие рядом с ним совершенно точно знали: матчасть не хуже. Но сделал он один. И все у него получилось.

Или вот еще история: приехали мы как-то раз в хозяйство молочно-товарное. Группа нас была и с нами один очень грамотный специалист, всю жизнь проработал в этой сфере. Смотрел грамотным глазом, комментировал, мол, так нельзя. Когда он заплакал, я был в шоке. Человек отдал профессии 50 лет и не знал, что можно еще и так, и вот эдак. Человек просился в то

хозяйство хоть скотником на пару месяцев, лишь бы научиться. Это про матчасть или где? Это знания надо, или знание?

Приходим одинаковые, уходим с тем, что собрали (уходим ли?). Собираем образованием, через него становимся неравны. Как-то интересно неравны, не случайно, — 90% в ..., 10% в шоколаде. Если так захотел Бог, ладно, а если это мы? Хотели одного, а получилось, как всегда? Что за образование у нас и что за образование у них? Или выбор?

Подробно поговорим об этом ниже, пока бегло: во-первых, образование и обучение не одно и то же. У тех — обучение, у этих — образование. Во-вторых, знания и знание — тоже не одно и то же. У тех — знания, у этих — знание. А в-третьих, Душа и психика (от др.-греч. ψυχή (псу-хэ) «душа») — тоже не то же. Через обучение можно получить знания. Они помогут. **Знание** можно получить только через образование. И тут уже нужна душа.

И вообще — у нас, вроде, две ноги, а прыгать учат на одной. Человек берет знание об окружающей реальности из чувственного опыта, так? Отличная история, почему бы не пользоваться? Другая история, когда человек берет одни знания и с помощью логики выводит из них другие знания. И на базе их создает целые науки, научные школы, системы. Тоже прекрасно! Тем более, сто миллиардов книг ждут нас. Вперед, в библиотеки! Момент: метод логики и знаний мы всячески культивируем и развиваем. В образовании и в жизни, везде. А чувственный считаем рудиментом, способом «загрузки первичного материала». Бывает, выйдешь утречком на рассвет полюбоваться, птички, первые лучики, тишина... загрузил первично и пошел перерабатывать. Присядешь у кровати ребенка, посмотришь — готовая теорема! Какой еще вам чувственный опыт, написано же: ми-ло-та! Умилились быстренько и поскакали развиваться, работы много!

Обезьяна с калькулятором?

Все чудесно, даже и сэр Ч. Дарвин. Не виноватый он, что публика живет в декартовых плоскостях. Там, где «лево», обязательно имеет «право», а у всякого «верха» есть «низ». Кстати, Декарт тоже не виноват. Мы хотели как лучше! Данко, прогресс! Развитие!

Вот были люди поголовно безграмотные, безо всякого неокортекса, угнетаемые либо силой, либо системами, слепо верили в бога и доброго царя, кошмар! Реальности не знали, жили в своем фрагменте от мамки до ямки, что-то чуяли чуйкой, но знаний не хватало. Пришли просветители, обучили грамоте, научили читать и писать — красота! Стали знать реальность? Не стали. Полуграмотным, нам сунули псевдонаучные леденцы, мы и рады. Бога и церковь с пьедестала свалили, науку и прогресс водрузили принесли. Стали обучаться, просвещаться и развиваться. Или продолжили поклоняться тому, что на пьедестале? Был культ, стал карго-культ? Иногда кажется, что нам — был бы пьедестал, а кто там сверху, дело десятое, не?

Всеобщая грамотность и отрыв от религии не сделали нас ни умнее, ни мудрее. Мы просто сменили титьку одной религии на титьку другой. Стоило ли? Ласковое теля, как говорит народная мудрость, оно двух титек сосет! Ну, полезли в неокортекс, и бог в помощь, зверя-то зачем кастрировать? Отвернулись от чуйки! Не утратили ее, куда денешься от себя самого, просто отвернулись демонстративно в сторону. Полезли в логику, в интеллекты, в тюнинг и бог знает куда еще. От ума ли?

Мы человеки благодаря высшим функциям? Развиваем их, разве это не прекрасно, просит меня дорогой мой друг—читатель? Конечно, прекрасно, отвечу. Именно это и прекрасно. Но есть нюанс! У нас ведь как? Если есть «высшее», есть и «низшее», так? Так! А что такое «низшее»? В данном случае это ж не про этажи, конечно? Не, не про них! А давайте, что ли, тест: что приходит в голову, когда мы думаем про «высшие психические функции» и про «низшие психические функции»? Не знаю, как вам, лично мне рисуется, что низшие на первом этаже, а высшие на втором. Ах, да, мы же не буквально? Ну тогда высшие означает «самые

важные и главные», а низшие менее важны, менее значимы, находятся в подчиненном положении, не?

Вот, собственно, и жук. Bug в смысле. Мы решили, что состоим из старого, животного этого всякого и нового-новейшего, высшего человеческого! Мы = зверь + неокортекс!

То есть, **мы = неокортекс + зверь в нагрузку.**

Ну, такой себе зверь-то, уже говорили, но куда девать-то — чо выдали, то выдали. И мы теперь вечно в ответе за то, как приручили. Чем больше станем развивать неокортекс, тем дальше разовьемся от зверя. А еще лучше применять какие-нибудь понижающие коэффициенты.

Человек улучшенный (Человечища) = (зверь минус приручение) прибавить (неокортекс+тюнинг1+тюнинг2+тюнинг... n). Резво как все, а? Человек умелый, немного эволюции и получается человек разумный. Потом мы уже человек прогрессивный. Далее, как легко догадаться, развитие, и на выходе человек современный. И снова — развитие-2, мы теперь человек тюнингованный! Не останавливаемся! Развитие-3 — привет, Человечища! Vir qui evolutus est (человек улучшенный), обезьяна с калькулятором или гранатой.

На самом деле все не так.

Мы = зверь, умноженный на неокортекс.

Умноженный! И если что-то одно ноль — все произведение тоже ноль. Никуда мы от зверя не убежим, он внутри, он и есть мы. Можем перемножить с неокортексом и стать **Человеком**, а можем натуживать неокортекс, дрессируя или игнорируя зверя. Навесить блестящий шильдик «Самое человеческое Человечище» и все равно оставаться тюнингованой обезьянкой с калькулятором. Хорошо еще, если только с калькулятором!

Вот элиты — они всегда были консервативными новаторами. Пробовали новое, не оставляя старое. И кто пришел на смену старым элитам? Пролетарии-прогрессисты, пинками отбросившие все «отжившее»? Кем стали Эволюционеры, отрицующие доэволюционное косномыслие? Отчаянные, горящие поборники оголтелого прогресса, кто они и куда вели? Знали Данко, что не прогресс принес, не ясность — Шаблон Шаблонов и соблазн соблазнов? Реки перестали быть реками, а горы — горами? Как же просто получилось все усложнить, и как сложно теперь все это будет упрощать! Контрэволюция очень болезненна может стать. Так что, может, лучше сразу нафиг это все? Нам здесь прекрасно, тостер есть и ватерклозет, тепло и сыто.

Интересно, как Эволюционеры разбудили Контрэволюционеров. Контрэволюция — что это? **Ланистеры? Всегда!** Что, блин, всегда-то? Какое-такое знание у тех, кого называют элитой? Что, 10 процентов образованные, а остальные 90% так, быдло, плохо обученное? Конечно, не вполне так. Не элиты сегодня владеют мировым богатством, не люди и не семьи. Системищи, Институты, в которых человеку второстепенные роли отведены. Если ты, сударь мой, читатель, все еще не захлопнул книжку, конечно, спросишь: какие-такие Системищи-Институты? Как так вышло-то?

Да, собственно, как обычно и выходят такие вещи: сбой в заводских настройках, конфликт БИОСа с апгредами, сдвиг по фазе между реальностью и ее описаниями и рассогласование элементов загрузочного сектора. все понятно же, правда? Идем дальше? Там и про системищи поговорим и про все другое-прочее

Я/МЫ — ЗВЕРЬ x НЕОКОРТЕКС!

Контрэволюция — RAW/REAL — по капле возвращать себе зверя.

Я бы в герцоги пошел, пусть меня научат?

Благословенные девяностые! Еще не осела пыль от рухнувшего Союза, как в городах и весях стало появляться все, такое... элитное... Красные пиджаки, шестисотые мерсы, рестораны и магазины-комки. Следом граждане увидели элитное жилье. Один веселый строитель, который к тому времени поднял прилично денег и успел поездить по миру, высказался нелитературно, но чеканно: «...среди этого всего, б...ь, г...а, — элитное жилье??? ... Элитное жилье — элитное ж место! Где никого (бдь,) кроме элиты, и быть не может! А не это вот — «Шеф, ехай прямо, справа за мусоркой «элитка», после лужи остановишься! Хть оно золотое бдь, в гадюшнике ничего кроме гадюшника не построишь». Тридцать лет рыночной экономики, демократии, реформ, вставания с колен и прочего, Родина изменилась, элитного много... Всякий раз, как слышу «элитное», вспоминается почему-то «справа за мусоркой останови».

Элитного много, с элитой беда — у нас молодые оне, элиты. Что мы воображаем, когда слышим это слово? Скачки-рауты-вояжи? Ешь ананасы, рябчиков жуй? Актеры, политики, дикторы и диктаторы? Нувориши или «дети старых денег»? Выпускники Итона и секции дзюдо, лейтенанты, микробиологи и субординаторы-офтальмологи, сварщики, укладчики или кто? Путаем мы, наверное, героев и элиты. Первые — яркие и известные, мощные и заметные! А элиты — это не персоны, это страты, где как минимум два поколения и уж точно больше, чем одна единственная семья. Образование элитное не делает человека членом некоего социума, он уже и так в нем. Оно помогает войти в жизнь, усилить свой социум, пропитаться и напитаться. Учиться, узнавать важное и быть в потоке жизни.

Не поверите, но элитное образование может получить любой. Слышу возмущенные реплики, мол, у богачей-то денег сколь хошь, возможностей тож, а мы люди простые, итонов да гарвардов не кончали, на гувернеров-репетиторок средств не имеем! Нам куда со средней школы-от? Речь, собственно, не про деньги и гувернерок, а про относиться к образованию, об мировоззрении и образе жизни. Семьи и многих семей.

Поиск элитного учебного заведения для того, чтобы поставить ребенка на ноги, — пустая трата времени и денег. Не там ноги выдают, ох, не там. В заведениях, что называют элитными у нас и на загнивающем Западе, многое впечатляет, но в целом ничего особенного. В Йеле столовка классная, в Саламанке пивнушка, в Гарварде книжный магазин, а в Хогвартсе — Хагрид! В Оксфордах, Итонах, Сорбоннах красиво, старинно, атмосферно! Наши тож не лыком шиты, аудитории МГУ, Бауманки, МИФИ, может, и не старым дубом отделаны, но ощущение вполне соответствующее. Элитно ли? Не стоит путать элитное учебное заведение с элитным образованием.

*Но если туп, как дерево,
Родишься баобабой
И будешь баобабой
Тыщицу лет, пока помрешь
По мотивам В. В. С.*

Отношение к элитному универу как к средству из отдельно взятого человека сделать что-то этакое — огромная ошибка, не дают они элитного образования! Вернее, не так: они дают элитное образование не любому, а элите. Вернее, опять не так: они всем дают одинаковое образование, но элита получает элитное, а маглы — маглово, такой вот пердимонкль! Если магл, окончив Хогвартс, выйдешь маглом. Пришел с улицы, окончив Оксфорд, выйдешь на улицу снова. Знаю выпускников Гарварда, которые зарабатывают тем, что они — выпускники Гарварда, тоже, кстати, вполне себе профессия... Элитное образование, это когда ты приходишь в Гарвард не для того, чтобы стать кем-то или чем-то. Не для начать и закончить учиться, а

чтобы продолжить. И уходишь, чтобы продолжать. Еще раз: приходишь продолжать и уходишь продолжать! И так всю жизнь и не только свою, всей общины и всех поколений.

*Когда зайдем со школьного двора,
под звуки нестареющего вальса...*

Образование элит долгое... Вы скажете, что оно у всех такое, долгих десять лет в школе, пять в институте? Не так! Садик, школа, институт — разные места, разные люди. Разные программы и цели. Это не целостное образование, так, передержки! Ясли и садик не для того, чтобы деток воспитывать. Это не образование, а чтобы родителям на работу ходить. И в школу детей отправляют не с какой-то целью, а «потому что надо». Кажется, учимся много лет? Серьезно? Ясельки, потом садик, потом начальная школа, потом старшая, так пятнадцать лет и пролетело... Все раздроблено, несвязно, оторвано от реальности. Не учится человек, проводит время. Только начал, пора заканчивать. И прощай школа — вот он я...

Элиты же с пеленок и после института всю жизнь учатся, представляете? Обязательная цель — помочь малышу сделаться частью реальности. Учат семья, окружение, ситуации, он не предоставлен сам себе, всегда рядом Учителя! Не преподаватели, Учителя, которые знают ученика, ведут по жизни и помогают понять, к чему применить способности, как учение работает, для чего нужна, к примеру, математика... И это вовсе не выглядит школой с партами, это всё жизнь. Non scholae sed vitae discimus. Удовольствие дорогое и необязательно в деньгах, но того стоит. Дети без элитной родни и без голубой крови, которым повезло именно так учиться, далеко по жизни идут. Вообще, рискну предположить, что ребенок, окончивший глухо-провинциальный ВУЗ, которого правильно вели по жизни, даст сто очков вперед выпускнику «элитного» заведения, «от горшка» предоставленному себе.

Что сегодня смело можно называть по-настоящему элитным образованием? Это, пожалуй, система суворовских училищ, переходящая в военные и далее в Академии, или медучилища, переходящие в мединституты и далее в Академию. Коробки, здания, образовательные заведения — это все полдела, там само образование организовано иначе. К слову сказать, военные и медики показали «кто из ху», ненавязчиво, но убедительно. Одно из наиболее сложных и долгих образований, медицинское или военное. Даже если ты не из профессиональной династии, попав в среду, уже никуда оттуда не денешься. Едва поступив, студент/курсант получает не только знания по предметам, но и установки, каким должен быть врач/офицер. Не учат студента «тому, что должен уметь врач», а делают из него врача, есть разница? Доктора учатся, доучиваются и переучиваются все время, а военные? Мой старинный друг, ныне генерал, рассказывал про Академию. В его-то годы, боевого генерала с орденами, гоняют как пятиклашку, с тетрадями и домашними заданиями... дай бог каждому! Помню я в первых классах любил сачкануть, то ручку потерял, то тетрадку забыл, в Академиях все просто: тетрадочку в сейф и свободен. Не забалуешь, не потеряешь. Касты и кланы делают образование элитным. Профессии, которые защищают своих, поддерживают. Попробуйте тронуть врача, хрнь чего докажете. Нужно очень постараться, чтобы доказать врачебную ошибку, а тем более умысел. Кроме врачей, никто не может, а врачи не станут. Попробуйте тронуть милиционера — та же история. Судейское сообщество, военные, те вообще отдельная юстиция. А посмотрите на таргетологов каких-нибудь, нутрициологов? Или на предпринимателей с программистами посмотрите, да хоть бы и на инженеров... Ну, кто вступится кому нужны? Один в поле не воин. И образование, пусть даже дорогое и понтовитое, еще не все.

Чему нас учат, такссть, семья и школа?

*Но ты человек, ты и сильный, и смелый
Своими руками судьбу свою делай
Иди против ветра, на месте не стой.*

*Пойми, не бывает дороги простой
Ю. Энтин*

Замечательные слова, хорошие песни... на них взросло поколение. Им не говорили, что семья важна, что «судьбу своими руками» — это не сила и не смелость, глупость это. Элиты — это всегда что-то большее, чем один человек, не живут они сами по себе. Знают, что такое семья на самом деле, насколько она ближе и роднее (и нужнее), чем кто-либо. Казалось бы, очевидная вещь: своя рубашка ближе не только мне, но и любому другому. Человек человеку и друг, и товарищ, и брат, это все здорово, конечно, но давайте задумаемся? Не особо много причин, по которым чужой человек, не член твоей семьи, вдруг всерьез и бескорыстно заинтересуется тобою. Нету их! У всех своя рубашка. Это не ксенофобия, не вражда и не заносчивость. Это реальность. Дружба дружбой, а табачок в семью. И не только утилитарные причины здесь важны, материальная поддержка, еда и кров, есть и менее осязаемые.

Но их не изучают, начнешь, запишут в инфоцыгане, выдадут инфогитару и инфо-медведя. Так вот, ромалэ. Может показаться странным, но элиты сегодня живут гораздо естественнее, чем остальные. Наткнулся на любопытную фразу, не ручаюсь за точность, примерно так: «Сегодня надо быть очень богатым, чтобы позволить себе жить, как животное: не спешить, не стесняться, есть настоящую еду, видеть природу, дышать настоящим воздухом, тратить на свои дела столько времени, сколько нужно... етс.» Хорошо это или плохо, судить не берусь, но подумать стоит.

Возможно ли, что дело обстоит несколько наоборот — именно те, кто живет «как животное», богаты? И ради святого, дорогие друзья, здесь и далее огромная просьба: давайте ненадолго отойдем от привычки все воспринимать буквально? Сказка, как известно, ложь. Мысль изреченная — тож! Прибито не трожь! Там и тут — намек.

*А что сказка дурна, так то — рассказчика вина!
Изловить бы дурака да отвесить тумака,
Ан нет, нельзя никак — ведь рассказчик-то — дурак!
А у нас покои веков
Нет суда на дураков
Л. Филатов*

Образование, любое образование — очень-очень семейный процесс! Дети не развиваются в отрыве от семьи и клана, они с рождения знают себя его частью. Важно даже не осознание, а ощущение себя частью чего-то большего. Оно превалирует над меньшим, это естественно, да и Бог, как известно, на стороне больших батальонов. Элиты не играют в ложную самостоятельность, для них общение, убеждение, альянсы, работа в команде — не пресловутая «коммуникативная компетентность» или еще какие-то приобретенные «скиллы». Это естественное взаимодействие с реальностью, понимание, что один — не воин. Своя рубашка, конечно, ближе, но «в одиночку и против ветра» — не храбрость, а тупость. Одно вовсе не противоречит другому, хочешь выжить, объединяйся! Элиты доверяют семье больше, чем кому бы то ни было (странно, правда? Что правдивей телевидения?). А мы культивируем самостоятельность и субъектность. Мы ли?

*Скупой заплатит дважды.
Тупой — трижды.
Трусливый десятикратно.
Тупой трусливый скряга платит всю жизнь,
Лошара потому что.*

Прелесть хорошего образования — элиты знают, что логике, да и всей науке около 3000 лет, реальность немного постарше. Учатся так, чтоб два раза не вставать, изучают, делают

выводы и не забывают. Более чем ценят и классику, и народную мудрость! Бойтесь данайцев, дыры выносящих, ибо бесплатный сыр только в мышеловке! Троянский конь недалеко ускорился, он среди нас. Здравый смысл и естественность вне глянца обложки. Если принимать правильно, расскажут о прошлом и о будущем. Думаем, что элиты изучают эту замшелую фигню, чтобы повыделываться? Не, не потому. Кроны без корней не бывает. Никакого «сейчас» и никакого «потом», без «прежде». А мы слышали об античной мифологии краем уха, просто чтобы зачет сдать.

Нет ничего более практичного, чем хорошая теория-мифология?

Мы живем сегодняшним днем. Так проще и спокойнее, так учили. Элиты играют в долгую, иногда несколькими поколениями идут к цели, не отвлекаясь на сиюминутное. Учатся сохранять концентрацию, не распыляться на мелочи и не играть в «многозадачность». Элиты знают правило: «один враг в одну единицу времени» — работает только оно. Все та же народная мудрость — «за двумя зайцами погонишься». Всё, что делается, делается тщательно, будто единственный и последний раз. Этому нельзя научиться в учебном заведении, только в семье. Кто и где может научить подчинять каждую секунду своей жизни большой и отдаленной цели? Публику же учат модному инструменту, многозадачности. Ради сэкономить время? Таки нет! Скупой дважды заплатит, торопливый вдвое опоздает, небрежный дважды переделает. Многозадачный не сделает вообще.

nolite credere, nolite timere, nolite rogaree
Ромул, из неопубликованного

Внешнее обманчиво, а слышать внутреннее нужно уметь. Откуда, как вы думаете, взялась нота «Не верь, не бойся, не проси»? Не верь, предпочти внешнему внутреннее. Не бойся, противопоставь внешнему внутреннее. Не проси, обойдись внутренним, без внешнего. Так они и не верят, не боятся и не просят. Урки уже позже эту историю присвоили (правильно, кстати, сделали).

*Если путь, прорубая отцовским мечом,
Ты солёные слёзы на ус намотал,
Если в жарком бою испытал, что почём, —
Значит, нужные книги ты в детстве читал!*
В. Высоцкий.

Вот легко говорить «не бойся», да? Как не бояться, если больно? Если страшно? И это очень хороший вопрос к образованию, которое учит избегать страха и боли, превращая их в мощный регулятор поведения. Так легче управлять: «туда не ходи, снег башка попадет». Элиты принимают страх и боль как естественную часть жизни. С самого начала образования берегут детей, но не ограждают. Берегут не для того, чтобы они не знали боли совсем, но чтоб не причинили себе реальные травмы, пока маленькие. «Да, больно, малыш, мы с тобой, нам так же больно, как тебе, мы знаем, как это, мы поможем тебе справиться», — говорят родители. И так все время, без поучений и назиданий, примером давая привыкнуть к тому, что боль есть в жизни. Как горькое или соленое, часть реальности.

Так и со страхом. Элиты знают, насколько важно правильно знакомить малыша с этой стороной реальности. Младенцы не знают страха. Падают, ушибаются, плачут, но не боятся. Страх приходит позже. И зачастую родители детский страх усиливают своим. Ребенок разобьет нос, плачет, родители в ужасе, они запоминают ситуацию и будут «дуть на воду», лишь бы снова не пережить это. Как легче всего обезопасить себя от такого кошмара? Правильно! Посадить дитя в манежик с мягкими стенками, потом научить бояться уже самостоятельно, чтобы родителей не отвлекал. Благо, это не трудно. Сложно потом отучить от страха, который

сами же и привили. Считается, что бояться боли, неприятностей, вообще, чего угодно — важно для безопасности. На самом деле наоборот.

*Храбрые гибнут,
Труссы не живут.*

Боль или страх так же естественны, как дождь или холод. Конечно, они не самые приятные спутники. Но естественные, какой смысл сокрушаться, что зимой холодно? Вместо того, чтобы всю жизнь прятаться, элиты учатся принимать боль и страх. Относиться к ним как к норме: есть в жизни приятные моменты, есть и менее приятные. Это не объясняют, это впитывается. Сначала с молоком матери, затем с потом и кровью. Детей элиты учат контролировать страх и боль, не считать их причиной принимать решение или отказываться от решения, не прятаться от реальности в «зонах комфорта». Через спорт и состязания они познают страх, привыкают справляться. Многие «элитные» дети занимаются парусным спортом, альпинизмом, пилотированием, автогонками, другими экстремальными видами. «Кто в море не ходил, тот богу не молился». В море, в горах, в лесу бывает страшно, да, но это особый опыт, который не заменит живое, опасное. А для публики общедоступных бесплатных игр придумано много, где можно безопасно полетать и пострелять. Бадминтон, например, очень суровый спорт... кола и попкорн бесплатно.

Жизнь не строится на одной логике, элиты всю жизнь ученики. С рождения учатся общаться со своим «внутренним я», осознавать, чувствовать и переживать. Спокойно, без истерик и причитаний принимать иррациональное. Не страшно, что для веры нет рациональной причины, ее, если разобраться, для многого нет. Верят, это естественное состояние. Когда человек всем существом чувствует жизнь и смерть. Кожей ощущает разницу между фрагментом и реальностью. Между настоящим и придуманным. Докопается, к примеру, до мельчайших подробностей, если чинит часы, но не задаст идиотских вопросов в деликатной ситуации. Там, где нужно промолчать, где *бесполезно спрашивать: «Что?», «Как?», «Где?» Или просто, пойти и умереть за други своя. Без лишних слов и вопросов.*

Кстати, именно потому, что элиты умеют не задавать глупых вопросов, они не переделывают и не переплачивают. Умеют безошибочно отличить дорогого специалиста от бесценного человека. Что делает нормальный человек? Торгуется, экономит, собьет цену насколько получится. Что делает ненормальный? Предлагает больше. Не за работу, за человека! И получает в разы, на порядки больше, чем стоит любая, пусть самая дорогая работа. Это не измеряется деньгами, они стоят ровно столько, сколько стоят. Благодарность и преданность бесценны! Чем отличается СЕО от вождя? Первый платит. Второй вознаграждает. На первого работают, второму служат. Так, на минуточку, многие ли обычные люди сегодня знают, что такое преданность?

Ну правда, задумайтесь, сударь мой, читатель, вы когда-нибудь были по-настоящему преданы кому-то? Или вам, был кто-то по-настоящему предан? Сегодня преданность — это атавизм. Равенство, братство и демократия у нас! Ан нет, господа мои, не так! Преданность — вот истинная роскошь элит. Как старое вино, машины без крыш, телефоны без кнопок, мясо с кровью и сыр с плесенью. Как общение без лицемерия, как боль и страх на завтрак, обед и ужин.

У богатых большие библиотеки, у бедных большие телевизоры. Внимание публики ориентировано вовне. Неглубокое, скачущее внимание, следование на поводу общественного мнения, игнорирование тонкого, пренебрежение к деталям, отторжение всего, что не укладывается в шаблон. Население привыкло к скоростному, поверхностному, «клиповому» восприятию. Телевизор, интернет, быстро, красочно и весело. Книги — долго и скучно! Мы любим футбол, пиво и детективы по телеку. Диктор в телевизоре говорит, что Волга впадает в Каспийское море, а для здоровья надо есть таблетку. Едим, запивая пивом.

Школа элит сосредоточена на концентрации, внимании к тонким штрихам, внутреннем убеждении, неприятии шаблонов, отсутствии слепого доверия логике, готовности к новому. И вся их жизнь — сбережение этого внутреннего. Дегустация вина и гольф — это не просто бухло и клюшки-мячики. Элиты дегустируют с детства. Ради вкусно поесть-попить? Таки нет! Они гурманы, не чревоугодники. Дегустация — это же чуйка в чистом виде! Концентрация в неповторимом моменте! Принцесса на горошине — метафора, но не сказка. Вспоминается рассказ про разведчиков, устроивших засаду. Покурили в комнате за несколько дней до появления шпиона, тот возьми, да и унюхай... как на горошине, ей богу. Нет, не принцесса, конечно, просто чуйка обостренная. У тех, кто в реальности, она всегда обострена. Другой бы не почувствовал такой мелочи или не поверил бы. Что такое поверить интуиции? Не просто — обратить внимание! Действовать! Элиты чувствуют. Не обязательно горошины, (*Ну пожалуйста, давайте бросим дурацкую привычку все понимать буквально!*) Знаю людей, замечающих нюансы там, где большинство и взгляда бы не бросили! Не маги никакие, не экстрасенсы, обычные люди! Главное — в принципе верить. Есть чуйка, она с нами.

Забегу вперед. Я немного ошибся, когда сказал про обостренную чуйку, пошел на поводу у расхожего клише. Не бывает обостренной или затупленной чуйки, она всегда одна и та же. Бывает нормальный или кривой загрузочный сектор. Не переключайся, дорогой друг, об этом скоро.

*По горизонтали 6 букв, третья «Т»:
игра, в которой 22 мультимиллионера
полтора часа бегают по полю,
чтобы мультимиллионы нищих хорошо проорались*

Кажется, Черчилль говорил, что гольф — это игра, которая заключается в том, чтобы попасть маленьким мячиком в еще меньшую лунку с помощью инструментов, которые нарочно придумали так, чтобы они плохо подходили для этой цели. Почему так? Концентрация! Момент! Оценка направления, углов, траекторий. Всё ради одного удара. Малейший сбой настроек, отклонение ног, корпуса, рук, клюшки — и мяч летит не туда. Это момент истины, другого не будет. Играющий в гольф учится этому. Разве не это настоящая жизнь? Когда придет «тот самый» момент, не будет ни клюшек, ни мячика. И второго шанса не будет. Ты либо сделаешь, что должен, либо давай, до свидания.

Как инопланетяне, ей-богу, — ну какой нормальный человек станет заниматься всякой такой фигней? Вот футбол посмотреть да пивка попить — то дело! В защиту футбола, еще неизвестно, что труднее: клюшкой по мячику или с кувырка в «девятку»

Элиты учат быть и всегда оставаться собой. Быть цельным, не ломать себя, поступать, как считаешь правильным. Интересный момент: люди не сами по себе, всегда в семье, но поступки-то свои. Выбор. Нельзя за другого человека выпить, выстрелить, полюбить. Сподличать, извиниться, простить, умереть. Важно верить. Себе, в себя. Ты такой, какой есть, делаешь, что должен, движения твоей души — правильные. Быть собой, даже если всё вокруг говорит, что надо «прокачиваться и подстраиваться». Это труд и смелость. Быть собой не означает сам по себе, один, отдельный. Это одновременно самостоятельность и причастность к семье. Ты не стал сам собой в одиночку, в вакууме. Ты часть рода, его производная.

*Мне в холодной землянке тепло
От твоей негасимой любви
А. Сурков*

Когда дети взрослеют, им выдают наставление, четверть листа, всего три строчки:

1. Люби
2. Будь собой

3. Люби

О знаниях без любви, о силе без любви, о законе без любви много сказано. Без любви нет вообще ничего. Учителя элит знают, что любящий человек естествен и гармоничен. Любовь — лучший энергетик и иммуномодулятор. Настройка состояния резонансного нулевой реальности: если любишь, ты и сам защищен, и другого согреешь, и вообще, всё у тебя хорошо. Любовь, как и вера и чуйка, изначально присуща человеку, это на самом деле одно и то же. «Заводская настройка», сводящая все наши возможности в единое гармоничное состояние. Запахло пилатчиной? Отнюдь! Вовсе не надо быть всепрощенцем и щекунподставляльщиком. Любить не означает не поднимать оружия, всякое может случиться. Но любовь поможет выжить и победить — «Жди меня, и я вернусь» — это про то, как любовь вытаскивает из самых страшных ям.

Важно не намерение, важен потенциал

В.В.П.

Внутреннее, а не внешнее. Намерение — это то, что показывается вовне. А еще демонстрация вовне часто и справедливо называется лицемерием. Все просто — мерить лицо, для того чтобы продемонстрировать. А потенциал — это то, что внутри. Его не обязательно показывают, его не всегда видно. Но именно он определяет результат. Тот, кто говорит, безопасен. Опасен тот, кто молчит. Элиты не враги государству, они реалисты и понимают, с чем имеют дело. Не доверяют, поскольку знают, что единственное право — это сила (потенциал), а любой закон (намерение/правило) можно переписать. Они понимают, как устроен мир, в котором живут и опираются на свои возможности, не питают иллюзий, ни от кого ничего не ждут, не просят. Знают, что никто никому ничем не обязан и ничего бесплатного не бывает. А ширнар-масса любит скидки, бонусы и халяву. Рассчитывает на государство, ждёт пенсии, льготы и прочую «поддержку». Верит в льготные кредитования и доброго царя. Упивается телешоу, где сплетничают и судят обо всем. Верит, что детей надо как-то специально улучшать, развивать «эмоциональный интеллект» или «нейропластичность» вместо того, чтобы просто помогать им быть живыми людьми. Не бойсь, губерния, все будет! Рот только разинь пошире...

Дети элит едят «мясо с ножа», инстинкты не затерты майонезом, они не станут убивать для удовольствия, жрать больше, чем влезет, бить беспомощного, рыться в чужом белье. Может показаться: такая эталонная картина рыцаря без страха, упрека, без слабости. Так не бывает, любой скажет и, конечно, будет прав! Где у нас любой? Среди обычных людей много прекрасных рыцарей, среди элиты много гнилых сук. (*Гнилой сук — это сук, который сгнил*). Один только маленький момент, важно не забывать, главная ставка — жизнь. Многие ли сегодня понимают, что на кону жизнь? Нас даже думать так давно отучили, а между тем, ничего не поменялось, судари мои, ставка по-прежнему жизнь! И неважно, рискуешь ты жизнью в экстремальной ситуации или размываешь по капле, в офисах и супермаркетах. По бутылочке пива, по минуточке телесериала!

Нулевая реальность

И вот играем мы, становясь то пешками, то пушками, то банкомётом, то банкоматом. Выигрываем, проигрываем. Собираем марки, спасаем мир, рубим бабло или выращиваем помидоры — кто мы? Где мы? Нет, правда, спроси себя, дорогой друг, всегда ли понятно, в какой ты игре и кем? Включим, кстати, критическое мышление, о котором много говорят в «навыках 21 века», и хотя бы ради смеха задумаемся: хочет ли казино, чтобы у нас было развито критическое мышление? Главное — вовлечь в игру, лучший друг фокусника — пьяный зритель! Так что играйте, господа, делайте ваши ставки!

Возможно ли, что есть игры, правила которых не меняются? Нет, наверное. Игра имеет начало и конец, она фрагмент. Правила фрагментов меняются вместе с ними. А не-фрагментов? Для всей реальности правила есть? Периодически не появляется ли смутного ощущения, что прокачка и тюнинг не усиление в реальности, а подгонка к фрагменту? И что те, кто не стал прокачиваться и живет RAW/REAL, сегодня управляют теми, кто прокачался. Как они это делают? Да, собственно, так и делают: сырая, не пропущенная через кухонный комбайн и не приготовленная на пару реальность. Мясо с ножа и нужные книги. Сыграем?

Может, хватит разводить инфоцыганщину на ровном месте? Голая логика! Маросейка — часть Москвы, Монмартр — часть Парижа. Москва и Париж — части Европы. А Земля вмещает на себя Монмартр, Маросейку и даже Шепетовку, о которую, если кто забыл, разбиваются волны. И так далее, но все вышеперечисленное суть просто названия. Мы все живем своими болями, своей реальностью. И, безусловно, уверены, что она самая реальная! Но вот ведь моментик-с — если у нас внутри реальность, то, наверное, у других тоже чего-то там такое есть? Не очень понятно насчёт центра мироздания, вроде это же мы в серединочке, а тут, выходит, еще другие какие-то? В разговоре любых двух людей сталкивается то, что считает «реальностью» один, что переживает другой и что есть «реальность» на самом деле. Два языка описания — три реальности? Настроения, религии, семьи, профессии? Две хозяйки на одной кухне, две бараньи головы в одном котле? Два народа в одной долине на одной реке? Чего делать-то, куда податься?

Ох уж эти «как бы реальности»! Мы называем части от чего-то фрагментами, это логично, не? Однако, если есть фрагменты, то есть и целое? Очевидно же, что видимая реальность — только часть, за горкой есть еще. Невидимая, но описанная реальность тоже часть. Неописанная, но в принципе познаваемая и воображаемая, тоже. А за границами видимости и воображения сиротливо отпределена остальная вся реальность. Которая и невидимая, и непознанная, и непознаваемая, и даже не воображаемая еще? Неструктурированная, переработанная, сырая...

Подумаемте о реальности, включающей все другие? Содержащей? Когда описали «множество, включающее в себя все множества» (привет Берти!), никто и не поморщился, правда? Пакет для пакетов придуман давным-давно. А «реальность, содержащая в себе все реальности», не по-нобелевски? Еще как по-нобелевски! Наука давно научилась, не краснея переобучаться по утрам объявлять возможным и верным то, что с вечера отрицала с пеной у рта!

ВШЕЕБ говорит: Парадокс Рассела — логическое противоречие, обнаруженное Бертрамом Расселом в 1901 году, которое опровергло «наивную» теорию множеств. Он доказывает, что множество всех множеств, не являющихся элементами самих себя, одновременно содержит себя и не содержит.

Думается мне, что реальность, в отличие от фрагмента, — это то, что ДО описаний и фрагментов. От чего нельзя убежать. Нельзя перейти в другую. Что можно поменять, от чего можно убежать, избавиться, перелистнуть, то всего лишь эпизоды. Можно поменять дом, страну. Континент. Пока фантастично звучит смена планеты, но кто знает, что там в рукаве у тов. И. Маска? Давайте представим, что бы это могло быть такое, откуда не уйти, не убежать? Куда бы ни пошёл, останешься здесь же. переходя из комнаты в комнату я все равно в доме. переходя из дома в дом, я все равно в городе. Переходя из города в город — ну, вы поняли... И каждое «сейчас» одновременно «потом» и «прежде»? Этакое «Всегда». Это «ВЕЗДЕ и ВСЕГДА» назовем, ну допустим, **Нулевой реальностью**. Вмещающей все фрагменты. Аминь, товарищи.

*Идешь, но остаешься.
Все меняется, но остается по-прежнему.
Стоишь, но уходишь.
Ничего не изменилось, но все стало по-другому.
Неважно, движешься или нет,
Ты всюду. Реальность.*

Никакой мистики, все логично и даже системно в некотором роде. Все фрагменты вертикально, горизонтально или как-то еще интегрированы, гайка — часть механизма, гора — часть хребта, хобот — часть слона, а слон — часть стада. Дробление нынче до фотонов, скоро научимся и мельче. Укрупнение до Вселенной тоже не более чем семантика: как называли, так и укрупняем. Нулевая реальность, условный над-уровень укрупнения, так, допустим? Не, не так. «Над чем-то», это про ось «верх-низ», где ось там — уже фрагмент. Реальность, она ж не в осях, не в описаниях! В душе, в чуйке, в со-части, в со-вести, в любви. В том, что современная наука, выхолостив и разделив, назвала эмоциями, чувствами, инстинктами. Эмоциональным интеллектом (*прости, о ВШЕЕБ!*). Предустановленная заводская настройка. Ощущения, которые рождаются от символов, и смыслы, которые возникают от ощущений. Одновременно, единомоментно и гораздо полнее, чем мы умеем описать словами. Хотя нет, некоторым удастся выразить в словах, образах или еще. К примеру, в неясном, но очень ежедневном ощущении того, что мы, закопавшись во фрагменты, потихонечку забываем про реальность?

Фрагмент реальности — то, где когда-то и что-то есть, что-то происходит. Нулевая реальность — то, где есть и происходит всё. Попробуйте, докажите, что ее нет, есть только куча фрагментов? Как в песне: «есть только миг между прошлым и будущим. Именно он называется жизнь». Снова вернулись, откуда пришли, как и не ходили никуда! Есть, наверное, и законы? Работающие где-то там, на бесконечно высоких и далеких уровнях, они вполне себе могут относиться и к нам, грешным — мы же часть? Антропный принцип, опять же хочется думать, что реальность для нас, мягкокожих! Вполне возможно мы об этих законах и не узнаем никогда. Но я все равно буду представлять себе Нулевую реальность как самый огромный во Вселенной пакет с пакетами!

Сырое. Настоящее

*Лечить — так лечить!
Любить — так любить!
Гулять — так гулять!
Стрелять — так стрелять!*

*Но утки?
Уже!*

Д-р А. Я. Розенбаум

*В английском языке есть интересное словосочетание, концепция, не знаю, как еще называть — **RAW/REAL**. Кстати, мало кто из носителей языка так вот сразу вспомнил, что это такое, не поверите! Начнем с простого, дословный перевод — сырое, настоящее. Общий смысл — предпочтение во всех областях жизни: в еде, одежде, жилье, отношениях, работе, досуге настоящего, нерафинированного, непереработанного. Первозданного. Если есть, то мясо с кровью, не колбасу из сои. Если пить, то воду. На худой конец, ядреный самогон, не водку из опилок. (Кьянти, Шабли, Сент-Эмильон и молодое Божоле тоже вполне!) Если жить, то в деревянном доме в лесу, а не в 20-ти этажном человеинике. Если любить, то безоглядно. Если ненавидеть, то всей душой. Дерево, железо, лен, шерсть, кожа, глина, воск, медь. Еда, выращенная или добытая, приготовленная своими руками. Рубка дров вместо фитнеса. Гонка в океане вместо пляжа. Тайга вместо парка развлечений. Вот что такое Raw/Real. Омар Хайям тьму лет назад это описал в рубаи: «Чтоб мудро жизнь прожить, знать надобно немало, Два важных правила запомни для начала: Ты лучше голодай, чем что попало есть, и лучше будь один, чем вместе с кем попало».*

Настоящее, не мертво-искусственное важно в этой жизни. Этому учатся элиты — без-ошибочно отличать одно от другого. Не прячутся за обстоятельствами, не ищут отмазок, всё по-настоящему. Реальностью владеют контрэволюционеры! Звери, не принявшие цивилизационного тюнинга. Живущие по тысячелетним законам. Готовые взять или отдать око за око. Это трудно для отдельного человека, но реально для рода, прайда, семьи. Но отвлеклись, мы же собирались закрыть книжку? Так и поступи, дорогой мой друг, но прежде не сочти за труд, прочти еще парочку страниц про труд. Поехали?

Преобразование реальности вручную

Вот вы смеетесь, над чем смеетесь? Над логикой, наукой, над техникой? А как же ватерклозет и тостер? Куда ты, друг мой дорогой, без техники-то? Так что, прежде чем покритиковать, попробуй сам что-то сделать. Ну, вот хотя бы вилку примитивную, двузубую? Не? Тогда сиди и не... критикуй!

Можно спорить о престижности разных профессий, но при всем уважении к человеку труда невооруженным глазом видно, что многие родители стараются пристроить деток на работу, не связанную с преобразованием материальной реальности. В почёте сферы, занимающиеся интеллектуально-информационным обслуживанием этого преобразования. Работа юриста, экономиста, менеджера, маркетолога, в последние годы таргетолога или укротителя егрусечного ентеллекта, выбирается чаще, чем профессия, к примеру, сварщика. Или зоотехника. Сложилось исторически: в годы после СССР условия труда не способствовали желанию приложить «энергию к веществу». Кто мог, уезжал из рабочих поселков и городков в крупные центры и там искал доли менеджера. Ситуация беспокоит государство: из 60 млн. трудоспособного населения половина юристы, вторая половина менеджеры, третья экономисты. И за всеми пригляд нужен.

Кто не видит ничего, кроме лопаты, чудес не совершит. А кто уверен, что булки растут на деревьях рядом с пакетами молока, наворотит чудес столько, лопат не хватит разгрести. Преобразование реальности через физические и через информационные процессы в равной степени важно. Но есть коварный моментик: люди, не желающие и не умеющие работать с реальностью ручками, теряют с ней связь. Человек, кроме смузи ничего в руках не державший, не живущий RAW/REAL, просто не умеет адекватно воспринимать реальность.

...Сортира в жизни не построили!

Любимое оскорбление ГРХ ППРХ — В.З.

*...Кроме х.. уха и ложки в руках ничего не держали...
Любимое оскорбление гв. к-на Д.*

Умеющий преобразовывать реальность опирается на опыт, понимает возможности и ограничения. Если хоть раз выстрогали кораблик или сшили салфетку, вы, как минимум, понимаете, что такое материал. Как себя ведет при обработке. Какова цена времени, хорошему или плохому инструменту. Какова цена небрежности или невнимательности. Не понаслышке знаете, что иногда получается не как планировали, не делаете из этого трагедии, не бросаете дело. Изменяете ситуацию, подходы, продолжаете движение. Так люди полетели в космос. Не с первого раза.

Людям, которые что-то делают руками, сложнее промыть мозги. Представим двух подростков. Да что там двух, сразу пятерых! Четверо каждый день строят в варкрафте по большому городу. А пятый чистит за коровами навоз, таскает в дом дрова и воду. Вопрос знатокам: кого вы хотели бы видеть в клиентах сбера?

Рукоделие, причем в разных областях, — практическое познание RAW/REAL. *Самое ценное — это опыт создания! Человек, сотворивший борщ, или табуретку, подобен Богу! Творец!* От замысла, поиска способов, материалов, инструментов, через ошибки и неудачи до результата, мы осознаём, как много в нас божественного и как мы далеки от совершенства. В одном флаконе.

Когда человек что-то делает руками от начала до конца, он чувствует связь подготовки с результатом. Конечно, чисто моторные навыки в шитье не те же, что в столярке или кулинарии. Но аккуратность, собранность и внимание к мелочам, умение вообразить и реализовать везде одни. Вот доски, метр тряпки или две авоськи с продуктами. Кусок металла — это просто материал. Но если отсечь лишнее, можно получить шедевр. Не стоит из-за недостаточного уровня мастерства относиться к созданию несерьезно. Можно выбросить неудачную поделку, но не изменение внутри. Мастерство придет, навыки появятся. Но без погружения, упорства, внимания, уверенности не будет ничего, просто выбросим испорченные продукты, наденем сшитые в КНР штаны и сходим в фастфуд?

Крайне важная и полезная практика — делать руками то, чего не делал раньше, — невозможно остаться в шаблоне, приходится общаться непосредственно с реальностью, пытаться понять (*кстати, именно попытки понимать и есть труд души*). Мы не всегда бываем довольны результатом, тут процесс бесценен, он взламывает шаблоны! Когда человек делает по инструкциям или рецептам серийно — это профи. Просто добротная, профессиональная работа. Но иногда мы делаем что-то впервые, сосредоточившись, без шаблона, понимаем, что нет двух похожих ситуаций или предметов. Осознаём значение настроения, концентрации, случайностей. Удача, кстати, очень важна, когда что-то делаем руками. Бывает, делаешь что-то и не идет, ну никак. Надо прерваться, отойти, подождать. Потом пойдет лучше, нужно чувствовать момент. Принимать решение: идем по инструкции или ломаем шаблоны? Когда проходим путь от замысла до результата, осознаем, как влияет случай даже на спланированные действия.

*Хочешь рассмешишь Бога?
Расскажи ему о планах.*

Про интерес к математике: много ли мы помним из школы про плоскость и объем? Я все забыл, пришлось вспомнить! Вместо тысячи слов, попробуемте сшить одни штаны? Возможно, не захочется надеть их на бал. Но поверь, дорогой друг, никогда уже ты не будешь прежним. В смысле, не останешься без штанов. Вот интересно, много ли преподавателей математики, стереометрии, смогут посмотреть на человека и на плоскости сконструировать, именно для него, штаны? Вот чему детей учить надо!

Реальность образования (не обучения, а именно образования) в том, что человеку важно пользоваться именно тем, что сам создал. Носить сшитые вручную вещи, есть приготовленную самостоятельно пищу, ночевать в шалаше, построенном собственными руками, все RAW/REAL. Или учиться по расписанию, код для которого написал сам. О чем говорит сумка, которую я сшил? Об аккуратности и терпении или о раздолбайстве и невнимательности? Ребенок забудет ошибку через минуту, но сумка напомнит. Лучше сумка, чем кто-то. Это не упражнения и не приучение к труду, это тот самый транс неквадратный, погружение в нулевую реальность.

Эйчарам на заметку: если бы на собеседование приходили люди, одетые в то, что сделали своими руками, вопрос «брать или не брать» даже не возникал бы.

Очень важно уметь изменять реальность, на опыте знать, что это. Не тупо пилить доску, лопатку выстругивать или птичку вышивать, а именно *изменять* реальность, именно так к этому относиться. Как необратимые действия: срезанную с ветки кору обратно не приклеишь, фарш обратно не прокрутишь.

Я не люблю работать со сложной техникой и оборудованием. Это высокопрофессиональные навыки, они нужны, но здесь не про то. Не творчество это — освоение чьей-то мысли, умение следовать чьим-то инструкциям и шаблонам. Ни на шаг в сторону не дернешься. Мне больше нравится делать что-то из базовых и очень простых материалов — глины, кожи, меди, льна или дерева. Так, как это делали, когда не было промышленного оборудования и поточного выпуска. И да, никогда не получится так, как сделает специализированный промышленный станок, это точно. Но процесс важнее. Пиво можно сварить на простой плитке, штаны сшить иглой и ниткой. Попробуй, дорогой друг — читатель!

И еще немного пилатчины вдогонку: реальное образование, RAW/REAL, дает нам, ученикам, опыт работы с «первостихиями». Это как в фэнтези: огонь, вода, земля, воздух...

Не, ну че сразу в дурку-то?! Погодите звонить, все серьезно! Человек должен уметь обращаться с огнем. На практике. Разжигать и тушить. Не должен бояться огня, но и не должен несерьезно относиться. Это очень важно, может спасти жизни. То же самое и с водой, и с ветром. Не зря элиты занимаются парусом, альпинизмом, конным спортом и другими RAW/REAL занятиями. Без мистики, крайне важно уметь и знать. Много школ такому учат?

Вещи, пространства, имеющие историю и лицо, очень важны! Люди, выросшие среди произведений искусства, в намоленных храмах, на природе, в океане, в горах или в лесу, наполнены и со-частливы. Среди сделанного своими руками, принимая пищу, выращенную вживую, относимся к реальности иначе, чем на пакетированном молоке, в панельных многоэтажках, на асфальтированных дворах. Опять про маховую мистику? Но почему-то же люди кладут у изголовья небезразличные им предметы, вешают важные фотографии, оживляют пространство? Вы выбросите картину, нарисованную вашим ребенком для вас? Разве важно, как нарисовано? Почему же мы думаем, что это не работает, когда повзрослели? Очень много стоит думать об том, нет ничего мистического, все просто, только очень попрошу не воспринимать буквально! Единственное что важно — это не текст, твои собственные мысли, дорогой друг! Сомневайся и слушай себя!

КНИГА 2

Тюнинг-ателье для голых королей

Чтобы считать себя образованным человеком, нужна самая малость: всего лишь прочитать пару десятков хороших книг. Чтобы понять, какие хорошие, нужно прочитать пару тысяч.

Реальность — это не только то, что воспринимаю я. То, что без меня воспринимают другие, тоже реальность. Я вот, к примеру, не видел балкон Джульетты, я и в Вероне-то не был. Знаю со слов дочки. А что на том балконе была именно Джульетта, а не какая-нибудь там Шарлотта, про то все узнали от Вильяма нашего, Шекспира. Примерно с пяти лет наше знание о реальности переходит от чувств к символам. Малыш еще толком чувствовать не начал, а его уж научили читать и как давай образовывать! Ну его к монахам, опыт этот, переживания всякие, рудименты это все! Книга — лучший подарок? Знание — сила! Картина мира, так мы это называем. Считается, что за историю человечества на Земле жило около 100 миллиардов человек и некоторые из них взяли моду описывать свой опыт, показалось, что это полезно.

Можно ж через символы, ну не вижу я событие, что ж теперь? Друг по телефону расскажет — чем не реальность? И оценочки добавим, чтоб не пресно было. Конечно, не реальность это, а продукты переработки, но кого это волнует? Пользуемся не чувствами, словами-отражениями. Прикол в том, что мы настоящей реальности из описаний не узнаем никак. Описания неполны, и это как минимум. Всегда что-то за скобками. Даже когда очень стараемся сохранить все в первоначальном виде, реальность искажается. След в памяти один, а его описание всегда чуточку отлично от того, что на самом деле было. Переписывания чужого искажают еще больше, получается уже искажение искажения, а уж если оценочки добавим!

...Я спросил, зачем идете в горы вы?

В. Высоцкий

Кто-то скажет, может быть, что лучше раз увидеть самому, чем десять раз услышать. Что RAW/REAL всегда лучше, чем кем-то пережеванная реальность. Вроде бы да, но мы предпочитаем продукты переработки. «Знаю — видел» и «Знаю — слышал» — практически одно и то же. Услышал и поверил, как миленький, знания из собственного опыта так же важны, как чужие описания. Иногда даже менее важны, не забивай себе голову, поверь умным людям!

Жираф большой.

Ему видней.

В. Высоцкий

Сегодня на планете около 8 миллиардов человек и около 100 миллиардов книг! Вы можете прочитать 100 миллиардов книг? Никто не может. Возможности даже самого прилежного книгочея ограничены. По книге в неделю — 50 книг в год, 500 за десять лет, 5000 за сто. Ну, допустим даже 10000, даже 100000? Сто тысяч из ста миллиардов, что мы узнаем о реальности из книг? Так, ничего особенного. Описаний значительно больше, чем непосредственно воспринимаемого опыта, как ориентироваться? Можем воспринять лишь часть, какой она будет? Во многом зависит не от нас. От семьи, от образования от опыта. Ну, серьезно, как мы вообще-то знаем реальность? Очень просто, пока маленькие, трогаем, потом слушаем и читаем. Сказано же, сто миллиардов книг! И если «...нужные книги ты в детстве читал», то все получается норм.

А чо, бля, если нет?

А чо, бля, если нет?

**С. Слепаков.*

****Министерством юстиции РФ Семен Слепаков признан иностранным агентом***

Простой вывод напрашивается, очень арифметический и логический: мы знаем очень много названий и определений, и очень мало реальных, настоящих соленых слез намотали на ус. И эта разница растет...

Логика, упорядочивающая внутри фрагмента

Но на происки и бренди сети есть у нас и бренды,

И не испортят нам обедни злые происки врагов.

В. Высоцкий (по мотивам).

Один из наиболее мощных и признанных сегодня инструментов — логика! Трудно спорить, каждый знает: логично, значит, правильно. Поговорим про истинное и ложное и о чудесном инструменте, с которым нам преуспеть в реальности или фрагментах. У английских детей есть веселая игра, называется «Саймон говорит». Игроки повторяют движения ведущего (прыгают, например), если он сказал: «Саймон говорит: «Давайте попрыгаем». А у всех остальных детей людей в мире есть веселая игра под названием «Логика». Если сказать: «Логика говорит», — прыгаем, не задавая вопросов.

А кто не будет прыгать — тому отключим глаз!

Из неопубликованного

Что есть логика? Наука о правильном мышлении! О получении корректных выводов из корректных предпосылок. Ещё о способах вывода знаний не из непосредственного чувственного опыта, а из ранее полученных знаний. О недоверии к непосредственному восприятию говорили ещё античные учёные. Верные заветам Аристотеля, мы, посозерцавши и усомнившись в увиденном, около 2400 лет назад приняли логику и теперь из увиденного пытаемся вывести скрытое. Ленин много позже считал, что после «простого созерцания» обязательно должно быть «абстрактное мышление». Может ли это самое «абстрактное мышление» не быть логичным?

Вообще-то задолго до Аристотеля и его логики люди как-то жили, организовывали быт, строили, воевали-торговали, в общем, с причинами и следствиями худо-бедно были знакомы. И что-то получалось: житейский здравый смысл не порождение логики, скорее, наоборот. Логика — продукт цивилизации, конечно, но корни в природе.

Первый признак живого — раздражимость, реагирование на внешнее воздействие, растения поворачиваются к свету, животные бегут от пламени. Рыба ищет, где глубже, человек, где рыба. Вряд ли мы сегодня можем говорить о сложной психической деятельности растений и камней (не потому, что ее нет, не знаем, как ее изучать), но животные вполне способны безо всякой логики устанавливать причинно-следственные связи и корректировать поведение. Логично?

От логики к рациональности, дальше к эффективности, и в какой-то момент заговорили абстракциями, не имеющими отношения к реальности. Так, потихонечку и начали дрейфовать в сторону полуфабрикатов и переработок, ибо эффективность логична, а полуфабрикаты эффективны. Как-то очень давно, еще в школе мне пришла мысль: цивилизация началась с консервов...

Полезная была штука, пока мы не решили, что единственно правильное мышление — логическое, единственно верный путь — рациональный. Как часто происходит с методиками, подходами, лекарствами, логика из «способа правильно рассуждать» превратилась в «мерило правильности». Из смысла в культ, из культа в карго-культ. Стали прикладывать куда ни попадая, доверь дураку силлогизм, а он и лоб разобьет... и порежется. Аристотель, наверное, не думал, что станут использовать логику не как правило дискуссии, а как всеобщий шаблон на всю реальность.

Средство описания, синтаксис выстраивания тезисов и аргументов, инструкция о правилах дискуссии. Способ правильно рассуждать и вектор внимания, чтобы обнаружить верное решение. Можно сравнить логику с фонарем, если осветить ситуацию, она станет яснее (в пределах светового круга). Или с проявителем, если в мутную взвесь непонятной ситуации внести логики, эмоции осядут, вещи проявят свои сущности и встанут на места. Но только в заданных границах! За рамками, до или после дискуссии логика не работает. Аристотель так и сказал: «Давайте договоримся звать белое белым, а черное черным. Чтобы всем удобно было и чтоб никто не в претензии?» И все такие: «Ну, лан, чо...». И стали называть белое белым, а черное черным. Все было хорошо, пока не сообразили, что белое преподзапачкалось, черное выцвело и побелело, а менять названия никто не торопится. Прижилось уже, чего суетиться-то? Следом и поговорка родилась, обиходная такая: «Ничего нет более постоянного, чем временное...» Аристотель от такой формулировки забился бы в судорогах, а мы ничего, живем. Нелогичные потому что.

Логика почему «выстрелила» в свое время? Стала востребована как практический инструмент в религиозной дискуссии, помогающий усилить аргументы, убедить и переубедить собеседника. Основной задел дали софисты и схоласты, их «хитровыгнутые» вопросы, переворачивающие черное в белое и наоборот. Однако при ближайшем рассмотрении видно, что «развод на парадоксах» работает, только если собеседник согласен играть в эту игру и смотрит строго в фокус. Никак иначе.

Парадокс лжеца или парадокс множеств действительно корябает мозг, но только снаружи. Если самому добровольно встать на эту скользкую дорожку. Согласиться играть в слова: **Данное утверждение ложно.** *Подумай, ложь или правда? Если правда, есть противоречие. Данное утверждение, оно же ложно! Как ложное «данное» утверждение может быть правдой? Ну а если ложь, снова противоречие. Если, говоря: «Данное утверждение ложно», я солгал, то утверждение правдиво?*

Если спуститься к здравому смыслу, простое «утверждение об утверждении», о «самом себе», интересное для софистов, большинству бесполезно. Человек, как теленок на веревочке, пошел по пути манипуляций, разве логика виновата? Она только способ организации информации. При котором есть связи между причиной и следствием, основой и выводом. Не вообще, а в **заданном контексте**. Можно ли сказать, что обоснованный вывод верен? Говорят, что да, но без контекста не может быть обоснования.

Есть и еще моментик, о котором говорят редко, хотя оно такое... важное. Логика как «способ правильно рассуждать» всегда является внешним фактором. (**ВНЕШНИЙ ФАКТОР! АЛЯРМ! АЛЯРМ! АЛЯРМ!**) — и для рассуждающих, и для темы. Утверждение обосновывается внешними аргументами (принцип достаточного основания). Логика не бывает у человека внутри, она неорганична, может быть занесена только извне. Протокол, не связанный с внутренним миром и, более того, требующий абстрагироваться от него. *Аргументы заронили зерно сомнений — именно про то. Впусти внешнее без фильтра и того-с...*

Мы слегка «тронулись» на этом пунктике: отвлечение, абстрагирование от непосредственного. Обезьяна посмотрела, абстрагировалась и связала длинную палку и сбитый плод! После перенесла эту абстракцию на другие, не присутствующие здесь и сейчас палки и плоды.

Мало ей, еще абстрагировавшись, обезьяна сообразила, что не только по плоду можно стучать палкой, но и по башке соседа! Новый виток развития! Так и стала постепенно человеком. Овладев абстрагированием и выдумав ИНСТРУМЕНТ! Тоже, кстати, внешняя штука! Мы теперь гордимся! Венец творения! Know how? Еще какое!

Оглянемся вокруг — многие, призывающие «рассуждать логично», не помнят законов логики. А кто помнит и всё равно призывает оставаться в рамках, скорее всего, жулик. Всякий раз, услышав призыв поступать логично, стоит помнить, что в логике нет взятого ниоткуда и тем более изнутри. Фрагмент, в который затягивают ситуацию, желоб, в который направляют беседу, полки, по которым раскладывают важное и неважное. Ничего этого нет, пока мы не привнесим логику, чтобы разобраться в хаотичном, разложить по полочкам сущности. И кстати, если достаточно долго этим заниматься, иногда понимаем, что вот то, изначально хаотичное, оно было правильным. Ах, эта логика, один из наиболее распространенных синонимов к слову «правильно»! Способ, взлелеянный Аристотелем, ошлифованный церковной схоластикой, но, как все договорнячки, далёкий от реальности. *В отличие, кстати от RAW/REAL — гамбургского счета, там все бывает.*

ВШЕЕБ говорит: Понятие «Гамбургский счет» ввел писатель Виктор Шкловский в 1928 году, описав в одноименной книге легенду о цирковых борцах. В обычное время они боролись «по сюжету» (подыгрывая друг другу), но раз в год в Гамбурге собирались в закрытом трактире, чтобы бороться «по-настоящему» — без жульничества, определяя, кто действительно сильнее...

*Кто лучший друг фокусника?
Пьяный логичный зритель!*

Собственно вся логика уместается на острие иглы, в нескольких законах:

ЗАКОН ТОЖДЕСТВА

Был сформулирован Аристотелем в трактате «Метафизика»: *«Иметь не одно значение — значит не иметь ни одного значения; если же у слов нет значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности — и с самим собой; ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслить что-нибудь одно»*. Закон тождества требует во время рассуждения употреблять понятия строго в одном смысле. Всякую сущность нужно назвать и использовать это название всё то время, пока длится рассуждение. Никаких бы возражений, если бы это требование действительно применялось только «во время рассуждений» и не переносилось бы на остальную реальность.

Практическое применение закона тождества: принял имя, примешь и свойства и действия, характерные для этого имени. Назвался груздем — полезешь в кузов. Пионер, всем ребятам пример! Ты же пионер? Пионер! Значит, должен переводить бабушек через дорогу! Саймон говорит: «переводи бабушку, маленький заср... пионер!»

ЗАКОН НЕПРОТИВОРЕЧИЯ

Невозможно что-либо одновременно утверждать и отрицать. «А» не равно «не-А». Его можно потерпеть в лабораторных условиях рассуждений и дискуссии, но в жизни два противоречащих друг другу суждения вполне могут быть одновременно истинными. Такая вот реальность многолика. За время, которое нужно, чтобы выговорить «непротиворечивый экзистенциалист», один и тот же человек равно истинно скажет: «Жизнь прекрасна» и «Жизнь пдц». Возможно, будет нелогично. Зато правда! Истинный RAW/REAL, он такое и есть. Водный камень, стихотворная проза, ледяной пламень. Нет, вы уж выберите, к умным или к красивым?

ЗАКОН ДОСТАТОЧНОГО ОСНОВАНИЯ

Высказывание может считаться истинным, только если приведены доказательства (достаточные основания). Давайте обратим внимание на этот чудесный закон! Кто признаёт их достаточными, решается по-разному. Тут ведь все зависит, продаем мы или покупаем? Рассуждая опять же логически, 99% всего, что высказывается, — пустой трёп, не имеющий достаточных оснований! Или вот знаменитое высказывание одной достаточно основательной дамы: «У вас нет специальных знаний», — разве оно не прекрасно? Нет знаний, нет и оснований. А коли так, сидите и не свистите. На секунду задумайся, дорогой друг, сколько открытий чудных мы никогда не увидим и даже о них не узнаем только лишь от того, что нобелевский комитет не признал основания достаточными.

ЗАКОН ИСКЛЮЧЕННОГО ТРЕТЬЕГО

Из двух противоречащих друг другу суждений одно будет истинным, а второе ложным или наоборот: «человек или жив или не жив». Этакое отражение закона «непротиворечия»: любое высказывание либо истинно, либо ложно, третьего не дано. Шутка, вполне годная для дискуссии, но не в жизни. В RAW/REAL дано и третье, и четвертое, и оба ложные, и сколько еще можно придумать, такая вот она, жизнь. ВСЕГДА ЕСТЬ ТО, что не вошло в рамку: как отнестись к вору и к тому, кто помогает вору? Давайте порассуждаем, все же предсказуемо более или менее, разве нет? Вор должен сидеть в тюрьме, как совершенно правильно говорил капитан Г. Е. Жеглов. Но, может быть, не всё важное было принято во внимание?

Сами по себе законы логики здоровые. Противоречить себе, говоря: «Черное — оно же белое», неразумно. Однако правят в логике не её законы, а маленький, почти незаметный момент, выделение существенного. То, что обсуждается в дискуссии, и то, что остается за рамками. Cathedra mea, regulae mea, логично, не? Можем видеть все, но смотрим только на важное. Или куда укажут? От того, что обсуждается, а что нет, зависит и ход рассуждения, и его итог. Логика признаёт нечто «важным» или «неважным». «Первого порядка» и остальное. С этого момента «неважное» перестает существовать. Так называемые «побочные переменные» перестают быть. Но оно же никуда не девается в нулевой реальности. В ней нет лишнего или неважного! Древние римляне знали толк в RAW/REAL и хорошо знали, что важна не только логика, важно, чей стул кто пишет правила... Кто решает, что в рамках, а что выведено? Кто имеет право сказать «и хватит об этом», или «а вот об этом подробнее»? Такой всегда есть, ибо из двух спорящих один всегда подлец, другой дурак.

— — —

« — ... Ах, он мошенник! Лгун!

— Черт его побери!

— Вор!

— Хуже индейца!

Все были явно возмущены: во-первых, тем, что их одурачили, а во-вторых, тем, что нарушена этика Севера, где главной доблестью человека считается честность.

— А мы-то еще помогли этому сукину сыну! Знать бы раньше, что он наделал!

Все глаза с упрёком устремились на Мэйлмюта Кида. Тот вышел из угла, где устроил Бабетту, и молча разлил остатки пунша по кружкам для последней круговой.

— Мороз сегодня, ребята, жестокий мороз!

Так странно начал он свою защитительную речь. Всем вам приходилось бывать в пути в такую ночь, и вы знаете, что это значит. Загнанную собаку не заставишь подняться! Вы выслушали только одну сторону. Никогда еще не ел с нами из одной миски и не укрывался одним одеялом человек честнее Джека Уэстондэйла. Прошлой осенью он отдал сорок тысяч

— всё, что имел, Джо Кастреллу, чтобы тот вложил их в какое-нибудь верное дело в Канаде. Теперь Джек мог бы быть миллионером. А знаете, что сделал Кастрелл? Пока Уэстондэйл оставался в Серкле, ухаживая за своим компаньоном, заболевшим цингой, Кастрелл играл в карты у Мак-Фарлэнда и всё спустил. На другой день его нашли в снегу мертвым. И все мечты бедняги Джека поехать зимой к жене и сынишке, которого он еще не видал, разлетелись в прах. Заметьте, он взял столько, сколько проиграл Кастрелл, — сорок тысяч. Теперь он ушел. Что вы теперь скажете? Кид окинул взглядом своих судей, заметил, как смягчилось выражение их лиц, и поднял кружку.

— Так выпьем же за того, кто в пути этой ночью! За то, чтобы ему хватило пищи, чтобы собаки его не сдали, чтобы спички его не отсырели. Да поможет ему господь! Пусть во всем ему будет удача, а...

— А королевской полиции — посрамление! — закончил Беттлз под грохот опустевших кружек.

Лондон. Джек

— — —

«Звучит логично» — формула, которой отключается критическое восприятие реальности: Саймон говорит: «Нет обоснования, нет и утверждения. А всякие там чувства, чуйки и прочие фоновые связи третьего порядка, надо «осадить и отфильтровать».

Логика далеко не так безобидна, как кажется. Задачки про истинное или ложное, чертей на острие иглы или про стрелу, которая покоится, — то все детский сад, посмеялись и забыли. Опасна логика, когда она, надев белый халат и очки, с умным видом начинает вещать незыблемые истины. Тогда человек либо думает своей головой (сердцем), либо идет, куда ведет логика.

Из забавного: психолог разоблачал карго-культы (здесь уже смешно). Это, конечно, был правильный психолог, весь в очках, все как надо... он про настоящую науку, не всякие там псевдонаучные практики и такое, другое. Уж так разоблачал, в пух и в прах! И конечно, в качестве аргументов строго всё научные, уважаемые и весомые положения.

Цитировал Р. Фейнмана о психологии, о карго-культе и об ужасно ненаучных «концепциях с неповторяемыми в экспериментальных условиях результатами»... Как звучит-то, а? Симфония! Насквозь проникаешься величию настоящей науки, где концепции, какую ни возьми, все стройные, ни разу не противоречивые, проверяются экспериментально, и конечно, результаты экспериментов повторяемы! Восторг!

Всего два маленьких вопроса скромно остались за рамками. Первый: что с тем упрямым фактом, что все люди разные? Души (ударение на первый слог) вроде как тоже разные. Два эксперимента — две разницы? С людьми только одно более или менее одинаково получается — от выстрела в голову мы помираем. Хотя, пардонте муа, а как же история Финеаса Гейджа, которому в 1848 году пробило голову ломом и вынесло на рельсы аж 11 процентов мозга? И ведь жил, курилка, здоровствовал, еще приличное время. Чудны дела твои, эээмм... Господи?

ВШЕЕБ говорит: Финеас Гейдж (1823—1860) — американский строитель, ставший знаменитым после того, как в 1848 году металлический лом пробил его череп насквозь, повредив лобные доли мозга. Он выжил и сохранил сознание, но его личность кардинально изменилась, что дало нейробиологии ранние доказательства связи мозга с поведением.

И второй, уж вдогонку, вопрос — какой-такой эксперимент выполнил и повторил сам тов. Фейнман? Простите уж за невежество, какой именно, не напомним? Кроме изучения сенсорной депривации ничего пока не вспоминается...

ВШЕЕБ говорит: В 1960-х годах Фейнман участвовал в экспериментах своего друга Джона Лилли по сенсорной депривации. В книге «Вы, конечно, шутите, мистер Фейнман!» он описывает многократный яркий опыт испытанных галлюцинаций в специальной камере с солёной водой, изолированной от внешних воздействий. В ходе экспериментов Фейнман даже курил марихуану и принимал кетамин, однако провести опыт с ЛСД он отказался, опасаясь повредить свой мозг.

Вообще-то, абсолютная логика — это тоже абстракция своего рода. Или утопия, кому как нравится. Мыслители, стремящиеся уйти от влияния эмоций, цель эту в разной степени достигали, но никому не удавалось их устранить полностью. «Второй бокс» можно занавесить тряпочкой, закрасить, заставить мебелью, но не отключить. Человек живой, даже отстраненно рассуждая о «знании, полученном из другого знания», всё равно хоть немного да переживает. Даже сидя в позе лотоса видит-слышит-чувствует-осязает и смакует. Отрицать это бессмысленно. Заметим, что в сравнении с чувствами и интуицией, в сравнении с реальностью, логика молода, а искусству столько, сколько нам самим, если не больше. Искусство не отказ от логики, оно раз за разом напоминает про невозможность решения одной лишь логикой даже самых обыденных вопросов. На протяжении веков настойчиво подсвечивает — логика не универсальна. Более того, искусство, противопоставляя логику эмоциям, показывает, что любовь в конце концов побеждает рационализм. Слабый сильного. Простой хитрого. На всякого мудреца довольно простоты, судари мои, да!

Товарищ капитан, не путайте яйца с легкими!

Зам. ком. 317 гв. ордена А. Невского ПДП по ВДС

Голливуд в фильме «Звездный путь» довольно зло подшутил над принципом «абсолютной логики». Спок изо всех сил пытается быть логичным и безэмоциональным, но чувства всё-таки берут верх. И тогда он начинает совершать поступки, которых ждут. Зритель, чего бы там кто ни говорил, подсознательно чувствует: без чувств все неживое какое-то! Голливуд — коммерсанты, они работают на ширнармассы. Профессионально секут поляну и не станут продавать изначально неприемлемый посыл. Посмотрите на их фильму, ширнармассы хотят, чтобы герой между расчетом и порывом выбрал второе. Даже ценой всяческих потерь. И чем больше потерь (желательно геройски погибнуть, но обязательно спастись), тем выше касса. *Ибо Vox populi, vox Dei!*

Господи, как скучно мы живем! В нас пропал дух авантюризма! Мы перестали лазить в окна к любимым женищинам;

мы перестали делать большие и хорошие глупости...

Ипполит Георгиевич

Волшебное слово «Строго»! Один (правильный) ученый, доказывая несуществование Бога, упомянул о строгих математических и нестрогих практических доказательствах. Интересное положение у него есть: не требуется, говорит, строгого доказательства тому, что человек не ткнет себе вилкой в глаз за обедом. Из практики, дескать, вытекает — сколько раз обедал, так ни разу и не ткнул. Ученый «забыл» сказать, что контекст все-таки нужен — человек, обедающий на яхте, идущей по волнам, вполне может воткнуть себе в глаз не только вилку, но даже и сосиску. Но это же другое, подразумевается же контекст, *sapienti sat*. Вообще, конечно, наука восхищает непринужденностью. Получается, для доказательства несуществования бога строгие подходы не нужны, а для души или интуиции там какой-нибудь, наоборот, нужны... Мой стул, мои правила, чего тут скажешь... Я не настаиваю на существовании бога (упаси господи), просто интересно, почему в одном случае надо строгие математические доказательства, а в другом не надо?

Строгость искусственна, в RAW/REAL нет абсолютного и однозначного. Закон тождества — альфа и омега аристотелевской логики, рамка, вычерчивающая фрагмент порядка из хаоса противоречий. «Иметь много имён — значит не иметь ни одного. Если что-то называется одним именем, им же должно называться всегда». Лукавство это, если вне контекста. Имя, код — упрощение. Как пожелаем, так и назовем! Мы называем страну Финляндией, а она всегда была Суоми. Или Индия, почему мы ее так называем, когда она — Бхарат вовсе? Говорим: «Китай», а на самом деле это Чжунго, говорим «Япония», а она — Ниппон. Находясь дома, нормально называть стул стулом, а дверь дверью. Они однозначны, свойства неизменны? Но что, если стул посреди океана? Вы, конечно, по-прежнему назовете его стулом, это будет пустое имя, не суть.

Нет ли у читателя ощущения некоторого пренебрежения к логике или даже, быть может, обесценивания, как сейчас модно говорить? Есть? Вот честное аристотелевское, не нарочно! Логика — великая штука, невероятно полезная и практичная. Спорить как минимум нелогично, как максимум неблагодарно. Кресло автора, ноутбук, чашка с кофе — все появилось благодаря людям, поступающим логично. Без логики нет расчетов, нет предсказуемости и безопасности. Садясь в самолет или даже на велосипед, возблагодарим логику, мы доверяем ей жизни, наши и детей! Некоторый гротеск, который автор себе позволил, он лишь чтобы обратить внимание на иногда уже незаметный факт: не одной лишь логикой, не одной лишь...

О! сколько там открытий!? Чудно!

Шаблон, улучшающий фрагмент

*...и лоб разобьет... и порежется
наблюдение стекольщика*

Слово «шаблон», как многие «модные» понятия, давно живет само по себе. Мы не всегда помним его смысл. У нас, если вдуматься, чуть ли не для всего есть шаблоны. Даже для шаблонов. Ну а что? Если есть класс для классов (привет Берти!), система из систем, пакет для пакетов и реальность для реальностей, почему бы не быть шаблону для шаблонов?

Шаблонами называют стандарт, линейку, эталон для сравнения того, что видим, с тем, что знаем. Того, что делаем, с тем, что нужно. Инструмент иногда называют шаблоном. Почти все, что мы используем для жизни, шаблоны. Отвертка, гаечный ключ, нож, веник, станок для сверления и машина для производства микрочипов. Кастрюля тоже. Шаблон — действие или комплекс действий в ограниченном фрагменте. Know-how, но обязательно, где и когда.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.