

12+ Руслан Абузьяров

Мысли думают меня

Как перестать быть заложником своего
мышления и обрести внутреннюю свободу



Руслан Абузяров

**Мысли думают меня. Как
перестать быть заложником
своего мышления и обрести
внутреннюю свободу**

*<https://litres.ru/74374483>
ISBN 9785007100793*

Аннотация

Вы когда-нибудь пробовали не думать о белом медведе?

Этот простой эксперимент, придуманный психологом Даниэлем Вегенером, открывает фундаментальный парадокс нашей жизни: мы не контролируем то, о чём думаем. Мысли приходят. Они возникают. Они случаются с нами — как погода, как сон, как чихание.

И всё же мы уверены, что мысли — это мы. Что «я» и «мои мысли» — одно и то же. Что если я думаю «я неудачник», значит, это правда. Что если я думаю «меня все ненавидят», значит, так оно и есть.

Содержание

МЫСЛИ ДУМАЮТ МЕНЯ	5
Введение. «Мысль пришла сама»	7
Глава 1. Мысли приходят сами по себе	9
Мозг решает раньше нас	14
Мысли как погода	17
Как «чужие» мысли становятся «нашей» личностью	20
Первый шаг к свободе	21
Письмо, которого не было	24
Три часа ночи	27
Комментарий под фото	29
Учитель и красный карандаш	31
Творческий блок	33
Общий знаменатель	35
Глава 2. Как приручать поток мыслей	37
Философия языка: почему грамматика — это судьба	39
Философия пустоты: почему заполненность мешает видеть	45
Философия паузы: свобода в промежутке	46
Конец ознакомительного фрагмента.	50
	51
	55
	61

**Мысли думают меня
Как перестать быть
заложником своего
мышления и обрести
внутреннюю свободу**

Руслан Абузяров

© Руслан Абузяров, 2026

ISBN 978-5-0071-0079-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

МЫСЛИ ДУМАЮТ МЕНЯ

Как перестать быть заложником своего мышления
и обрести внутреннюю свободу

Оглавление

****Введение.**** «Мысль пришла сама»

****Часть I. Диагностика: кто кого думает?***

— Глава 1. Мысли приходят сами по себе

— Глава 2. Как приручать поток мыслей

****Часть II. Слова создают реальность***

— Глава 3. Аффирмации — как слова формируют реальность

— Глава 4. Сила убеждений — как внутренний голос программирует нас

на успех или неудачу

— Глава 5. Влияние слов на реальность — как внутренний монолог

формирует внешнюю жизнь

****Часть III. Происхождение: чья это программа?***

— Глава 6. Археология мышления — подсознание как архив

— Глава 7. Социальное программирование — чужие голоса в нашей голове

— Глава 8. Нейронные ловушки — почему мозг предпо-

читает

болезненное знакомое

****Часть IV. Философия: а кто тогда «я»? ****

— Глава 9. Декарт был неправ

— Глава 10. Воля и мышление — почему мы думаем то,
что хочет наша

воля

— Глава 11. Восточный взгляд — когда перестаёшь сра-
жаться

****Часть V. Практика: инструментарий****

— Глава 12. Метакогниция — искусство думать о том, как
мы думаем

— Глава 13. Пространство между — как создать паузу, в
которой

рождается выбор

— Глава 14. Перепрограммирование — как обновить опе-
рационную

систему

****Часть VI. Интеграция: новое «Я»****

— Глава 15. Режиссёр, не автор — как управлять процес-
сом, не

контролируя каждую мысль

— Глава 16. Интеграция — жизнь после иллюзии

****Заключение.**** «А что, если я — это тишина между
мыслями?»

Введение. «Мысль пришла сама»

Вы когда-нибудь пробовали не думать о белом медведе?
Этот простой эксперимент, придуманный психологом Даниэлем

Вегенером, открывает фундаментальный парадокс нашей жизни: мы не

контролируем то, о чём думаем. Мысли приходят. Они возникают. Они

случаются с нами — как погода, как сон, как чихание.

И всё же мы уверены, что мысли — это мы. Что «я» и «мои мысли» —

одно и то же. Что если я думаю «я неудачник», значит, это правда. Что

если я думаю «меня все ненавидят», значит, так оно и есть.

Но что, если это иллюзия?

Эта книга — о том, как перестать быть заложником собственного

разума. Не через подавление мыслей. Не через позитивное мышление. Не

через волевое усилие. А через понимание — глубокое, научное,

философское — того, как устроено мышление. И через практику —

простую, ежедневную, реальную — того, как жить с мыслями, не становясь ими.

Мы пройдем путь от нейробиологии до восточной философии. От детских травм до дофаминовых петель. От Декарта до Будды. От теории — к действию.

И в конце мы спросим: если мысли приходят сами, если я не автор первого импульса, если мой внутренний монолог — это хор чужих голосов... то кто я?

Ответ может вас удивить. Он не в мыслях. Он — в тишине между ними.

Глава 1. Мысли приходят сами по себе

*«Попробуйте не думать о белом медведе». *

Этот простой, почти детский эксперимент придумал в 1987 году

психолог Даниэль Вегенер. Правила предельно ясны: в течение пяти

минут вы можете думать о чём угодно — о работе, о погоде, о чём хотите,

— но ни при каких обстоятельствах не думайте о белом медведе. Если он

всё-таки возникает в сознании, просто отмечайте это факт и отпускайте.

Звучит просто. Но каждый, кто хоть раз пытался перестать думать о

чём-то неприятном, знает: чем сильнее ты запрещаешь мысль, тем

настойчивее она возвращается. Белый медведь не просто появляется —

он начинает танцевать на арене вашего сознания в полный рост. Через

минуту вы уже представляете не просто медведя, а белого медведя на

льдине, потом — белого медведя, который смотрит на вас,
потом — вы

вспоминаете документальный фильм, где медведь нападает на тюленя, и

вот уже вы не думаете о медведе, вы думаете о том, что вы не можете

перестать думать о медведе, а значит, вы думаете о медведе.

Вегенер назвал это *ироническим процессом мысли*. Механизм прост:

для того чтобы контролировать содержание сознания, мозг должен

сначала проверить, о чём он думает. А чтобы проверить, не думаешь ли

ты о белом медведе, ты вынужден мысленно его вызвать. Контроль

требует мониторинга, мониторинг требует активации. Запрет порождает присутствие.

Но этот эксперимент говорит о чём-то гораздо более важном, чем

просто о подавлении нежелательных образов. Он выявляет

фундаментальный парадокс нашей жизни: **мы не контролируем то, о

чём думаем**. Мысли приходят. Они возникают. Они

случаются с нами —

как погода, как сон, как чихание.

И всё же мы уверены, что мысли — это мы. Что «я» и «мои мысли» —

одно и то же. Что если я думаю «я неудачник», значит, это правда, потому

что это *моя* мысль. Что если я думаю «я должен сделать это», значит,

это моё желание. Что если я думаю «меня все ненавидят», значит, так оно

и есть.

Но что, если это иллюзия? Что, если мысли — не команды, которые мы

отдаём себе, а события, которые с нами происходят?

Река, которую мы не остановили

Ещё в 1890 году Уильям Джеймс, один из отцов американской

психологии, описал сознание как *поток*. Не как набор отдельных идей,

не как цепочку логических выводов, а как непрерывную текущую

реальность. «Сознание не состоит из кусков, — писал он. — Оно течёт, как река».

Представьте себе эту реку. Она несётся — мутная или прозрачная,

быстрая или медленная, — и вы стоите на берегу. Вы не создали эту реку.

Вы не решили, какие волны в ней возникнут. Вы можете бросить в неё

палку — и она поплывёт по течению. Вы можете построить плотину — и

вода найдёт обходной путь. Но вы не можете остановить реку, потому что

река не ваша.

Так и с мыслями. Утром вы просыпаетесь — и первое, что приходит,

это не выбор. Это то, что осталось от сна, от вчерашнего разговора, от

запаха кофе, который кто-то заварил на кухне. Вы не решаете: «Сейчас я

подумаю о том, что мне нужно ответить начальнику на письмо». Мысль

просто *есть*. Она возникла из связи между запахом кофе, тревогой за

вчерашний разговор и случайным воспоминанием о прошлогоднем

отпуске.

Мы любим думать, что управляем этим процессом. Что мы — капитан

корабля, стоящий у штурвала сознания, и каждый поворот — это наше

решение. Но нейробиология последних сорока лет разрушает эту иллюзию с методичностью, от которой становится не по себе.

Мозг решает раньше нас

В 1983 году физиолог Бенджамин Либет провёл эксперимент, который с тех пор не перестают обсуждать ни философы, ни нейробиологи, ни просто люди, задумывающиеся о свободе воли. Суть проста. Участникам предлагали нажать кнопку в любой момент, когда им вздумается. Перед этим они должны были отметить момент, когда они «осознали желание нажать». Одновременно регистрировалась электрическая активность мозга — так называемый *потенциал готовности* (readiness potential). Результат? Мозг начинал готовиться к движению за **300—800 миллисекунд** до того, как человек осознавал своё «решение». Другими словами: мозг уже знал, что вы нажмёте кнопку, тогда как вы ещё думали, что только что пришли к этому выводу. «Я решил» — но моё решение было результатом процесса, который

завершился до того, как я его заметил.

Позднее, в 2008 году, Джон-Дилан Хайнс использовал функциональную МРТ и показал ещё более поразительное: наблюдая за

паттернами активности мозга, можно предсказать, какое из двух

решений примет человек, за **7—10 секунд** до того, как он сам об этом

узнает. Семь секунд. За это время можно сделать три вдоха. Прочитать

полпредложения. А ваш мозг уже знает, что вы «выберете».

Что это значит? Это не значит, что у нас нет свободы. Но это значит,

что **свобода действует не там, где мы думаем**. Мы не авторы первой

мысли. Мы не авторы первого импульса. Мы не авторы того, что пришло

нам в голову вчера вечером в душе или сегодня утром в пробке.

Мысли возникают из глубин нейронной активности — из памяти, из

эмоциональных центров, из ассоциативных связей, которые

сформировались, когда нам было пять лет. Они всплывают на

поверхность сознания так же, как пузырьки воздуха всплывают со дна

озера. И мы, стоя на берегу, думаем: «Я создал этот пузырьёк».

Мысли как погода

Есть прекрасная метафора из буддийской психологии. Сознание — это небо. Мысли — это облака. Некоторые облака белые и пушистые.

Некоторые — грозовые, тёмные, низко висящие. Но небо остаётся небом.

Оно не становится «плохим» от грозовых туч и не становится «хорошим» от солнечной погоды.

Мы, однако, живём иначе. Мы — метеозависимые существа

внутреннего мира. Если пришла мысль «всё бессмысленно» — мы не

говорим: «У меня сейчас тёмная мысль». Мы говорим: «Жизнь

бессмысленна». Если пришла мысль «я никому не нужен» — мы не

отмечаем: «Вот интересно, откуда это взялось?» Мы заключаем: «Я

никому не нужен».

Мы отождествляемся с каждой мыслью, которая проходит через нас.

Мы принимаем погоду за климат. Мы принимаем облако

за небо.

Но мысли — это не факты. Это события. Это нейронные разряды,

закреплённые эмоциональной подписью. Их содержание определяется не

истиной, а историей: чему вас научили, что вы пережили, чего вы боитесь,

что вы хотели бы контролировать.

Представьте: вы идёте по улице, и мимо проезжает такая же машина,

как у вашего бывшего партнёра. Через полсекунды в голове — целая

история. Не потому что вы «решили» вспомнить. Потому что зрительная

кора связала образ с эмоциональным центром, тот активировал

гиппокамп, и вот — воспоминание, оценка, тревога, гнев, тоска. За доли

секунды. Без вашего участия.

Или вот ещё пример. Вы просыпаетесь ночью в три часа. Комната

тёмная. Тишина. И вдруг — мысль: «А вдруг я не справлюсь с

презентацией?» Откуда она? Вы не думали о презентации. Вы спали. Но

мозг, переключаясь из фазы глубокого сна в более поверх-

ностное

состояние, активировал случайный нейронный кластер, связанный с

работой. И вот он — белый медведь. Вы начинаете про-
кручивать

сценарий. Потом — другой сценарий. Потом вы вспоми-
наете, что в 2019

году вы тоже волновались, и тогда всё прошло нормально,
но вдруг в этот

раз будет иначе...

Через сорок минут вы смотрите на потолок и понимаете,
что мысль,

которая пришла сама, теперь управляет вашим телом:
сердце бьётся

чаще, мышцы напряжены, сон ушёл.

**Как «чужие» мысли
становятся «нашей»**

ЛИЧНОСТЬЮ

Если мысли приходят сами, если мы не авторы первого импульса — то как они формируют нас? Как эти случайные, автоматические, часто бессвязные события определяют, кем мы себя считаем? Ответ в том, что **личность — это не сумма мыслей, а сумма повторений**. Одиночная мысль — это погода. Но если каждое утро, на протяжении лет, в ваше сознание приходит мысль «мир опасен», вы перестаёте замечать, что это просто мысль. Вы начинаете видеть опасность. Вы выбираете другую дорогу домой. Вы избегаете незнакомцев. Вы не подаёте резюме на ту должность, потому что «все равно не возьмут». И через годы вы говорите: «Я осторожный человек».

Но вы не осторожный человек. Вы — человек, у которого одна и та же мысль приходила так часто, что она стала линзой, через которую вы

смотрите на мир.

Мысль создаёт фильтр. Фильтр создаёт опыт. Опыт подтверждает

мысль. Это не магия. Это механика восприятия.

Когнитивная психология называет это *подтверждающим смещением*. Если вы убеждены, что люди эгоистичны, ваш мозг будет

отмечать каждый эгоистичный поступок и игнорировать тысячу

альтруистических. Не потому что вы плохой человек. А потому что мозг

экономит энергию. Он фильтрует реальность через то, что уже записано.

И вот парадокс: мысль, которая пришла к нам извне — из семьи, из

школы, из случайного комментария учителя в третьем классе, — через

повторение становится «моей» мыслью. А через ещё большее повторение

— «моей» личностью.

«Я никогда не справлюсь». «Я слишком чувствительный». «Деньги —

это зло». «Любовь всегда кончается болью». Это не инсайты. Это не

глубокие истины о вашей природе. Это чужие голоса, которые вы

повторяли так долго, что перестали слышать акцент.

Первый шаг к свободе

Признать «я не автор своих мыслей» — звучит как поражение. Как

будто мы теряем контроль. Как будто мы — марионетки собственного

мозга.

Но это не поражение. Это ****первое пробуждение****.

Пока вы думаете, что мысли — это вы, вы вынуждены защищать

каждую из них. Если мысль «я неудачник» — это вы, то спорить с ней

значит спорить с собой. А кто в таком споре судья? Если мысль «всё

бессмысленно» — это вы, то вы не можете её отпустить, не отпустив

часть себя. Вы вынуждены или подчиниться ей, или подавить её — а

подавление, как мы знаем по Вегенеру, только усиливает присутствие

белого медведя.

Но если мысль — это событие, если она — погода, если она — пузырьрёк,

если она — звук внутреннего радио, которое работает на автопилоте — то

вы можете изменить своё отношение к ней.

Вы можете перестать быть автором и стать **слушателем**.

Слушатель не обязан соглашаться с каждым голосом. Слушатель

может спросить: «Откуда эта мысль?» Слушатель может заметить: «Ага,

сейчас у меня мысль, что я провалюсь. Интересно, что активировало этот

паттерн?» Слушатель может подождать — и увидеть, что мысль, как и

любая погода, проходит.

Это не значит, что мы становимся пассивными наблюдателями жизни.

Это значит, что мы перестаём реагировать на каждый нейронный спам

как на приказ. Мы перестаём думать, что каждая мысль — это приказ,

который нужно выполнить. Мы перестаём думать, что каждая мысль —

это правда, которую нужно проглотить.

Мысли думают нас — пока мы думаем, что мы — это мысли.

Но в тот момент, когда вы способны сказать: «Это мысль, а не я», — вы

делаете первый шаг за пределы тюрьмы, о существовании

которой даже
не подозревали.

И этот шаг — не воля, не сила, не положительное мышление. Это

просто ****осознание****. Осознание того, что река течёт независимо от тебя.

И что ты — не вода в реке. Ты — тот, кто стоит на берегу.

Ещё несколько историй о том, как мысли приходят без приглашения

Письмо, которого не было

Марина сидит в кафе и ждёт подругу. Та опаздывает уже на двадцать минут. Марина открывает телефон — нет сообщений. И в этот момент, как по команде, в голове начинается фильм.

«Она забыла. Нет, она не забыла — она решила не приходить. Потому что на прошлой неделе я сказала то, что её обидело. Я же знала, что не стоило. Но я всегда говорю лишнее. Вот почему у меня мало друзей. Люди чувствуют, что со мной неуютно».

Проходит ещё пять минут. Марина уже не просто ждёт — она переживает расставание, которого ещё не случилось. Её пульс учащён, плечи напряжены, она заказывает второй кофе, хотя первый даже не допила. Она уже решила: завтра напишет извинительное сообщение, хотя не уверена, за что именно извиняется.

А потом подруга вбегает в кафе — вспотевшая, с разбитым экраном

телефона, с объяснением, что такси попало в пробку, а телефон

разрядился. Марина улыбается, обнимает её, но внутри ещё минут десять

ощущает остаточную тревогу от разговора, который никогда не

состоялся.

Мысль пришла сама. Она не была фактом. Она была гипотезой,

порождённой задержкой и старым страхом отвержения. Но Марина

приняла её как доказательство. И прожила целую драму — без единого реального события.

Три часа ночи

Алексей просыпается в три часа ночи. Не от шума, не от жары —

просто так. Мозг перешёл из глубокой фазы в более поверхностную, и в

этот момент, как щёлчок выключателя, зажглась мысль:

«А вдруг я не справлюсь с презентацией?»

За ней — вторая: *«Начальник же сказал, что это важно.

Если я

провалюсь, он поймёт, что ошибся, взяв меня на эту позицию». * Третья:

«А может, он уже жалеет? Может, он разговаривал с HR о моей замене?»

Четвёртая: *«Я вообще не тяну эту работу. Мне пора уходить. Но куда? В

моём возрасте уже никто не возьмёт». *

Проходит сорок минут. Алексей лежит, глядя в потолок. Его сердце

колотится, ладони вспотели. Он уже уволился, уже не нашёл работу, уже

не может платить ипотеку, уже...

А презентация — через неделю. Слайды готовы на семьдесят

процентов. Начальник никогда не жаловался. Но мысль,

которая пришла в

три часа ночи из случайного нейронного разряда, теперь управляет его

телом так же уверенно, как если бы всё это уже случилось.

В шесть утра он встаёт с чувством, будто пережил катастрофу. На

работе он нервничает, говорит резче, чем хотел, и коллега действительно

замечает: «Ты сегодня какой-то напряжённый». Алексей думает:

«Видишь? Они уже чувствуют, что я не справляюсь». И цикл замыкается.

Мысль пришла сама. Но она создала реальность, в которой Алексей

теперь живёт.

Комментарий под фото

Дарья выкладывает фотографию в социальную сеть. Через час — три лайка. Она обновляет страницу. Пять лайков. Обновляет снова. Семь.

И тут мысль: *«Мало. Обычно у других больше. Наверное, фото

неудачное». * Следующая: *«Или я неудачная на нём. Наверное, я выгляжу

уставшей. Старой». * Потом: *«Люди лайкают тех, кто популярнее. У меня

мало подписчиков, потому что я скучная». *

Она удаляет фото. Потом жалеет. Потом думает, что все заметили

удаление и подумают, что она неуверенная в себе. Потом решает больше

ничего не выкладывать. Потом думает, что если она ничего не

выкладывает, то она вообще невидимка.

Всё это — за двадцать минут. От одной фотографии и семи лайков.

Мысль пришла сама. Она не была запросом на самоанализ. Она была

автоматической реакцией, выученной где-то между под-

ростковыми

сравнениями и культурой цифровой видимости. Но Дарья приняла её как

диагноз. И сделала выводы, которые повлияют на её поведение — и на её

настроение — на весь день.

Учитель и красный карандаш

Виктору сорок два года. Он — успешный архитектор. Но каждый раз, когда ему нужно представить эскиз заказчику, у него начинается тахикардия.

Почему? Потому что в третьем классе учительница по рисованию публично сказала: «Виктор, у тебя нет чувства цвета. Возьми красный карандаш и сиди тихо».

Это было тридцать четыре года назад. Одна фраза. Двадцать слов. Но мозг записал её как опасность: «показывать свою работу = позор». И с тех пор, каждый раз, когда Виктору предстоит «показать», его мозг активирует тот же нейронный путь. Тахикардия. Холодный пот. Желание исчезнуть.

Он не выбирает эту реакцию. Он не думает: «Сейчас я вспомню про красный карандаш и буду нервничать». Мысль — точнее, телесная

память, закодированная как мысль-ощущение — приходит сама. Она

приходит быстрее, чем он успевает сказать себе: «Я взрослый человек,
это было давно».

Потому что мозг не различает «давно» и «сейчас». Он различает

«опасно» и «безопасно». И однажды красный карандаш был помечен как
опасность.

Творческий блок

Писательница Елена сидит за столом уже третий час. Экран пуст. И в голове — не идеи, а голос:

*«У тебя ничего не получится. Твоя прошлая книга — случайность. Ты исчерпала себя. Читатели поймут, что ты фальшивка». *

Она пытается спорить: «Нет, у меня был хороший отзыв, я работала много лет...» Но голос громче. Она пытается подавить: „Просто начни писать, не думай». Но чем сильнее она давит, тем громче голос.

Вечером она закрывает ноутбук, не написав ни слова. И думает:

«Наверное, голос был прав. Я больше не писательница».

Но вот что интересно: этот же голос не появляется, когда она ведёт дневник. Не появляется, когда пишет письмо подруге. Не появляется, когда делает заметки в книге. Он появляется только при одном условии —

когда она садится писать «книгу». Потому что «книга» — это значимость.

А значимость — это риск. А риск активирует защитный механизм, который

говорит: «Не делай, и тогда не подведёшь».

Голос приходит сам. Он — не пророчество. Он — функция. Функция

сохранить её от воображаемого провала, ценой реального бездействия.

Общий знаменатель

Все эти истории — разные люди, разные ситуации, разные мысли. Но у них один общий механизм.

Мысль возникает без приглашения. Без запроса. Без контекста,

который мы контролируем. Она приходит из глубин — из памяти, из

страха, из социального программирования, из случайного нейронного

разряда в три часа ночи.

И мы делаем одно и то же: принимаем её за факт. За правду. За себя.

Марина принимает тревогу за реальность отношений. Алексей —

ночную мысль за предчувствие провала. Дарья — сравнение за

объективную оценку своей ценности. Виктор — детский стыд за текущую

опасность. Елена — защитный голос за собственное мнение о себе.

Но если мы перестанем принимать каждую мысль за приказ — если мы

научимся замечать: «Ага, это мысль. Она пришла. Она не

факт» — мы

открываем пространство, в котором впервые становится
возможным

выбор.

Не выбор, о чём думать. Это невозможно.

А выбор — **что делать с тем, что уже пришло**.

*В следующей главе мы поговорим о том, как начать сто-
ять на этом

берегу устойчиво. Как приручить поток — не подавляя
его, а меняя своё

место в нём.*

Глава 2. Как приручать поток мыслей

*«Мы не можем остановить реку. Но можем научиться не тонуть в ней». *

В первой главе мы пришли к неудобной, но освобождающей истине:

мысли приходят сами. Они — не наши приказы, а события, которые с нами

происходят. Мы не авторы первого импульса. Мы — слушатели

внутреннего радио, которое работает на автопилоте.

И теперь возникает закономерный вопрос: *хорошо, а что с этим делать?*

Если я не контролирую поток, могу ли я хотя бы направить его? Если я

не автор мыслей, могу ли я перестать быть их заложником?

Философия берега: что значит «приручить»?

Прежде чем мы перейдём к практике, стоит остановиться на самом

слове. «Приручить». Оно обманывает. Оно обещает кон-

троль, власть,
подчинение.

Но давайте спросим стоиков. Эпиктет, раб, ставший философом, учил

простое разделение: *«Есть вещи, находящиеся в нашей власти, и вещи,

не находящиеся в нашей власти»*. В нашей власти — наши суждения,

побуждения, желания, отвращения. Не в нашей власти — тело,

имущество, репутация, должности. И, добавим мы, — первые мысли,

которые приходят в голову.

Стоики не говорили «контролируй свои мысли». Они говорили:

«Контролируй своё отношение к мыслям». Потому что мысль — это не

факт. Это суждение. А суждение — это то, что уже находится в нашей

власти.

Марк Аврелий, император, который писал свои размышления ночами в

военном лагере, напоминал себе: *«Ты имеешь власть над своим умом, —

но не над внешними событиями. Познав это, обрети силу»*. Но что такое

«власть над умом»? Это не власть над содержанием. Это власть над отношением. Император не мог запретить себе бояться. Но мог заметить: «Я боюсь». И в этом «замечании» — уже не страх, а наблюдение за страхом.

Так что «приручить» — это не значит «заставить слушаться». Это значит «перестать бояться». Перестать думать, что каждая мысль — это приказ, который надо выполнить. Перестать думать, что если в голове возникло «всё пропало», значит, всё действительно пропало.

Буддийская традиция говорит об этом ещё мягче. Не «приручить», а «позволить быть». Мысли — как гости в доме. Вы не вытираете, кто постучит в дверь. Но вы решаете, кого впустить, кому предложить чай, а кого просто проводить до порога, не впуская в гостиную.

Вот в чём философия этой главы. Мы не будем воевать с мыслями. Мы не будем их дрессировать. Мы научимся — медленно, с терпением —

менять своё место в потоке. С тонущего — на плывущего.
С плывущего —
на того, кто стоит на берегу и наблюдает.
Техника первая. Языковой якорь: «Сейчас у меня
мысль, что...»: «Сейчас у меня мысль, что...»
Самое быстрое, что вы можете сделать прямо сейчас —
изменить
грамматику своего внутреннего диалога.
Подумайте: когда в голову приходит мысль «я не справ-
люсь», как вы
её переживаете? Вы переживаете её как факт. Как диа-
гноз. Как что-то,
что просто *есть*, как температура за окном. Вы говорите
себе: «Я не
справлюсь» — и это звучит как правда.
А теперь попробуйте добавить четыре слова в начало:
«Сейчас у меня мысль, что я не справлюсь». **
Прочувствуйте разницу. Первая фраза — это утвержде-
ние о
реальности. Вторая — это описание события в сознании.
В первом случае
вы *есть* своя мысль. Во втором — вы *имеете* её. Как
вы имеете часы на
руке. Вы можете посмотреть на них, но вы не являетесь
ими.
Это называется **когнитивное дистанцирование** —

способность

отойти на шаг от содержания мысли и увидеть её как процесс, а не как

истину. Исследования показывают, что простое переформулирование»я

— плохой оратор» в «сейчас у меня мысль, что я плохой оратор» снижает

тревогу перед публичным выступлением так же эффективно, как

некоторые виды терапии.

Почему это работает? Потому что язык — это не просто инструмент

описания мира. Язык — это операционная система, через которую мы

воспринимаем мир. Когда мы говорим «я тревожный человек», мы

программируем себя на поиск подтверждений. Когда мы говорим «сейчас

у меня есть тревожная мысль», мы создаём пространство между собой и

мыслью. И в этом пространстве — впервые — появляется выбор.

****Как практиковать:****

В течение дня, каждый раз, когда ловите себя на неприятной мысли,

произнесите про себя (или вслух, если есть возможность):

— «Сейчас у меня мысль, что...»

— «Я замечаю, что в голове появляется мысль...»

— «Мой разум предлагает мне мысль о том, что...»

Это займёт три секунды. Но эти три секунды — это первый раз в вашей жизни, когда вы перестаёте быть мыслью и начинаете быть наблюдателем.

Философия языка: почему грамматика — это

судьба

Спиноза, философ XVII века, писал: *«Эмоция, которая является страстью, перестаёт быть страстью, как только мы образуем о ней ясное и отчётливое представление»*. Переведём с философского: когда ты называешь эмоцию, ты перестаёшь ею быть. Ты становишься тем, кто её видит.

Наш язык устроен так, что мы постоянно отождествляем себя со своими состояниями. «Я злюсь». «Я тревожусь». «Я устал». Но ведь мы не говорим «я — простуда», когда чихаем. Мы говорим: «У меня простуда».

Почему же с мыслями и эмоциями мы поступаем иначе? Философ Людвиг Витгенштейн исследовал, как язык формирует границы нашего мира. Если у нас нет слова для различения — мы не можем его увидеть. Пока мы говорим «я неудачник», у нас нет лингвистического пространства для того, чтобы отделить

себя от мысли.

Но стоит добавить четыре слова — «сейчас у меня мысль» — и мир

расширяется. Появляется новая граница. Появляется «я» и «мысль». Два

разных существа.

Это не игра словами. Это изменение онтологии — изменение того, как

мы понимаем своё бытие. И оно начинается с одной фразы.

Техника вторая. Поток на бумаге: выпустить, чтобы освободиться: выпустить, чтобы освободиться

Есть особый вид мыслей, которые невозможно просто «отпустить».

Они крутятся, как пластинка с заёжом. Они возвращаются снова и снова,

потому что мозг боится их забыть. «Если я перестану думать об этом

письме, — говорит он себе, — я что-то упущу. Мне нужно держать это в

голове, иначе катастрофа».

Это называется ****руминация**** — механизм, который эволюционно

задумывался как решение проблем, но в современном мире превратился в

петлю бесконечного прокручивания.

Есть простой способ обмануть этот механизм. Дать мозгу гарантию,

что мысль не потеряется. Как? Записать её.

****Упражнение «Поток на бумаге»:** **

Возьмите лист бумаги и ручку. Поставьте таймер на пять минут. И

пишите. Всё, что приходит в голову. Без цензуры. Без грамотности. Без

попыток «разобраться» или «найти решение».

*«Я боюсь завтрашней встречи. Не знаю, что сказать. Может, я не

компетентен. Хотя в прошлый раз всё прошло нормально. Но вдруг в этот

раз спросят то, чего я не знаю. Мне надо подготовиться. Но я устал.

Почему я всегда устаю? Может, я просто ленивый. Или может, я

перегружен. Надо бы сказать начальнику. Но он подумает, что я не

справляюсь...»*

Так — пять минут. Не останавливаясь. Не редактируя.

Что происходит? Мозг видит, что мысль зафиксирована. Она не

потеряется. Её не нужно держать в оперативной памяти. И постепенно —

часто уже к третьей минуте — поток начинает замедляться. Потому что

мозг перестаёт бояться забыть. Он делегировал хранение бумаге.

Но есть второй, более тонкий эффект. Когда вы пишете, вы

автоматически активируете другую часть мозга — ту, которая отвечает за

рефлексию и структурирование. Мысль, записанная, перестаёт быть

хаосом. Она становится текстом. А текст — это уже не тебя поглощающая

сила, это объект, который можно рассмотреть со стороны.

****Вариация:**** если писать некогда, используйте диктофон в

телефоне. Говорите вслух две-три минуты. Потом — просто сохраните

запись и закройте. Не переслушивайте. Цель — не анализ, а разгрузка.

Философия пустоты: почему заполненность

мешает видеть

Восточная философия, особенно даосизм, учит принципу
ву вэй —

«действие без действия». Это не лень. Это не пассивность.
Это

способность действовать в согласии с природой вещей, а
не против неё.

Когда мы пытаемся удержать мысль в голове — мы дей-
ствуем против

природы мысли. Мысль хочет быть выражена, прожита,
отпущена. Мы же

думаем: «Если я забуду эту мысль, что-то плохое случит-
ся». И держим. И

держим. Пока голова не становится переполненной ком-
натой, в которой
невозможно дышать.

Даосский мудрец не держит воду в кулаке. Он знает: что-
бы вода

осталась, нужно дать ей течь. Записывание мыслей — это
не

«выбрасывание». Это «предоставление пути». Мы не из-
бавляемся от

мысли. Мы позволяем ей занять место, которое ей поло-
жено — на бумаге,

а не в голове.

И в этой пустоте, которая образуется после записи, происходит нечто

странное. Появляется место для нового. Не для «правильной» мысли — а

просто для тишины. А тишина, как учил Лао-цзы, — источник всего.

Техника третья. Пространство между: STOP

Одна из самых мощных иллюзий нашего разума — убеждённость, что

между событием и реакцией нет промежутка. Что если кто-то сказал

грубое слово, я *должен* обидеться. Если пришла тревожная мысль, я

должен тревожиться. Если что-то пошло не так, я *должен* паниковать.

Но между стимулом и реакцией есть пространство. Виктор Франкл,

психиатр и узник концентрационных лагерей, писал: *«Между стимулом и

ответом есть пространство. В этом пространстве заключена наша сила

выбрать наш ответ. В нашем ответе заключены наше развитие и наша свобода». *

Проблема в том, что это пространство микроскопическое.

У опытного

практика оно может длиться секунду. У новичка — доли секунды. Но оно

есть. И его можно увеличить.

****Техника STOP**** — акроним, который легко запомнить и который

работает в любой ситуации:

****S — Stop (Остановись).****

Не делай ничего. Просто замри на мгновение. Это физический жест:

опусти руки, выпрями спину, сделай один вдох. Тело передаёт сигнал

мозгу: «Сейчас не угроза жизни. Можно не реагировать на автопилоте».

****T — Take a breath (Сделай вдох).****

Один глубокий вдох через нос и медленный выдох через рот. Не

потому что дыхание — панацея, а потому что дыхание — единственный

автоматический процесс, который мы можем взять под сознательный

контроль. Когда вы контролируете дыхание, вы доказываете себе:»Я

могу управлять хотя бы этим». И это начало цепочки: если я могу

управлять дыханием, может, я могу управлять и реакцией.

****О — Observe (Наблюдай).****

Задайте себе три вопроса:

— Что я сейчас чувствую в теле? (Напряжение в плечах?

Ком в горле?)

— Какая мысль пришла первой?

— Это факт или предположение?

Не отвечайте сразу. Просто зафиксируйте, как ботаник фиксирует

образец.

****Р — Proceed (Продолжай).****

Сделайте выбор. Не автоматическую реакцию, а выбор. Может, вы всё

равно рассердитесь — но теперь это будет *выбранный* гнев, а не захват.

Может, вы решите не отвечать на провокацию. Может, вы решите

ответить, но спокойно. Главное — между событием и действием

появилось сознательное «я».

Вся техника занимает десять-пятнадцать секунд. Но это первые

секунды в вашей жизни, когда вы перестаёте быть марионеткой

автоматизма.

Философия паузы: свобода в промежутке

Виктор Франкл, психиатр и узник концентрационных лагерей, открыл

нечто, что перевернуло психологию XX века. Он писал:
*«Между стимулом

и ответом есть пространство. В этом пространстве заключена наша сила

выбрать наш ответ. В нашем ответе заключены наше развитие и наша
свобода»*.

Но в чём именно состоит эта свобода? Сартр, французский

экзистенциалист, утверждал, что мы всегда свободны — даже в

концлагере, даже в пытках, даже в безысходности. Потому что свобода —

это не свобода обстоятельств. Это свобода интерпретации. Мы свободны в

том, какое значение мы придаём происходящему.

Мысль «я провалюсь» — это не факт. Это интерпретация. И мы

свободны выбрать другую. Не потому что «позитивное мышление» —

панацея. А потому что никакая мысль не содержит в себе объективной

истины. Она содержит только предложение — предложение посмотреть

на мир определённым образом.

Техника STOP — это не техника управления эмоциями. Это техника

напоминания себе о свободе. О том, что между событием и реакцией есть

ты. Не автоматизм. Не программа. А ты — существо, способное выбирать,

какую интерпретацию принять.

Это и есть экзистенциальная свобода в миниатюре. Не героическая. Не

громкая. Просто свобода сделать вдох и спросить: «А я обязан так

реагировать?»

Техника четвёртая. Переключение голоса: от»я

думаю» к «я замечаю»: от «я думаю» к»я

замечаю»

Вернёмся к метафоре из первой главы. Сознание — небо, мысли —

облака. Но большинство из нас живёт так, будто мы *есть* облако. Когда

оно тёмное — мы тёмные. Когда оно грозовое — мы в панике.

Чтобы перестать быть облаком, нужно найти точку опоры.
Нужно
стать небом. Но как?

Попробуйте следующее упражнение. Закройте глаза на одну минуту. И

вместо того чтобы «думать», просто «слушайте», что происходит в

голове. Не анализируйте. Не оценивайте. Не пытайтесь остановить.

Просто констатируйте, как диктор на радио:

— «Сейчас появилась мысль о работе».

— «Сейчас мысль об обеде».

— «Сейчас мысль, что я неправильно делаю это упражнение».

— «Сейчас мысль о том, что надо позвонить маме».

Вы не погружаетесь в содержание. Вы не спорите с мыслью. Вы не

убеждаете себя, что «всё нормально». Вы просто регистрируете факт:

это мысль.

Это называется ****метакогнитивное осознание**** — способность

наблюдать за процессом мышления, а не только за его содержанием. И

это, возможно, самый важный навык, который можно развить.

Почему? Потому что когда вы наблюдаете за мыслью, вы перестаёте

быть внутри неё. Вы выходите из воды и садитесь на берег. Вода всё ещё

течёт — но вы уже не тонете.

****Как практиковать в повседневности:****

Каждый раз, когда ловите себя на интенсивном внутреннем диалоге,

задайте себе вопрос: *«А кто это заметил?»*

Если вы можете сказать: «Я заметил, что у меня тревожная мысль» —

значит, есть «я», который заметил, и есть «мысль», которую заметили.

Они не одно и то же. И чем чаще вы это замечаете, тем прочнее

становится ощущение: я — не мои мысли. Я — тот, кто их видит.

Философия наблюдателя: кто смотрит?

В индийской философии есть понятие *сакши* — свидетеля,

наблюдателя. Не тот, кто действует. Не тот, кто страдает. А тот, кто

видит и действие, и страдание. Сакши — это не «я» в обычном смысле.

Это не личность с именем, биографией и социальным статусом. Это

чистое осознание, которое присутствует за всеми этими слоями.

Когда мы говорим «я думаю», мы отождествляем себя с мыслью. Когда

говорим «я замечаю мысль», мы отождествляем себя с сакши — с

наблюдателем. И в этом сдвиге происходит нечто фундаментальное.

Феноменолог Эдмунд Гуссерль называл это *эпохе* — «приостановкой

суждения». Способностью рассматривать явление без немедленной

оценки «это хорошо» или «это плохо». Когда вы говорите «я замечаю

тревожную мысль», вы делаете эпохе. Вы откладываете суждение в

сторону. И в этом откладывании — освобождение.

Потому что большая часть нашего страдания — не от мыслей. А от

сопротивления мыслям. Мы не просто думаем «я неудачник». Мы

думаем: «Это ужасно, что я так думаю. Я должен перестать так думать.

Почему я опять так думаю?» И вот уже мы страдаем вдвое — от мысли и

от борьбы с ней.

Наблюдатель не сопротивляется. Он видит. И видение —
уже
достаточно.

Техника пятая. Перенаправление: не подавляй —

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.