

С.В. ПЕШКОВ

ЦИФРОВОЙ ШИТ: ИИ — КОНСТРУКТОР АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

АЛГОРИТМЫ, ПРОМПТЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ
ДЛЯ ПОДГОТОВКИ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ
И КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ



ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
И СТРУКТУРА ДОВОДОВ



ИИ КАК ИНСТРУМЕНТ
ЮРИДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ



ПРОВЕРКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
НАРУШЕНИЙ



ПРАКТИКА АПЕЛЛЯЦИИ
И КАССАЦИИ



МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ АДВОКАТОВ

МОСКВА • 2026

Сергей Пешков
Цифровой щит: ИИ –
конструктор апелляционных
и кассационных жалоб

*<https://litres.ru/74380944>
SelfPub; 2026*

Аннотация

В настоящем издании представлен системный подход к выявлению нарушений уголовного судопроизводства и их преобразованию в юридически выверенные доводы апелляционных и кассационных жалоб с использованием искусственного интеллекта как редакционного и аналитического инструмента.

Книга построена как система тематических блоков с алгоритмами проверки материалов, рекомендациями защитнику, вариантами процессуальных просьб и примерами судебных решений.

Пособие предназначено для адвокатов, юристов, стажёров и студентов, работающих в сфере уголовного судопроизводства.

Содержание

ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ К АНАЛИЗУ	10
УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАСТЕР-ПРОМПТ	12
Текст универсального мастер-промпта полной проверки и сборки жалобы	20
Короткие редакционные команды	22
Финальный промпт редактора жалобы	23
Как соединять универсальный промпт с настройками Конструктора	24
Контроль адвоката	26
Рапорты о проведении ОРМ (датировка и рассекречивание)	39
Несоответствие перечня приложений и фактических материалов дела	43
Использование копии цифрового носителя вместо оригинала	46
Проверка законности оперативного эксперимента и проверочной закупки	51
Конец ознакомительного фрагмента.	53

Сергей Пешков

Цифровой щит:

ИИ – конструктор

апелляционных и

кассационных жалоб

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее практическое пособие представляет собой прикладной конструктор апелляционных и кассационных жалоб по уголовным делам. В нем развивается использованная автором в предыдущей книге модель РКЗФ (Роль - Контекст - Задача - Формат), получившая здесь специальную уголовно-процессуальную настройку, и авторская система её применения при подготовке апелляционных и кассационных жалоб. В пособии развиваются использованные и адаптированные автором к уголовной защите принципы РКЗФ (Роль - Контекст - Задача - Формат) и Human-AI-Human («человек - ИИ - человек») применительно непосредственно к апелляционному и кассационному производству.

Если в «Цифровом шторме» эти принципы формулировались как общая методика безопасной работы адвоката с ИИ, то здесь они получают специальную процессуальную на-

стройку: от отбора первоисточников и проверки существенности нарушения до согласования довода с полномочиями проверочной инстанции. Тем самым обе книги образуют единую систему, а повтор базовых принципов используется только в объёме, необходимом для самостоятельной работы с настоящим пособием.

Задача пособия - не предложить универсальный шаблон, а помочь защитнику выявить конкретное нарушение, проверить его по материалам дела и преобразовать в юридически обоснованный довод, способный повлиять на итог судебного пересмотра.

Пособие предназначено для работы с материалами уголовного дела на всех стадиях: документами оперативно-розыскной деятельности, постановлениями следователя и суда, протоколами следственных действий, обвинительным заключением, экспертными заключениями, цифровыми носителями, протоколом и аудиозаписью судебного заседания, ходатайствами сторон, приговором и последующими судебными решениями. Структура книги следует движению дела - от ОРМ и возбуждения уголовного дела до исполнения приговора, апелляции и кассации. Отдельные блоки посвящены экспертизам, цифровым доказательствам, протоколу судебного заседания, гражданскому иску, квалификации, наказанию и реабилитации.

Каждый блок построен по единой практической модели: правовое основание, описание нарушения, алгоритм провер-

ки, перечень сопоставляемых материалов, тактические рекомендации, критерии эффективности довода, возможные процессуальные требования, настройки для искусственного интеллекта и примеры судебных решений. Такой подход позволяет перейти от общей нормы к конкретному документу, доказательству или выводу суда.

Решающее значение имеет не формальный дефект сам по себе, а его влияние на право на защиту, допустимость и достоверность доказательств, пределы обвинения, квалификацию, наказание либо возможность суда проверить доводы стороны. Поэтому жалоба должна показывать связь между нарушением, подтверждающим материалом дела, нарушенной нормой и требуемым процессуальным решением.

Особое внимание уделяется сохранности позиции защиты. Необходимо установить, заявлялись ли ходатайства, возражения и замечания, каким документом это подтверждается, как суд разрешил вопрос и отражена ли позиция в протоколе и аудиозаписи заседания. Если нарушение выявлено позднее, следует объяснить причины и сослаться на проверяемый первоисточник.

Конструктор разграничивает задачи апелляции и кассации. В апелляции проверяются фактические обстоятельства, полнота судебного следствия, порядок исследования доказательств, разрешение ходатайств и соответствие приговора материалам заседания. В кассации основное внимание уделяется существенным нарушениям уголовного и уголов-

но-процессуального закона, которые повлияли на исход дела, не были устранены апелляцией либо были допущены ею самой. Простое несогласие с оценкой доказательств не заменяет указания на конкретную ошибку закона и её последствия.

Судебные решения приведены как модели аргументации, а не как тексты для механического копирования. Перед использованием каждого акта необходимо проверить его реквизиты, полный текст, актуальность правовой позиции, сопоставимость обстоятельств и последующую судьбу.

Пособие развивает методологию применения ИИ в уголовной защите и сосредоточено на подготовке проверяемых доводов апелляционных и кассационных жалоб. Искусственный интеллект рассматривается как вспомогательный аналитический и редакционный инструмент. Он может систематизировать материалы, строить хронологию, сопоставлять обвинение с доказательствами, выявлять противоречия и готовить черновую структуру довода, но не является источником права или доказательством и не заменяет профессиональное суждение адвоката.

На стадии ОРМ и предварительного расследования ИИ может сопоставлять основания мероприятий, даты, полномочия, процессуальные решения и движение доказательств. При анализе экспертиз и цифровых материалов он помогает систематизировать исходные данные, методики, метаданные и цепочку хранения, но не заменяет специалиста или экспер-

та. В суде первой инстанции ИИ используется для сравнения обвинения, исследованных доказательств, протокола и аудиозаписи с приговором; в апелляции - для выявления фактических и процессуальных ошибок; в кассации - для выделения существенных нарушений закона, не требующих повторной оценки доказательств.

Каждый вывод ИИ должен проверяться по первоисточнику: тому и листу дела, странице приговора, протоколу, аудиозаписи, заключению эксперта или судебному акту. Недопустимы придуманные факты, несуществующие решения, неточные цитаты, устаревшие нормы и непроверенные ссылки.

Методика работы строится по формуле «Роль - Контекст - Задача - Формат» и модели «человек - ИИ - человек»: адвокат определяет задачу и отбирает проверенные источники; ИИ выполняет ограниченный анализ и готовит черновик; адвокат проверяет факты, нормы, судебную практику и окончательно формирует позицию. После подготовки довод следует подвергнуть «краш-тесту» с позиции обвинения и суда, проверив его доказательственную основу, причинную связь и соответствие полномочиям проверочной инстанции.

Нужно помнить, что нейросеть не несёт дисциплинарной, процессуальной или моральной ответственности. Недопустимо направлять в суд непроверенный сгенерированный текст, раскрывать конфиденциальные сведения без правового основания либо поручать алгоритму решение вопросов о

признании вины, компромиссе и стратегии защиты.

Пособие не освобождает защитника от изучения всего дела и не предполагает включения в жалобу максимального числа замечаний. Цель Конструктора - отобрать наиболее сильные, проверяемые и юридически значимые основания, способные повлиять на объём обвинения, доказательственную основу, квалификацию, наказание или судьбу судебного решения. Технологии усиливают профессиональную защиту только тогда, когда остаются под контролем адвоката, а ответственность перед доверителем и судом не передаётся алгоритму.

ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ К АНАЛИЗУ

До запуска промпта адвокат определяет предмет поручения и передаёт ИИ только тот массив, который необходим для его выполнения. Если задача состоит в подготовке отдельного довода, не следует одновременно поручать пересказ всего дела, анализ доказанности обвинения, назначенного наказания и всех процессуальных нарушений. Чем точнее предмет проверки, тем меньше риск смешения обстоятельств и появления общих рассуждений.

В исходной задаче желательно указать:

- стадию пересмотра: апелляция, кассация либо подготовка дополнений к ранее поданной жалобе;
- ФИО защищаемого лица, его процессуальное положение, конкретный эпизод и квалификацию, если дело групповое или многоэпизодное;
- судебное решение, которое обжалуется, его дату, суд, номер дела и конкретный вывод, подлежащий опровержению;
- позицию защиты и сведения о том, заявлялась ли она ранее, где отражены ходатайства, возражения и решения суда;
- перечень переданных материалов и желаемый результат: один довод, несколько самостоятельных доводов, проверка

готового текста, сокращение, усиление либо краш-тест.

Если материалы представлены не полностью, это должно быть прямо отражено в задании. ИИ не вправе восполнять отсутствующие тома, приложения, аудиозаписи, экспертные материалы или судебные акты предположениями. Отсутствие документа может быть самостоятельным обстоятельством только тогда, когда его отсутствие подтверждено описью, ответом суда, протоколом ознакомления или иным проверяемым источником.

Сначала готовятся самостоятельные доводы. После их проверки применяется финальный редактор. Одновременное соединение нескольких разнотипных локальных настроек допускается в том числе и для полной проверки, когда ИИ прямо поручено разделять фактические основания.

Единая модель довода

1. Оспариваемый вывод суда.
2. Подтверждённое материалами расхождение.
3. Нарушенная норма или ошибка применения закона.
4. Существенность и причинная связь с исходом.
5. Сохранность позиции защиты.
6. Процессуальная просьба, допустимая для инстанции.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАСТЕР-ПРОМПТ

Универсальный мастер-промпт представляет собой базовую процессуальную инструкцию для работы искусственного интеллекта с материалами уголовного дела. Он не заменяет изучение дела, не формирует позицию защиты вместо адвоката и не превращает неполный комплект документов в доказанную фактическую основу. Его назначение - установить единый порядок анализа: определить оспариваемый вывод суда, найти подтверждающий первоисточник, выявить правовой дефект, раскрыть его существенность и сформулировать процессуальную просьбу, соответствующую полномочиям проверочной инстанции.

Отдельно должен проверяться статус разъяснений Верховного Суда Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 04.08.2026 № 3-ФКЗ дополнил часть 4 статьи 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» указанием на руководящий характер разъяснений по вопросам судебной практики.

Основной риск при использовании ИИ состоит не только в

вымышленных фактах или ссылках. Не менее опасны правдоподобные, но непроверяемые обобщения: смешение показаний разных лиц, объединение нескольких эпизодов, подмена содержания документа его пересказом, представление довода стороны как установленного обстоятельства, указание формального нарушения без объяснения его влияния на исход дела. Поэтому универсальный промпт должен управлять не стилем текста, а последовательностью юридической проверки.

Конструктор используется по четырёхуровневой модели.

Первый уровень - универсальный мастер-промпт. Он задаёт роль, интересы защиты, стадию пересмотра, режим достоверности, структуру довода, запрет на домыслы, требования к ссылкам и форме итогового текста.

Второй уровень - настройка тематического блока. Она определяет круг специальных документов и вопросов, которые должны быть проверены в соответствующей области: например, движение результатов ОРД, порядок назначения экспертизы, пределы обвинения, содержание протокола заседания или мотивировку наказания.

Третий уровень - локальная настройка параграфа. Она не повторяет общий алгоритм, а указывает уникальные признаки конкретного нарушения: какие даты, документы, полномочия, действия, противоречия или последствия необходимо сопоставить.

Четвёртый уровень - редакционные и контрольные ко-

манды. Они применяются после подготовки самостоятельных доводов и служат для проверки источников, проведения «краш-теста», удаления повторов, оценки полноты ответа суда, согласования просительной части и сборки единой жалобы.

Уровни не заменяют друг друга. Применение только локальной настройки обычно приводит к фрагментарному тексту без режима достоверности и процессуальной рамки. Использование одного мастер-промпта, напротив, создаёт риск общего обзора без глубокого анализа специфического нарушения.

Апелляционный и кассационный режимы должны задаваться отдельно. В апелляции допустима проверка фактических обстоятельств, полноты судебного следствия, противоречий доказательств, разрешения ходатайств и соответствия приговора протоколу и аудиозаписи. В кассации тот же материал используется не для повторной оценки доказательств, а для выявления существенной ошибки закона: использования недопустимого доказательства, отсутствия мотивов, неустранения противоречий, ограничения права на защиту, выхода за пределы обвинения или неприменения обязательной нормы.

Текст универсального мастер-промпта

Использовать первым. Заполнить квадратные скобки, затем добавить настройку блока и локальную настройку пара-

графа.

Ты адвокат по уголовным делам с опытом более 25 лет. Работаешь исключительно в интересах защиты. На основании представленных материалов подготовь [АПЕЛЛЯЦИОННУЮ / КАССАЦИОННУЮ / НАДЗОРНУЮ ЖАЛОБУ / ДОПОЛНЕНИЕ / ОТДЕЛЬНЫЙ ДОВОД] либо проверь и усиль готовый текст.

ПАРАМЕТРЫ

- защищаемое лицо, процессуальное положение, эпизод и квалификация: [УКАЗАТЬ];
- обжалуемые решения: [СУД, ДАТА, НОМЕР, РЕЗУЛЬТАТ];
- оспариваемый вывод или предмет проверки: [УКАЗАТЬ];
- позиция защиты и пределы признания: [УКАЗАТЬ];
- где и когда позиция заявлялась: [УКАЗАТЬ];
- тематический блок: [ВСТАВИТЬ];
- локальная настройка параграфа: [ВСТАВИТЬ];
- материалы и ограничения поручения: [ПЕРЕЧИСЛИТЬ].

ДОСТОВЕРНОСТЬ

Используй только подтверждённые сведения. Юридически значимый факт сопровождай точной ссылкой: том и лист дела; название, дата и реквизиты документа; страница обвинения или судебного решения; дата заседания и страница протокола; временная метка аудиозаписи; рекви-

зиты экспертизы, файла, носителя или приложения. Не придумывай факты, даты, лиц, показания, ходатайства, решения, нормы и практику. Кавычки применяй только для проверенного дословного текста. Разграничивай: содержание документа; позицию стороны; вывод суда; вывод защиты. При пробеле пиши: «не подтверждено представленными материалами; требуется проверить: ...».

РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА. Для каждого постановления Пленума укажи точные реквизиты, пункт и редакцию, применимую к проверяемому судебному решению, а также последующие изменения, если они способны повлиять на правовую оценку. Не приписывай Пленуму содержание, которого в тексте нет. Если суд отступил от руководящего разъяснения, установи, какую именно норму УК или УПК РФ он вследствие этого истолковал либо применил неправильно. Если разъяснение принято после события преступления или после решения нижестоящего суда, отдельно оцени, является ли оно уточнением прежней нормы и не используется ли позднейшее толкование для ухудшения положения лица.

АНАЛИЗ

1. Индивидуализируй лицо, эпизод, доказательство и судебный вывод; не переноси сведения между соучастниками и эпизодами.

2. Восстанови хронологию и цепочку документов, действий, носителей, ходатайств и решений. При противоре-

чиш изложи обе версии со ссылками и укажи, устранено ли оно судом.

3. Назови конкретный дефект: отсутствующее действие или документ, превышение полномочий, ограниченное право, неисследованное доказательство, неразрешённый довод либо неправильное применение закона.

4. Определи значение дефекта для конкретного доказательства, обязательного признака состава, квалификации, наказания, иска, имущества или иного результата; проверь производные материалы и независимые источники.

5. Раскрой существенность через причинную связь: какой реальной возможности лишена защита и как это повлияло или могло повлиять на решение. Не превращай описку или единичный реквизит в существенное нарушение без такого объяснения.

6. Проверь сохранность позиции: когда довод заявлялся, где отражён и как разрешён. Новый довод объясни временем выявления и первоисточником.

7. Проведи краш-тест: техническая ошибка, отсутствие влияния, независимый источник, добровольность, пропуск возможности заявить довод, попытка переоценки. Включай ответ лишь при опоре на материалы.

СТАДИЯ

В апелляции проверь фактические ошибки, полноту судебного следствия, противоречия, порядок исследования доказательств, ходатайства и отводы, соответствие приго-

вора протоколу и аудиозаписи; обоснуй повторное исследование, вызов лица, экспертизу или новый материал, когда это необходимо.

В кассации и надзоре покажи существенную ошибку уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшую на исход и не устранённую нижестоящим судом. Не проси заново установить факты или выбрать достоверные показания. Дословно сопоставь существенный довод жалобы с ответом апелляции или кассации.

ФОРМА И СТИЛЬ

Выведи готовый процессуальный текст, а не справку, план или перечень тезисов. Заголовок должен называть правовую ошибку и её последствие. Логика раздела: оспариваемый вывод суда - подтверждённое расхождение - правовая оценка - существенность и влияние - сохранность позиции - конкретная просьба. Не обозначай эту схему механическими подзаголовками, если связный текст сильнее.

Пиши сдержанно, предметно, от имени защиты; короткими абзацами; без риторических вопросов, эмоциональных характеристик, повторения всей фабулы, декларативных ссылок на справедливость и упоминания ИИ. В дополнении не повторяй ранее изложенное: укажи, какой новый материал или аспект развивает довод. Несколько доводов располагай по силе: прекращение или оправдание; возвращение дела прокурору при неустранимом препятствии; исключение ключевого доказательства; отмена; изменение квали-

фикации; смягчение наказания; иск, имущество и издержки.
Просительную часть согласуй с полномочиями инстанции и фактическими основаниями каждого довода.

Текст универсального мастер-промпта полной проверки и сборки жалобы

Использовать для комплексного анализа большого массива после определения стадии, лица и границ поручения.

Проведи полную проверку переданных материалов и собери проект жалобы по универсальному мастер-промпту.

Сначала без правовых выводов составь внутреннюю карту: лица и эпизоды; решения и стадии; хронология; доказательства обвинения и защиты; ходатайства и результаты их разрешения; противоречия; ссылки на первоисточники. Затем последовательно примени настройки всех релевантных блоков и параграфов, но не смешивай разные фактические основания.

Для каждого кандидата в довод проверь: подтверждён ли факт; сохранена ли позиция; имеется ли зависимый судебный вывод; есть ли независимый источник; является ли нарушение существенным; допускает ли стадия заявленную просьбу; выдерживает ли довод вероятные возражения. Слабые, повторные и чисто формальные замечания исключи, указав их отдельно только по запросу.

Собери документ в стиле образцов: краткое введение о решениях и позиции защиты; самостоятельные пронуме-

рованные доводы с точными ссылками; итоговая причинная связь; основная и допустимые альтернативные просьбы; приложения. Для кассации отдельно сопоставь каждый существенный довод апелляционной жалобы с ответом апелляционного суда. Не изменяй подтверждённые факты и не заполняй пробелы предположениями.

Короткие редакционные команды

Режим отбора

Выяви все возможные нарушения, но в итог включи только наиболее сильные и самостоятельные. Для исключённых кратко укажи: недостаток источников, отсутствие влияния, повтор или несоответствие полномочиям инстанции.

Краш-тест

Проверь готовый довод с позиции обвинения, суда первой инстанции и проверочной инстанции. Назови уязвимости и исправь их только на основании имеющихся материалов.

Проверка ссылок

Составь реестр каждого факта, цитаты, нормы и судебного акта в тексте; рядом укажи первоисточник либо отметку о необходимости проверки.

Редакционный режим

Сохрани все юридически значимые сведения, удали повторы и общие рассуждения, раздели самостоятельные нарушения, сократи цитаты и согласуй просьбу с доводами.

Дословное сопоставление

В таблице из трёх колонок приведи: существенный довод защиты; точный ответ суда; оценку полноты и относимости ответа. Затем преобразуй результат в связный довод жалобы.

Финальный промпт редактора жалобы

Объедини подготовленные доводы в единый проект [АПЕЛЛЯЦИОННОЙ / КАССАЦИОННОЙ] жалобы или до-полнения.

Не меняй проверенные факты, цитаты и ссылки. Уда-ли повторы, сохраняя первое полное изложение и короткие перекрёстные отсылки. Не объединяй допустимость с до-стоверностью, разные эпизоды, разных лиц или нарушения с различными последствиями. Заголовок каждого раздела должен называть ошибку суда и её результат, а не тему книги.

Расположи доводы по юридической силе. Проверь соот-ветствие вводной части, позиции защиты, доводов и прось-бы; полномочия инстанции; арифметику, квалификацию, даты, фамилии, статус, номера томов и листов. Удали требования, не вытекающие из текста; сохрани отметки о необходимости проверки там, где пробел не устраниён.

Выведи цельный процессуальный документ: адресат и участники; обжалуемые решения; пределы несогласия; про-нумерованные доводы; итог; просительная часть; приложе-ния. Не упоминай Конструктор, промпты или ИИ.

Как соединять универсальный промпт с настройками Конструктора

Рабочая формула выглядит следующим образом: МАСТЕР-ПРОМПТ + НАСТРОЙКА ОДНОГО БЛОКА + ОДНА ЛОКАЛЬНАЯ НАСТРОЙКА ПАРАГРАФА + МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА + КОНКРЕТНАЯ ЗАДАЧА.

Настоящая система строится следующим образом: общие правила вынесены в мастер-промпт, а предметные особенности сохранены в настройках блоков и параграфов.

Такое разделение сокращает повторение инструкций, но не упрощает юридическую проверку. Локальный промпт не является самостоятельным шаблоном жалобы: он работает только совместно с мастер-проммптом, настройкой соответствующего блока, материалами дела и конкретным поручением. Благодаря этому один и тот же параграф может применяться к разным делам без утраты индивидуальности фактической основы.

Основной принцип системы: один самостоятельный довод - одно юридически определённое нарушение - одна доказательная основа - одно объяснение существенности - одна согласованная процессуальная просьба. Несколько взаимосвязанных нарушений могут объединяться только тогда, когда они образуют единую причинную цепочку и не скрывают самостоятельных оснований отмены или изменения решения.

Универсальный мастер-промпт отвечает за достоверность, последовательность анализа, разграничение апелляции и кассации и форму результата. Настройка блока задаёт предметную область, а локальная настройка - конкретный вид нарушения и специальный чек-лист его проверки.

Не следует вставлять одновременно локальные настройки нескольких параграфов, если они относятся к разным фактическим основаниям. В таком случае лучше последовательно подготовить отдельные доводы, а затем поручить ИИ устранить повторы, проверить их совместимость и расположить по юридической силе. Один перегруженный запрос обычно приводит к смешению доказательств и расплывчатой просительной части.

При работе с большим делом полезно сначала поручить составить карту источников без правовых выводов: перечень документов, хронологию, ссылки на тома и листы, позиции сторон, решения по ходатайствам и противоречия. После проверки этой карты адвокатом тот же массив используется для подготовки довода. Такой двухэтапный порядок снижает риск того, что правовой вывод будет построен на ошибочно распознанном или смешанном факте.

Контроль адвоката

ИИ используется для обработки и структурирования большого массива: извлечения реквизитов, построения хронологии, сопоставления документов, поиска внутренних противоречий, формирования таблиц доказательств, проверки повторов, подготовки черновой структуры и языковой редакции. Он может ускорить анализ, но не обладает процессуальным статусом, не является источником доказательств или права и не принимает решение о стратегии защиты.

Адвокат определяет задачу, границы и проверенные материалы; ИИ выполняет ограниченное поручение; адвокат сверяет каждый существенный факт, цитату, норму, реквизит и вывод, после чего принимает решение о включении текста в процессуальный документ.

Особую опасность представляют правдоподобные ошибки: смешение эпизодов и лиц, подмена даты, дополнение неполной цитаты, неверное указание редакции закона, создание несуществующего судебного акта, перенос правовой позиции из несопоставимого дела. Мастер-промпт и контрольные команды направлены на обнаружение именно таких ошибок, но окончательная проверка остаётся обязанностью человека.

Подготовленный ИИ текст является черновиком незави-

симо от качества формулировок. Перед включением в жалобу адвокат повторно сверяет каждую ссылку с оригиналом, проверяет актуальную редакцию норм, реквизиты и содержание судебной практики, сопоставляет просительную часть с полномочиями суда и оценивает, не противоречит ли довод общей позиции доверителя и другим доводам защиты.

ИИ не должен самостоятельно выбирать признание вины, согласие с квалификацией, отказ от довода, компромисс с обвинением, содержание показаний доверителя или пределы раскрытия конфиденциальной информации. Эти вопросы относятся к профессиональному суждению адвоката и согласованию позиции с доверителем.

Искусственный интеллект усиливает защиту только при строгом разделении функций. Алгоритм помогает видеть структуру большого дела, сопоставлять документы и редактировать текст; адвокат определяет позицию, оценивает доказательства, проверяет право, принимает процессуальные решения и несёт ответственность перед доверителем и судом.

Поэтому настоящая система должна применяться не как автоматический генератор жалоб, а как дисциплинированная последовательность юридической проверки. Её конечная цель - не произвести максимально длинный документ, а сформировать точную, доказательную и процессуально действенную жалобу, в которой каждый довод защищает конкретное право и ведёт к определённом судебному решению.

БЛОК I: НАРУШЕНИЯ ПРИ ОРМ (ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ)

Результаты оперативно-розыскной деятельности сами по себе доказательствами не являются. Они могут использоваться только после надлежащего процессуального закрепления и проверки по правилам УПК РФ. В соответствии со ст. 75 и 89 УПК РФ материалы, полученные с нарушением закона либо не отвечающие требованиям к доказательствам, не могут быть положены в основу обвинения.

Суд обязан проверить содержание и законность происхождения оперативных материалов: основания проведения ОРМ, полномочия должностных лиц, наличие и пределы судебного разрешения, порядок рассекречивания и представления результатов, а также индивидуализацию документов, носителей и приложений.

Существенными являются нарушения, препятствующие проверке источника сведений, подлинности документов, целостности носителей и условий их передачи и хранения. Отсутствие постановлений о рассекречивании и представлении результатов ОРД, перечня приложений, сведений об упаковке, печатях, датах и лицах, владевших материалами, ставит под сомнение их допустимость.

Режим секретности не может ограничивать право на защиту. Если результаты ОРД положены в основу обвинения,

они должны быть раскрыты в объёме, позволяющем проверить их законность, относимость, допустимость и достоверность.

Отдельной оценке подлежит подмена следственных действий оперативными мероприятиями. Если под видом обследования, наблюдения или оперативного эксперимента фактически проводились обыск, выемка, допрос либо изъятие предметов, такие действия оцениваются по их реальному содержанию.

Необходимо также проверять отсутствие провокации. ОРМ допустимо для выявления существующей преступной деятельности, но не для склонения лица к преступлению или искусственного формирования доказательств.

При неустранимых сомнениях в законности происхождения, целостности или достоверности результаты ОРД не могут использоваться в качестве основы обвинения.

Тактика защиты

Защита должна проверять всю цепочку появления результатов ОРД в деле: основания мероприятия, полномочия органа, судебное разрешение, рассекречивание, передачу следователю, индивидуализацию носителей, упаковку, осмотр и процессуальное закрепление.

ИИ целесообразно использовать для сопоставления дат, реквизитов, номеров носителей, постановлений и приложений, однако каждый вывод должен проверяться по материалам дела.

Тактическая цель - показать, что результат ОРД не является проверяемым доказательством, если невозможно установить его источник, законность получения, целостность, условия хранения и связь с выводом суда.

В первой инстанции следует истребовать основания ОРМ, судебные решения, постановления о рассекречивании и представлении результатов, журналы учёта, оригиналы носителей и сведения о должностных лицах. Отказ суда необходимо фиксировать в протоколе.

В жалобе довод должен формулироваться не как общее сомнение в ОРД, а как конкретное нарушение, повлиявшее на допустимость доказательства и вывод суда.

Когда довод работает

Довод имеет значение, если выявленный дефект препятствует проверке законности происхождения, подлинности, целостности или достоверности конкретного доказательства. Необходимо указать, какой документ отсутствует или оформлен ненадлежащим образом, в чём состоит противоречие и чем оно подтверждается.

Наиболее убедительны нарушения, связанные с отсутствием законного основания или судебного разрешения, выходом за пределы ОРМ, нарушением порядка рассекречивания и передачи материалов, отсутствием оригинала носителя, разрывом цепочки хранения, обходом гарантий УПК РФ или провокацией.

Последующий осмотр, экспертиза либо признание пред-

мета вещественным доказательством сами по себе не устраняют первоначального нарушения. Вместе с тем по каждому последующему материалу необходимо отдельно проверить, имеет ли он самостоятельный законный источник и сохраняет ли доказательственное значение независимо от спорного результата ОРМ.

В жалобе следует показать, какой вывод суда основан на спорном результате ОРД и почему без него обвинение полностью либо в соответствующей части не подтверждается. Незначительные технические недостатки сами по себе обычно недостаточны.

Что заявлять

Следует просить истребовать основания проведения ОРМ, судебные решения, постановления о рассекречивании и представлении результатов, перечни приложений, журналы регистрации, оригиналы носителей, сведения об упаковке, копировании, передаче и хранении.

При необходимости заявляются ходатайства о допросе оперативных сотрудников, привлечении специалиста и назначении компьютерно-технической, фоноскопической, видеотехнической или иной экспертизы.

При подтверждении нарушения следует ставить вопрос о недопустимости конкретного результата ОРМ. В отношении каждого производного материала необходимо проверить его зависимость от первоначального нарушения и наличие самостоятельного законного источника. Если такой источник от-

существует и последующее доказательство сформировано исключительно на основе незаконно полученного материала, защита вправе ставить вопрос о его недопустимости либо об отсутствии самостоятельного доказательственного значения.

В апелляции или кассации следует просить о последствиях, соответствующих значению исключаемого доказательства: исключении эпизода или вывода, изменении квалификации, прекращении уголовного преследования, отмене либо изменении приговора.

Формула довода: конкретное нарушение - подтверждающий материал - затронутое доказательство - основанный на нем вывод суда - требуемое процессуальное решение.

Единая специальная настройка для ИИ по блоку I

Использовать после универсального промпта книги.

Проверь законность каждого ОРМ и путь его результата в уголовное дело: основание и полномочия; необходимость и пределы судебного разрешения; отсутствие подмены следственного действия и провокации; документирование, рассекречивание и представление; соответствие приложений; оригинал, копии, метаданные, упаковка и цепочка владения; процессуальное приобщение и исследование судом. Для каждого дефекта укажи конкретное ОРМ, лицо, эпизод, зависимое доказательство и вывод суда. Формальный реквизит имеет значение лишь тогда, когда он препятствует проверке законности, происхождения, тождественности, целост-

ности или достоверности результата.

Фальсификация документов ОРД (оперативно-розыскной деятельности)

Фальсификация или недостоверность документов ОРД выражается не только в подделке подписей, дат и реквизитов, но и в создании видимости законного происхождения материалов, источник которых невозможно проверить.

Установите, имеется ли в деле сам документ ОРД, а не только его пересказ в обвинительном заключении или приговоре; указаны ли ФИО, должности, звания и подписи составителей; совпадают ли реквизиты справок, рапортов и постановлений с судебными решениями, поручениями и журналами учёта.

Особое значение имеют расхождения в датах, номерах и основаниях ОРМ, составление документов после их фактического использования, а также указание сотрудников, которые не могли участвовать в мероприятии вследствие отпуска, болезни, увольнения, командировки или службы в другом подразделении.

Оперативная справка не может использоваться как самостоятельное доказательство, если не подтверждены её происхождение, полномочия составителя и последующее закрепление по правилам УПК РФ посредством осмотра, допроса, экспертизы либо признания соответствующего объекта вещественным доказательством.

Промпт:

не называй документ фальсифицированным без прямых доказательств. Проверь наличие оригинала, даты составления, регистрации, рассекречивания, представления и первого использования; полномочия и фактическую возможность участия подписанта; подписи, исправления, журналы учёта; соответствие документа записям, приложениям и показаниям; наличие сведений, которые не могли быть известны на указанную дату. Определи, является ли расхождение техническим либо лишает документ проверяемости и какой вывод суда на нём основан.

Неприглашение адвоката при проведении гласных ОРМ (обследование помещений)

Нарушение при проведении гласного ОРМ может выражаться в том, что под видом обследования помещения фактически проводятся обыск, выемка, осмотр либо исследование цифровых устройств без гарантий, предусмотренных УПК РФ.

Необходимо установить место проведения мероприятия, наличие судебного решения при ограничении конституционных прав, добровольность допуска, участие владельца, разъяснение прав и возможность пригласить адвоката. Следует проверить, производились ли вскрытие помещений, шкафов и сейфов, поиск, изъятие или копирование документов, осмотр телефонов и компьютеров.

Особое значение имеет фактическое положение лица на момент обследования. Если оно уже подозревалось в совершении преступления, просило пригласить защитника, но такая возможность не была предоставлена, а изъятые предметы, документы, переписка, записи или объяснения впоследствии использованы в обвинении, ОРМ может свидетельствовать об обходе процессуальных гарантий и незаконном формировании доказательственной базы.

Промпт:

Установи реальное содержание мероприятия: не проводились ли под видом обследования обыск, выемка, осмотр устройства, копирование данных или опрос фактически подозреваемого. Проверь статус лица, добровольность допуска и действий, разъяснение прав, просьбу пригласить адвоката и реакцию сотрудников, применение принуждения, изъятие предметов и последующее использование результатов. Отличай простое отсутствие адвоката от отказа в его приглашении либо обхода гарантий УПК РФ. Свяжи нарушение с конкретным доказательством и выводом суда. Используй только точные источники; для кассации не требуй переоценки фактов.

Судебное решение на ОРМ, ограничивающие права

Проведение ОРМ, затрагивающих тайну телефонных переговоров и переписки, неприкосновенность жилища, частную жизнь и иные конституционные права, требует предварительного судебного разрешения.

Проверьте, имелось ли судебное решение до начала мероприятия и соответствовало ли фактическое вмешательство его пределам: указанным лицу, номеру телефона, адресу, периоду, виду ОРМ и объёму собираемых сведений. Отсутствие решения, его вынесение после проведения ОРМ, неопределённость объекта, срока или целей вмешательства ставят под сомнение допустимость полученных материалов.

При обследовании жилища, офиса, автомобиля или иного владения следует установить, кто предоставил доступ и был ли он добровольным, разъяснялись ли права, обеспечивалась ли возможность пригласить адвоката, производились ли вскрытие помещений, поиск, изъятие или копирование документов и данных с цифровых устройств.

Если оперативные сотрудники вышли за пределы судебного разрешения, фактически провели обыск или выемку либо использовали полученные материалы для формирования обвинения, следует ставить вопрос об исключении соответствующих результатов ОРД; применительно к последующим материалам отдельно проверяются их зависимость от нарушения и наличие самостоятельного законного источника.

Промпт:

Проверь, требовалось ли разрешение, вынесено ли оно до мероприятия либо соблюден ли безотлагательный порядок; индивидуализированы ли лицо, адрес, номер, устройство, аккаунт, срок, вид и объём вмешательства; совпадает ли

фактическое ОРМ с разрешённым; не получены ли сведения вне срока, объекта или круга лиц. Установи, исследовал ли суд само решение и мотивировал законность вмешательства. Свяжи выход за пределы разрешения с конкретным материалом и выводом суда. Используй только точные источники; для кассации сформулируй существенную правовую ошибку.

Рассекречивание результатов ОРД

Результаты ОРД, ранее составлявшие государственную тайну, могут использоваться в уголовном деле только после надлежащего рассекречивания и передачи следователю. Постановления о рассекречивании и представлении результатов должны индивидуализировать каждый документ, носитель, файл и приложение.

Сопоставьте содержание этих постановлений с фактически находящимися в деле материалами, а при ОРМ, ограничивающих конституционные права, - также с предварительным судебным решением. Проверяются лицо, номер телефона, адрес, объект, вид мероприятия, срок его проведения и пределы разрешённого вмешательства.

Отсутствие постановления, формальное указание на неопределённые «материалы ОРД», появление документов сверх перечня, использование сведений за пределами разрешённого периода либо невозможность связать судебное решение с конкретным носителем препятствуют проверке происхождения и допустимости доказательств.

В таких случаях следует ставить вопрос об исключении спорных материалов ОРД. Последующие доказательства оцениваются индивидуально: необходимо установить, сформированы ли они исключительно на основе спорного материала либо имеют самостоятельный законный источник.

Промпт:

Проверь дату и полномочия лица, принявшего решение; было ли рассекречивание до передачи, осмотра и использования; индивидуализированы ли каждый документ, файл, носитель и упаковка; совпадают ли постановление и перечень с фактическими материалами дела; отсутствуют ли объекты либо материалы сверх перечня; сохранялся ли гриф секретности; могла ли защита проверить источник и полноту результата. Не считай любую неточность достаточной: покажи, как она нарушила проверяемость конкретного доказательства и повлияла на вывод суда.

Рапорты о проведении ОРМ (датировка и рассекречивание)

Рапорты оперативных сотрудников имеют доказательственное значение только тогда, когда их дата, содержание, реквизиты и режим секретности позволяют проверить последовательность проведения ОРМ и передачи его результатов следователю.

Сопоставьте даты самого мероприятия, составления рапорта, рассекречивания, представления результатов, осмотра носителей и приобщения материалов к делу. Следует проверить наличие отметки о рассекречивании, соответствие рапорта постановлениям руководителя органа ОРД и приложениям, а также фактическое наличие упомянутых документов, файлов и носителей.

Составление рапорта после использования результатов ОРМ, его более поздняя дата по сравнению с постановлением о представлении материалов, действующий гриф секретности, ссылки на отсутствующие приложения либо использование следователем сведений до появления рапорта в деле могут указывать на последующее оформление документов под уже сформированную версию обвинения.

Промпт:

Сопоставь даты мероприятия, составления и регистрации рапорта, рассекречивания, представления, осмотра и

первого использования; полномочия автора; содержание рапорта с постановлениями, приложениями, записями и показаниями. Проверь, не составлен ли рапорт позднее отражённых событий, не содержит ли сведений, ещё неизвестных на его дату, ссылок на отсутствующие материалы или действующего грифа секретности. Определи, является ли дефект техническим либо свидетельствует о последующем оформлении и какой вывод суда зависит от рапорта.

Постановление о рассекречивании (форма и полномочия)

Постановление о рассекречивании должно быть вынесено уполномоченным руководителем органа ОРД до передачи и осмотра материалов следователем, содержать дату, номер, основание и точный перечень рассекречиваемых объектов.

Проверьте полномочия подписанта и индивидуализацию каждого документа или носителя: вида, даты, номера, файла, количества листов, упаковки и приложений. Указание на неопределённые «материалы ОРД» не позволяет установить, что именно было рассекречено.

Подписание постановления оперативным сотрудником, отсутствие необходимых реквизитов, связи с уголовным делом либо его вынесение после фактического использования материалов ставят под сомнение законность рассекречивания и допустимость соответствующих доказательств.

Промпт:

Проверь полномочия подписанта, дату, основание, связь с делом и вынесение до передачи и осмотра; точность перечня документов, носителей, файлов, листов и упаковок; подписи и обязательные реквизиты. Установи, позволяет ли постановление определить, что именно рассекречено, либо использует неопределённую формулу «материалы ОРД». Свяжи дефект с конкретным результатом ОРД, возможностью его проверки защитой и выводом суда. Не делай вывод о недопустимости лишь из формальной описки.

Постановление о представлении результатов ОРД (гербовая печать)

Постановление о представлении результатов ОРД является основанием передачи оперативных материалов следователю или в суд. Оно должно относиться к конкретным материалам, быть вынесено уполномоченным руководителем и содержать дату, номер, должность, ФИО, подразделение, основание передачи и удостоверительный реквизит, позволяющий проверить происхождение документа.

Сопоставьте дату постановления с фактической передачей материалов, их регистрацией у следователя и последующим осмотром. Следует проверить, совпадает ли перечень переданных документов и носителей с фактически находящимися в деле материалами.

Отсутствие постановления, подписание его неуполномоченным лицом, неясность подписи или печати, противоре-

чия в реквизитах и датах, а также появление материалов, не указанных в перечне приложений, ставят под сомнение законность их происхождения и допустимость использования в доказывании.

Промпт:

Проверь наличие постановления, полномочия подписанта, дату, адресата, основание, реквизиты и точный перечень передаваемых объектов; соответствие фактической передачи, регистрации у следователя, сопроводительного письма, приложений и последующего осмотра. Выяви отсутствующие либо появившиеся сверх перечня материалы и необъяснимые расхождения. Печать или иной отдельный реквизит оценивай только вместе с остальными обстоятельствами. Покажи, как дефект поставил под сомнение происхождение конкретного доказательства и повлиял на вывод суда.

Несоответствие перечня приложений и фактических материалов дела

Перечень приложений должен точно отражать, какие документы, носители, файлы, распечатки, справки и рапорты переданы следователю: их количество, номера, даты, упаковку и иные индивидуальные признаки.

Необходимо сопоставить перечень с фактически находящимися в деле материалами, проверить количество листов, дисков и файлов, а также соответствие их названий и содержания протоколам осмотра.

Отсутствие указанных приложений, наличие материалов сверх перечня либо использование неопределённых формулировок вроде «иные материалы», «диски» или «документы» без конкретизации препятствуют проверке полноты передачи и создают риск подмены, дополнения или изъятия материалов.

Промпт:

Сопоставь постановление о представлении, приложение, сопроводительное письмо, опись, фактические тома, протоколы осмотра и ссылки в приговоре. Проверь количество листов, носителей и файлов, номера, даты, названия, упаковку и содержание; выяви отсутствующие объекты, материалы сверх перечня и неопределённые обозначения. Установи, исключает ли расхождение идентификацию

и полностью переданного результата либо является несущественной опиской. Свяжи конкретный разрыв с доказательством и выводом суда.

Осмотр материалов ОРД до их рассекречивания

Осмотр следователем материалов ОРД до их рассекречивания означает введение в уголовное дело сведений, которые на тот момент не могли законно использоваться в доказывании.

Необходимо сопоставить даты рассекречивания, представления материалов следователю, их фактического поступления, осмотра и признания вещественными доказательствами, а также последующего использования в обвинении, экспертизах, допросах или приговоре.

Если протокол осмотра составлен ранее рассекречивания или официальной передачи материалов, ставится вопрос о допустимости самого протокола. Для каждого последующего доказательства отдельно проверяются причинная зависимость от преждевременного осмотра и наличие самостоятельного законного источника.

Промпт:

Построй хронологию: рассекречивание, постановление о представлении, фактическое поступление и регистрация, осмотр, признание доказательством, экспертиза, использование при обвинении и в суде. Установи, имел ли следователь законный доступ к материалу на дату осмотра и не исполь-

зовались ли сведения ранее их официального введения в дело. Определи производные доказательства и наличие независимого источника.

Использование копии цифрового носителя вместо оригинала

Использование копии диска или иного цифрового носителя вместо оригинала ограничивает возможность проверить первичность, целостность и неизменность записи.

Установите, является ли носитель оригиналом или копией, где находится первичная запись, когда, кем и каким способом выполнено копирование, кто имел доступ к файлам и зафиксированы ли хэш-суммы, метаданные, размер, формат, длительность и структура данных.

Если оригинал отсутствует, процедура копирования не описана, условия хранения неизвестны, а защита лишена возможности провести фоноскопическую, компьютерно-техническую или иную экспертизу, такой носитель не может считаться полностью проверяемым источником доказательственной информации.

Промпт:

Установи первичный источник и местонахождение оригинала; кем, когда, на каком устройстве и программой создана копия; сохранены ли метаданные, хэш-суммы, размер, длительность, формат и структура файлов; кто имел доступ; предоставлялась ли защите возможность исследования и экспертизы; имеются ли различия между копией, стенограммой и первичным материалом. Отсутствие оригина-

ла или хэи-суммы само по себе не считай достаточным: покажи совокупность дефектов, исключаящую проверку неизменности, и связь с выводом суда.

Целостность конверта (печати при передаче)

Целостность упаковки цифрового носителя или вещественного доказательства необходима для подтверждения того, что материал после получения в ходе ОРМ не был изменён, подменён или дополнен.

Защите следует установить, был ли объект своевременно упакован и опечатан, указаны ли номер упаковки, печати, подписи и её состояние, а также совпадает ли это описание в материалах ОРД, акте передачи, протоколе осмотра, постановлении о признании вещественным доказательством и документах экспертизы.

Необходимо проверить, вскрывалась ли упаковка при рассекречивании, передаче, осмотре или экспертизе, кто при этом присутствовал и как это зафиксировано. Отсутствие описания упаковки, несовпадение печатей, подписей и номеров либо необъяснённые признаки вскрытия не позволяют исключить вмешательство в содержимое носителя до его исследования.

Промпт:

Проследи упаковку от получения до исследования судом: вид, номер, печати, подписи, состояние, даты вскрытия и повторного опечатывания, участников и документы каж-

дого этапа. Сопоставь описание в материалах ОРД, передаче, осмотре, признании вещественным доказательством и экспертизе. Выяви необъяснённые вскрытия, несовпадение идентификаторов или отсутствие фиксации состояния. Не придавай самостоятельного значения формальной неточности: покажи, почему она ставит под сомнение тождественность или неизменность объекта и конкретный вывод суда.

Разрыв цепочки владения вещественными доказательствами, полученными в ходе ОРМ

Нарушение цепочки владения возникает, если невозможно проследить движение предмета от его обнаружения или получения в ходе ОРМ до исследования судом.

Установите, кто и когда обнаружил объект, как были описаны его вес, количество, цвет, маркировка, упаковка и иные индивидуальные признаки, кому он передавался, где хранился, когда осматривался, признавался вещественным доказательством, направлялся на экспертизу и возвращался после исследования.

Сопоставьте справки ОРД, акты передачи, протоколы осмотра, постановления о признании вещественным доказательством и заключения экспертов. Расхождения в весе, количестве, упаковке, номерах, печатях, подписях и описании предмета ставят под сомнение его тождественность и допустимость основанных на нём выводов.

Промпт:

Проследи объект от обнаружения или получения до суда: кто, когда и что с ним делал; описание, вес, количество, маркировку, упаковку, хранение, передачу, осмотр, экспертизу и возврат. Сопоставь все акты и выяви пропуски либо расхождения в идентификационных признаках. Установи, можно ли подтвердить тождественность объекта и результаты исследования, либо нарушения носят технический характер. Свяжи разрыв с конкретным доказательством, производными выводами и приговором.

Провокация преступления

Провокация имеет место, когда оперативные сотрудники или привлечённые ими лица не выявляют уже существующую преступную деятельность, а склоняют лицо к совершению преступления, создают необходимые условия либо искусственно увеличивают объём обвинения.

Установите, какие сведения о преступной деятельности имелись до начала ОРМ, кто инициировал контакт и предложил совершить противоправное действие, применялись ли уговоры, давление, обещания, настойчивые просьбы, навязывание схемы или помощь в её реализации. Следует исследовать аудио- и видеозаписи, переписку и показания участников.

Особое значение имеют количество однотипных проверочных закупок или экспериментов, причины непресечения действий после первого эпизода, а также возможное искус-

ственное увеличение суммы, числа эпизодов или квалифицирующего признака. Если противоправные действия были инициированы и поддержаны правоохранительными органами, результаты ОРМ и созданные на их основе доказательства не могут использоваться для обоснования обвинения.

Промпт:

Установи сведения о преступной деятельности до ОРМ; инициатора контакта; активность оперативных сотрудников, агента или закупщика; уговоры, давление, повторные обращения, навязывание предмета, суммы, места и способа; помощь в реализации; причины повторных мероприятий и непресечения после первого эпизода; искусственное создание размера, числа эпизодов или квалифицирующего признака. Сопоставь полные записи, переписку, постановления и показания, не ограничиваясь фрагментами. Отличай пассивное документирование существующего умысла от его формирования. Свяжи провокацию с конкретным эпизодом и выводом суда.

Проверка законности оперативного эксперимента и проверочной закупки

Проверке подлежат не только признаки провокации, но и законность основания мероприятия, его цель, соответствие фактического сценария постановлению, действия закупщика или агента, выбор предмета, суммы и условий передачи, а также необходимость повторных мероприятий.

Оперативный эксперимент и проверочная закупка в предусмотренных законом случаях проводятся на основании постановления, утверждённого руководителем органа ОРД. Защите необходимо установить, какие сведения о преступной деятельности имелись до начала мероприятия, кем и когда утверждено постановление, указаны ли в нём проверяемое лицо, цель, предмет, сумма, место, время, привлечённые лица и технические средства.

Выясните, кто определил предмет сделки, количество, сумму, способ оплаты и условия передачи. Если они были предложены оперативным сотрудником или агентом и привели к образованию крупного размера, нескольких эпизодов либо более тяжкой квалификации, необходимо проверить, сформировался ли соответствующий умысел независимо от вмешательства правоохранительных органов.

Повторная закупка или эксперимент требуют самостоятельного обоснования. Продолжение однотипных мероприя-

тий может быть оправдано выявлением соучастников, источника предмета, канала поставки, места хранения или иных эпизодов реальной деятельности. Если после первого подтверждённого эпизода преступление не пресекалось, а документированная цель последующих мероприятий отсутствует, это может свидетельствовать об искусственном увеличении объёма обвинения.

Особое значение имеет поведение закупщика или агента: уговоры, неоднократные обращения, навязывание суммы, количества, места и способа передачи, предоставление транспорта, помещения, упаковки или посредников. Такие действия могут показывать, что оперативные органы не фиксировали существующую деятельность, а формировали существенные обстоятельства преступления.

Сопоставьте постановление, рапорты, аудио- и видеозаписи, показания закупщика и оперативных сотрудников. Несоответствие фактических действий утверждённому сценарию, отсутствие исходных сведений о преступной деятельности, необоснованное п

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.