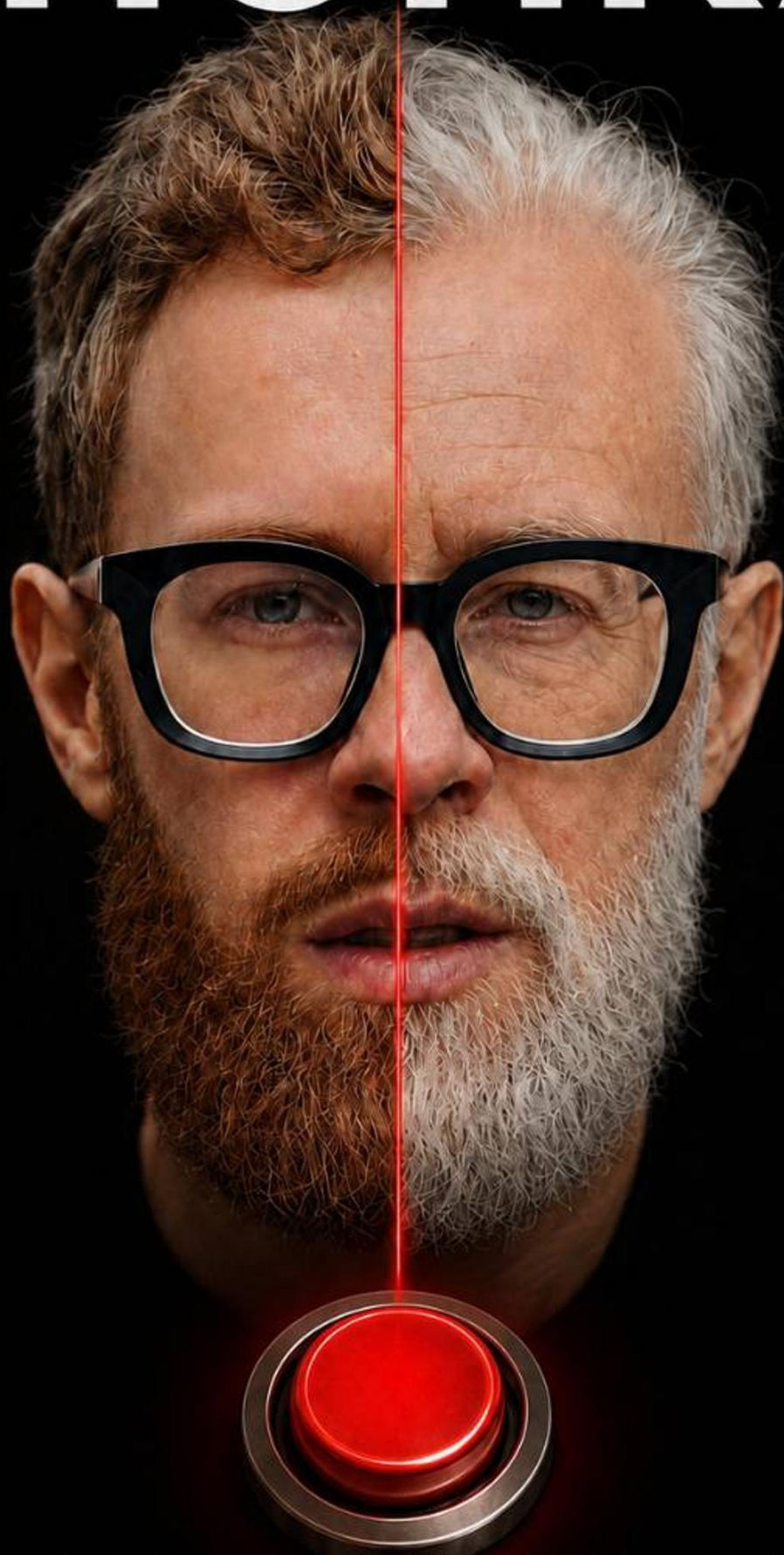


# КНОПКА



ВЛАДИМИР АРИК

Владимир Арик

**Кнопка**

«Автор»

2026

**Арик В.**

Кнопка / В. Арик — «Автор», 2026

Представьте: одно нажатие на кнопку, и вы получите 10 миллионов рублей в месяц до конца жизни. Столько же будет пожизненно получать каждый ваш потомок. Цена: мгновенная и безболезненная смерть незнакомого 90-летнего мужчины с раком 4 стадии. Никто никогда не узнает о вашем выборе. Нажмете? Владимир Арик предложил этот мысленный эксперимент своей аудитории и за 3 часа получил 55 комментариев взрослых людей в поддержку идеи убийства. Почему одни люди сразу отказываются, а другие оправдывают убийство возрастом, болезнью, заботой о семье и будущей благотворительностью? Правда ли, что совесть мешает стать богатым? Опираясь на философию, социологию и современные исследования, автор шаг за шагом показывает: богатство, купленное ценой чужой жизни, становится ловушкой. «Кнопка» предлагает доступный и честный разговор о моральном стержне, ответственности и успехе, за который не приходится расплачиваться собой. Книга для взрослых и совместного чтения родителей с подростками.

© Арик В., 2026

© Автор, 2026

# Содержание

|                                                          |    |
|----------------------------------------------------------|----|
| Содержание                                               | 5  |
| Предисловие. 3 минуты, после которых я написал эту книгу | 6  |
| Комментарии под видео                                    | 7  |
| Как устроено доказательство                              | 11 |
| Глава 1. Как дедушке назначают скидку                    | 12 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                        | 13 |

# Кнопка

## Содержание

**16+**

**КНОПКА: ПОЧЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ НЕ ТОВАР**

Книга Владимира Арика о том, почему богатство ценой чужой жизни становится ловушкой и как устроена мораль сильного человека

Предисловие. Три минуты, после которых я написал эту книгу 3

Глава 1. Как дедушке назначают скидку 14

Глава 2. Ошибка права: чужая жизнь не принадлежит вам 17

Глава 3. Ошибка расчета: убийство нельзя превратить в бухгалтерию 31

Глава 4. Ошибка совести: кнопка скрывает поступок 59

Глава 5. Ловушка богатства 67

Глава 6. Мораль сильного человека 83

Эпилог. Последняя проверка: поменяемся местами 100

Примечания и источники 102

Об авторе 104

## **Предисловие. 3 минуты, после которых я написал эту книгу**

28 августа 2026 года я выложил трехминутное видео с гипотетической задачей о старике. Я снял его для родителей: хотел дать им простой способ проверить, как их дети рассуждают о добре и зле. Но такой бурной реакции взрослых людей я совсем не ожидал. Вот дословный текст видео:

“сядьте сегодня с ребенком 1 на 1 и скажите: «Представь, перед тобой кнопка. Если ты её нажмёшь, ты мгновенно получишь пассивный доход в 10 млн рублей/мес до конца жизни твоей и всех наших будущих потомков. Ты, твои дети, твои внуки, правнуки и далее - смогут всю жизнь ни в чём себе не отказывать: иметь много квартир, дома по всему миру, частный самолет, путешествия, безопасность, лучшая медицина и образование. Но есть условие. В момент нажатия на необитаемом острове будет застрелен в затылок незнакомый тебе 90-летний мужчина. У него уже рак 4 стадии, нет детей, а от выстрела он умрёт мгновенно и без боли. и никто никогда не узнает, что это сделал ты. Итак, первые 10 млн рублей на твоём счете уже через 5 минут. Нажмёшь?» И дальше - молчите. Не подсказывайте ребёнку, а слушайте, спросит ли он: «А сколько ему осталось жить?», «А точно никто не узнает?», «А можно часть миллиарда отдать на благотворительность?». Или он просто скажет: «Нет, конечно. Это же живой человек». Для меня это один из главных тестов моего собственного отцовства, а не оценки моего сына Марка в школе, его профессия или доход, а то, понимает ли он, что человеческая жизнь не является товаром? И у этого есть конкретное социологическое объяснение. Французский социолог Эмиль Дюркгейм в книге “Моральное воспитание” писал о том, что в современном обществе человеческая личность является священной, и достоинство личности возникает не из её уникальных качеств, а из того, что она принадлежит человечеству, поэтому уважение при правильном воспитании должно распространяться на любого человека. Если ваш ребёнок говорит: «Нет, я не нажму», то выясните, почему он примет такое решение: потому, что его поймают, накажут или осудят? или потому что внутри него самого существует убеждение: «Я не могу купить своё счастье ценой смерти другого человека». Если так, значит его мораль уже перестала быть внешним правилом родителей, и стала частью него самого, что “даже абсолютно неизвестный мне старик обладает такой ценностью, что я не могу убить его ради собственного благополучия” а что скажет ваш ребенок “да или нет?” Отправь тест знакомому родителю.”

Я опубликовал ролик и через три часа открыл комментарии. Передо мной оказалась настоящая лаборатория моральных доводов, которую нарочно не придумаешь. Один старик «уже достаточно прожил». Для другого рак сам по себе стал разрешением на убийство. Кто-то мысленно поставил на одну чашу его жизнь, на другую будущее всей своей семьи и получил огромный плюс. Кто-то уточнял только, точно ли никто не узнает. А кто-то собирался потом очистить сделку благотворительностью. Нашлись и те, кто объявил мораль выдумкой системы: государства ведь ведут войны и обращаются с людьми как с ресурсом

Ниже я привожу все 55 комментариев в исходном порядке и авторском написании. Прямые нецензурные слова скрыты, имена авторов не указаны. Это материал для критического разбора, а не позиция автора книги.

Сразу уточню: это не опрос общества. Перед нами ответы одной аудитории, а не мнение всех взрослых или всех родителей. [24] Многие комментаторы сами добавили в условие срок жизни старика, его боль и желание умереть. Но в условиях задачи этого нет. Даже IV стадия рака не позволяет назвать точный срок: он зависит от типа и особенностей опухоли, общего состояния человека и ответа на лечение. [23] Не сказано и о том, насколько сильна боль и хочет ли старик умереть.

## Комментарии под видео

### КОММЕНТАРИИ 1-10

1. кншн да, только дурак откажется (149 лайков)

2. Я бы поняла, если бы в задаче был молодой здоровый человек, которому жить и жить. Но как будто бы 90 летний старик с 4 стадией рака и благосостояние всех моих потомков, которых с каждым поколением будет все больше и больше, рядом не стоят. Мне кажется, если подойти к старику и спросить у него разрешения избавить его от сильнейшей боли, он бы сам согласился. А в святость человеческой жизни сложно верить, когда современные государства доказывают нам обратное. Требовать высокой морали от людей в наших условиях максимально странно

3. Это жизнь, у нас в мире происходят убийсТВа раз в сто тысяч больше, причем за меньшие суммы денег. Какой-то там старый дед с 4 степенью рака на необитаемом острове не сможет прожить и дня, а если это чисто символизм, то не нужно было приводить его так. К вашему сожалению мы живём в мире жестоком, и сменится он в лучшую сторону не на нашем веку уж точно

4. ты сам сказал что у него рак 4 стадии и если рассуждать с точки зрения благородства как ты сказал безболезненная смерть будет для него подарком и даже если бы за это не заплатили я бы избавил человека от страданий и я думаю со мной согласятся многие а те кто будут говорит что это бесчеловечно просто лицемерные или мягкодушные которые очень глупы.

5. Здесь как мне кажется проблема вагонетки, только на одной шпале абсолютно неизвестный тебе мужчина, а на другой благосостояние всех моих родственников. Конечно при такой формулировке мне мои родственники гораздо дороже случайного деда и с моей стороны отказ был бы в некотором роде эгоизмом по отношению к родным

6. Блин я уже нажала не дослушав

7. на чем можно основываться, чтобы отказаться (29 лайков)

8. Кто вообще откажется от такого? (41 лайк)

9. да хоть 1000 молодых ребят! (7 лайков)

10. если мой сын не нажмет, я плохой отец

### КОММЕНТАРИИ 11-20

11. тут кому кто важнее: свои дети, внуки, правнуки или незнакомец которого не спасти

12. Да. Это всё что я бы сказал, без рассуждений.

13. Мораль придумали люди для людей, только те кто её нарушают могут уйти вперёд.

14. наверно да , я бы отдавал очень много в науку и благотворительность , этих денег хватит чтобы помочь 100 или даже 1000 людей , в добавок мои дети тоже возможно будут это делать , так что это разумно , 90 летний дед с раком скорее всего будет даже рад умереть без боли

15. ДА ДА ДА НАЖАТЬ!!!

16. я бы объяснил ему ,что жизнь и благополучие его семьи должны быть в приоритете для него .Я уж не говорю про то что рак 4 стадии неоперабелен и у деда нет шансов вылечится ,умрет старик медленно и в страшных муках .Ну это ладно ,но мне интересно с чего это вдруг человеческая жизнь священна ? Что в ней представляет такую ценность ?

17. конечно нажму определенно

18. конечно да

19. Без вопросов да

20. если бы в условиях был не дед, а молодой чел то еще есть смысл подумать, но в таком варианте только (нецензурное слово) откажется

### КОММЕНТАРИИ 21-30

**21.** да,если учитывать, что этот мужчина болеет раком именно 4 степени при этом живя на необитаемом острове жить ему осталось крайне мало и болезненно и вряд ли ему помогут даже если найдут. в какой-то момент(или уже находясь в таком состоянии) он не сможет добывать еду в силу возраста и здоровья, начнет ощущать голод и то как органы начинают отказывать, так, что мгновенная гибель пусть и не естественным путём будет лучше.

**22.** да хоть тысяча младенцев<sup>3</sup>

**23.** конечно нажал бы. такой шанс выпадает раз в жизни, и было бы глупо его терять. сытая жизнь меня и моих потомков дороже, чем жизнь старика, который умрет в следующую среду

**24.** Любой здравый здоровый человек ответит конечно же да. Плевать на мораль, в нашем обществе

**25.** мне моя семья и я сама важнее рандомного онкобольного. 90 лет + 4 стадия любого рака это адские муки, тут больше вопросов к семье этого больного по поводу того почему они так долго держат его и не дают умереть без страданий и с честью

**26.** чужая жизнь для меня не имеет никакой ценности, мораль навязана тебе твоими родителями, которым в свою очередь навязали мораль их родители<sup>7</sup>

**27.** я согласна , даже если это будет знакомый мужчина , молодой и без заболеваний ...нажму кнопку не задумываясь<sup>8</sup>

**28.** а оно умножается? если я еще одного такого мужчину на необитаемом острове найду, у меня будет 20 лямов в мес??

**29.** честно, для этого человека это будет даже лучший исход, поскольку 90 летний мужчина на необитаемом острове с раком 4 степени скорее всего, без этого мучительно сгинет. однако тут сложно ответить поскольку нельзя спросить у мужчины хочет ли он этого, да и твои родственники будут если ты расскажешь им что отказался будут ненавидеть тебя, даже если будешь объяснять часами им мораль.

**30.** тоесть я убью человека которого я даже не знаю у которого 4 стадия рака и который скорее всего сейчас в адских муках от боли и я убью его быстро и облегчу ему страдания и за это я получу доход для себя и всех всех моих потомков? от такого только конченный откажется это буквально убийство 1 во благо тысячам

#### **КОММЕНТАРИИ 31-40**

**31.** че, да был бы я 90 летним дедом я бы не отказался от того чтобы меня шотнули за 10 лямов

**32.** А можно 10 мужчин?<sup>3</sup>

**33.** да, да и еще раз да, он и так там погибнет ,неизвестно хочет ли он сам жить, мыслить надо рационально

**34.** с раком четвёртой степени ему всё равно жить недолго поэтому все выберут нажать на эту кнопку но вот куда они потратят деньги это уже хороший вопрос.

**35.** так дед пердед всё равно помрёт, какая хер разница от чегоб

**36.** да (нецензурное слово), я бы без вопросов нажал

**37.** у него рак 4 стадии в 90 лет, с таким не живут, он сам бы согласился на такой обмен

**38.** да выстрелю лол и в пять лет бы так ответил и в 80 лет так ответил бы

**39.** по любому да, дед уже обречён. нажал кнопку, дед умер, капают бабки а ты вкладываешь часть денег в лекарство от рака. итог: ты обеспечил себя и своё потомство, смерть деда была не напрасна так как он стал частью цепочки по изобретению лекарства от болезни которая его бы и сгубила если бы не выстрел, на земле появилось лекарство от рака... если оставить как есть, то ничего этого не будет и дед умрет просто от рака. тут даже моральный компас указывает на то что нужно нажать кнопку

**40.** мне кажется что если он умрет мгновенно а не будет мучится от рака ещё сколько то там недель то нажать на кнопку лучше чем не нажимать

#### **КОММЕНТАРИИ 41-50**

**41.** Ты настолько жестокий, что предлагаешь ребенку такой выбор?

**42.** ну учитывая что старику осталось недолго считая рак и возраст лучшее нажать, если ещё прикинуть что получишь деньги которые в будущем сможешь инвестировать как раз таки на изучение лечения такого рода болезней

**43.** при таких условиях можно и закрыть глаза на мораль (57 лайков)

**44.** уверен на 100%, что если бы такая ситуация была возможна, и она выпала бы тебе ты бы тоже нажал на кнопку)

**45.** -мне все равно на мужика, у меня есть другая причина отказаться: бесконечный доступ к комфорту порождает деградацию, я же не хочу, что бы все мои потомки были затупками, включая меня -никто не запрещает тебе развиваться бро абсолютно никто, и никто не запрещает тебе учить детей этому принципу -большая часть развития идет с мотивацией на надежду заработать денег в будущем. Хотя я так подумал, и решил, что мне насрать на деда. буду большую часть денег отдавать на развитие науки и куда нибудь в полезное русло, так интереснее

**46.** Но старик с раком четвёртой степени может желать эвтаназии? Он: одинок, страдает и о нём некому заботится. Он хочет прекратить мучение.

**47.** Какой-то идиотизм. За 10 млн можно спасти сотни жизней, если не тысячи. Выбор очевиден. А у того, у кого не очевиден, тот не делал сложных выборов в жизни.

**48.** Пффф, люди за куда меньшее убивают, и не полумёртвых стариков, а вполне себе живых.

**49.** у взрослого спросите лучше, сомневаюсь, что хоть одного найдете

**50.** Где кнопка, даже если вся Индия вымрет в этот момент, а мне на счёт будет падать 5 тыс. долларов в месяц)))) И даже если перестанут поступать с моей смертью

#### **КОММЕНТАРИИ 51-55**

**51.** Наверно да? Иметь 10 млн # в месяц для всех моих потомков это очень хорошо. Я не могу быть уверен на 100% что не пожалею об этом решении но это очень большая финансовая подушка И эти деньги позволят моим детям внукам правнукам и тд жить без бед даже если в стране кризис мои дети смогут покупать еду сезонную одежду платить за образование для моих внуков. И так и так если я не возьму то 90 летний дед без детей и с раком останется жить но я не получаю деньги. И в моменты когда у меня не будет денег по тем или иным причинам я буду жалеть что не взял. но и если я возьму то буду жалеть что вообще взял деньги и тот дед умер. Это дилемма в котором мы что-то теряем. И с точки зрения прагматизма я выберу деньги Ведь тогда все мои потомки будут жить хорошо

**52.** я сам ребенок и вот пока вы не начали рассуждать мой ответ был да. А потом мне как будто включили что-то в голову и теперь я действительно начинаю рассуждать а стоит ли оно того. Я же вырасту и смогу сам зарабатывать деньги и даже без этих 10 миллионов я наверняка смогу построить счастливую жизнь и для этого мне не придется убивать человека. Да хоть бы там мышка была все равно бы не убил. теперь мне кажется что стоит ответить нет. вы меня прям задуматься заставили

**53.** Кто сказал что жизнь человека священна?

**54.** Да конечно соглашусь, как минимум ему и так мало осталось, а с этими деньгами можно спасти и чужие жизни которые будут больше длиться, так что ответ очевидно да

**55.** то есть вы выберете продлить мучения умирающего старика, взамен на жизнь тысяч, если не миллионов других людей, которым еще можно помочь, используя полученные деньги? вы монстр и психопат. вы ОЧЕНЬ плохой человек

Важно не перепутать слова в интернете с реальным поступком. По одному комментарию нельзя узнать, как человек повел бы себя у настоящей кнопки, и уж тем более нельзя ставить ему диагноз. Сама задача не является ни медицинским, ни психологическим тестом. Я не

собираюсь делить людей на хороших и плохих по одной короткой реплике. Меня интересует другое: что именно позволяет человеку убедить себя, будто причинить вред в этой ситуации допустимо.

Психолог Альберт Бандура подробно описал, как человек смягчает в собственных глазах смысл своего поступка: дает жестокости благородное название, перекладывает ответственность, преуменьшает последствия или перестает видеть в жертве живого человека. [2] Эти понятия помогают разбирать язык комментариев, но по ним нельзя судить о личности их авторов.

Но и наука не положит перед нами готовую таблицу с правильными ответами. Еще Дэвид Юм разделил два вопроса: что происходит в мире и как человеку следует поступать. [1] Исследования помогают понять, как люди оправдывают вред и почему одна формулировка действует на нас сильнее другой. При этом влияние расстояния именно на решение в задаче о кнопке здесь не проверялось. Я буду говорить о нем только как о гипотезе. А главный вопрос нам все равно придется решить самим: дает ли огромная выгода право распоряжаться чужой жизнью?

## Как устроено доказательство

Самый важный для меня комментарий здесь стоит под номером 52. Его написал ребенок. Сначала он ответил «да», но после рассуждения почувствовал, будто в голове что-то включилось. Он увидел простую вещь: счастливую жизнь можно построить самому, и для этого не нужно никого убивать. Вот чего я хочу добиться этой книгой. Не заставить читателя повторить готовое «нет», а вместе проверить, какие правила придется признать, если ответить «да».

Дальше пойдем не по фамилиям, а по ошибкам. Сначала снимем с кнопки словесную упаковку. Затем проверим, откуда берется право распоряжаться чужой жизнью, что именно считает арифметика пользы, почему тайна облегчает выбор и каким образом обещанное богатство превращается в ловушку. В конце попробуем собрать не набор запретов, а мораль человека, у которого есть деньги, влияние и возможность действовать без свидетелей.

Внутри задачи спрятаны две идеи, и обе ложные. Первая звучит так: если чужой жизни, как мне кажется, осталось мало, а моя выгода огромна, значит я вправе этой жизнью распорядиться. Вторая: если после нажатия мой счет вырос, я победил и стал успешным. Первая отнимает у человека равное право на защиту. Вторая принимает размер состояния за меру качества жизни и характера его владельца.

Большая выгода объясняет желание нажать. Но она не создает права на чужую жизнь.

## **Глава 1. Как дедушке назначают скидку**

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.