

**Наилучшее
устройство
российского
государства и
решение
нынешних его
проблем**

Иван Минин

Иван Минин
Наилучшее устройство
российского
государства и решение
нынешних его проблем

<https://litres.ru/74413999>

SelfPub; 2026

Аннотация

В мире есть множество идеологий. Я решил создать и свою. Её нельзя отнести ни к либерализму, ни к социализму, ни к консерватизму. Для некоторых мои идеи могут показаться слишком нестандартными и необычными, но я к этому и не стремлюсь.

Здесь нет речи об утопических идеях, мечтаниях. Поскольку это мой первый и основополагающий труд, я не вдавался в дебри иных идеологий или организационные вопросы. Я мыслю рационально и поэтому создал такую идеологию, какую можно воплотить в жизнь.

В этом труде я описал свои взгляды на экономику, социальную сферу, политику, право, а самое главное современные проблемы России и россиян. Идеи о преобразованиях, описанные мною,

должны лишь улучшить устройство России: я желаю лишь блага для своего Отечества и создавал этот труд из лучших побуждений.

Иван Минин

Наилучшее устройство российского государства и решение нынешних его проблем

Предисловие.

Я за свои долгие уже отжитые 15 лет много интересовался политикой и разными идеологиями. Я был и либералом, и марксистом, и консерватором, и националистом, и много кем ещё. Но в каждой идеологии я видел что-то, что меня отталкивало, будь то положительное отношение к эксплуатации у либералов, закоренелость у консерваторов или отдалённость всеобщего равенства и радикальное безбожие у марксистов. Последние несколько лет я активно поддерживал существующий в России строй, но постепенно видел в нём всё больше недостатков, несправедливостей, нерешённых и нерешаемых проблем. Оттого я после долгих раздумий и решил написать этот основополагающий идеологический труд.

Я знаю, что многие меня будут осмеивать, но и Ленина осмеяли, когда он заявил: «Есть такая партия!», Петра Великого осмеяли, когда он повёл отсталую Россию против Шве-

ции, Джузеппе Гарибальди осмеяли, когда он устроил поход тысячи.

Я прекрасно осознаю, что меня будут критиковать и либералы, и консерваторы, и марксисты, и мелкобуржуазные социалисты и многие другие. Я не обижаюсь на это. Наоборот! Я страстно жду критики, а особенно от тех, кому понравятся мои идеи.

Если говорить по существу, то я могу сказать, что я не призываю никого к ненависти по какому-либо признаку и преступлениям, в цифрах я был примерен и ориентировался на большую часть России, старался не растекаться мыслью по древу, написал я этот труд в августе 2026 года.

Но довольно мне уже в пустую разглагольствовать, пора вам уже ознакомиться с моим видением государственного устройства.

Раздел 1 «Экономика».

Глава I. Тип экономической системы.

Базисом всякого общества, неважно будь то хоть античные государства, хоть современные является экономика. Любое общество производит, а затем и потребляет определённые экономические блага: зерно, мясо, гвозди, автомобили и многое другое.

Главные вопросы экономики - это «что производить?», «как производить?» и «для кого производить?». Ответ на последний из этих трёх вопросов кажется наиболее простым:

всё-таки все мы являемся потребителями огромного количества товаров. А вот ответы на первые два вопроса куда более сложные. Именно на них и отвечает идея о том, что экономики разных государств можно поделить на условные типы. Основными в наше время являются рыночная экономика, в которой абсолютно всё, начиная от самого товара и заканчивая его ценой, определяется рынком, а точнее его участниками, плановая экономика, в которой как производством, так и сбытом товара руководит государство, и смешанная экономика, в которой присутствуют как рынок, так и государственное регулирование. Я выступаю против чисто рыночной и чисто плановой экономики. Чтобы объяснить таковое отношение, я заострю ваше внимание на главных системных минусах двух этих систем.

Главный минус рыночной экономики - стремление всякого буржуа, хоть крупного, хоть мелкого, хоть владельца завода, хоть финансовой компании, исключительно к прибыли, а не к благу для государства. Какому-нибудь владельцу строительной компании выгоднее нанять 2-3 мигрантов за те же деньги, за которые он мог бы нанять одного русского человека, а владельцу крупной компании, производящей, например, одежду, выгоднее перенести производство в Китай. Буржуа, а главным образом самые крупные из них - олигархи, могут довести своё государство хоть до падения промышленности, хоть до массовой безработицы среди своего же населения в пользу мигрантов, если им это будет выгод-

нее.

Плановая же экономика с одной стороны заинтересована же в первую очередь в благе для своего государства, но с другой стороны на опыте СССР можно увидеть, что тотальное планирование из центра подавляет инициативу на местах, а ошибки планирования приводят к проблемам глобального характера. Новые дефициты и переход к участи бензоколонки России без надобности.

Эти минусы делают и рыночную экономику, и плановую невыгодными для России. Обе они с той или иной долей риска приводят к падению экономики государства. Остаётся смешанная экономика, которая однако является понятием растяжимым. И именно по этой причине я изложу своё видение наиболее эффективного для России экономического устройства, разобрав основные положения.

Первостепенным для меня является переход промышленности, энергетики, компаний ЖКХ, крупных строительных компаний, общественного транспорта, банков в собственность государства. Это даст главный плюс плановой экономики - возможность быстрых промышленных рывков, которые сейчас были бы нужны России. Однако таковое решение может породить отсутствие мотивации, а также ошибки планирования, описанные мною ранее. Для сохранения мотивации как работников, так и руководства предприятий лишь часть прибыли будет уходить государству, а другая часть прибыли делится на доли и распределяется меж-

ду всеми работниками предприятия в зависимости от уровня ответственности и необходимого образования, определяемых государством. Для предотвращения масштабных ошибок планирования, хронического дефицита и перенасыщения определёнными товарами, которые присущи плановой экономике, центр будет издавать план лишь на обширные категории товаров, а выбором конкретных товаров и их сбытом будет заниматься управление самого предприятия. Такая формулировка может звучать слишком широко, так что давайте рассмотрим это на примере. Допустим, есть фабрика по пошиву одежды, и государство даёт определённый план по пошиву, например, n количества единиц верхней одежды, а уже само руководство предприятия, опираясь на потребности рынка, решает шить, например, синие пуховики, сбытом которых само и будет заниматься. Таковое управление позволит при наличии государственного управления минимизировать риски ошибок планирования, а также снимет с государства нагрузку по сбыту товаров. Также для демократизации управления на местах должность директора предприятия следует сделать избираемой самими работниками сроком на 5 лет (с возможностью досрочного снятия с должности) из числа самих работников предприятия, проработавших в данной сфере промышленности от 10 лет. Это даст управление предприятиями в руки опытных работников, чьё положение зависит от удовлетворения потребности работников в надлежащих условиях труда. Многие могут вспомнить

про самоочищение рыночной экономики с помощью банкротства убыточных предприятий. Для той же цели (чтобы убыточное предприятие не тянуло экономику вниз) в условиях такой смешанной экономики государству следует закрывать предприятия (по решению специальной комиссии, состоящей из специалистов), являющиеся убыточными в отнюдь не кризисные периоды даже после принятия мер по увеличению прибыли.

Сельское же хозяйство, по моим соображениям следует коллективизировать, передав в коллективную собственность работников. Фермер или владелец крупной агрокомпании по своей сути является таким же буржуа, ведь он владеет землёй и средствами производства, однако сам не трудится, а эксплуатирует наёмных работников, отдавая им лишь часть произведённой ими прибыли в виде зарплаты. А сельское хозяйство, как и промышленность является производством товаров, без которых не может обойтись абсолютно никакое государство. В случае же коллективизации вся прибыль будет делиться долями между работниками в соответствии с уровнем ответственности и необходимого образования. Руководство следует осуществлять так же, как и в промышленности, что описано ранее. Такие меры помогут повысить эффективность труда в сельском хозяйстве за счёт увеличения мотивации и вовлечённости.

Сферы торговли и услуг я считаю менее важными стратегически, ведь они не производят товары, а просто делают

жизнь человека несколько удобнее и комфортнее. Да и к тому же, если их тоже национализировать, то придётся или сокращать часть этих сфер, или раздувать чиновничий аппарат, а и то, и другое вредно. Поэтому их, по моим соображениям, можно оставить полностью в частных руках, чтобы не раздувать ещё более чиновничий аппарат. Но в то же время стоит помнить, что буржуа, как крупный, так и мелкий, заинтересованы лишь в одном - извлечении прибыли за счёт простого человека. Чтобы не допускать взвинчивания цен сверх того уровня, который является приемлемым, путём спекуляции или сговора государству следует осуществлять тщательный надзор за ценами.

Если подытожить и изъясняться коротко, то можно сказать, что полностью рыночная экономика вредна для России, ведь не даёт ей активно развиваться, а жадность буржуазии в купе со слабыми инструментами государства в экономике порождают проблемы по типу мигрантского вопроса, сугубо же плановая модель рано или поздно выходит к системному кризису и разваливается под тяжестью своих же проблем. Моя же модель позволяет государству активно развиваться, намечая общую стратегию, но при этом инициатива не убивается, труд свободен, чиновничий аппарат не раздувается.

Глава II. Рубль, как национальная валюта. Банки.

У каждого полноценного государства есть своя валюта, которую используют люди и юридические лица для разнообраз-

разных расчётов и торговых сделок. Валюта нашего государства - рубль. Казалось бы, что это простые монеты с завитушками, бумажки с изображением городов и цифры в приложении банка, которые абсолютно просты и ценны сами по себе. Однако же, если всмотреться подробнее, то становится ясно, что валюта государства - явление крайне сложное, имеющее обширный простор для всевозможных изменений.

Самое главное, что следует помнить это то, что деньги ценны не за красивый вид и не просто ради удобства, а потому что к чему-то привязаны своей стоимостью. Я считаю нужным рассмотреть две главные системы привязки валюты: к доллару и к золоту.

Для начала я рассмотрю привязку валюты государства к доллару, ведь эта система используется сейчас и многим она более понятна.

Главный плюс привязки валюты к доллару - это банальное удобство в международных расчётах. Доллар - это валюта свободно конвертируемая во все остальные валюты мира. Любая компания от Японии и Китая до ЕС и США готова использовать доллар в качестве средства расчёта с любой другой иностранной компанией.

Поскольку в краткой и среднесрочной перспективе доллар относительно стабилен, то участникам внешней торговли не необходимо закладывать дополнительный процент по причине риска значимых валютных скачков. Это может звучать слишком сложно, так что давайте рассмотрим всё на приме-

ре. Например, если валютаа держится в районе 60а за доллар, то участник внешней торговли относительно уверен в стабильности своей прибыли, а если, например, валютаа находится в постоянных скачках от 30а до 90а за доллар, то участники внешней торговли закладывают в итоговую цену товара процент на случай неожиданного валютного скачка, что делает международную торговлю менее эффективной, удобной и стабильной.

Однако у привязки национальной валюты к доллару или любой иной валюте есть существенные минусы. Их так же следует рассмотреть более подробно.

Один из главных минусов - это экспорт инфляции из США. Для тех, кто плохо знаком с этим явлением, объясню просто. Представим, что у правительства США возникла необходимость в финансах по причине, например, ведения войны. США в таком случае просто напечатают побольше новых долларов. Любое другое государство в таком случае столкнулось бы с инфляцией, но поскольку все валюты привязаны к доллару, а сам доллар ни к чему (кроме не измеримой численно внешнеполитической силы США), то и все негативные последствия инфляции ощутят главным образом другие государства, а не США.

Вторым и не менее важным минусом является то, что в случае внешнеполитических действий, направленных против влияния США, долларовые активы и операции с долларом могут быть заморожены решением Америки. Подобное

все мы увидели в 2022 году, когда началась СВО на Украине. Подобное может происходить и в будущем, с любыми другими государствами.

Третьим минусом, который я освещу, является то, что при большом экспорте нефти и газа, который занимает большой сектор современного российского экспорта, в страну втекает большое количество иностранной валюты и из-за этого рубль по отношению к доллару дорожает. Это приводит к тому, что закупать иностранные промышленные товары становится выгоднее, чем производить свои, а экспорт отечественных промышленных товаров становится менее выгодным, ведь для иностранного потребителя они становятся дороже.

Таким образом нынешняя привязка рубля к доллару пусть и относительно удобна для внешней торговли, однако делает наше государство уязвимым по отношению к США, а также не даёт эффективно развивать промышленность при большом экспорте энергоресурсов. Но мы помним, что деньги (и рубль в том числе) не ценны просто так, а требуют привязки к чему-то ценному. И тут многим на ум много прийти то, что человеческая цивилизация ценила веками, - золото. Золотой стандарт имеет большие плюсы по сравнению с привязкой к доллару. Давайте их рассмотрим.

Один из главных плюсов золотого стандарта - это независимость от воли иных государств. Золото вполне хранится физически на территории государства. Решением США или иного государства невозможно заблокировать операции с зо-

лотом. Всё-таки, чтобы именовать себя независимым государством, независимость должна быть во всём.

Не менее важно и то, что золото относительно стабильно в своей цене. Оно не обесценивается на всём земном шаре на долгий срок, а последние годы растёт в цене, пусть и медленно. Привязка рубля к золоту делает его ценным априори для всех, ведь золото ценят все люди на Земле, а также защищает его от большой инфляции, которой многие боятся сейчас, приведя к стабильности в финансах.

Однако к сожалению ничто в нашем мире неидеально и золотой стандарт тому не исключение. Два главных его минуса - это необходимость корректировать уровень золотодобычи в соответствии с темпами развития экономики и перевозить золото физически для международных расчётов. К счастью первую проблему можно решить путём отслеживания и грамотного управления, а также наше время довольно безопасно, что минимизирует вторую проблему. Проблемы же перехода от привязки рубля к доллару на золотой стандарт скорее организационные, а значит вполне решаемые.

Руководствуясь рассмотренными мною плюсами и минусами, можно уверенно сказать, что для возможности более легко выйти из состояния «мировой бензоколонки» и обретения международной финансовой независимости России следует отойти от нынешнего положения в пользу золотого стандарта.

Многие могут заметить, что валюта неразрывно связана

с банковской сферой, и будут в этом абсолютно правы. Национализация банков обсуждалось ранее, но не была ещё в достаточной мере раскрыта, что требует более подробного рассмотрения.

Я думаю: все знают, что в современной РФ есть Центробанк, как финансовый аппарат государства, а также коммерческие банки и прочие финансовые организации, принадлежащие буржуазии и направленные на извлечение ими прибыли. У меня же есть своё мнение о надлежащем устройстве банковской системы.

Вся банковская система должна быть национализирована! По моему мнению, все коммерческие банки, ЦБ и прочие финансовые организации следует объединить в один Национальный банк, принадлежащий государству. В ведение этого самого Национального банка следует отдать контроль над финансовой системой России и стабильностью нового рубля, анализ ситуации на валютном рынке, кредитование и вклады, контроль и исполнение мер социальной поддержки, связанных с льготным кредитованием, а также работа с предпринимателями в сфере торговли и услуг с целью извлечения прибыли. Однако в его прямом ведении не должны находиться государственные казна и бюджет, за исключением золотого запаса, налогообложение, непосредственное определение мер развития экономики.

Один из главных плюсов такой модели - возможность государства непосредственно контролировать кредитные став-

ки и курс рубля. Если сейчас ЦБ лишь определяет ключевую ставку, а коммерческие банки пытаются заработать, лишь примерно следуя ей, то в моей модели Национальный банк сам напрямую контролирует процент по вкладам и кредитам, имея возможность лучше контролировать финансы и направлять их в нужное русло. Также Национальный банк сам видит все операции, расходы и доходы людей и компаний, анализирует ситуацию - всё это позволяет контролировать курс рубля. Избегая обесценивания денег и взлёта их цены.

Также Национальный банк, будучи ориентированным в первую очередь на благо государства, а не на прибыль, будет действовать так, чтобы экономика развивалась. Например, в тяжёлое время он сможет быстро и оперативно оказать народу меры поддержки, а в ситуации развития экономики и увеличения производства товаров помочь людям увеличить их покупательскую способность, толкая экономику дальше вперёд.

Поскольку Национальный банк будет являться структурой государственной, то все деньги, направленные на льготное кредитование, будут доходить до этой цели в полном объёме, не оседая в карманах частных инвесторов и тому подобных личностей.

Минусы у такой модели главным образом организационные, нежели структурные. А организационные проблемы вполне решаются и будут решаться в любое время правиль-

ным управлением со стороны ответственных за это людей. Однако главный и самый крупный структурный минус - отсутствие возможности выбора и конкуренции, как необходимости для совершенствования. Здесь возникает риск превращения Национального банка в неудобную ни для кого систему. Однако если создать такое государство, которое будет заинтересовано главным образом в благе для государства и нации, то эта проблема переходит в разряд организационных.

Глава III. Налогообложение и его усовершенствование.

Налогообложение - это именно то, что даёт государству деньги в классической модели большинства государств. Нашему государству также необходима система налогообложения. Сейчас она у нас и так уже довольно хороша, однако в контексте формирования идей, направленных на изменение государственного строя, и недовольства среди многих людей повышением НДС требуется пересмотреть налоги в России. Конечно же я сейчас не буду говорить о конкретных цифрах, ведь не могу заглянуть и узнать ситуацию на момент реализации моих идей, однако процентные значения должны быть наиболее справедливыми и компромиссными.

НДС. Именно эти три буквы вводят многих людей в недовольство, особенно после его повышения. Суть его сводится к тому, что государство забирает себе часть стоимости товара или услуги, которая дополнительно вкладывается в итогов-

вую его цену. Страдает от него главным образом простой человек - потребитель. По скольку в моей модели промышленность принадлежит государству, а значит и большую часть доходов с товаров получает государство, облагать налогом эти товары было бы неправильно с точки зрения справедливости, а значит НДС на них следует отменить. Также НДС будет отсутствовать и для товаров, направляемых на экспорт. Для компаний сферы услуг и торговли (торговлю отечественными товарами не учитываем, ведь обсудили только что) НДС следует сделать таким, чтобы он и приносил прибыль государству, и не душил их, намечая спад экономики.

НДФЛ. Налог на доходы физических лиц. Сейчас он имеет довольно небольшие значения в сравнение с другими государствами цивилизованного мира, а особенно скандинавских, где достигает около половины дохода человека. Его я считаю возможным оставить, значительно не изменяя, однако отменить для работников рабочих государственных предприятий, ведь платит зарплату им и так само государство, а также работников сельских коллективных хозяйств, что поясню далее.

Налог на прибыль организаций. Сейчас он составляет 25%, а также льготные 5% для компаний в сфере ИТ. Во многих иных государствах, например, США, Франции, Англии и Швейцарии он имеет примерно такие же значения. И вот уже его, без НДФЛ, следует взимать с коллективных сельских хозяйств, ведь их работники по сути являются совмест-

ными собственниками. Однако ставку по налогу в целом, по моим соображениям, следует менять постоянно, понижая в период кризисов и экономических спадов и повышая обратно в периоды роста, не взвинчивая выше примерно 25-30%.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.