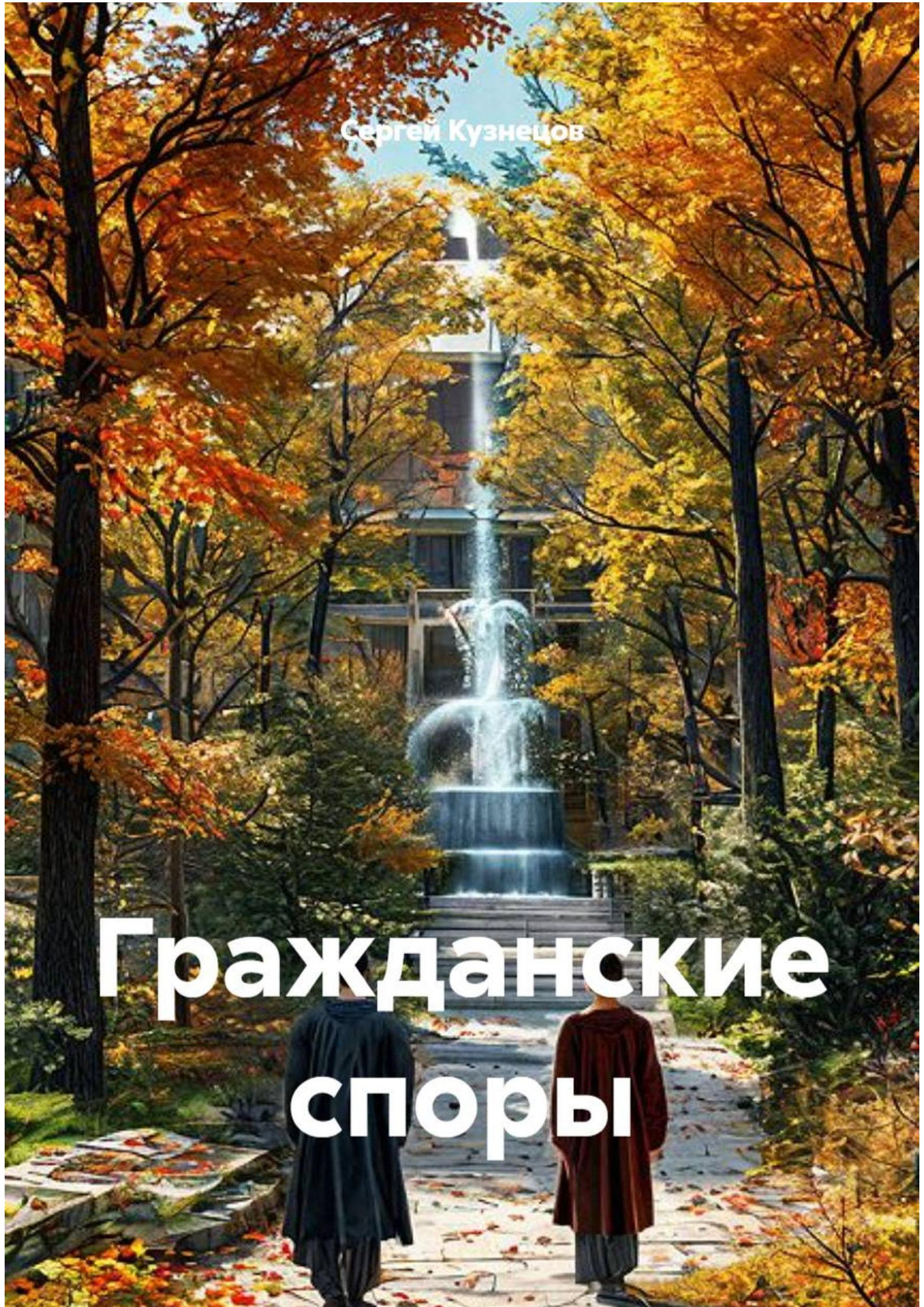




Сергей Кузнецов

Гражданские споры

Сергей Кузнецов

Гражданские споры

«Автор»

2026

Кузнецов С. А.

Гражданские споры / С. А. Кузнецов — «Автор», 2026

В настоящей книге мы рассмотрим такое сложное понятие и явление, как гражданские споры. Дадим определение понятия, признаки, виды, юридические квалификации и классификации. Будет много мнений ученых, касающихся гражданских споров. Также интересными будут разделы книги, как: Понятие спора о праве гражданском, Претензионный порядок, Перспективы разрешения гражданских споров в досудебном порядке, Проблемы судебного усмотрения при рассмотрении и разрешении гражданско-правовых споров, Судебное примирение и многое другое.

© Кузнецов С. А., 2026

© Автор, 2026

Сергей Кузнецов

Гражданские споры

Первоначально, нужно детерминировать понятие «гражданского спора», его признаки, юридические квалификации и классификации.

Гражданские споры - по сути, это конфликты, которые возникают, когда у людей или организаций появляются разногласия по поводу прав и обязанностей, закреплённых в гражданском праве.

Что лежит в основе

Такие споры появляются, когда одна сторона считает, что её права нарушили — не выполнили договор, причинили вред, незаконно завладели имуществом или есть другие разногласия в сфере частных отношений. Цель разрешения — восстановить нарушенные права и защитить законные интересы.

Какие бывают виды

Классифицировать их можно по-разному.

Имущественные.

Касаются владения, пользования и распоряжения имуществом. Например, спор о признании права собственности на квартиру, взыскание долга по договору займа, некачественный ремонт, который привёл к ущербу, или ситуация, когда кто-то незаконно захватил вещь.

Договорные.

Возникают из-за нарушения условий заключённого договора: не поставили товар, сорвали сроки, не вернули заём.

Семейные.

Связаны с личными и имущественными отношениями в семье: расторжение брака, раздел совместно нажитого имущества, взыскание алиментов, установление или оспаривание отцовства, определение места жительства ребёнка.

Трудовые.

Возникают между работником и работодателем: незаконное увольнение, невыплата заработной платы, дисциплинарные взыскания, материальная ответственность.

Жилищные.

Вопросы, связанные с жильём: выселение, вселение, раздел жилплощади, взыскание коммунальных долгов, оспаривание перепланировки.

Наследственные.

Споры между наследниками: кто-то оспаривает завещание, определяет доли, принимает наследство.

Интеллектуальная собственность.

Нарушение авторских прав, незаконное использование товарного знака, патента.

Внедоговорные.

Связаны с причинением вреда (например, ДТП, порча имущества) или неосновательным обогащением (когда кто-то получил имущество или деньги без законного основания).

Корпоративные.

Разногласия между участниками юридического лица — например, спор акционеров о распределении прибыли или о незаконных решениях управления компании.

Как разрешают такие споры

Не обязательно сразу идти в суд.

Закон (в частности, ст. 11 ГК РФ) допускает и досудебные способы урегулирования.

Стороны могут попробовать решить вопрос мирно: через переговоры, медиацию (с участием нейтрального посредника) или арбитраж.

Если досудебные шаги не помогли, спор рассматривают в суде.

В России такие дела ведут суды общей юрисдикции (если стороны — физлица или физлицо с организацией) и арбитражные суды (если обе стороны — предприниматели или юрлица).

Процесс обычно включает несколько этапов: возбуждение дела (подача иска), подготовка к судебному разбирательству, само разбирательство (исследование доказательств, прения, вынесение решения), а при необходимости — пересмотр решения (апелляция, кассация) и исполнительное производство.

Понятие спора о праве гражданском

Понятие спора о праве вызывает интерес современных исследователей, однако до сих пор в отношении правовой природы спора о праве гражданском нет единого мнения. Одни ученые считают, что спор о праве представляет собой материально-правовую категорию, другие придерживаются мнения о его процессуальной природе, третьи говорят о существовании двух самостоятельных понятий спора о праве в материальном и процессуальном смыслах.

В дореволюционной литературе и судебной практике спору о праве гражданском вначале придавался субъективный характер, то есть под спором о праве понималось субъективное отношение сторон к своим правам и обязанностям, субъективное мнение сторон об их праве.

Позднее под спором о праве стали понимать объективное состояние права (в правоотношении), когда оно нуждалось в принудительном осуществлении или защите.

В связи с этим, в частности, В. Л. Исаченко отмечает, что «под именем спора о праве не следует понимать простое разномыслие двух лиц о каком-либо юридическом вопросе; спором о праве гражданском называется такой спор, когда одно лицо, оспаривая право другого, присваивает его себе.

Только в этом последнем случае каждый из спорящих вправе обратиться к суду и требовать его содействия».

Прежде всего отметим, что умозаключение об исключительно процессуальной природе понятия спора о праве неверно по причине допустимости досудебного урегулирования спора о праве гражданском самими спорящими сторонами.

Иными словами, возможность сторон ликвидировать спор о праве гражданском до начала судебной процедуры опровергает мнение относительно спора о праве как процессуальной категории, поскольку спор о праве может возникать, существовать и оканчиваться вне судебного процесса.

Спор о праве гражданском образует совокупность действий (в некоторых случаях и бездействия) сторон гражданского правоотношения при условии их совершения в строго определенном порядке и вместе взятых.

Спор о праве представляет собой сложный юридический состав, который порождает правовые последствия только в случае наличия совокупности определенных юридических фактов при условии их возникновения в обусловленном порядке, а именно:

- 1) нарушение или оспаривание субъективных прав лица (субъекта защиты) другим конкретным лицом (нарушителем);
- 2) предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении;
- 3) неисполнение нарушителем требования субъекта защиты.

Рассмотрим подробнее каждый из юридических фактов, составляющих в совокупности спор о праве гражданском.

1. Нарушение или оспаривание нарушителем прав субъекта защиты

Нарушение гражданских прав рассматривается в большинстве случаев как посягательство на субъективное право управомоченного лица либо противодействие управомоченному лицу в осуществлении принадлежащих ему прав.

Нарушение прав может осуществляться как путем совершения действия (например, причинение вне-договорного вреда, незаконное владение чужой вещью, нарушение договорных обязательств и т. д.), так и путем бездействия (в частности, нарушение договорных обязательств в большинстве случаев состоит в неисполнении обязанности).

Оспаривание гражданских прав выражается в разногласиях сторон гражданского правоотношения об их правах и обязанностях, создающих управомоченному лицу препятствия в нормальном осуществлении права. В частности, такого рода разногласия могут возникнуть в отношении объекта права (например, несколько лиц претендуют на исключительное право на использование произведения, оспаривая права друг друга); в отношении предмета договора (например, между сторонами договора возникли разногласия в отношении объема обязанностей одной из сторон договора) и т. п.

Однако само по себе нарушение или оспаривание гражданских прав еще не влечет спора о праве. Нарушитель может заблуждаться в отношении объема собственных субъективных прав либо возложенных на него обязанностей, в силу чего допущенное им нарушение (оспаривание) гражданских прав управомоченного лица не будет для него очевидным.

Так, право на землю управомоченного лица может быть нарушено другим лицом по причине ошибки в выданной ему земле-отводной документации (смещение границ земельного участка в плане участка).

В свою очередь, управомоченное лицо может мириться с некоторыми нарушениями его прав, например, в силу их незначительности, случайности, то есть по субъективным причинам, либо ошибаться в самом факте нарушения его прав или личности нарушителя (скажем, организация может считать, что ущерб ее имуществу причинен иным юридическим лицом, тогда как в причинении ущерба виновны лишь работники самой организации).

В силу этого любые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении или оспаривании субъективных прав частного лица, еще не позволяют говорить о наличии спора о праве гражданском — это только факты нарушения или оспаривания субъективных гражданских прав.

2. Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении

Совершение такого действия свидетельствует о том, что управомоченное лицо (субъект защиты) намерено защитить свое нарушенное субъективное гражданское право, требует прекратить нарушение, восстановить нарушенное право, возместить вред и пр.

Во-первых, требование должно быть адресовано конкретному лицу, которое, по мнению управомоченного лица, является нарушителем принадлежащего ему субъективного права. Если субъективное право нарушено, но его нарушитель неизвестен, то спора не возникнет. Спор о праве требует наличия как минимум двух спорящих сторон.

Во-вторых, материально-правовое требование к нарушителю об определенном поведении должно быть внешне выражено, например, письмом, телеграммой, телефонограммой и т. п. Субъект защиты должен предъявить нарушителю (лицу, оспаривающему его право) конкретное материально-правовое требование с необходимым обоснованием.

Если управомоченное лицо только высказало намерение предъявить требование или предъявленное требование носит общий, а не конкретный характер (субъект защиты высказывает общее требование о немедленном прекращении нарушения его прав), спора о праве не возникнет. Спор о праве должен иметь индивидуальный предмет.

Вследствие сказанного совокупность фактов нарушения (оспаривания) субъективных прав и предъявление материально-правового требования управомоченным лицом (субъектом защиты) нарушителю еще не может рассматриваться как спор о праве гражданском.

3. Неисполнение нарушителем требования субъекта защиты

Необходимость установления позиции нарушителя в споре о праве является дискуссионной.

Некоторые авторы считают, что позиция нарушителя не имеет значения для возникновения спора о праве. Вместе с тем такое мнение представляется ошибочным, ведь именно выявление позиции нарушителя позволяет сделать вывод о действительности спора о праве между сторонами гражданского правоотношения.

Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении (материально-правового требования) может повлечь за собой прекращение последним нарушения права, восстановление положения, существовавшего до нарушения прав, возмещение убытков и т. д.

Если материально-правовое требование субъекта защиты (управомоченного лица) будет удовлетворено нарушителем добровольно, спор о праве гражданском не возникнет.

При этом следует иметь в виду, что, если в ответ на материально-правовое требование субъекта защиты нарушитель признал факт совершения им противоправного действия (бездействия) и принял на себя обязанность в разумный (конкретный) срок устранить последствия этого нарушения, но субъект защиты, надлежащим образом извещенный об этом, заявил исковое требование в суд до истечения этого срока, то поведение субъекта защиты в этом случае будет иметь признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).

Безусловно, ни о каком злоупотреблении права субъектом защиты не может быть и речи, если нарушитель, признав факт совершения им нарушения и приняв на себя обязанность устранить последствия этого нарушения, не приступает своевременно к исполнению этой обязанности.

Для признания спора о праве возникшим необходимо, чтобы поведение нарушителя явно указывало на факт неисполнения требования субъекта защиты.

Например, нарушитель может прямо не согласиться с обоснованностью материально-правового требования субъекта защиты или не обозначить в установленный срок свою позицию в отношении его (во втором случае молчание нарушителя приравнивается к несогласию с требованием субъекта защиты).

Такое поведение нарушителя, свидетельствующее о том, что материально-правовое требование субъекта защиты к нарушителю не будет исполнено надлежащим образом, и позволяет говорить о наличии между сторонами спора о праве гражданском.

Таким образом, свойство юридической категории спор о праве гражданском приобретает с момента, когда считается выраженной неисполнение требования субъекта защиты к нарушителю об определенном поведении. До этого момента все предшествующие обстоятельства имеют только фактическое значение.

Изложенная позиция, вероятно, может создать впечатление о том, что автор работы считает необходимым ввести обязательный претензионный порядок урегулирования споров во всех без исключения случаях.

Однако это не так.

Претензионный порядок устанавливается специально соглашением сторон или следует из обычаев делового оборота и лишь в некоторых случаях прямо предусматривается законодательством (например, положения об обязательности претензионного порядка урегулирования споров сохранены в ст. 797 ГК РФ).

Установление претензионного порядка предполагает непременно обращение субъекта защиты к нарушителю с материально-правовым требованием, и лишь после предъявления такого требования субъект защиты приобретает право на обращение с иском в суд, то есть возможность использования судебной защиты поставлена в зависимость от соблюдения указанного досудебного (претензионного) порядка.

При том, что претензионный порядок и порядок формирования спора о праве весьма схожи, отождествлять их нельзя.

Претензионный порядок, структурно совпадая с порядком формирования спора о праве, представляет собой обязательное в отдельных случаях условие обращения за судебной защитой. Несоблюдение этого порядка влечет за собой возвращение заявления судом (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 7 ст. 126, ч. 4 ст. 128 АПК РФ).

Между тем формирование спора о праве гражданском, состоящем, как было указано выше, из совокупности факта нарушения или оспаривания прав, факта предъявления субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении и факта неисполнения нарушителем требования субъекта защиты, может иметь место не только во внесудебном порядке.

Напротив, спор о праве может формироваться иным образом с учетом того, что наиболее часто используемым является судебный порядок разрешения спора.

Так, после нарушения (оспаривания) гражданских прав субъект защиты предъявляет в суд материально-правовое требование к нарушителю в форме искового заявления.

Нарушитель не исполняет названное материально-правовое требование, что подтверждается предоставлением отрицательного отзыва (отзыва с возражениями по существу или отрицанием) или отсутствием отзыва со стороны нарушителя при надлежащем его извещении о предъявленных требованиях субъекта защиты.

Таким образом, на стадии обращения в суд субъекта защиты спор о праве фактически отсутствует, но на момент судебного разбирательства (при надлежащем уведомлении нарушителя-ответчика) он уже реально существует.

Нельзя не отметить, что внесудебный порядок формирования спора о праве имеет свои преимущества перед судебным порядком, заключающиеся в следующем.

Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает хорошие условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора о праве.

Стороны могут ликвидировать зарождающийся спор о праве, согласовав все спорные моменты (процедура примирения), и спора о праве не возникнет. В случае, если стороны не смогли прийти к консенсусу в период формирования спора, они не лишаются возможности урегулировать возникший спор о праве посредством процедуры примирения (согласительной процедуры). Это позволит сохранить им не только деловые контакты и долгосрочные хозяйственные

связи, но и сэкономить время и деньги, избежав достаточно длительного, дорогостоящего и обременительного судебного процесса.

Если стороны все же не смогли (или не захотели) самостоятельно или с помощью посредников урегулировать конфликтную ситуацию, спор о праве может быть передан на рассмотрение и разрешение суда (государственного суда или третейского суда), задачей которого является защита нарушенных и оспоренных субъективных прав.

Таким образом, спор о праве можно определить как формально признанное разногласие между субъектами гражданского права, возникшее по факту нарушения или оспаривания субъективных прав одной стороны гражданского правоотношения другой стороной, требующее урегулирования самими сторонами или разрешения судом.

Перспективы разрешения гражданских споров в досудебном порядке

Досудебный порядок урегулирования споров -это процедура, направленная на разрешение спорных вопросов, возникших между сторонами обязательства, до обращения в арбитражный или иной компетентный суд.

Установленный в законе или предусмотренный в договоре досудебный порядок урегулирования спора более оперативен по сравнению с судебным разбирательством, так как позволяет минимизировать издержки участников материального правоотношения, а также разгрузить суды.

Кроме того, данный порядок оказывает дисциплинирующее воздействие:

закреплением процессуальных санкций за несоблюдение досудебных процедур законодатель выстраивает определенную линию поведения участников спорного правоотношения, формирует модель их поведения.

Следует отметить, что до недавнего времени в процессуальном праве Российской Федерации существовала определенная судебная монополия на разрешение споров, и иные альтернативные процедуры ни на законодательном, ни на правоприменительном уровне не развивались.

В конце XX - начале XXI века идея о возможности развития в России медиации и других примирительных процедур была воспринята и поддержана не только представителями судов, которые в первую очередь заинтересованы в их развитии, но и активно пропагандировалась Президентом Российской Федерации и органами исполнительной власти. Так, по итогам Всероссийского съезда судей Д. А. Медведев сформулировал и дал поручение разработать и внедрить досудебные процедуры рассмотрения споров.

Вместе с тем еще в 2006 г. Правительством России была принята Федеральная целевая программа развития судебной системы 2007 - 2011 годов, в которой внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции), внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, рассматривается как одно из приоритетных направлений, развитие которого необходимо для снижения нагрузки на судей, экономии бюджетных ресурсов и повышения качества осуществления правосудия.

Отдельно в данной программе указывается на необходимость широкого внедрения процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон. Одной из приоритетных целей обозначается разработка нормативных правовых актов, определяющих механизм реализации указанных в программе положений, статус соответствующих организаций, осуществляющих функции медиации, а также регламент (процедуру) их работы. Все это говорит о том, что формирование и развитие примирительных процедур в России сегодня действительно рассматриваются как одно из политически приоритетных направлений дальнейшей эволюции российского правосудия.

Таким образом, в настоящее время в российском законодательстве происходит становление частноправовых способов урегулирования споров.

На сегодняшний день созданы и функционируют различные специализированные организации по досудебному урегулированию гражданских споров и посреднические структуры.

Так, в Москве работают центры примирительных процедур при Торговопромышленной палате России, Европейском деловом клубе, Ассоциации региональных банков России. В Санкт-Петербурге активно действует Примирительная палата, с 1993 года успешно работают Петербургский центр разрешения конфликтов и Центр содействия третейскому разбирательству.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.