

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ АДВОКАТА

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ

О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Выгоды, риски
и тактика защиты

Мелков
Алексей Валерьевич

Алексей Мелков

Досудебное соглашение о сотрудничестве. Выгоды, риски и тактика защиты

*<https://litres.ru/74426283>
SelfPub; 2026*

Аннотация

Что дает обвиняемому досудебное соглашение и чем он рискует? Как действовать защитнику, если следователь отказывает, а прокурор сомневается в ценности сотрудничества? Практическое пособие разбирает весь путь: от первой беседы с доверителем и расчета наказания до исполнения обязательств и судебного разбирательства. В центре внимания — проверяемое предложение о сотрудничестве, законные способы добиваться процессуального решения, обжалование отказов и защита от обвинений в нарушении соглашения. В книге — шесть учебных ситуаций, контрольные карты и одиннадцать образцов документов. Для адвокатов, юристов и читателей, которым важно понимать последствия сотрудничества со следствием.

Содержание

Предисловие. Что именно защищает адвокат	4
Глава 1. Соглашение, признание и действительная помощь	7
Глава 2. Плюсы и минусы без обещаний	10
Глава 3. Как считать наказание	13
Глава 4. Первая беседа с доверителем	17
Глава 5. Когда подавать ходатайство	21
Глава 6. Как подготовить предложение, которое можно проверить	24
Глава 7. Как добиться движения ходатайства у следователя	27
Конец ознакомительного фрагмента.	28

Алексей Мелков

Досудебное соглашение о сотрудничестве. Выгоды, риски и тактика защиты

Предисловие. Что именно защищает адвокат

Человек, оказавшийся перед угрозой длительного лишения свободы, нередко слышит короткое предложение: «Помогите следствию — и вам помогут». В этой фразе легко различить надежду и почти невозможно увидеть условия. Кто именно поможет? В чем будет состоять помощь? Что произойдет, если следователь сменится, прокурор иначе оценит результат, а суд не согласится с обещанной мерой наказания?

Досудебное соглашение о сотрудничестве имеет смысл рассматривать только после ответов на эти вопросы. Его ценность определяется не торжественностью подписания, а тем, какие действия человек действительно способен совершить, как будет установлено их выполнение и какие уголовно-правовые последствия допускает закон.

Эта книга посвящена российскому уголовному процессу.

Ее основной адресат — адвокат, защищающий подозреваемого или обвиняемого. Она также поможет самому доверителю понять цену решения, которое нельзя принимать лишь из страха перед худшим исходом.

Работа защитника здесь особенно сложна: ему предстоит добиваться соглашения у стороны обвинения, продолжая проверять законность самого обвинения. Сотрудничество не освобождает следствие от доказывания, не превращает предположение в установленный факт и не дает защитнику права подталкивать доверителя к оговору.

Под процессуальным понуждением в книге понимаются законные требования принять, рассмотреть и мотивированно разрешить ходатайство, а также предусмотренное законом обжалование. Права заставить прокурора заключить соглашение лишь потому, что этого желает обвиняемый, законодательство не устанавливает. Именно поэтому важны одновременно две линии работы: юридически грамотное устранение нарушений и предметное обоснование полезности сотрудничества.

Предлагаемые приемы переговоров, рабочие таблицы и формы документов — авторская методика. Они не являются обязательными бланками и не гарантируют определенного решения. Учебные ситуации прямо обозначены как условные. Разбор конкретного судебного дела сопровождается датой, номером и ссылкой на полный судебный акт; фамилия участника сокращена до начальной буквы.

Нормативные ссылки проверены 8 сентября 2026 года по доступным полным текстам. При применении пособия необходимо учитывать редакцию закона, действующую для соответствующего процессуального действия, правила действия уголовного закона во времени и обстоятельства конкретного дела. Данная книга не заменяет изучения его материалов.

Глава 1. Соглашение, признание и действительная помощь

Три разных решения

Признать факт, согласиться с предъявленным обвинением и заключить досудебное соглашение — разные решения. Их смешение приводит к самой распространенной ошибке: человек подробно рассказывает о собственных действиях и считает, что уже приобрел право на специальные льготы.

Глава 40.1 УПК РФ предусматривает сотрудничество, входящее за пределы сообщения о собственном участии. При подготовке предложения защита должна определить, какие дополнительные обстоятельства могут быть раскрыты, какие лица изобличены, какое преступное имущество обнаружено и как это проверить. Ограничение, относящееся к сообщению только о себе, закреплено в части 4 статьи 317.6 УПК РФ; основания изменения и прекращения соглашения — в части 5 статьи 317.4. [1; 4; 6]

Договоренности с оперативным сотрудником или устного одобрения следователя недостаточно. Соглашение составляется с участием прокурора, следователя, подозреваемого или обвиняемого и защитника; подписывают его прокурор, подозреваемый или обвиняемый и защитник. После подписания потребуется исполнение, затем оценка результатов про-

курором и судом. [3]

Чем соглашение отличается от обычного особого порядка

Глава 40 УПК РФ регулирует особый порядок при соглашении с обвинением. Глава 40.1 — самостоятельную процедуру при сотрудничестве. Нельзя автоматически переносить из одной процедуры в другую условия применения и правила уменьшения наказания.

Для соглашения важно предварительное следствие как форма расследования. Пленум Верховного Суда допускает его и при передаче дела для предварительного следствия в предусмотренных законом случаях. В отношении лиц, которым на момент совершения преступления не исполнилось восемнадцати лет, правила главы 40.1 не применяются. Содействие несовершеннолетнего может учитываться при назначении наказания. [12, пп. 3—4]

Тяжесть обвинения сама по себе не позволяет отождествлять возможности главы 40.1 с ограничениями обычного особого порядка. Но фактическая применимость соглашения всегда проверяется по совокупности условий, а не по одному признаку.

Первая профессиональная развилка

Если материалы указывают на отсутствие состава преступления, непричастность доверителя либо недопустимость ключевых доказательств, сначала оценивается защита по существу. Обещание смягчить наказание не исправляет

необоснованное обвинение.

Если доверитель располагает действительной, проверяемой информацией и осознанно готов сотрудничать, соглашение может стать самостоятельным направлением защиты. Однако его нельзя строить на обещании сообщить то, чего человек не знает. Честный отказ от непосильного обязательства полезнее документа, который будет подписан быстро, а исполнен быть не сможет.

Глава 2. Плюсы и минусы без обещаний

Что можно приобрести

Основное преимущество — предусмотренные законом правила назначения наказания при выполнении условий соглашения. Для части 2 статьи 62 УК РФ существенны наличие соответствующих смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих. Если санкция предусматривает пожизненное лишение свободы или смертную казнь, действует специальное правило части 4 той же статьи. Подробные расчеты приведены в главе 3. [9]

Сотрудничество позволяет представить суду конкретную деятельность человека после преступления: обнаруженные сведения, помощь в расследовании, поиск имущества. Такая работа может иметь значение и при обсуждении иных допускаемых законом мер смягчения. Но возможность применения статей 64 или 73 УК РФ требует самостоятельных оснований и проверки установленных ими ограничений. [22; 23]

Выделение дела способно упростить его движение. Однако обещать, что разбирательство непременно закончится быстрее, нельзя: проверка сотрудничества, экспертизы, новые эпизоды и вопросы безопасности могут увеличить продолжительность процесса.

Чем приходится рисковать

Цена решения включает раскрытие сведений, которые могут подтвердить более широкий объем собственной ответственности. Соглашение не создает общего иммунитета от преследования за обнаруженные преступления. Последующий отказ от сотрудничества не означает автоматического исключения ранее полученных допустимых показаний. [3; 8]

Возникает зависимость от того, насколько точно закреплены обязательства и документированы результаты. Опасны формулы «оказать помощь в полном объеме» или «обеспечить привлечение всех виновных»: их содержание неопределенно, а часть результата вообще находится вне возможностей доверителя.

Возможны угрозы самому сотрудничающему лицу и его близким, необходимость участия в других процессах после собственного приговора, расходы на дальнейшую юридическую помощь. Кроме того, в особом порядке ограничены возможности спорить с фактическими выводами приговора. [11; 12, п. 27]

Карта выгоды и цены

Специальный предел наказания

Ограничение: Зависит от условий закона

Что делает защитник: Письменный расчет по каждому составу

Учет реального содействия

Ограничение: Нужны доказательства исполнения

Что делает защитник: Досье выполненных действий

Возможное упрощение процесса

Ограничение: Сроки не гарантированы

Что делает защитник: Контроль этапов и документов

Государственная защита

Ограничение: Нужны основания и решение

Что делает защитник: Отдельное обращение о безопас-

ности

Обоснование более мягкой меры

Ограничение: Подписание само по себе недостаточно

Что делает защитник: Самостоятельное ходатайство

Самый полезный разговор с доверителем начинается не с вопроса «Хотите ли вы меньше?», а с вопроса «Что конкретно вы получаете по закону и какие обязательства способны выполнить?». Ответ должен включать неблагоприятный сценарий: соглашение не заключено либо спор о его исполнении разрешен против защиты.

Глава 3. Как считать наказание

Предел не равен обещанному сроку

Половина максимального срока по части 2 статьи 62 УК РФ — верхняя граница при наличии необходимых условий, а не обязательное уменьшение уже предполагаемого судом наказания вдвое. Расчет следует начинать с санкции применимого уголовного закона, стадии преступления и установленных обстоятельств. [9]

Условное осуждение, назначение более мягкого вида наказания, освобождение от отбывания и выбор исправительного учреждения — самостоятельные вопросы. Прокурор не вправе связать суд обещанием конкретного приговора. Полезно заранее составить два документа: расчет обязательных пределов и отдельную аргументацию в пользу желаемого наказания.

Учебные расчеты

Ниже рассматриваются условные санкции. Предполагается отсутствие иных специальных правил, меняющих результат, и надлежащее исполнение соглашения.

Максимум 10 лет; условия ч. 2 ст. 62 выполнены

Применяемое правило: $10 \times 1/2$

Верхний предел: 5 лет

Максимум 12 лет; покушение; условия ч. 2 ст. 62 выполнены

Применяемое правило: $12 \times 3/4$ по ст. 66, затем $\times 1/2$

Верхний предел: 4 года 6 месяцев

Максимум 20 лет либо пожизненное лишение свободы; применяется ч. 4 ст. 62

Применяемое правило: Пожизненное исключается; $20 \times 2/3$

Верхний предел: 13 лет 4 месяца

В последнем случае правило части 4 статьи 62 УК РФ применяется и при наличии отягчающих обстоятельств. Это нельзя переносить на часть 2, для которой отсутствие таких обстоятельств прямо предусмотрено законом. [13, п. 38]

Есть существенное уточнение: если пожизненное лишение свободы не может назначаться конкретному лицу в силу закона, например по части 2 статьи 57 или части 4 статьи 66 УК РФ, пункт 38 Постановления № 58 предписывает при наличии необходимых смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих применять часть 2 статьи 62. Поэтому одного наличия слова «пожизненное» в санкции для выбора расчетной формулы недостаточно. Проверяются и общие ограничения назначения этого наказания. [13]

Если применение специальных правил дает предел ниже нижней границы санкции, назначение наказания в полученных пределах не требует отдельного обоснования исключительности по статье 64 УК РФ лишь ради преодоления этой нижней границы. Самостоятельное применение статьи 64 — иной вопрос. [13, п. 34]

Четыре ошибки расчета

Первая — повторно умножить результат по части 2 статьи 62 на две трети по части 1 той же статьи. Вторая — добавить к нему уменьшение за обычный особый порядок. Третья — распространить специальный предел на дополнительные наказания. Четвертая — объявить половину максимума окончательным пределом по совокупности нескольких преступлений. [12, п. 24]

При совокупности сначала назначают наказание за каждое преступление с учетом применимых правил, затем определяют окончательное наказание по статье 69 УК РФ. Если имеется неотбытое наказание по другому приговору, отдельно проверяется статья 70. Арифметика одного эпизода не заменяет расчета всей правовой ситуации.

Вопрос об отягчающих обстоятельствах следует решать особенно внимательно. Нужно проверить, законно ли обстоятельство признано отягчающим, не включено ли оно уже в квалифицирующий признак состава и не учтено ли повторно. Устранение ошибочного отягчающего обстоятельства иногда имеет для доверителя большее значение, чем общая просьба о снисхождении.

Что остается без соглашения

Отсутствие соглашения не обнуляет действительное содействие расследованию. Оно подлежит оценке в системе смягчающих обстоятельств. При наличии условий части 1 статьи 62 УК РФ может действовать предел в две трети; воз-

можно и другие основания смягчения. Но сведения только о собственном участии не превращаются из-за этого в исполнение соглашения по главе 40.1.

Защита должна сравнивать юридически обоснованные варианты, а не максимальное наказание без соглашения с самым благоприятным исходом при нем. Такая подмена делает любой договор внешне выгодным и мешает доверителю принять свободное решение.

Глава 4. Первая беседа с доверителем

Сначала отделить знание от предположения

Первую подробную беседу необходимо провести конфиденциально. Доверитель должен понимать, что адвокат выясняет содержание его действительных знаний, а не ищет, на кого можно возложить ответственность. Сведения, полученные при оказании юридической помощи, нельзя превращать в предложение следствию без согласования позиции с доверителем.

Начните с открытого вопроса: «Какие события вы наблюдали лично?» Затем уточните время, место, участников, источник каждого сообщения и возможность независимой проверки. Фразу «все решения принимал директор» следует разложить на отдельные факты: какое решение, когда, каким способом передано, кто присутствовал, где осталось подтверждение.

Особое значение имеют ограничения памяти. «Не помню дату» не означает «отказываюсь помогать». «Знаю со слов другого» не означает «видел лично». Адвокат обязан сохранить эти различия и при составлении ходатайства, и при последующих допросах.

Вопросы, которые нельзя пропустить



Что доверитель знает о действиях других лиц и откуда ему это известно?



Какие сведения он уже сообщал, когда и в каком документе это зафиксировано?



Какие обстоятельства доступны самостоятельной проверке?



Может ли раскрытие информации увеличить объем его собственного обвинения?



Есть ли противоречия между прежними показаниями и нынешним рассказом?



Какие обстоятельства он не помнит, не наблюдал или знает только предположительно?



Есть ли угрозы ему или близким и чем они подтверждаются?



Понимает ли он, что сотрудничество может продолжаться после собственного приговора?



Какова его позиция по фактам, квалификации и размеру

причиненного вреда?



Готов ли он к неблагоприятному исходу переговоров без ложных обещаний со стороны защитника?

Разговор об информированном выборе

Учебный диалог:

Доверитель: «Я подпишу, если вы гарантируете условный срок».

Адвокат: «Такой гарантии дать нельзя. Я могу показать пределы, которые установлены законом при выполнении условий, и основания для просьбы об условном осуждении. Решение о наказании принимает суд. Давайте отдельно оценим, какие сведения вы действительно можете сообщить и что произойдет, если соглашение не состоится».

Доверитель: «А если нужно будет подтвердить то, о чем я только догадываюсь?»

Адвокат: «Предположение так и должно быть обозначено. Обязательство сотрудничать не обязывает вас придумывать факты. В предложение мы включим то, что вы знаете, и способы проверки».

Итогом беседы становится рабочая запись защитника: принятая позиция, разъясненные последствия, пределы согласованного раскрытия и вопросы, требующие проверки. Подпись доверителя в такой записи не освобождает адвоката от профессиональных обязанностей; документ нужен для ясности решения, а не для переноса ответственности на под-

защитного.

Глава 5. Когда подавать ходатайство

Законное окно

Ходатайство может быть заявлено с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Не следует подменять эту границу окончанием ознакомления с материалами дела по статье 217 УПК РФ. Если об окончании следствия уже объявлено, обычное первоначальное обращение оказывается за пределами предусмотренного частью 2 статьи 317.1 срока. [1]

Если расследование законно возобновлено или дело возвращено для дополнительного следствия, возможность обращения оценивается по реально наступившей стадии. Защитник не должен обещать, что направление жалобы само по себе восстановит возможность заключить соглашение.

Слишком раннее обращение с пустой формулой «готов сотрудничать» нередко оставляет без ответа главный вопрос: что именно предлагается. Чрезмерная задержка создает другие опасности: следствие получит сведения самостоятельно или объявит об окончании расследования.

Содержательная готовность

Ходатайство имеет смысл подавать, когда защита способна назвать проверяемый предмет содействия, оценить соб-

ственные риски доверителя и объяснить исполнимость обязательств. Это не требует заранее раскрыть в неформальной беседе все детали. Но и предложение без содержания, основанное на обещании «расскажу после подписи», может не позволить оценить перспективу сотрудничества.

Баланс состоит в согласованном описании существенных фактов, их источников и способов процессуальной проверки. Обсуждать последовательность безопасного оформления допустимо. Советовать уничтожать сведения, откладывать предотвращение реальной опасности или торговать заведомо ложными показаниями недопустимо.

Что делать вблизи окончания следствия

Подайте надлежаще подписанное ходатайство через следователя способом, позволяющим подтвердить поступление. Сохраните копию и отметку, квитанцию либо иное надежное подтверждение. В сопроводительном обращении укажите, почему вопрос требует безотлагательного разрешения.

При нарушении срока подавайте адресную процессуальную жалобу, не ожидая завершения длительной неформальной переписки. Можно просить устранить нарушение до совершения действий, способных сделать обращение беспредметным. Однако жалоба по общему правилу не приостанавливает производство по делу; соответствующее решение нельзя считать уже принятым только потому, что защита его попросила.

Повторное обращение должно содержать новые обстоятельства, устранение конкретного недостатка или обоснование ошибочности прежнего отказа. Механическое повторение одинаковых заявлений редко улучшает позицию и расходует время, которое в этой процедуре имеет самостоятельную ценность.

Глава 6. Как подготовить предложение, которое можно проверить

Паспорт каждого сведения

Полезность сотрудничества лучше всего раскрывается через связь четырех элементов: известный доверителю факт, источник его знания, способ проверки и ожидаемое значение для расследования. Такая конструкция не является условием, прямо записанным в законе; это рабочий прием подготовки убедительного ходатайства.

Факт

Что фиксировать: Конкретное действие, событие или местонахождение имущества

Источник знания

Что фиксировать: Личное участие, наблюдение, документ, сообщение другого лица

Проверка

Что фиксировать: Документ, допрос, осмотр, экспертиза или иное законное действие

Значение

Что фиксировать: Какой существенный пробел расследования может быть устранен

Предел возможности

Что фиксировать: Что доверитель способен сделать лично, а что от него не зависит

Не надо присваивать сведениям искусственную «оценку надежности» в процентах. Если подлинность документа не проверена, это следует прямо указать. Если местонахождение лица известно только на прошлую дату, нельзя обещать его обнаружение там сегодня.

Почему количество фамилий ничего не гарантирует

Сообщение десяти фамилий без описания конкретных действий слабее одного проверяемого эпизода. Прокурору предстоит оценивать полноту и правдивость содействия, а позднее удостоверять их в представлении. Поэтому защите полезно заранее ставить вопрос: «Каким материалом будет подтверждаться результат?» [5]

Учебный пример: сотрудник знает, кто передал ему распоряжение изменить документы. Вместо утверждения «руководство все организовало» он способен назвать участника разговора, дату, содержание распоряжения, существующую переписку и находившегося рядом человека. Эти сведения еще не устанавливают виновность названных лиц, но дают предмет для проверки.

Новизна и уже сообщенная информация

Часть 5 статьи 317.4 УПК РФ прямо называет сообщение только уже известных органам предварительного расследования сведений среди обстоятельств, при которых прокурор

вправе изменить или прекратить соглашение. Поэтому спор о новизне нельзя откладывать до суда. [4]

Защитник составляет хронологию: когда доверитель впервые сообщил сведения; кому; в каком протоколе или обращении; какие действия последовали. Отдельно выясняется, идет ли речь о действительно самостоятельном знании следствия либо о результате помощи самого доверителя, оказанной раньше.

Нельзя объявлять любую информацию новой только потому, что она изложена подробнее. Но и фраза «нам все известно» без сопоставления конкретных сведений не снимает вопроса об обоснованности отказа. В жалобе нужно показать фактическое различие: известно лицо, но не его роль; известен счет, но не связь платежа с эпизодом; известен документ, но не подтвержден способ его создания.

Обещать действие, за которое можно отвечать

Корректно: сообщить известные сведения, пояснить происхождение документов, участвовать в законных процессуальных действиях, правдиво отвечать на вопросы. Опасно: гарантировать признание другого лица, возврат чужого имущества, возбуждение нового дела или обвинительный приговор.

Последняя группа результатов зависит от следствия, других участников и суда. Даже если их достижение ожидается, принятие личного обязательства «обеспечить результат» создает ненужный спор о невозможном исполнении.

Глава 7. Как добиться движения ходатайства у следователя

Правильно поставить требование

Защитник не просит следователя заключить соглашение: это не его полномочие. Он добивается предусмотренного статьей 317.1 УПК РФ решения — направления ходатайства прокурору вместе с согласованным мотивированным постановлением либо процессуально оформленного отказа. Согласие руководителя следственного органа требуется для положительного направления. [1]

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.