

12+

Антон Шадура

**Когда
началась эра.
Пять линий
доказательств**

Антон Шадура

**Когда началась эра. Пять
линий доказательств**

«Издательские решения»

Шадура А. А.

Когда началась эра. Пять линий доказательств / А. А. Шадура —
«Издательские решения»,

В этой книге — пять независимых линий доказательств того, что христианская эра не могла начаться в I веке. Институциональная невозможность, еврейский календарь как ответ на Никею, литургическая история Рождества, свидетельства нехалкидонских церквей и внешние источники — все они сходятся в одном: эра начинается с акта легитимации. А таким актом стало признание догмата о Единосутии Христа на Никейском соборе в 325 году. Фотографии в книге — авторские.

© Шадура А. А.

© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Календарная невозможность	10
Конец ознакомительного фрагмента.	12

Когда началась эра. Пять линий доказательств

Антон Шадура

Иллюстратор Антон Анатольевич Шадура

© Антон Шадура, 2026

© Антон Анатольевич Шадура, иллюстрации, 2026

ISBN 978-5-0071-2171-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

От вопроса — к ответу

Первая книга «Когда началась эра. Юридический взгляд», была посвящена постановке вопроса. В ней было показано, что традиционная точка отсчёта — Рождество Христово — не выдерживает юридической проверки. Все известные цивилизации начинали эры не с рождения правителей, а с момента их легитимации: коронации, восшествия на престол, провозглашения республики, хиджры. Рождение — частное событие. Легитимация — публичный акт. Христос стал субъектом истории не в I веке, когда родился как частное лицо, а в 325 году, когда Никейский собор и император Константин юридически признали Его Богом (догмат о Единосущии).

Но постановка вопроса — это только половина дела. Вопрос требует доказательств. И эти доказательства не могут быть взяты из одного источника или одной эпохи. Они должны приходить с разных сторон, из разных областей знания, быть независимыми друг от друга. Иначе это не доказательства, а повторение одного и того же тезиса разными словами.

Вторая книга представляет собой развёрнутый ответ. В ней приведены пять независимых линий аргументации, каждая из которых опирается на свою область источников и использует свои методы, но все они указывают на один и тот же факт: христианская календарная система не могла возникнуть в I веке. Она оформилась только в IV веке — и именно тогда должна начинаться христианская эра.

Эти пять линий аргументации подобны разным подходам к одной задаче. Каждая рассматривает проблему под своим углом, использует свой инструментарий и опирается на свои источники. Их выводы не зависят друг от друга, но, собранные вместе, они образуют картину, в которой невозможно усомниться.

Одна важная оговорка

Прежде чем перейти к изложению доказательств, необходимо сделать одно принципиальное замечание.

Данное исследование предлагает точечную корректировку одной даты — начала христианской эры. Оно не отрицает историю I века, не пересматривает хронологию Римской империи, не сжимает историю в тысячу лет и не утверждает, что античность была «придумана» в Средневековье. Речь идёт только об одном: дата Рождества Христова не может служить юридической точкой отсчёта эры, потому что она не была публичным актом легитимации.

Внешне это исследование может напоминать некоторые идеи так называемой «Новой хронологии» (Фоменко, Носовский). Однако сходство исключительно внешнее. «Новая хронология» предлагает глобальный пересмотр всей мировой истории, утверждает, что многие античные события являются «отражениями» событий средневековых, и оперирует произвольными хронологическими сдвигами на сотни и тысячи лет. Академическая наука отвергает эти построения как несостоятельные.

Данная работа не имеет к «Новой хронологии» никакого отношения. Она:

- Не отрицает исторического существования Иисуса Христа.
- Не отрицает традиционной датировки античных событий.
- Не предлагает никаких глобальных хронологических сдвигов.
- Не пересматривает датировку других исторических событий (крещение Руси, падение Рима, раскол церкви и т.д.).
- Опирается исключительно на признанные исторические источники и стандартные методы исторической науки.

Предлагается лишь перенос точки отсчёта внутри уже существующей хронологии — с одного известного события на другое, также известное и документально зафиксированное. Это не пересмотр истории, а уточнение её юридического основания.

Что содержится в этой книге

Первая линия аргументации — структурная, представленная в главе «Календарная невозможность». Здесь показывается, что эра — это не богословский текст, а административный инструмент. Чтобы создать и поддерживать календарь, нужны специалисты, писцы, архивы, единый центр и авторитет. В I—III веках у христиан не было ничего из этого. Их общины были маленькими, разрозненными, без иерархии и штата. Им было некому заниматься календарём. Эра не могла возникнуть в I веке не потому, что христиане «забыли» её ввести, а потому что у них просто не было институциональных возможностей.

Вторая линия аргументации — внешняя, представленная в главе «Календарный разрыв». Евреи, которые в I—II веках были главными противниками христиан, не создали свой постоянный календарь в I—II веках. Они создали его только в 359 году — через 34 года после Никейского собора. Если бы христианская эра существовала в I веке, евреи были бы вынуждены ответить на неё немедленно — как акт отделения. Они не ответили. Значит, христианской эры в I веке не было. Еврейский календарь — это ответ на Никейский собор, а не на христианскую эру I века.

Третья линия аргументации — богословско-календарная, изложенная в главе «Богоявление вместо Рождества». Здесь доказывается, что до IV века все христиане праздновали единое Богоявление 6 января, включавшее Рождество и Крещение. Отдельный праздник Рождества 25 декабря был введён не по исторической памяти, а как сознательный акт против арианства. Церкви нужно было отделить Рождество от Крещения, чтобы подчеркнуть, что Христос был Богом от рождения, а не стал Им после Крещения. Это было политическое оружие, а не восстановление забытой даты.

Четвёртая линия аргументации — конфессиональная, представленная в главе «Нехалкидонские церкви». Армянская, коптская, сирийская, эфиопская церкви — отделившиеся в V веке — сохранили до наших дней древнюю традицию праздновать Рождество и Крещение вместе, 6 января. Они — живые носители той традиции, которая существовала до V века. Если бы апостолы передали дату Рождества, эти церкви сохранили бы её. Но они сохранили 6 января. Значит, 25 декабря — нововведение V века.

Пятая линия аргументации — историко-текстологическая, изложенная в главе «Свидетели извне». Анализируются все нехристианские источники I—II веков — иудейские, римские, греческие, сирийские. Ни один из них не признаёт Христа Богом. Для всех внешних авторов Он — человек, учитель, основатель культа, казнённый преступник. Даже Плиний, фиксируя,

что христиане поют гимны Христу как Богу, не разделяет этого мнения. Это значит, что в I —II веках божественность Христа не была признана внешним миром. Она была внутренним убеждением общины. А эра требует государственного признания — которое наступило только в 325 году.

О структуре изложения

Каждая из пяти линий аргументации самодостаточна. Их можно читать в любом порядке. Но вместе они образуют систему: каждая закрывает свою уязвимость, каждая показывает один и тот же вывод с новой стороны.

В заключительной главе все пять подходов сводятся в единую схему, и показывается, как они превращают 2026 год от Рождества Христова в 1701 год от утверждения Христа Богом.

Автор не призывает менять календарь. Он привычен, и его можно оставить. Цель данной работы — восстановить историческую и юридическую правду: показать, что эра, в которой мы живём, начинается не в I веке, а в IV. Что она начинается не с рождения частного лица, а с юридического акта, подписанного императором и зафиксированного в своде римского права.

Это знание не разрушает веру. Оно разрушает только ложную уверенность в том, что календарь — это священная истина, а не человеческое решение. А правда, как бы она ни была неудобна, всегда стоит того, чтобы её знать.



Календарная невозможность

В спорах о происхождении христианского календаря обычно обсуждают даты: когда родился Христос, когда была установлена эра от Рождества, ошибся ли Дионисий Малый. Но эти дискуссии упускают фундаментальный вопрос: кто вообще должен был заниматься календарём в I—III веках?

Календарь и эра — это не богословские тексты. Это административный инструмент. Чтобы создать и поддерживать систему летосчисления, нужны специалисты, писцы, архивы, единый центр принятия решений и авторитет, достаточный для навязывания этой системы всем общинам.

В I—III веках у христиан не было ничего из этого. Хронология — продукт бюрократии. А бюрократия у христиан появилась только в IV веке.

Часть I. Что такое эра с административной точки зрения

Эра — это не просто «точка отсчёта». Это система, которая требует:

- Специалистов — астрономов, математиков, понимающих циклы Луны и Солнца.
- Писцов — для фиксации дат в документах и хрониках.
- Архивов — для хранения записей, чтобы счёт лет не сбивался.
- Единого центра — который принимает решение и рассылает его всем общинам.
- Авторитета — достаточного для того, чтобы подчиниться этому решению.

В I—III веках у христиан не было ни одного из этих элементов.

Часть II. Реальность христианских общин I—III веков

Что представляли собой христианские общины в первые три века?

- Маленькие группы (несколько десятков человек в городе).
- Разрозненные — регулярной связи между общинами Рима, Александрии, Антиохии и Иерусалима не существовало.
- Без единой иерархии — епископы были местными лидерами, а не начальниками друг над другом.
- Без профессионального штата — не было писцов, архивариусов, казначеев, астрономов.
- Без публичных зданий — собирались в частных домах, а не в учреждениях.
- Без политического веса — не имели влиятельных покровителей.
- Без единого центра — ни папы, ни патриарха, ни собора.

Кто в такой структуре должен заниматься календарём?

Кто вычислит фазы Луны для Пасхи? Кто сверят даты с солнечным циклом? Кто будет вести непрерывный счёт лет? Кто запишет и сохранит эти вычисления? Кто рассылает единое решение от Испании до Месопотамии? Кто проследит, чтобы все ему подчинились?

Никто. Это физически невозможно.

Часть III. Фактические последствия отсутствия структуры

Именно поэтому в I—III веках мы видим ту картину, которую застаём в источниках:

1. Разнобой в дате Пасхи

В разных городах Пасху вычисляли по-разному — одни ориентировались на иудейский календарь, другие на местные традиции. Споры продолжались до Никейского собора (325 год), где единое решение было принято впервые. Это прямое свидетельство отсутствия центра, способного вычислить и навязать единую дату.

2. Рождество не праздновали вообще или праздновали по-разному

Евангелия не называют дату. Первые христиане не праздновали Рождество отдельно. Когда стали праздновать — делали это в разные дни: 6 января на Востоке, 25 декабря в Риме, другие даты в других местах. Если бы существовал единый центр с «апостольским преданием» о дате, разнобой бы не было.

3. Не существовало единого канона Писания

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.