

Сергей Кузнецов



Петр
I

Сергей Кузнецов

Петр I

«Автор»

2026

Кузнецов С. А.

Петр I / С. А. Кузнецов — «Автор», 2026

Пётр I Алексеевич (Пётр Великий) — последний царь всея Руси (с 1682 года), первый император Всероссийский (с 1721 года). Представитель династии Романовых. Казалось бы о Петре I известно все, Бердяев Н.А. называл его "первым большевиком на троне", Н.М. Карамзин считал, что Петр I, без сомнения, велик, но он мог бы еще более возвеличиться, если бы нашел способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей, в результате чего мы стали гражданами мира, но перестали быть гражданами России, чему виною Петр I, С.М. Соловьев придерживался другого взгляда, считая, что никогда ни один народ не совершал такого подвига, какой был совершен русским народом под руководством Петра I. Но давайте все-таки разберемся кто такой Петр I? Какие реформы он провел? Каково было влияние Востока и Запада на Петра I? Был ли во всем европоцентричным Петр I или в чем-то сохранял самобытность? Об этом и многом другом в настоящей книге.

© Кузнецов С. А., 2026

© Автор, 2026

Сергей Кузнецов

Петр I

Пётр I Алексеевич (Пётр Великий) — последний царь всея Руси (с 1682 года), первый император Всероссийский (с 1721 года). Представитель династии Романовых.

Биография

Родился 30 мая (9 июня по новому стилю) 1672 года в Москве. Сын царя Алексея Михайловича и царицы Натальи Кирилловны Нарышкиной.

После смерти царя Фёдора Алексеевича в 1682 году встал вопрос о престолонаследии. В результате стрелецкого бунта на трон взошли два брата — Иван V и Пётр, а регентом стала их старшая сестра Софья Алексеевна.

До 1689 года Пётр формально правил совместно с Иваном V при регентстве Софьи, а затем стал единоличным правителем. Формальным соправителем Петра до своей смерти в 1696 году был его брат Иван.

С юных лет проявлял интерес к наукам и западноевропейскому образу жизни.

В 1697–1698 годах в составе Великого посольства инкогнито отправился в Европу, где изучал кораблестроение, военное дело и другие науки, нанимал специалистов.

Скончался 28 января (8 февраля по новому стилю) 1725 года в Санкт-Петербурге.

Причиной смерти стали воспаление и гангрена мочевого пузыря.

Похоронен в Петропавловском соборе.

Правление и реформы

Пётр I стремился увеличить военную и техническую мощь страны, «прорубить окно в Европу» и заимствовать лучшие достижения европейской цивилизации. Его главной целью было сделать Россию сильной и просвещённой державой.

Некоторые ключевые достижения и реформы:

Создание регулярной армии и флота.

В 1705 году введена рекрутская повинность для всех сословий, к концу правления Петра Россия имела более 800 кораблей.

Реформы государственного управления.

В 1711 году создан Правительствующий Сенат, который объединил в себе ветви законодательной, исполнительной и судебной власти. Приказы заменены коллегиями (1717–1720 годы). В 1708 году государство разделено на губернии, а в 1719 году — на провинции.

Упразднение патриаршества и создание Святейшего правительствующего Синода (1721 год).

Церковь подчинена светской власти.

Развитие экономики.

Строительство мануфактур (к концу правления — более 200), развитие металлургии на Урале, протекционизм.

В 1724 году утверждён защитный таможенный тариф.

Культурные преобразования.

Введение гражданского шрифта (1708 год), создание первой газеты «Ведомости» (1703 год), Кунсткамера (1714 год), основание Академии наук (1724 год, открыта в 1725 году).

Указ о престолонаследии 1722 года.

Монарх получил право самостоятельно назначать наследника, что нарушило традиционный порядок и привело к кризису верховной власти и эпохе дворцовых переворотов.

Важным достижением стала победа в Северной войне (1700–1721 годы).

По итогам Ништадтского мира в 1721 году Россия получила Эстляндию, Лифляндию, Ингерманландию (Петербург) и часть Карелии. 22 октября (2 ноября по новому стилю) 1721 года Пётр I принял титул императора Всероссийского.

Реформы Петра I были направлены на укрепление государства и приобщение элиты к европейской культуре с одновременным усилением абсолютизма.

В ходе преобразований было преодолено технико-экономическое отставание России от ряда европейских государств, завоёван выход к Балтийскому морю.

Однако реформы привели к истощению народных сил, усилению крепостного права и разрыву между элитой и народом.

Пётр I считается одним из наиболее выдающихся государственных деятелей, определившим направление развития России в XVIII веке.

Петр I в зеркале русской истории

Оценка преобразований, осуществленных в царствование Петра I (1689-1725), была и остается одной из самых сложных проблем в российской исторической науке.

В.О. Ключевский писал в связи с этим, что вопрос о значении реформ Петра Великого в основном есть вопрос о движении нашего исторического сознания. Всякий, кто хотел взглянуть сколько-нибудь философским взглядом на наше прошлое, считал необходимым высказать свое суждение о деятельности Петра I, поэтому часто вся философия нашей истории сводилась к оценке петровской реформы, посредством чего весь смысл русской истории сводился к деятельности Петра I.

Реформа Петра становилась центральным пунктом нашей истории, совмещавшим в себе итоги прошлого и задатки будущего.

О значении петровских реформ в истории России существуют разные точки зрения. Так, Н.М. Карамзин считал, что Петр I, без сомнения, велик, но он мог бы еще более возвеличиться, если бы нашел способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей, в результате чего мы стали гражданами мира, но перестали быть гражданами России, чему виною Петр I.

С.М. Соловьев придерживался другого взгляда, считая, что никогда ни один народ не совершал такого подвига, какой был совершен русским народом под руководством Петра I. На исторической сцене существовал малоизвестный народ, бедный, слабый и не принимавший участия в общей европейской жизни. Ценой невероятных усилий русский народ превратился в народ могущественный. Человек, руководивший русским народом в этом подвиге, имеет полное право называться величайшим историческим деятелем. Ге - ний Петра выразился в ясном понимании положения своего народа и своего собственного как вождя этого народа. Он осознал, что его обязанность - вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения [3, с. 532-533].

Н.И. Костомаров считал, что Петр I жил в такое время, когда России невозможно было оставаться на прежней дороге и надо было вступать на путь обновления. Петр I осознал эту потребность своего Отечества и принялся за дело со всей своей гигантской волей. Петр I был самодержавен, а в такой момент истории, в какой тогда вступила Россия, только самодержавие и могло быть пригодным. Свободный республиканский строй никогда не годится в то время, когда нужно бывает изменять судьбу страны и дух ее народа. Петру I помогло более всего его самодержавие, унаследованное им от предков. Он создает армию и флот, а народ в это время разоряется и нищает.

При всем этом Петр I сохранил для нас в своей личности такую высоконравственную черту, которая невольно привлекает к нему сердце.

Эта черта - преданность той идее, которой он всецело посвятил свою душу в течение своей жизни. Он любил Россию, любил русский народ, любил его не в смысле современных и

подвластных ему русских людей, а в смысле того идеала, до какого желал довести этот народ. И вот эта-то любовь и осуществляет в нем то высокое качество, которое побуждает нас помимо нашей собственной воли любить его личность.

По мнению В.О. Ключевского, реформа, совершенная Петром I, не имела своей прямой целью перестраивать ни политического, ни общественного, ни нравственного порядка, не пыталась поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы, а ограничивалась стремлением вооружить русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе. Начатая Петром I реформа была революцией не по своим целям и результатам, а только по своим приемам. Реформа эта была борьбой деспотизма с народом, с его косностью.

С.Ф. Платонов сообщает, что как реформатор Петр I созрел за границей, где он увидел культурное и материальное превосходство Запада над Россией и, осознав это, решился приблизить к нему свое государство путем реформы. Однако все воспитание Петра I и вся его жизнь в Москве обусловили собой односторонность его самообразования. Петр далеко стоял от вопросов внутреннего управления Московского государства, и потому за границей его интересовали морское и военное дело, промышленность, но никак не общественное устройство и управление Запада.

К. Валишевский предполагал, что Россия при Петре I была военным лагерем или фабрикой, где почти не было искусства и науки. Петр I превратил русский народ в чиновников, рабочих или солдат, но не в народ мыслителей и художников. Практичный и не признававший никаких возвышенных стремлений, он научил пользоваться усовершенствованным оружием, чтению, счету, но не благородным порывам ума и сердца. Это обстоятельство естественно и заслуживает оправдания. Условия исторические, географические и климатические, сопряженные с возникновением и развитием России, превратили ее существование в постоянную войну. Без естественных границ под неблагоприятным небом она находилась в борьбе с соседями и самой природой. В ней развился инстинкт самосохранения, и материальные заботы получили легко объяснимое преобладание.

По мнению А.Г. Брикнера, события в истории идут самостоятельно, независимо от отдельных личностей. Поэтому Россия и без Петра I стала бы европейской державой, но продолжительность этого процесса величиим и гениальностью Петра I значительно сократилась. Он не создал нового направления в истории России, но народ был быстро подвигнут на уже готовый путь. Народ, который мог создать Петра I, имеет право гордиться собой.

Г.В. Вернадский считал, что действия Петра I в значительной степени объяснялись простой материальной необходимостью: если бы Русь не стала на уровень европейской техники, она попала бы в европейское рабство, сделалась бы европейской колонией. Для защиты русской самостоятельности необходимо было овладение европейской техникой. Петр I это понял и на выполнение этой задачи устремил все свои силы и силы всего народа.

А.Б. Каменский утверждает, что во время петровских реформ произошли необратимые изменения, определившие развитие страны надолго вперед. По его мнению, недостатком модернизации было то, что она была осуществлена с опорой на русскую традицию государственного насилия и принуждения. Сама модернизация оказалась средством сохранения и даже усиления значения государства. Крепостное право было этому государству необходимо, ибо оно укрепляло его власть над подданными, но оно же, т.е. крепостничество, становилось постепенно и главным врагом государства, поскольку истощало его силы и тормозило дальнейшую модернизацию, отдаляя Россию от гражданского общества.

Н.И. Павленко сообщает о том, что в правление Петра I отсталая страна совершила огромный скачок вперед в промышленном развитии. Россия утвердилась на берегах Балтики, появилась первая печатная газета, были открыты первые военные и профессиональные школы, возникли первые типографии, музеи, библиотеки, театры и, наконец, была создана Академия

наук. Оценивая положительно значение преобразований Петра I в истории России, надо помнить, что они осуществлялись за счет жертв трудового населения. На плечи народа были возложены новые тяготы: увеличены налоги, введена рекрутчина, осуществлялась мобилизация на строительные работы. Но эти тяготы были возложены и на остальные сословия российского общества. Поэтому, несмотря на то, что классовая направленность преобразований Петра I не подвергается сомнению, это не исключает их громадной общенациональной значимости.

По мнению А.Ю. Головатенко, к концу XVII в. в русском обществе не только была осознана необходимость перемен, но и сложились некоторые представления о программе преобразований. Начиная крутую ломку существовавших в Московском государстве порядков, Петр ориентировался на реальные проблемы и противоречия.

Тем не менее нельзя признать петровские преобразования естественным результатом предшествующего развития. Насилие, ставшее основным инструментом политики Петра I, и подчинение хода реформ одной, притом произвольно навязанной обществу цели - внешнему усилению государства, возрастанию его военной мощи - придали реформам искусственный характер.

Е.В. Анисимов предполагает, что петровская эпоха примечательна окончательным оформлением самодержавия. Ликвидация последних следов сословного представительства, создание свода законов, закреплявших право личности управлять и владеть миллионами людей на основании своей юридически ничем не ограниченной воли с помощью бюрократической машины.

Автор считает главной причиной всех реформ Петра I глубокий кризис российской государственности.

Начавшаяся Северная война обострила его и сделала невозможным существование в прежнем виде как системы центрального управления, так и власть на местах, что и привело к реформе Петра I.

Приступая к ответу на вопрос о модернизации России Петром I, необходимо напомнить о тех выводах, которые были сделаны ранее применительно к событиям XV-XVI вв. в России.

Прежде всего это то, что российская цивилизация не является цивилизацией европейского типа, для которой характерно доминирование общества над государством, а напоминает цивилизацию восточного типа с характерным для нее господством государства над обществом.

Данная особенность российской цивилизации не была понята отечественными реформаторами, считавшими и считающими, что Россия является европейской цивилизацией, поэтому проводить в ней реформы нужно по-европейски. В том случае, если в неевропейской российской цивилизации проводить реформы по-европейски, т. е. начиная с демократических преобразований в политике, то в ней начинаются дезорганизация и хаос, получившие название Русской смуты.

После этого российским реформаторам предстояло выбирать из двух вариантов: или полный распад страны в случае продолжения демократических преобразований, или прекращение реформ и возвращение страны в исходное состояние.

Именно это и произошло в России в XV-XVI вв., когда в результате демократических реформ Избранной Рады во время правления Ивана IV Грозного был создан первый представительный орган власти - Земский Собор, органы исполнительной власти - приказы, а судебные функции передавались в руки избранных населением судей.

Таким образом, делалась попытка проведения европейских реформ путем разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Однако добиться эффективного управления страной демократическими мерами Иван IV не смог, так как ослабление централизации было воспринято населением не как переход к самоуправлению, а как сигнал к дезорганизации, отказу от уплаты налогов и к увеличению

числа уголовных преступлений. Ответом на это стала попытка Ивана Грозного укрепить государственную власть с помощью террора, т.е. политики опричнины.

Таким образом, Иван IV Грозный причину неудачного реформирования России видел не в объективных особенностях российской цивилизации, которая не может быть реформирована по-европейски, как он это пытался сделать, а в субъективных действиях российского населения, которое не оправдало его доверия.

В то же время Иван IV Грозный был первым, кто обратил внимание на прямую связь между демократическими реформами в России и ослаблением российской государственности.

Однако понимание этой связи не было характерно для подавляющего большинства населения России, по-прежнему стремившегося к демократическим свободам европейского образца. Поэтому прекращение в 1598 г. правящей династии Рюриковичей предоставило российскому обществу возможность самому повлиять на свою дальнейшую судьбу, пользуясь тем обстоятельством, что все российские правители Смутного времени были выборными и потому должны были в своей политике учитывать интересы российского общества.

Таким образом, повторилась ситуация, которая была во время проведения демократических реформ Избранной Рады, но уже без Ивана Грозного, сумевшего предотвратить распад страны.

В результате повторного проведения демократических реформ Россия оказалась перед угрозой потери национальной независимости.

Только это обстоятельство смогло убедить большую часть российского общества в гибельности для страны дальнейшего движения по европейскому пути и способствовало принятию решения о возврате к традиционному для России образу жизни, основанному на самодержавии в политике, крепостном праве в экономике и православии в религии.

Таким образом, говоря о России XVI-XVII вв., нужно отметить, что в стране в это время была осуществлена неудачная попытка проведения реформ по европейскому образцу.

В то же время отрицательный результат реформ XV-XVI вв. подготовил почву для успешной модернизации России Петром I в XVIII в. В связи с этим возникает вопрос о том, в чем же заключается отличие процесса реформирования России, осуществленного при Петре I, от реформ Ивана Грозного.

Как мы уже сказали, российская цивилизация не является цивилизацией европейского типа, а напоминает восточную цивилизацию.

При этом для каждого типа цивилизаций характерен свой способ развития.

Для цивилизаций европейского типа, в которых общество доминирует над государством, естественен линейный тип развития.

В этом случае между обществом и государством существует прямая и обратная связь, с помощью которой общество при содействии государства проводит реформы в собственных интересах. При этом в качестве внутреннего импульса для проведения реформ выступают потребности развития данного общества. В этом случае реформы проводятся снизу, т.е. обществом, в определенной последовательности: сначала демократические преобразования в политике, затем реформы в экономике и в последнюю очередь изменения в социальной сфере.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.