

АМЕРИКАНСКИЕ ИДЕИ
В УГОЛОВНОМ ПРАВОСУДИИ

КНИГА
1

РАСКРЫТИЕ ОПРАВДЫВАЮЩИХ МАТЕРИАЛОВ

В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Доктрина Brady и российская модель
информационной ответственности обвинения



МЕЛКОВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ

НАУЧНАЯ МОНОГРАФИЯ · 2026

Алексей Мелков

**Раскрытие оправдывающих
материалов в
уголовном процессе**

*<https://litres.ru/74483892>
SelfPub; 2026*

Аннотация

Монография посвящена обязанности государства своевременно выявлять и раскрывать стороне защиты материалы, способные опровергнуть обвинение, уменьшить его объём, смягчить наказание или поставить под сомнение достоверность доказательств. На основе функционального сравнения доктрины Brady, федеральных правил уголовного процесса США и российского УПК РФ предложена модель раннего раскрытия, реестра материалов, судебного контроля ограничений и восстановительных последствий нарушения. Отдельная глава содержит проект законодательных положений и проверку модели на условных делах.

Содержание

Введение	4
Глава 1 Информация в распоряжении государства и материалы уголовного дела	7
1 1 Почему ознакомление с делом не исчерпывает проблему	7
1 2 Что следует считать благоприятным материалом	9
1 3 Кому принадлежит обязанность	11
Глава 2 Американские механизмы и пределы их переноса	12
2 1 Конституционный минимум	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Алексей Мелков

Раскрытие оправдывающих материалов в уголовном процессе

Введение

Справедливость уголовного разбирательства зависит не только от того, какие доказательства исследует суд, но и от того, какие сведения до него доходят. Если документ, ослабляющий обвинение, остаётся вне предъявленного защиты массива, правила судебной оценки могут вообще не вступить в действие. Обвиняемый будет спорить с доказательствами, которые ему показали, не зная об источнике, способном изменить направление спора. Предмет настоящего исследования - процессуальная обязанность государства своевременно выявлять и раскрывать благоприятные для защиты материалы, в том числе не включённые в уголовное дело.

В российском праве имеются существенные предпосылки

такой обязанности: презумпция невиновности, предмет доказывания, включающий обстоятельства в пользу обвиняемого, право на защиту и ознакомление с делом. Поэтому постановка вопроса о полном отсутствии оправдывающей направленности расследования была бы неверной. Предлагаемая реформа касается другого: адресата обязанности раскрытия, её сроков, охвата материалов, способа учёта и судебного восстановления нарушенного права. [1-4]

Центральный тезис работы состоит в разграничении двух юридических порогов. Для раскрытия достаточно обоснованной возможности использования сведений защитой. Для отмены уже вынесенного решения требуется самостоятельная оценка влияния нарушения на процесс и результат. Сведение обоих вопросов к одному условию - доказанному влиянию скрытого материала на будущий приговор - делает ранний доступ зависимым от недоступного стороне знания.

Американская доктрина Brady полезна именно как способ постановки проблемы информационной ответственности обвинения. Однако её конституционный минимум, федеральные правила раскрытия и ведомственные требования прокурорам не совпадают. В работе они рассматриваются раздельно. Предлагаемая российская модель не воспроизводит каждый американский предел; она опирается на самостоятельное обоснование внутри российского уголовного процесса.

Метод исследования - функциональное сравнение право-

вых механизмов, анализ нормативных текстов и судебных решений, а также проверка предлагаемой конструкции на условных ситуациях. Примеры не описывают конкретные дела и не служат статистическим доказательством распространённости нарушений. Положения о результативности реформы сформулированы как проверяемые предположения, а не как установленный эмпирический факт.

Глава 1 Информация в распоряжении государства и материалы уголовного дела

1 1 Почему ознакомление с делом не исчерпывает проблему

Статья 217 УПК РФ регулирует ознакомление с материалами завершённого предварительного следствия. Она обеспечивает доступ к сформированному делу и приложениям с предусмотренными законом исключениями. Но логически доступ к делу и доступ к относимым сведениям, которыми располагают участники расследования, - разные отношения. Документ может существовать у исполнителя поручения, в связанном производстве или в первоначальной версии исследования и не оказаться в предъявленном массиве. Из наличия права ознакомиться с делом ещё не следует наличие подробной процедуры проверки полноты этого массива. [2]

Важен и момент получения информации. Сведения, раскрытые перед направлением дела в суд, могут оказаться доступными слишком поздно для сохранения видеозаписи, поиска свидетеля или проверки состояния объекта. Процессу-

альное время имеет самостоятельную ценность: право получить документ в конце расследования не всегда восстанавливает возможность эффективно использовать его в начале. Это особенно заметно там, где защита должна принимать решения о мере пресечения, позиции по обвинению и согласии на упрощённые процедуры.

Законодательная задача поэтому не сводится к увеличению числа копий или созданию электронной папки. Следует определить, кто обязан проверить наличие благоприятных материалов и как подтвердить выполнение этой работы. Электронная система полезна лишь после определения юридической обязанности: она может точно фиксировать неполный массив с той же эффективностью, с какой фиксирует полный.

1 2 Что следует считать благоприятным материалом

Предлагается охватывать не только сведения, прямо указывающие на невиновность. Значение для защиты могут иметь данные о меньшем размере ущерба, иной роли лица, отсутствии квалифицирующего признака, основаниях освобождения от ответственности, смягчающих обстоятельствах и ненадёжности источника обвинения. Последняя группа принципиальна: зависимость свидетеля от обещанного преимущества не доказывает невиновность, но меняет условия проверки его рассказа.

Следует различать материал и доказательство. Записка об обнаружении камеры ещё не доказывает алиби, однако позволяет получить запись. Нельзя исключать сведения из раскрытия только потому, что в представленном виде они не отвечают требованиям допустимости. Проектируемая обязанность распространяется также на конкретные сведения об источниках, которые могут привести к получению доказательств. Приобщение и использование результата затем подчиняются общим правилам УПК РФ.

Вместе с тем не всякая информация о свидетеле относится к делу. Частная жизнь, медицинские сведения и посторонние конфликты не должны раскрываться из любопытства. Нужна связь с проверкой конкретного утверждения, за-

интересованности, способности воспринимать событие или обстоятельств предмета доказывания. Такая связь позволяет ограничить вмешательство, не превращая защиту тайны в основание скрыть существенное для обвиняемого содержание.

1 3 Кому принадлежит обязанность

Обязанность должна лежать на следователе или дознавателе, ведущем производство, с контрольной обязанностью прокурора в пределах его полномочий. Орган, исполняющий поручение, должен передавать относимые благоприятные сведения вместе с результатом поручения. Иначе возникает разрыв ответственности: следователь ссылается на отсутствие документа у него, а исполнитель - на отсутствие обязанности знакомить защиту.

Проект не возлагает на обвинение обязанность безгранично обследовать все государственные информационные системы. Охват определяется фактическим участием в расследовании, выполнении поручений и известными конкретными связями между производствами. При обоснованном указании защиты на определённый источник возникает обязанность проверить его либо мотивировать невозможность проверки. Формула «нам ничего не известно» должна быть отличима от результата документированной проверки.

Глава 2 Американские механизмы и пределы их переноса

2 1 Конституционный минимум

В *Brady v. Maryland*, 373 U.S. 83 (1963), Верховный суд США связал нарушение надлежащей правовой процедуры с сокрытием обвинением благоприятного материала, существенного для виновности или наказания. Добросовестность прокурора не устраняет само нарушение. Для сравнительного исследования особенно значимо соединение интереса защиты с обязанностью государственного обвинения; решение не учреждает всеобщий доступ к любому документу государства. [5]

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.