

# СУДЕБНАЯ ПРОВЕРКА ФАКТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОБЫСКА

И ПРОИЗВОДНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Franks v. Delaware и российская модель контроля  
достоверности судебного разрешения



СУДЕБНАЯ ПРОВЕРКА



**МЕЛКОВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

НАУЧНАЯ МОНОГРАФИЯ · 2026

**Алексей Мелков**

**Судебная проверка  
фактических оснований обыска  
и производных доказательств**

*<https://litres.ru/74484357>*

*SelfPub; 2026*

**Аннотация**

Монография предлагает развить российскую модель судебного контроля обыска за счёт специальной процедуры проверки существенной лжи и умолчаний в фактической основе ходатайства. Исследованы *Franks v. Delaware*, *United States v. Leon*, *Wong Sun v. United States* и *Murray v. United States*, а также статьи 165, 182, 235 и 75 УПК РФ. Разработаны критерии предварительного указания на искажение, правила закрытого судебного слушания, проверка цифровых обысков и причинный анализ производных доказательств. Завершается работа проектом законодательных положений.

# Содержание

|                                                            |    |
|------------------------------------------------------------|----|
| Введение                                                   | 4  |
| Глава 1 Российская модель обыска и её<br>ограничение       | 7  |
| 1 1 Судебное разрешение и неотложность                     | 7  |
| 1 2 Постановление о производстве обыска                    | 9  |
| 1 3 Контроль по статье 235 УПК РФ                          | 11 |
| Глава 2 <i>Franks v Delaware</i> и американские<br>пределы | 13 |
| 2 1 Содержание правила <i>Franks</i>                       | 13 |
| 2 2 Ложь, умолчание и релевантность                        | 14 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                          | 15 |

# **Алексей Мелков**

## **Судебная проверка фактических оснований обыска и производных доказательств**

### **Введение**

Обыск и выемка дают государству доступ к жилищу, телефону, архиву и цифровой инфраструктуре лица. Ошибка в исходных фактах способна привести не только к изъятию одного предмета, но и к построению всей версии обвинения на доказательствах, которые появились благодаря незаконному вмешательству. Российский уголовный процесс предусматривает судебное разрешение ряда следственных действий и последующий контроль неотложных действий. Однако в нём отсутствует самостоятельная, подробно урегулированная процедура проверки достоверности существенных утверждений, изложенных в представлении о разрешении обыска.

В американском праве *Franks v. Delaware*, 438 U.S. 154

(1978), признал право обвиняемого на специальное слушание, если он сделал существенное предварительное указание на то, что в письменном обращении за ордером умышленно или с грубой неосторожностью приведено ложное утверждение, необходимое для вывода о *probable cause*. Если после исключения ложной части оставшееся содержание недостаточно, ордер признаётся утратившим основание, а полученные результаты исключаются. Это не универсальное разрешение пересматривать каждую оперативную деталь, а узкий механизм защиты целостности судебного разрешения.

Цель монографии - разработать российский порядок проверки фактических оснований обыска, включая ложные умолчания, изменение исходного материала, допрос автора представления, сохранение закрытого материала и правила обращения с производными доказательствами. Предлагается не копировать американскую терминологию и не вводить механическое исключение всего массива за каждое нарушение. Необходимо определить, какие сведения были существенными, была ли ошибка сознательной или грубо неосторожной, сохранилось ли достаточное основание и насколько тесно последующие доказательства связаны с нарушением.

Исследование исходит из того, что судебное разрешение - не формальная печать на постановлении следователя. Его смысл состоит в независимой оценке конкретных фактов до вторжения в охраняемую сферу. Если суд не может проверить, что фактическая основа была изложена полно и доб-

росовестно, предварительный контроль превращается в последующее одобрение действий, уже совершённых государством.

# **Глава 1 Российская модель обыска и её ограничение**

## **1 1 Судебное разрешение и неотложность**

Статья 165 УПК РФ предусматривает судебный порядок разрешения следственных действий, перечисленных в статье 29 Кодекса, и допускает в исключительных случаях проведение обыска, осмотра жилища, выемки в жилище и личного обыска без предварительного судебного решения. В неотложной ситуации следователь уведомляет судью и прокурора в течение трёх суток, после чего судья проверяет законность. Если действие признано незаконным, доказательства признаются недопустимыми в соответствии со статьёй 75. [1; 2]

Такое регулирование устанавливает внешний вопрос полномочия: имелись ли предусмотренные законом основания для обращения и был ли соблюден порядок. Но оно не отвечает на вопрос, насколько правдивы и полны конкретные фактические утверждения, на которых построено решение. Суд может увидеть постановление, протокол и приложения, но не имеет процедуры вызвать составителя, сопоставить

информацию с первоначальным источником и определить, умолчал ли заявитель о противоположных данных.

Речь не идёт о требовании раскрыть все оперативные источники. Судебная проверка может проводиться закрыто, с обезличиванием и сохранением полного материала. Проблема возникает тогда, когда ссылка на тайну дела делает любые факты неподлежащими проверке, хотя именно они определяют законность вторжения.

# **1 2 Постановление о производстве обыска**

Статья 182 УПК РФ требует, чтобы обыск производился для обнаружения и изъятия предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела, а также для розыска разыскиваемых лиц и трупов. В постановлении суда или следователя должна быть связь действия с расследуемым событием. Общее перечисление всех возможных носителей информации превращает требование конкретности в формальность.

Особенно остро вопрос стоит при обыске в офисе и при изъятии цифровых устройств. Один адрес может включать помещения нескольких организаций, документы разных проектов и телефоны лиц, не являющихся обвиняемыми. Чем шире объект вмешательства, тем точнее должны быть описаны факты, связывающие его с конкретным преступлением и предполагаемым доказательством.

В российском праве следует развести два решения: разрешение искать определённый объект и разрешение извлекать из найденного устройства весь массив данных. Изъятие телефона не равнозначно разрешению читать переписку, а обнаружение бухгалтерского сервера не означает автоматического доступа к личным файлам. Исходное фактическое основание должно быть соразмерно каждому уровню вмеша-

тельства.

# **1 3 Контроль по статье 235 УПК РФ**

Статья 235 УПК РФ позволяет стороне заявить ходатайство об исключении доказательства. Если защита утверждает, что доказательство получено с нарушением требований Кодекса, бремя опровержения её доводов лежит на прокуроре. Суд может допросить свидетеля и приобщить документ. Однако процедура ориентирована на спор о нарушении в уже сформированном деле; она не содержит отдельной конструкции проверки правдивости фактов в судебном разрешении. [3]

На практике защита часто вынуждена доказывать ложность обстоятельства, к которому она не имела доступа. Постановление следователя пересказывает рапорт, рапорт - сведения оперативного сотрудника, а источник закрыт. Суд, не располагая полной цепочкой происхождения, может ограничиться формулой о том, что у следствия имелись «достаточные основания». В результате предварительный контроль не становится подлинным спором о фактах.

Предлагаемая процедура не переносит всё бремя на защиту. Она вводит порог обоснованного предварительного указания: защита должна назвать конкретное утверждение, показать его вероятную ложность или существенное умолчание и объяснить, почему оно было необходимо для разрешения обыска. После преодоления порога суд исследует мате-

риалы и возлагает на государство обязанность объяснить достоверность и значение спорного фрагмента.

# **Глава 2 Franks v Delaware и американские пределы**

## **2 1 Содержание правила Franks**

Верховный суд США сформулировал узкое правило. Для слушания требуется существенное предварительное указание на то, что автор заявления включил ложное утверждение сознательно, умышленно или с безрассудным пренебрежением к истине. Ошибка должна быть не просто незначительной, а необходимой для вывода о *probable cause*. Если на слушании ложность установлена перевесом доказательств и после удаления спорного фрагмента оставшееся содержание не подтверждает *probable cause*, ордер аннулируется, а результаты обыска исключаются.

Правило различает три вопроса: доступ к слушанию; доказанность ложности или грубой неосторожности; достаточность оставшейся основы. Нельзя перепрыгнуть из первого вопроса к автоматическому исключению. Нельзя и требовать от защиты на стадии доступа доказать всё дело целиком, иначе процедура перестанет работать.

## **2 2 Ложь, умолчание и релевантность**

Постановка вопроса о ложном умолчании сложнее прямого неверного утверждения. Всякое заявление имеет пределы и не обязано содержать каждую деталь. Но если составитель сообщает один факт, создающий видимость достаточного основания, и сознательно скрывает известный факт, который существенно меняет его значение, умолчание может быть функционально равнозначно ложному утверждению.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.