

В. С. ГОРБУНОВ

ПЕДАГОГИКА ПАТРИОТИЗМА

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
КОМПЛЕКС

— ТОМ 2 —



Владимир Горбунов

Педагогика патриотизма. Учебно-методический комплекс, том 2

«Автор»

2026

Горбунов В.

Педагогика патриотизма. Учебно-методический комплекс, том 2 /
В. Горбунов — «Автор», 2026

Программа предназначена для реализации в образовательных учреждениях города. Состоит из двух частей: I –я часть: «Чтоб Родина любимая жила!» II-я часть: «Я – Кемеровчанин». Структура программы соответствует четырем стержневым понятиям: семья, школа, Родина, память. Эти понятия вечны: во все времена и эпохи они будут злободневны, обсуждаемы, будут волновать общество. Реализуется программа через тематические периоды – четверти, каждому периоду соответствует система-ориентир воспитательных занятий по теме периода. В Приложении представлен краткий методический план всех воспитательных занятий. Программа предназначена для заместителей директора по воспитатель-ной работе, советников по воспитательной работе, классных руководителей, она может реализовываться в любом регионе при оформлении в тексте про-граммы местных материалов.

© Горбунов В., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Введение	6
Глава 1. Феномен патриотизма в педагогической науке	14
1.1. Исторический аспект в формировании и развитии понятий «патриот» и «патриотизм»	14
1.2. Современные исследования патриотизма	25
Вопросы и задания к первой главе	37
Глава 2. Историческая ретроспектива становления системы патриотического воспитания школьников	41
2.1. Система патриотического воспитания в доперестроечный период	41
2.2. Педагогика патриотизма в современной России	52
Конец ознакомительного фрагмента.	56

Владимир Горбунов

Педагогика патриотизма. Учебно-методический комплекс, том 2

Рецензенты:

Костылев С. В. — доктор педагогических наук, доцент, Руководитель Регионального исполкома Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в Краснодарском крае, г. Краснодар.

Кожевникова Э. Э. — канд. пед. наук, Оличник просвещения РФ, победитель конкурса «Лучший учитель России», директор школы № 92 г. Кемерово.

Лутовинов В. И. — доктор философских наук, профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ, Лауреат Государственной премии. г. Москва.

Горбунов В. С. Педагогика патриотизма: учебно-методическое пособие [Текст]: /В. С. Горбунов. Кемерово. 2026. — 394 с.

*Школа становится подлинным очагом культуры лишь тогда,
когда в ней царят четыре культа: культ Родины, культ Человека,
культ книги и культ родного языка.
В. А. Сухомлинский*

Введение

Воспитание гражданина-патриота своей Родины, во все времена является приоритетной задачей государства и образовательных учреждений. Изменения, которые происходят в обществе, оказывают влияние и обуславливают изменения в современной системе образования, что вызывает необходимость развития свободной и ответственной личности, способной оптимально строить свою жизнь в демократическом государстве. Россия стоит на пути формирования Гражданского общества, что изменило цели, задачи, содержание и методы целостного процесса воспитания. Действительность выводит на передний план понятие патриотизма, необходимость системы патриотического воспитания. Сегодня на первый план вышла проблема формирования личности гражданина, патриота своей страны. Молодой гражданин должен быть подготовлен к новым общественным отношениям, уметь адаптироваться в новых социокультурных условиях, найти своё место в этом обществе, стать полноценным гражданином своей страны, патриотом Родины, сохранять и преумножать её культуру, заботиться об её престиже в мире.

Ситуация, сложившаяся в молодёжной среде, обостряет актуальность проблематики патриотического воспитания. Молодёжь — это люди, которые завтра станут полноправными гражданами своей страны — они будут управлять государством, выполнять свои гражданские и профессиональные обязанности. И от того, какими ценностями они будут руководствоваться в своей деятельности и отношениях, какие качества у них будут сформированы, зависит будущее страны.

Переосмысление исторического прошлого нашей страны и нечёткие (противоречивые) духовные ценности, которые предлагаются социумом и СМИ, как отмечают многие исследователи, привели к духовной дезориентации людей, утере ими ценностных идеалов, что во многом способствовало «искажению понятия патриотизма», т. е. причастность к судьбе Отечества, его прошлому, настоящему и будущему многими не осознаётся как нравственная ценность, а сохранение самобытности зачастую подменяется национализмом, которому стремятся придать позитивный характер [38]. Нередко псевдоценности зарубежной культуры воспринимаются молодыми людьми как проявление «цивилизованности», а неумение оценить разнообразную информацию ставит их в позицию конформизма и мешает проявлению полноценной созидательной деятельности.

Современный школьник живёт в этом трудном переломном времени и задача школы — помочь ему найти своё место в новых социокультурных условиях, стать полноценным гражданином своей страны, патриотом своей Родины

На важность данной проблемы указывают и документы, принятые правительством Российской Федерации:

— В 2003 году была разработана «Концепция патриотического воспитания граждан РФ», которая определила место и роль патриотического воспитания как важнейшего направления в деятельности общества и государства;

— Реализацией Концепции стали Государственные программы «Патриотическое воспитание граждан РФ». Вышло уже четыре программы: на 2001–2005 год, на 2006–2010 год, на 2011–2015 год и на 2016–2020 год». Если первая Программа заложила основы возрождения системы патриотического воспитания в России. Подчёркивалась необходимость единой государственной политики в данной области и соответствующей её содержанию системы патриотического воспитания россиян, «способной на основе формирования патриотических чувств и сознания обеспечить решение задач по консолидации общества, поддержанию общественной и экономической стабильности, упрочению единства и дружбы народов Российской Федерации»; то последняя Программа своей главной целью обозначила «дальнейшее совершенство-

вание системы патриотического воспитания, приведение её в соответствие с новыми историческими реалиями функционирования патриотизма в российском обществе. Подчёркнута необходимость повышения качества патриотического воспитания в образовательных учреждениях, превращения их в центры патриотического воспитания подрастающего поколения. Программа исходит из наличия в российском обществе и государстве сложившихся основ для дальнейшего развития и совершенствования эффективной системы патриотического воспитания граждан, воспитания у них любви к Отечеству, готовности проявить свои лучшие качества в различных сферах общественной жизни». Однако Программа также отмечает «наблюдающееся снижение в общественном сознании роли российского патриотизма как ценностно-смыслового ядра развития личности, семьи, общества и государства, что является одной из причин низких темпов инновационного развития российского общества. В этих условиях становление и развитие системы патриотического воспитания молодёжи требует инновационных решений. Перед системой патриотического воспитания остро стоит проблема корректировки целей, задач, содержания, форм, методов и технологий, учитывающих современные социальные реалии и адекватных геополитической ситуации в мире. Программа основывается на понимании патриотического воспитания как базового социального фактора в укреплении российской государственности, консолидации российского общества, обеспечения национальной безопасности, достижения российской гражданской идентичности населением страны и перехода на инновационный путь её развития. Такое понимание свидетельствует о приоритетности патриотизма в структуре ценностей российского общества и государственной политики, что позволит преодолеть некоторые трудности в развитии сложившихся систем патриотического воспитания, создаст условия для развития его современных форм и механизмов эффективного взаимодействия между ними. [21].

Распоряжением Правительства РФ (№ 2403-р от 29.11.2014 г.) утверждены «Основы государственной молодёжной политики на период до 2025 г.», в которых отмечается, что «молодежь России как наиболее восприимчивая и мобильная часть социума поддерживала прогрессивные реформы и претворяла их в жизнь. Патриотические устремления молодежи развивали науку и промышленность, обеспечившие рост экономики и улучшение качества жизни.

Российская молодежь все ярче демонстрирует активную позицию по развитию гражданского общества, формируются механизмы создания молодежью общественных благ.

В последние годы удалось переломить ряд негативных тенденций и достичь заметного улучшения социально-экономического положения молодежи в Российской Федерации...»[72]

Однако в Основах отмечается, что в молодёжной среде не все негативные тенденции ликвидированы и указывает на причины этого: «Вместе с тем существует тенденция нарастания негативного влияния целого ряда внутренних и внешних факторов, повышающих риски роста угроз ценностного, общественного и социально-экономического характера. Проблемным фактором является деструктивное информационное воздействие на молодежь, следствием которого в условиях социального расслоения, как показывает опыт других стран, могут стать повышенная агрессивность в молодежной среде, национальная и религиозная нетерпимость, а также социальное напряжение в обществе.

Снижение численности молодежи вследствие демографических проблем прошлых лет может оказать системное влияние на социально-экономическое развитие страны, привести к убыли населения, сокращению трудовых ресурсов, росту пенсионной нагрузки и ослаблению обороноспособности Российской Федерации...»[72]

Основы определяют стратегический приоритет и основные цели государственной молодёжной политики, которые определяются как «создание условий для формирования личности гармоничной, постоянно совершенствующейся, эрудированной, конкурентоспособной, нерав-

нодушной, обладающей прочным нравственным стержнем, способной при этом адаптироваться к меняющимся условиям и восприимчивой к новым созидательным идеям.

Ключевой задачей является воспитание патриотично настроенной молодежи с независимым мышлением, обладающей созидательным мировоззрением, профессиональными знаниями, демонстрирующей высокую культуру, в том числе культуру межнационального общения, ответственность и способность принимать самостоятельные решения, нацеленные на повышение благосостояния страны, народа и своей семьи». [72]

Стратегия определяет, что «целями государственной молодежной политики являются совершенствование правовых, социально-экономических и организационных условий для успешной самореализации молодежи, направленной на раскрытие ее потенциала для дальнейшего развития Российской Федерации, а также содействие успешной интеграции молодежи в общество и повышению ее роли в жизни страны». [72]

В стратегии определены и приоритетные задачи молодежной политики:

«а) формирование системы ценностей с учетом многонациональной основы нашего государства, предусматривающей создание условий для воспитания и развития молодежи, знающей и ответственно реализующей свои конституционные права и обязанности, обладающей гуманистическим мировоззрением, устойчивой системой нравственных и гражданских ценностей, проявляющей знание своего культурного, исторического, национального наследия и уважение к его многообразию, а также развитие в молодежной среде культуры созидательных межэтнических отношений.

б) развитие просветительской работы с молодежью, инновационных образовательных и воспитательных технологий, а также создание условий для самообразования молодежи.

в) формирование ценностей здорового образа жизни, создание условий для физического развития молодежи, формирование экологической культуры, а также повышение уровня культуры безопасности жизнедеятельности молодежи.

г) создание условий для реализации потенциала молодежи в социально-экономической сфере, а также внедрение технологии «социального лифта».

д) создание благоприятных условий для молодых семей, направленных на повышение рождаемости, формирование ценностей семейной культуры и образа успешной молодой семьи, всестороннюю поддержку молодых семей.

е) формирование информационного поля, благоприятного для развития молодежи, интенсификация механизмов обратной связи между государственными структурами, общественными объединениями и молодежью, а также повышение эффективности использования информационной инфраструктуры в интересах патриотического и гражданского воспитания молодежи» [72].

Принят государственной Думой и одобрен Советом Федерации Федеральный Закон «О патриотическом воспитании граждан Российской Федерации»(2017), в котором патриотизм обозначен, как «любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите. Это сознательно и добровольно принимаемая позиция граждан, в которой приоритет общественного, государственного выступает не ограничением, а стимулом индивидуальной свободы и условием всестороннего развития гражданского общества». [117] В законе также понятие патриотического воспитания определено как «систематическая и целенаправленная деятельность органов государственной власти и организаций по формированию у граждан высокого патриотического сознания, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины». [117] Определены основные направления патриотического воспитания — «военно-патриотическое воспитание, гражданское патриотическое воспитание, духовно-нравственное воспитание, традиционное воспитание». [117] В законе определено, что «целями патриотического воспитания являются формирование патриотических чувств и сознания рос-

сийских граждан, развитие у них высокой социальной активности, гражданской ответственности, способности проявить себя в укреплении государства, обеспечении его жизненно важных интересов и устойчивого развития». [117] Созданная система патриотического воспитания «призвана обеспечить целенаправленное формирование у граждан активной позиции, способствовать всемерному включению их в решение общегосударственных задач, создавать условия для развития у них государственного мышления, действовать в соответствии с национальными интересами России. Она должна подготовить молодежь и побудить представителей других поколений к такому характеру активной деятельности, в которой знания и жизненный опыт соединяются с позицией гражданского долга и сопричастностью с судьбой Родины, личные интересы — с общественными». [117]

Обозначенные выше проблемы названы и в представленных документах и во многом обусловлены перестроечными процессами в социуме, но во многом это объясняется отсутствием чётко разработанной системы общественного воспитания, адекватной современной социокультурной ситуации. Воспитательно-образовательный процесс слабо ориентирован на развитие личности гражданина, патриота своей Родины; учебная деятельность в школьной жизни доминирует над практическими формами воспитательной работы. В школе слабо представлена общественная направленность деятельности школьников, не создаются педагогические ситуации для проявления субъектной позиции личности.

Недостаточно представлена, разработана и скоординирована городская система патриотического воспитания, слабо прослеживается связь школьного и дополнительного образования, что приводит к неоправданному дублированию деятельности. Городская система воспитания предполагает общественную направленность жизнедеятельности школьников, создание ситуаций для проявления гражданской ответственности и заботы о людях и об окружающем мире, что определяет патриотизм как нравственную основу целостного процесса воспитания.

На сегодняшний день в педагогической науке и практике актуализировался интерес к проблеме интегрированного подхода в толковании целостного воспитательно-образовательного процесса, что определило важность переосмысления целостного процесса воспитания с учётом современных социокультурных условий и усилило необходимость разработки проблем патриотического воспитания современных школьников. Этот интерес обусловлен необходимостью комплексного подхода к организации процесса воспитания, придания ему целостного характера.

Происходит переосмысление патриотического воспитания в соответствии с новыми социально-экономическими условиями. Сегодня оно осуществляется и как переосмысление опыта прошлого, его адаптация к новым социокультурным условиям, и как попытка выстроить новые подходы к пониманию и трактовке сущности целостного процесса воспитания. Сегодня это переосмысление носит поисково-экспериментальный характер.

Анализ литературы показал, что проблемами патриотического и гражданского воспитания занимаются многие исследователи, однако гражданское и патриотическое воспитание рассматриваются ими как самостоятельные направления целостной системы общественного воспитания, что приводит к противоречиям в толковании целостного воспитательного процесса и мешает разработке интегрированного подхода в его толковании.

Теоретические основы *воспитания патриотических и гражданских качеств* подрастающего поколения получили освещение в трудах философов, социологов и педагогов — О. С. Газмана, С. И. Гессена, Р. Г. Гуровой, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Т. А. Ильиной, В. А. Караванского, Л. П. Карсавина, И. С. Кона, Т. Н. Мальковской, И. С. Марьенко, Э. И. Монозона, Н. Д... Никандрова, Г. А. Смирнова, В. А. Сухомлинского, Г. Н. Филонова, Г. И. Шукиной и др.

Проблема *патриотического воспитания* личности имеет давнюю традицию, в числе наиболее значимых авторов можно назвать И. Н. Глазуну (Липецк, 2002), В. В. Дьяченко (Москва, 2001), Н. Н. Дубинину (Петрозаводск, 2005), В. И. Лутовинова (2006), И. П. Ива-

нова, С. А. Константинова (С-Пб., 2002), С. В. Кривых (Новокузнецк, 2002), И. В. Кострулёву (Ставрополь, 2004), В. А. Коробанова (Саратов, 2005), Е. Н. Поддубного (Ставрополь, 2004), В. И. Руденко (Тюмень, 2005) и др.

Формированием *патриотического сознания* школьников занимались А. Н. Выршиков (Москва, 1990), Г. С. Зайцев (Владикавказ, 2005), В. И. Лесняк (Москва, 2006), С. В. Марзоев (Владикавказ, 2000), В. В. Пионтковский (Якутск, 2002) и др., особо выделяется *военно-патриотический* аспект — В. В. Дьяченко (Москва, 2001), С. А. Константинов (С-Пб, 2002), С. И. Мешкова (Новокузнецк, 2002), Н. Н. Михнёв (Ставрополь, 2002) А. И. Поберёзкин (Новосибирск, 2003), В. К. Савельев (Кемерово, 2004), С. Н. Смирнов (Кострома, 2002), А. К. Быков (Волгоград, 2014), В. И. Лутовинов (Ханты-Мансийск, 2014), А. В. Шевченко (Москва, 2017), Д. А. Федотов (Москва, 2017) и др.; *проблемы национального воспитания* рассматривались А. Г. Голевым (Пятигорск, 1996), А. А. Егизарьянц (Ставрополь, 2005), Ю. В. Лазаревым (Москва, 1999) и др.

В последние годы наблюдается возрастание интереса к проблемам *гражданского воспитания* — А. М. Бабаев (Кемерово, 2000), А. В. Беляев (Ставрополь, 1997), В. Н. Власова (Новочеркасск, 1999), И. М. Дуранов (Челябинск, 1991), Н. В. Мальковец (Кемерово, 2005), Т. П. Осипова (Кострома, 2003), В. К. Савельев (Кемерово, 2004), О. Е. Сироткин (Ростов-на-Дону, 2005), О. В. Солодова (Москва, 2003), Э. П. Стрельникова (Липецк, 2000), Г. Т. Суколенова (Москва, 1997), и др. Вопросы, связанные с ценностно-смысловым аспектом гражданского образования изучались А. Г. Здравомысловым, В. Н. Сагатовским, В. А. Ядовым.

Гражданское и патриотическое воспитание рассматривались в разных аспектах — *русской национальной культуры* — И. В. Вазрушева (Киров, 2005), Г. Ефремова (Москва, 2005); Н. Н. Михнёв (Ставрополь, 2002), Н. А. Сиволобова (Ставрополь, 2003), *краеведения* — Т. А. Зимина (Смоленск, 2000), Д. С. Сенюк (Москва, 2002); *туристической работы* — М. А. Горбова (Москва, 1999), Т. О. Варченко (Москва, 2017); *экологические аспекты* представлены в работе Н. Г. Бибиковой (Ставрополь, 2005)

Попытки создания системы гражданского воспитания на региональном и городском (муниципальном уровне) предприняты В. Ю. Ерёминой (Москва, 2005), Г. С. Зайцевым (Владикавказ, 2005), Л. Д. Пановой (Ростов-на-Дону, 2005).

В целом, патриотическое и гражданское воспитание в научных исследованиях представлено достаточно полно, однако отмечается неоднозначность понимания характеристик патриотического воспитания: сущности, цели и задач, принципов построения, содержания относительно новых социокультурных условий. Можно отметить и недостаточную разработанность вопросов, связанных с осмыслением образа гражданина, патриота своей Родины, что не позволяет устранить некоторую противоречивость в понимании ключевых терминов «гражданин» и «патриот», «гражданственность» и «патриотизм», а это, в свою очередь, мешает разработке системы патриотического воспитания.

Анализ представленных исследований показывает, что становление системы патриотического воспитания происходит достаточно медленно, «потому что нет идеологических ориентиров» [38:4]. Названные исследования посвящены в основном историческому анализу, наблюдается попытка адаптировать известный опыт школ доперестроечного периода к новой социокультурной ситуации, недостаточно новых подходов к решению данной проблемы, исследования носят противоречивый, поисковый характер.

В научной литературе обращается внимание на необходимость интеграции патриотического и гражданского воспитания, создание целостной воспитательной системы, однако эта проблема недостаточно полно освещена в современной педагогике. Среди выполненных в этом аспекте работ можно назвать публикации Н. А. Сиволобовой (2003), С. Д. Полякова (2004) и В. И. Лутовинова (2006) Так, В. И. Лутовинов отмечает, что хотя на сегодняшний день существует достаточно много наработок и по патриотическому, и по гражданскому воспитанию,

но обширные исследования всё еще не привели к пониманию патриотического воспитания как целостной концепции, как качественно нового явления в педагогической науке и практике. Игнорируется динамическое единство, неразрывность главных составляющих патриотического воспитания. По мнению автора, «абсолютизация гражданственности, предполагающая депатриотизацию воспитания граждан, представляется деформацией, совершенно неприемлемой не только обществом и государством, но и для самой личности, высшее предназначение которой — служение Отечеству, самореализация в качестве достойного гражданина, участвующего в возрождении России» [43:52].

В современной России существуют противоречия между:

— задачей построения гражданского общества и отсутствием чёткой и стройной системы патриотического воспитания, что затрудняет осуществление комплексного подхода к организации воспитательного процесса;

— возрастающей социальной значимостью проблемы патриотического воспитания личности и её недостаточной разработанностью в теории и практике на современном этапе развития общества;

— необходимостью разработки целостного воспитательно-образовательного процесса, ориентированного на формирование личности гражданина-патриота, и неразработанностью его программного обеспечения, разрозненностью воспитательных действий и операций.

— задачей школы в воспитании творческой личности, способной к самоорганизации, саморазвитию (субъектность), и во многом ещё неизжитыми традициями авторитарной педагогики;

— возросшей необходимостью личностного подхода к воспитанию, когда в воспитательном процессе не обойдён вниманием ни один воспитанник, задействованы все воспитанники, необходимостью развития активной жизненной позиции каждого, а с другой стороны отсутствие активного педагогического воздействия на личность каждого воспитанника, формальное отношение к деятельности классного руководителя, нежелание сделать его деятельность важной педагогической профессией, увлечение массовыми праздниками и акциями.

— с одной стороны необходимость нравственных отношений между воспитателями и воспитанниками, а с другой — коммерциализация деятельности школы, которая убивает эту нравственную связь. Коммерция и школа — понятия несовместимые. В государстве есть финансы, бюджет, золотой запас, которые работают, активно используются во всех экономических отношениях. Но есть в государстве и Алмазный фонд, который неприкосновенен, а является символом могущества государства. Вот таким Алмазным фондом должна быть и школа как символ интеллектуального и культурного величия страны. И она должна быть ограждена от коммерциализации. Иначе она погибнет, исчезнет её нравственная составляющая.

Таким образом, обнаруживается ряд противоречий между объективными требованиями повысить уровень воспитательно-образовательной работы по патриотическому воспитанию подрастающего поколения и недостаточной разработанностью теоретических и организационно-методических основ осуществления данного процесса. В настоящей ситуации в современной России очень важно чётко определить, какой должна быть сущностная характеристика целостного процесса воспитания современных школьников, который бы способствовал формированию личности гражданина-патриота Родины? *Если педагогика — это наука о воспитании, то она должна быть педагогикой патриотизма. Любая страна, где идеал Родины не является высшей нравственной ценностью, не воспитывают у молодого поколения патриотическую направленность, не создана стройная система патриотического воспитания, то такая страна обречена: некому будет отстаивать её независимость и территориальную целостность, своим трудом и творчеством способствовать её процветанию и развитию.* Педагогика патриотизма концептуально обосновывается в данном пособии.

Для осуществления патриотического воспитания создавалась культурно-образовательная среда, обуславливающая становление личности гражданина-патриота, что позволит школьнику проявить его субъектную позицию и общественную направленность его деятельности.

Необходимо понимать, что патриотическое воспитание современных школьников будет результативным, если:

- патриотизм станет национальной идеей, стержнем национальной идеологии, нравственной основой гражданского общества, а идеал Родины станет его высшей нравственной ценностью.

- сущностной характеристикой данного процесса является педагогика патриотизма;

- разработаны пути взаимодействия школьного и дополнительного образования в рамках педагогики патриотизма;

- выявлены пути и средства педагогики патриотизма;

- разработан методический комплекс, обеспечивающий реализацию концепции педагогики патриотизма.

Определяющее значение в концептуальном плане с позиции педагогики патриотизма имели следующие положения: *об индивидуальности личности как субъекте деятельности* — Г. С. Абрамова, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Анцыфирова, А. Г. Асмолов, Л. И. Божович, А. В. Брушлинский, Д. А. Леонтьев, В. Н. Мясищев, С. Л. Рубинштейн, Д. И. Фельдштейн и др).

Концепция педагогики патриотизма базируется на теориях и концепциях процесса воспитания, отвечающих изменениям в современном обществе: *личностно-ориентированный подход* — (Ю. П. Азаров, Ш. А. Амонашвили, В. И. Андреев, Е. В. Бондаревская, В. В. Сериков, Г. А. Цукерман, И. С. Якиманская и др.); *культурологический подход* — (И. Е. Видт, А. В. Вильковская, И. Ф. Исаев, М. А. Ситникова, В. А. Сластёнин и др.); *аксиологический подход* — (С. Ф. Анисимов, Н. А. Астахова, В. А. Василенко, И. Ф. Исаев, Н. К. Сергеев, В. А. Сластёнин и др.); *системный подход* — (Ю. К. Бабанский, И. П. Иванов, Т. А. Ильина, Ф. Ф. Королёв, Г. Н. Филонов, Э. Г. Юдин и др).

- *теория воспитательного коллектива* — (Л. П. Буева, С. И. Гессен, Ю. П. Дмитриева, И. В. Зуева, И. П. Иванов, Т. Е. Конникова, Н. К. Крупская, А. С. Макаренко, А. В. Мудрик, Л. И. Новикова, С. Д. Поляков К. Д. Радина, Р. Е. Ровинский, В. А. Сухомлинский);

- *теория личности* — (А. А. Бодалев, Л. И. Божович, И. А. Гайдучонок, И. С. Кон, К. К. Платонов, В. А. Сластенин, В. А. Сухомлинский, С. С. Хоружий, Г. Н. Филонов);

- *теория и практика гражданского и патриотического воспитания* (Г. А. Алмонд, Л. И. Вырщиков, О. С. Газман, З. Т. Гасанов, А. С. Гаязов, В. В. Дьяченко, В. И. Лутовинов, Г. Н. Филонов, М. Б. Кусмарцев, В. В. Макаров, А. К. Быков и др.);

- *теория национального и интернационального воспитания* — (И. В. Борсук, А. И. Владимиров, З. Т. Гасанов, С. И. Гессен, Е. В. Головинская, О. Н. Дуничева, С. З. Закарьяева, И. А. Ильин, П. Ф. Каптеров, С. Н. Кириченко, О. Ю. Колпачёва, В. А. Кобылянский, В. Н. Сорока-Росинский, и др.);

- *теория коллективного творческого воспитания* — (О. С. Газман, Т. М. Гудима, И. П. Иванов, В. А. Караковский, Л. В. Куликова, А. В. Мудрик, С. М. Платонова, С. Д. Поляков, А. В. Тубельский, Н. П. Царёва);

- *комплексный подход к воспитанию школьников* — (Ю. К. Бабанский, И. П. Иванов, А. В. Мудрик, Г. А. Победоносцев и др.);

- *теория воспитательных систем* — (В. И. Безруков, Г. С. Зайцев, О. Б. Кузнецова, В. С. Лазарев, М. М. Поташник, Л. Д. Панова, С. Д. Поляков, Н. Е. Шуркова, Э. Г. Юдин, В. М. Коротов);

— *теория и практика музееведения и краеведения* — (Т. Д. Багрова, К. Г. Байманов, Е. Ванслова, Г. В. Вишина, Т. А. Зими́на, П. В. Иванов, Л. И. Крицына, Н. В. Нагорский, С. М. Штейн, М. Ю. Юхневич).

Задачами данного учебного пособия являются:

— выявление этапов становления патриотического воспитания в историческом аспекте и характеристика целостного воспитательного процесса в новых социокультурных условиях;

— обоснование интегративного понятия «гражданин-патриот» как целостного образа современного человека, определяющего стратегию в организации воспитательного процесса;

— разработка содержания личностной характеристики «патриотическая направленность» школьника как целевой установки воспитательно-образовательного процесса;

— обоснование основ педагогики патриотизма как целостной системы, обеспечивающей взаимодействие школьного и дополнительного образования;

— описание концепции педагогики патриотизма в условиях современной системы образования, включающей обоснование нравственных ценностей, цели и задач, принципов, содержания, форм и методов, видов деятельности;

— выявление педагогических путей педагогики патриотизма в условиях, к которым мы относим взаимодействие Центров дополнительного образования детей с городскими управленческими структурами, организационно-методическую деятельность Центров дополнительного образования детей, систему методической учёбы организаторов патриотического воспитания, деятельность школьных музеев, организацию поисково-краеведческой деятельности в образовательных учреждениях, формирование и развитие традиций патриотического воспитания. На федеральном уровне — это организация деятельности Российского движения школьников во всех регионах России.

Значимость данного пособия состоит в разработке педагогических основ педагогики патриотизма, что обогащает общую теорию целостного воспитательно-образовательного процесса; в обосновании нового понятия «патриотическая направленность» школьников и раскрытии её структурно-содержательных характеристик, определении критериев её сформированности (когнитивный, аксиологический, эмоционально-чувственный и действенно-практический);

Президент России В. В. Путин на встрече в клубе лидеров в Ново-Огарёве обозначил патриотизм как национальную идею России. В частности он сказал: «У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма... Это и есть национальная идея. И другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо... Любовь к Отечеству — это и есть главное основание души любого истинного гражданина России. Это и есть тот стержень, который объединяет нашу страну, который делает её надёжной и который обязательно сделает её процветающей». А во время большой прессконференции 19 декабря 2019 года президент обозначил патриотизм как стержневую сущность национально идеологии России: «Но идеология, на мой взгляд, в современном демократическом обществе возможна только одна — патриотизм, в самом широком, хорошем смысле этого слова. Это должно быть деполитизировано, но направлено на укрепление внутренних основ Российского государства».

Педагогика патриотизма — это путь, это средство, технология реализации национальной идеи, формирования национальной идеологии. Это педагогика 21 века, которая утверждает любовь к Родине, заботу о её спокойствии, благоденствии, процветании и развитии, формирует образ гражданина-патриота, заботливого, рачительного хозяина, который способен преобразовать окружающий мир и себя в этом мире.

Глава 1. Феномен патриотизма в педагогической науке

1.1. Исторический аспект в формировании и развитии понятий «патриот» и «патриотизм»

Изучение литературы показало, что термины «гражданин» и «патриот» очень близки по своему значению, однако каждый из них имеет свою специфику. В педагогической литературе понятия «гражданин» и «патриот» рассматриваются как самостоятельные характеристики личности, в связи с этим наблюдается попытка создания систем гражданского и патриотического воспитания как отдельных направлений в целостном процессе развития личности школьников. В современных условиях, когда возникла задача становления гражданского общества, в педагогической деятельности актуализировалась проблема формирования личности гражданина, однако во многих исследованиях среди важнейших качеств личности гражданина называются те, которые характеризуют человека как патриота своей страны. В исследованиях по патриотическому воспитанию одни авторы характеризуют патриотизм в контексте гражданственности, другие же рассматривают данное качество как самостоятельную характеристику, сущностью которой является нравственность. Соответственно этому осуществляется разработка практических рекомендаций, отдельных направлений в организации целостного воспитательно-образовательного процесса, что, несомненно, обогащает педагогическую практику, но неоднозначность в понимании ключевых понятий «гражданин» и «патриот» всё же не даёт возможности создания целостного воспитательно-образовательного процесса, в котором гражданский и патриотический аспекты являются значимыми направлениями в развитии подрастающего поколения. В связи с этим возникает необходимость проанализировать взаимосвязанность данных понятий, значимых для создания целостной системы воспитания как в условиях школы, так и в условиях современного города. Обратимся к психолого-педагогической литературе, в которой исследовались данные понятия и выявлялись их сущностные характеристики, что позволит нам выявить общее и специфичное в понимании личности как «гражданина» и «патриота», сформулировать задачи и определить содержание воспитательного процесса.

«Настоящий патриотизм не тот, который суетится и чванится в торжественные минуты, а тот, который ежедневно и неумолимо заботится об общем благе и не бахвалится этим».

А. Граф

В Советском энциклопедическом словаре (1982) «патриотизм» представлен как (от греческого *patris* — родина, отец) «любовь к Родине» [103:973].

В Словаре русского языка в 4-х томах (1985, под ред. А. П. Евгеньевой) термин «патриотизм» рассматривается как «любовь к Родине, преданность своему Отечеству, своему народу» [100:33].

В Словаре русского языка С. И. Ожегова (1987) «патриотизм» трактуется как «преданность и любовь к своему Отечеству, к своему народу и готовность к любым жертвам и подвигам во имя интересов своей Родины» [69:485].

Российская педагогическая энциклопедия (1993, под ред. В. В. Давыдова) характеризует «патриотизм» как «социально-политический принцип, выражающий чувство любви к Родине, заботу об её интересах и готовность к её защите от врагов» [89:109].

В педагогической энциклопедии Е. С. Рапоцевича (2005) «патриотизм» определяется как «чувство любви к своему Отечеству, готовность подчинять свои личные и групповые интересы общим интересам страны, верно служить ей и защищать её» [75:424].

В справочной литературе термин «гражданин» представлен в основных его значениях. Так, в Словаре русского языка (1985, под ред. А. П. Евгеньевой) выделено четыре значения:

Гражданин. 1. Лицо принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся всеми правами, обеспеченными законами этого государства, и использующие все установленные законом обязанности.

2. Взрослый человек, мужчина, а также форма обращения к нему.

3. *Высокое значение*. Человек, подчиняющий свои личные интересы общественным, служащий своей Родине, народу.

4. Устар. «житель города, горожанин» [100:342].

В словаре С. И. Ожегова (1987) гражданином называют «лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся его защитой и наделённое совокупностью политических и иных прав и обязанностей» [69:138].

Если обратиться к юридической и философской литературе, то можно отметить понимание термина «гражданин» в двух смыслах — в относительно узком — юридическом и в более широком — общегуманитарном аспекте.

В юридическом смысле гражданин — это человек, знающий законы государства, обладающий правами и обязанностями, принимающий участие в жизни общества. Такое понимание личности гражданина можно прочесть в работах правоведа, доктора юридических наук Л. В. Лазарева: «Гражданин — это тот же человек, но уже рассматриваемый как участник политической и правовой жизни общества... К человеку, как к гражданину данного государства, адресуются правовые установления, законы этого государства. Именно как гражданин он обладает правами, свободами и несёт обязанности, предусмотренные конституцией, законами. Именно как гражданин он получает право на защиту со стороны государства внутри и за пределами своей страны. Таковы последствия принадлежности лица государству» [102:55].

В общегуманитарном контексте гражданин — это человек, обладающий определёнными ценностями, активной нравственной позицией, готовый бескорыстно служить обществу. Наиболее ярко такое понимание личности гражданина можно прочесть в трудах выдающегося русского философа и правоведа И. А. Ильина. С его точки зрения, настоящий гражданин должен обладать следующими качествами: чувством собственного достоинства, внутренней свободой, превращённой в самостоятельную дисциплину, способностью быть истинным субъектом права и превращать свою свободу в добровольную лояльность; проявлять уважительное и доверчивое отношение к другим гражданам и государственной власти; воспринимать свои права как обязанности и свои обязанности как права [25].

«Патриотизм — это не значит только любовь к своей Родине. Это гораздо больше. Это — сознание своей неотъемлемости от Родины и неотъемлемое переживание вместе с ней её счастливых и её несчастных дней».

Л. Толстой

В зарубежной литературе понятие «гражданин» используется в основном в юридическом аспекте. Так, в Оксфордском словаре А. С. Хорнби (Великобритания, 1987) гражданин — «это лицо, которое обладает полными правами в государстве либо по рождению, либо приобретаемыми» [Цит. по 105:8].

Французская педагогическая энциклопедия характеризует гражданина следующим образом: «Он уважает законы, принимает участие в выборах, платит налоги, принимает участие в защите своей страны» [Цит. по 105:8].

В данных определениях обращает внимание тот факт, что среди значимых для личности гражданина качеств выделяются те, в которых проявляются такие гражданские качества, как гражданский долг и ответственность, права и обязанности, сформированность которых позволяет человеку ощущать себя полноценным членом общества.

Именно в этом смысле даны определения понятию «гражданин» и такими известными педагогами XX века, как С. Френе (Франция) и А. Сиарз (Канада)

С. Френе гражданином называет человека, который «сознаёт свои права и обязанности и... выполняет функции активного члена демократического общества» [121:152].

А. Сиарз подчёркивает: «Быть гражданином — значит постоянно делать выбор, то есть осознавать свой гражданский долг. Быть гражданином — значит самому быть ответственным, а не перекладывать свою долю ответственности на других людей, на государство» [Цит. по 105: 8].

Как видим, термин «гражданин» и в отечественной, и в зарубежной литературе в его юридическом смысле близок к понятию «гражданство», в котором отражается принадлежность человека к государству, — «чисто юридическое понятие, означающее правовой статус человека в определённом государстве» [68:205]. Гражданин, который подчиняет свои личные интересы общественным, служит своей Родине и народу, значит, он любит свою Родину и свой народ. Таким образом, термин «гражданин» в его высоком значении — это патриот. Н. А. Некрасов в своём стихотворении «Поэт и гражданин» задаёт вопрос и отвечает на него: «А что такое гражданин? — Отечества достойный сын».

*«Патриотизм не должен ослеплять нас; любовь к отечеству есть
действие ясного рассудка, а не слепая страсть».*

Н. Карамзин

Рассмотрим эти понятия в историческом аспекте. Это позволит нам выявить ту ментальность мышления народа, которая находит своё отражение в системе воспитания и образования.

Гражданство возникло в древних государствах Афин и Рима, гражданами называли свободных жителей. В древних государствах Греции и Рима, как отмечают историки и правоведы, сложилось первоначальное представление о гражданстве в европейском смысле этого слова. Термин «общество» — «civitas» — был образован от слова «гражданин» — «civis». Общество рассматривалось как совокупность граждан. Оба эти понятия были связаны с городом и государством: слово «civis» означало «быть в городе», а не в деревне. Именно город являлся олицетворением государства и, соответственно, гражданского общества. Уже в древнем Риме понятие «гражданин» тесно увязывалось с правами (привилегиями) и обязанностями, т. е. тем, что составляет правовой статус человека в государстве [68; 103; 105]. Таким образом, первоначально термин «гражданин» обозначал юридический (правовой) статус человека в обществе (государстве).

Под влиянием идей эпохи Возрождения понятие «гражданин» трансформируется, его правовая основа дополняется социально-нравственной.

Впервые термин «патриот» стал использоваться в период Великой Французской революции XVIII века. Патриотами называли тех, кто противостоял роялистам, сторонникам королевской власти. Патриот — это сын Отечества, который ненавидит королевскую власть, как олицетворение деспотического государства, и защищает интересы народа, борется за равенство, свободу, справедливость, когда нет вассалов и суверенов, но все равны перед законом [66].

Развитие понятий «гражданин», «патриот», «патриотизм» в дореволюционной России прошло несколько периодов своего развития.

Термин «гражданин» имеет более раннее заимствование, чем слово «патриот». В Этимологическом словаре М. Фасмера указывается, что слово «гражданин» заимствовано из церковнославянского, а этот язык — прародитель русского языка. Исконно русским является слово «горожанин», но оно используется лишь в одном значении — житель города, а не для определения лица, «принадлежащего к постоянному населению данного государства» [114:451]. Однако слово «гражданин» чаще всего использовалось в его высоком (торжественном) значении. Например, на памятнике, установленном в Москве (1812), можно прочесть: «Князю

Пожарскому и Гражданину Минину благодарная Россия», однако, широкого использования этот термин не получил.

В этимологическом словаре М. Фасмера отмечается, что термин «*patriot*» был впервые использован в эпоху Петра I, как заимствование через нем. *Patriot*... или непосредственно из франц. *Patriote* «сын отечества»... [114: 217].

В исследованиях Т. С. Буториной, М. Крома, Н. П. Овчинниковой, А. А. Преображенского, В. Ю. Троицкого и др. обращается внимание на то, что хотя термин «патриот» и появился значительно позже, но как ценность, в которой нашло отражение служение народу и защита Отечества, всегда был характерен для русского народа. Подтверждением этому, как показывают их исследования, являются древнерусские летописи и произведения древнерусской литературы. В «Слове о полку Игореве» идея патриотизма выражена через борьбу Добра и Зла. Добро отождествляется с патриотизмом. В «Слове о погибели Русской земли» выражена любовь к «Светло светлой и Красно украшенной земле Русской». В трактате Ф. И. Соймонова (XVIII в.) есть подпись автора данного сочинения: «Благословенного читателя всеподданнейший слуга, Всероссийского Отечества всенижайший патриот»» [Цит. по 67:100]. Авторы считают, что это было первым употреблением понятия «патриот».

Особую роль в становлении и развитии понятия «патриот», по мнению Т. С. Буториной, сыграл М. В. Ломоносов, который считал, что воспитание человека-патриота, человека-гражданина, честного труженика должно стать главной целью педагогического процесса. Он невольно сблизил понятия «гражданин» и «патриот», давая им одинаковые характеристики: высокие нравственные качества, любовь к наукам, знания, бескорыстное служение на благо Отечества. Людей, не имеющих родства с землёй, потерявших чувствование Отечества, он называл нищими. По мнению М. В. Ломоносова, потребность жить «для пользы Отечества» должна быть мерилom жизненного смысла [13].

«Если бы предоставить всем народам на свете право выбирать самые лучшие из всех обычаи и нравы, то каждый народ, внимательно рассмотрев их, выбрал бы свои собственные».

Геродот

Современные исследователи (Ю. В. Лазарев, 1999; А. Я. Камалетдинова, 2000; И. Ю. Синельников, 2001; Н. П. Овчинникова, 2007 и др.) попытались проследить этапы развития понятий «патриотизм» и «гражданин» в истории русской педагогики.

Рассматривая проблему становления гражданина в России, А. Я. Камалетдинова (2000) представила анализ исследований 2-й половины 18–19 веков, начиная с правления Екатерины II. В этот период в культуре России сформулированы следующие качества, которыми должен обладать истинный гражданин Отечества: добродетель, бескорыстие, благонравие, трудолюбие, прилежание и порядок в делах, инициатива, скромность, совершенство духа, честность, честь, достоинство; ценностные отношения: благорасположенность, ненависть к несправедливости, любовь к правосудию, уважение к членам общества и их имуществу, самооценка, выгодно заботиться об общем благе, благородство и достоинство манер, честная позиция, преодоление трудностей, жертвенность, сострадание, патриотизм, свобода, повиновение, благотворительность [29]. «Патриотизм» обозначен как одна из многих добродетелей гражданина. Анализ литературы показал, что уже в 18–19 веках в понимании патриотизма ставился акцент на его нравственную сущность, хотя этому термину придавалось одностороннее значение — готовность к защите Отечества.

По мнению И. Ю. Синельникова (2001), отечественная педагогическая теория на конец XIX века оперировала пятью основными смыслами понятия «гражданин», «гражданство», «гражданское», которые обозначали: 1) культурное, цивилизованное поведение в обществе; 2) принадлежность к сфере светских, служебно-государственных отношений; 3) необходимость и

потребность быть полезным своему государству, Отечеству; 4) законопослушание и исправное выполнение определённых общественных «должностей»; 5) нацеленность на формирование некоей свободной индивидуально-сознательной позиции поведения и деятельности в обществе» [98:10].

Как видим, в понимании гражданина и патриота акцентируется внимание на нравственном аспекте в поведении человека, живущего в обществе и проявляющего по отношению к нему, с одной стороны, определённые обязанности — служение (т. е. служба по исполнению должности), законопослушание, и с другой стороны, нравственные характеристики — бескорыстность, забота об общем благе, сострадание, благотворительность. Следует всё же отметить, что нравственные добродетели традиционно рассматривались не как изолированные (дополнительные) характеристики личности человека-гражданина, а составляли его смысл.

«Любят Родину не за то, что она велика, а за то, что она своя».

Сенека

Наиболее ярко такой взгляд на человека-гражданина проявился у декабристов и революционеров-демократов, для которых служение Отечеству представляется важнейшей добродетелью. Они показали неразрывную связь добродетели с благоденствием, необходимость воспитывать в человеке «любовь ко всему добродетельному, полезному и изящному», необходимость внушать «правила добродетели и веры, любовь к Отечеству и ко всему истинно доброму и великому» [92:22–23]. Однако у декабристов слово «гражданин» имеет и особое юридическое значение — они провозгласили принцип равенства и свободы всех граждан России в исполнении предназначенных обязанностей, а воспитание нравственности, добродетели и любви к Отечеству рассматривали как воплощение качеств истинного гражданина [92:21]. Юридическое значение в понимании гражданина в условиях крепостного строя, естественно, не могло получить широкого признания, а потому в последующие годы оно не получило своего развития, нравственный аспект в понимании личности гражданина традиционно оставался доминирующим.

Так, по мнению К. Ф. Рылеева, «сан Гражданина» обязывал всех, кто чувствует и считает себя таковым, следовать установлениям добра и справедливости, способствовать «возрождению России на степень величия и благоденствия, к коей она самим творцом предназначена» [92:21], то есть, по сути, характеристики патриотизма выражают истинный смысл человека-гражданина, в его высоком, нравственном значении.

Разночинцы-демократы (Н. А. Некрасов, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов и др.) также использовали термин «гражданин» в его высоком значении, причём, сформированность нравственных качеств позволяет называть человека гражданином. Н. А. Некрасов в поэтической форме дал характеристику «гражданину достойному», который не будет «к отчизне холоден душой», пойдёт смело «в огонь за честь отчизны, за убежденья, за любовь», он живёт «для блага ближнего», «он как свои на теле носит все язвы родины своей».

Таким образом, и для декабристов, и для разночинцев-демократов понятия «гражданин» и «патриот» совпадали. Рассматривая истинного гражданина в его высоком значении, они, по сути, формулировали характеристики человека-патриота своей страны, полагая, что развитие нравственных добродетелей (качеств патриота) — это и есть путь развития гражданина.

В исследованиях А. Я. Камалетдиновой (2000), И. Ю. Синельникова (2001) отмечается, что к началу XX столетия в России сложился определённый портрет истинного гражданина, свойствами которого являются: привычка (навык) хороших чувств, наклонностей, самостоятельность, нравственное достоинство, гражданские чувства, свободная воля, гражданские доблести, активность, внутренняя свобода, служение благу Отечества, героические чувства; ценностные отношения — профессиональное совершенствование, уважение законов, отвращение к сомнению и гордыне, уважение к членам общества, привычка к участию в гражданских

делах, гражданские мотивы, нравственные убеждения, патриотизм, любовь к народу, отречение от собственных интересов во имя блага Отечества, уважение чужой личности, добросовестное выполнение обязанностей, часть целого (народа, земли, государства), признание общественного управления, преобладание социальных интересов над личными, осознание своего места и роли в обществе, совместная деятельность, самобытность гражданина, для общего блага служит деятельность гражданина, а не он сам [29:147–155].

«Любовь к отечеству должна исходить из любви к человечеству как частное из общего. Любить свою Родину значит пламенно желать видеть в ней осуществление идеала человечества и по мере сил своих споспешествовать этому».

В. Белинский

В царской России идея патриотизма была выражена в словах: «За веру, царя и Отечество!», которые воспринимались как одно, неразрывное понятие, отражающее общий пафос патриотизма, готовности служить Отечеству и защищать его. В дореволюционный период в России главной добродетелью человека было служение царю и Отечеству, проявление гражданских инициатив воспринималось, скорее, как революционная деятельность и оценивалось как нарушение установленного порядка.

Новые этапы развития общества определили появление новой идеологии и новой трактовки понятий «патриот» и «гражданин».

Великая Октябрьская революция 1917 года внесла некоторые коррективы в понимание основополагающих терминов. К. Маркс и Ф. Энгельс провозгласили в «Манифесте Коммунистической партии»: «Рабочие не имеют отечества», это означало, что на первый план выступала интернациональная идея сплочения угнетённых классов против буржуазии («Пролетарии всех стран, соединяйтесь!») [т. 4: 444]. Идея мировой революции стирала все границы, объединяла народы в борьбе со своими угнетателями.

Понятие «гражданин» в первые годы Советской власти широко не использовалось. В тоталитарно политизированной атмосфере СССР люди именовались: «товарищ», «служащий», «кулак», «середняк», «социально чуждый» и т. п. Объединяющий все слои общества термин «гражданин» (в его юридическом, правовом значении) был явно несвоевременным. Исключением были те ситуации, когда нужно было подчеркнуть торжественность, величие ситуации. Так, для В. Маяковского слово «гражданин» в его стихотворении «Стихи о Советском паспорте» звучало как предмет гордости и обретало политическое значение. Также и от арестованных и политических заключённых требовали, чтобы те обращались к «операм» только как «гражданин начальник» и ни в коем случае — «товарищ», подчёркивался тем самым государственный статус человека.

В первые годы Советской власти наиболее употребляемым термином был «патриот», на формирование которого и была направлена вся воспитательная работа.

А. В. Луначарский, первый нарком просвещения, в 1922 году так формулировал одну из главных задач коммунистического воспитания: «нам нужен человек напряженнейшего устремления, напряженнейшей критики, способный на громадную затрату усилий, на большую степень самопожертвования... Мы хотим воспитать человека, который был бы коллективистом нашего времени, который жил бы общественной жизнью гораздо больше, чем личными интересами. Новый гражданин должен быть исполнен пафосом политическо-экономических отношений социалистического строительства, ими жить, их любить и в них видеть цель и содержание своей жизни» [42:58]. Как видим, качества, перечисленные здесь, соответствуют понятию «патриот» в его традиционном значении, но нет главного качества — любви к Родине — главной составляющей человека-патриота, а есть только верность социалистическому строю, идеалам социализма и коммунизма.

Подобное понимание патриотизма было рождено эпохой величайших революционных преобразований, потребовавших от каждого высочайшего усилия, напряженности, целеустремленности. Конечно, все личное должно было отойти на второй план, а судьба конкретного человека должна была слиться с судьбой всей страны.

Любовь к социалистическому Отечеству — это идеологическое понятие. Социалистическое Отечество — это все республики, входящие в состав СССР

И народ каждой республики любил прежде всего свою родину, место, где он родился, жил, растил детей, трудился во славу своей малой родины. И эта любовь к малой родине вливалась в общую любовь к огромной стране, гордость её величием и достижениями, гордость общей победой над врагом. Именно поэтому на референдуме 1991 года за сохранение СССР проголосовало более 70 % его граждан. В настоящее время нет уже социалистического Отечества, а любовь к Родине осталась в сердцах людей. Никакая идеология не способна заглушить это великое чувство — теплоту истинного патриотизма.

«Я предчувствую, что россияне когда-нибудь, а может быть, при жизни нашей пристыдят самые просвещённые народы успехами своими в науках, неутомимостью в трудах и величием твёрдой и громкой славы».

Пётр I

Большой вклад в исследование понятия «гражданин» и «патриот» внесли замечательные советские педагоги 20–30-х годов 20-го века.

В теории А. С. Макаренко, патриот — это новый человек, гражданин коммунистического общества, это квалифицированный труженик, политически и экономически образованный, обладающий высокой общей культурой, имеющий полное среднее образование, способный отвечать за все свои действия перед коллективом и обществом, способный работать в команде, дисциплинированный, оптимистически настроенный, верящий в светлое будущее [52].

Для А. С. Макаренко любовь к Родине начиналась с отношений в первичном коллективе, а служение Отечеству — это, прежде всего, работа в коллективе, проявление тех качеств, реализация которых будет способствовать достижению общественно значимых целей. В своей педагогической деятельности он, прежде всего, считал необходимым формировать коллективиста, то есть человека, проявляющего общественную направленность деятельности, способного интересы других ставить выше личных. Выделяя главными признаками коллектива понимание воспитанником общественно значимой цели, совместную деятельность, отношения взаимной ответственности, он тем самым обосновывал возможность связи первичного коллектива с другими коллективами, таким образом, в его понимании, достигая цели в деятельности конкретного коллектива, человек работает для страны. Быть коллективистом, в понимании А. С. Макаренко, — значит быть членом общества и патриотом своей страны. [Приложение № 1.1]

В. Н. Сорока-Росинский видел проявление патриотизма как национального чувства. В его понимании «патриот» — это, прежде всего, носитель национального чувства, народности, следовательно, «патриотизм» — это проявление национального чувства, народности, а «патриотическое воспитание» — это «подготовка человека к служению более высоким, чем человеческая личность, ценностям — Родине». В своей статье «Путь русской национальной школы» он писал: «Народность как нравственная идея, указывает воспитанию, что только через слияние личных стремлений с волей народа, через отождествление личного блага с благом народным возможна нравственная деятельность...; иначе говоря, всякая нравственная деятельность, не единичные отдельные дела, а жизнь человека, как одно нравственное деяние, возможна, прежде всего, как деятельность на благо нации, на благо родной страны, что нельзя служить общечеловеческому, не выполняя долга перед Родиной» [106:120].

Во взглядах В. Н. Сорока-Росинского можно отметить очень важную для понимания патриотизма характеристику. Подчёркивая, что патриотизм как любовь к Отечеству проявляется

как переживание причастности к своему народу, нации, то есть через национальное чувство, он всё же обращает внимание не на культивирование этого чувства, а на слияние национального чувства каждого с другими, акцентирует внимание на нравственных основаниях совместной деятельности. Именно такая взаимосвязанность с другими не позволяет национальному чувству перерасти в национализм, враждебность по отношению к другим народам [106].

Становление и развитие социалистической России, обострение идеологической борьбы на международном уровне обусловило появление нового понимания терминов «патриотизм» и «интернационализм» как составной части «патриотизма». Термин «гражданин» в Советской России, как показал анализ документов, не использовался в качестве ключевого для решения воспитательных задач коммунистического воспитания.

В 60-е годы в Программе КПСС были обоснованы задачи формирования нового человека в соответствии с планами строительства коммунистического общества, придавая им идеологическое звучание, — «социалистический патриотизм» и «пролетарский интернационализм». В справочной литературе 60–70-х годов предлагались такие определения: «Патриотизм социалистический — преданность трудящихся стран социализма социалистическому общественному и государственному строю, Социалистическому Отечеству, делу коммунизма» [71:235]; «пролетарский интернационализм — сознание общности, единства интересов пролетариев всех стран; важнейший принцип взаимоотношений национальных отрядов рабочего класса, коммунистических партий, социалистических стран» [Там же, с. 313–315].

Такое понимание личностных характеристик приобретало идеологический характер, это означало, что человек, прежде всего, должен был проявлять преданность политической идее, которая рассматривалась в качестве жизненной цели, и причастность к деятельности политической партии, которая вела к достижению обозначенных целей. Именно на формирование такой личности и была направлена вся воспитательная работа.

Политика партии и государства нашла отражение и в учебниках педагогики 60-х годов (Т. А. Ильина, 1968; И. Т. Огородников, 1968; Г. И. Щукина, 1966). Анализ показывает, что в данных учебниках не было раздела, где бы рассматривались вопросы гражданского развития и воспитания, но был раздел «Воспитание социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма», где обосновывалась практика воспитательной работы, направленная на формирование обозначенных качеств в их идеологической интерпретации, что не исключало продолжение традиций использования нравственного аспекта в трактовке этих понятий. В данных учебниках, если отвлечься от идеологических установок, можно отметить разработанность психологических оснований проблемы — патриотические убеждения и чувства, формирование которых обуславливает проявление патриотизма как качества личности, авторы показывали пути его формирования в практической деятельности школьной и внешкольной жизни, выявляли нравственную сущность патриотизма, которая проявлялась и формировалась в повседневной жизни общества через творческое отношение к труду, заботливое отношение к окружающей природе, через сознательное исполнение своих гражданских обязанностей, построение гуманистических отношений, через исполнение гражданского долга служения Родине, готовности к её защите [27:174].

«Моя любовь к Отечеству не заставляет меня закрывать глаза на заслуги иностранцев. Напротив, чем более я люблю Отечество, тем более стремлюсь обогатить мою страну сокровищами, извлечёнными не из её недр».
Вольтер

Оценивая данный период в развитии ключевых понятий «гражданин» и «патриот» развития личности, можно отметить определённый прогресс, так как авторы не просто провозглашали необходимость формирования патриотизма и интернационализма (как это было ранее),

но и осуществили психолого-педагогический анализ данных качеств личности, что позволяло разрабатывать конкретные формы и методы воспитательной и учебной работы.

Характеризуя данный период в развитии понятий «гражданин» и «патриот», следует обратиться к опыту педагогов-новаторов, в деятельности которых прослеживается разработанность основных понятий и их реализация в практической деятельности. В. А. Сухомлинский и И. П. Иванов — наиболее яркие представители поколения педагогов-новаторов 60-х годов, которые разработали интересные и актуальные с позиции нашего времени системы воспитательной работы, направленные на развитие личности гражданина-патриота.

Для В. А. Сухомлинского воспитание гражданина — это главная цель всей воспитательной работы. (*Приложение № 1.2.*) В своих книгах, одна из которых так и называется — «Рождение гражданина» (1970), он определяет комплекс задач, реализация которых позволяет судить о личности как о гражданине. Среди задач можно назвать:

1) *«обострять» гражданское видение мира*, которое проявляется в следующих характеристиках — понимание смысла сложных общественно-политических явлений, ощущение сложности и противоречивости жизненных явлений; осознание роли человека как творца общественной жизни; понимание труда как ведущего условия жизнедеятельности человека; видение моральной стороны в явлениях и событиях окружающей жизни, взаимоотношениях людей и т. д.;

2) *пробуждать гражданские чувства*, которые подросток должен пережить, среди них — принадлежность к великому и героическому народу великой страны; восхищение гражданской доблестью человека; гражданской заботы, волнения и тревоги за судьбу страны и человека; благодарности людям, которые окружают его и помогают в его делах; переживание личного достоинства и гордости за свой труд; отзывчивость, чуткость ко всему, что происходит вокруг и т. д.;

3) *способствовать самоутверждению гражданских черт в самосознании и поведении подростка*, которое проявляется в умении видеть себя глазами других людей; ощущение собственной значимости в противовес ощущению собственной никчёмности и бесплодности усилий; самоуважение за результаты своего труда, личные поступки; дорожить честью и достоинством; оценивать своё поведение с позиции морали и гражданственности; умение подчинять «личное» «общественному»; непосредственное участие в жизни коллектива (общества) и т. д. [108,109,110].

В. А. Сухомлинский, определяя задачи формирования личности гражданина, акцентирует внимание на его нравственном компоненте: «воспитание настоящего человека — духовно богатой, идейно убежденной, высоконравственной личности, умеющей преданно любить Родину и искренне ненавидеть её врагов, отстаивающей ценности нашего социалистического государства и коммунистические идеалы как личное достояние, воспринимающий жизнь как деятельность во имя высших целей. В ней сочетаются интеллектуальные богатства с любовью к труду, эстетическое восприятие мира с физическим совершенством» [110:5].

В. А. Сухомлинский среди всех личностных качеств на первое место ставил любовь к Родине. По его мнению, «патриот» — это гражданин в высоком смысле слова, духовно богатая личность, а «патриотическое воспитание» — это воспитание настоящего гражданина. В. А. Сухомлинский в своих трудах акцентировал внимание на нравственной сущности значения слов «гражданин» и «патриот». По сути, характеризуя личность гражданина, В. А. Сухомлинский называет те качества, в которых проявляется патриотизм.

В 60-е годы академиком И. П. Ивановым была разработана система общественного воспитания, получившая название «Коммунарской методики». Считая себя последователем А. С. Макаренко, он исходил из понимания «патриотизма» как «заботы» человека об окружающем его мире и о людях; «патриот», в его понимании, — это коллективист, живущий интересами общества, заботящийся «о близких и далеких людях, об улучшении окружающей действитель-

ности»; это человек, способный, «развивая себя, обогащая свои знания и умения, отдавать их на общее дело» [24:374]. «Забота», в понимании И. П. Иванова, — это важнейшее качество патриота, рачительного, заботливого хозяина-преобразователя. [Приложение № 1.3.]

«Лучшее средство привить детям любовь к Отечеству состоит в том, чтобы эта любовь была у отцов».

Монтескье

В научной педагогике 60-х годов обращалось внимание на формирование гражданских качеств школьников. Так, в учебнике Т. А. Ильиной (1968) в число задач патриотического воспитания входит «уяснение учащимися высокого гражданского смысла чувства патриотизма, его роли и значения в жизни каждого человека и жизни всех советских людей, объединённых в единое советское многонациональное государство» [27:121], то есть патриотизм рассматривался как более общее понятие, а проявление гражданственности — как его составная характеристика. В «Примерном содержании воспитания школьников» (под ред. И. С. Марьенко), издаваемом в 70-е годы, сформулирована конкретная задача — «формирование правосознания, воспитание гражданской ответственности», смысл которой сводился к «пониманию и уважению советских законов, основных прав и обязанностей советских граждан, правил социалистического общежития, строжайшее их соблюдение...» и т. д. [56:23]. Понятие «гражданин» выделялось как отдельная задача воспитательной работы, но в своей интерпретации оно имело прежде всего политическое значение.

На наш взгляд, определение патриотизма, сформулированное Т. Н. Мальковской (70-е годы) может быть использовано и сегодня, оно не несёт в себе идеологической нагрузки, в нём отражены его сущностные характеристики, делается акцент на связи с интернационализмом, что не позволяет любви к Родине перерасти в национализм. Рассматривая патриотизм как нравственное качество, автор включает в него и любовь к Отечеству, и готовность к его защите, подчеркивает неразрывную связь с интернационализмом, непримиримость к любым проявлениям национализма и шовинизма, приверженность к народной культуре, знание национальных традиций, национальное достоинство, гордость и честь, что находит свое воплощение в гражданственности [54:172].

Следует отметить, что в 70–80-е годы активизируется интерес к проблеме формирования гражданского отношения к жизни и общественной активности, в рамках которой рассматриваются проблемы формирования патриотизма и интернационализма. Именно такой раздел мы можем прочесть в учебнике Г. И. Щукиной (1977), а в учебнике Т. А. Ильиной (1984) эти проблемы представлены в разделе «Нравственное воспитание». В учебнике Ю. К. Бабанского (1983) анализ этих вопросов даётся в контексте идейно-политического воспитания и формирования общественной активности учащихся.

Таким образом, хотя в советский период понятию «патриотизм» и придавалось идеологическое звучание (верность идеалам социализма и коммунизма), но официальная идеология трактовала это понятие как нравственную характеристику личности, и по своей сути в этом можно было наблюдать продолжение традиций прошлых лет.

Анализ литературы показал, что в доперестроечный период (до середины 80-х годов XX века) учёные неоднозначно трактовали понятие «патриотизм». Одни рассматривали его как моральный принцип (Н. И. Болдырев, Н. К. Гончаров, В. П. Есипов, Ф. Ф. Королёв, И. П. Тукаев и др.); другие характеризовали его как нравственное качество (И. С. Марьенко, Ю. П. Сокольников, А. Д. Солдатенков, А. В. Янковский и др.); третьи определяли его как нравственное чувство (В. В. Белоусова, Т. А. Ильина, И. Т. Огородников, Д. Н. Щербаков и др.); четвёртые — как задачу воспитательной работы (И. С. Марьенко).

Но в основном термин «патриотизм» использовался только в военном понимании. Был даже отдельный раздел воспитательной работы: военно-патриотическое воспитание. Это вно-

сило неясность в общем процессе воспитания: а другие разделы воспитания разве не являются патриотически направленными? Термин «гражданин» хотя и употреблялся в научной литературе и программных документах по воспитанию школьников, но имел прежде всего политический смысл, сущность которого проявлялась в характеристиках личности патриота; юридический (правовой) смысл этого понятия хотя и был зафиксирован, но в практической деятельности не имел применения.

Патриотизм в доперестроечный период не стал стержневой сущностной характеристикой целостного процесса воспитания, не разработана их взаимозависимость.

В 90-е годы термин «патриотизм» подвергся отрицанию, патриотизм считался чем-то постыдным. Очень часто использовали выражение: «Патриотизм — убежище негодяев». Это искажённое высказывание Самуэла Джонсона. Но он сказал немного по-другому: «Патриотизм — это столь высокое чувство, что уже одна только имитация его способна обелить негодяя в глазах доверчивой публики». Как видим, это высказывание имеет совершенно иной смысл. У Самуэла Джонсона есть его определение патриота: «Патриот — это тот, чьей руководящей страстью является любовь к своей стране». Негодяй может найти себе убежище и в демократии, и в либерализме. Коммунизм был тоже, в некотором смысле, прибежищем для негодяев, которые, прикрываясь красивыми лозунгами о строительстве коммунизма, достигли высших степеней в партии и государстве и в конечном счёте развалили сначала партию, а затем и государство. К сожалению, негодяи пока не исчезли из политического поля не только России, их хватает везде.

Так как патриотизм признан термином тоталитарного государства, стали искать ему замену. Появился термин «гражданственность». Но характеристики, даваемые гражданственности, совпадают с характеристиками патриотизма. Истинная гражданственность — это проявление любви к своей Родине, а значит, патриотизм.

1.2. Современные исследования патриотизма

В современных исследованиях (с начала 90-х годов XX века), как показал анализ, происходило переосмысление педагогического наследия, в том числе и понятий «гражданин» и «патриот». Прежде всего, в работах так называемого «перестроечного» периода исчезает идеологический контекст в интерпретации ключевых понятий, авторы сосредотачивают внимание на психолого-педагогических аспектах. Кроме того, в разработке данной проблемы можно выделить два направления: во-первых, были продолжены исследования по патриотическому воспитанию, во-вторых, разрабатывается новое направление — гражданское образование и воспитание. В контексте данных исследований можно отметить некоторую односторонность в понимании ключевых понятий, тогда как системный подход в организации воспитательно-образовательного процесса диктует необходимость их интеграции. С этой целью рассмотрим исследования, в которых акцентируется внимание на формировании патриотизма, а затем обратимся к работам по проблеме формирования личности гражданина.

Что же нового появилось в исследованиях по проблеме патриотизма? На наш взгляд, в работах современных авторов, прежде всего, прослеживается традиция, начатая в 60-е годы.

Так, С. Е. Матушкин и Н. В. Ипполитова (2000 г.) считают правомерным рассматривать патриотизм в психолого-педагогическом аспекте «как интегративное нравственное качество, имеющее сложное содержание и структуру» [57:4]. Авторы пособия утверждают, что «патриотизм как социально-нравственная ценность выражает единство человеческого рода, общность его исторических судеб и в этом отношении позволяет возвыситься над социальной и экономической разобщенностью людей, сохранив при этом национальные особенности каждого народа» [57:3].

Другие авторы (И. Ф. Харламов, 1990; С. А. Константинов, 2002; В. В. Пионтовский, 2002; Е. Н. Поддубный, 2004 и др.), характеризуя патриотизм как интегральное качество, то есть как взаимосвязанную совокупность чувств и черт поведения, включают в качестве его сущностных характеристик следующие: любовь к Родине, активный труд на благо Родины, следование и умножение трудовых традиций народа, бережное отношение к историческим памятникам и обычаям родной страны, привязанность и любовь к родным местам, стремление к укреплению чести и достоинства Родины, готовность и умение защищать ее, воинскую храбрость, мужество и самоотверженность, братство и дружбу народов, нетерпимость к расовой и национальной неприязни, уважение обычаев и культуры других стран и народов, стремление к сотрудничеству с ними, гордость за свою Отчизну, за тот вклад, который внесла Родина в мировую культуру. Патриотизм выступает в единстве духовности, гражданственности и социальной активности личности [31:6–7].

Интересной нам представляется характеристика патриотизма, представленная Поддубным Е. Н. (2004). Он подчёркивает в понятии «патриотизм» его консолидирующий аспект: «патриотизм, будучи глубоко интимным, индивидуальным чувством любви, одновременно способен сплачивать, объединять многих людей в единые, внутренне солидарные общности, в «мы»: дело в том, что он не продукт субъективного произвола чувственной фантазии или мышления..., а выражение сущностной воли, проявляющейся в индивиде, роде, народе, нации естественно и произвольно» [80:62], то есть автор акцентирует внимание на общности людей, проявляющих чувство патриотизма по отношению к определённым ценностям, значимым для народа и всей страны в целом.

Современные авторы акцентируют внимание на интегративном характере понятия «патриотизм», однако, как показал анализ, основные компоненты данного качества были выделены ранее, в педагогике 60–70-х годов прошлого века.

«Любовь к Родине — первое достоинство цивилизованного человека».

Наполеон

Вызывает интерес предложение современных авторов рассматривать патриотизм как высшую нравственную ценность, которая должна осмысливаться каждым человеком в процессе его личностного развития. Патриотизм как социально-нравственная ценность выражает единство человеческого рода [57], является одной из высших непреходящих ценностей, основополагающих оплотов национального духа, присущих всем сферам жизни общества и государства [22]. Как нравственная ценность патриотизм развивается в совокупности «отношений, идей, эмоций, чувств, настроений, убеждений и действий, направленных на процветание своей Родины» [17:8].

В. В. Дьяченко (2001) рассматривает патриотизм как одну из высших непреходящих ценностей, основополагающих оплотов национального духа, который нельзя разрушить, он может быть уничтожен только вместе с самим народом... патриотизм может и должен стать тем стержнем, вокруг которого формируются чувства, мнения, убеждения, позиции, стремления многих людей, их готовность, способность к активным действиям на благо Отечества... патриотизм своего рода фундамент общественного и государственного здания, идеологическая и мировоззренческая опора жизнеспособности, одно из первоосновных условий эффективного функционирования всей системы государственных институтов [22:234–236].

Именно таким образом понимают патриотизм современные исследователи. С. Н. Марзоев (2003) понимает патриотизм как «осознание конкретным человеком своего особого, любовно-возвышенного, преданного отношения к Отечеству, проявляющегося в целенаправленной деятельности по его прогрессивному развитию и процветанию» [196, с. 5].

В. В. Пионтовский (2002) исследовал понятие «патриотическое сознание», содержание которого выступает как «синтез духовно-нравственных, гражданских чувств, взглядов, убеждений, составляющих мировоззренческую установку личности, на основе которой индивид развивает в себе стремление и готовность беречь и умножать ценности Родины, лучшие традиции народа» [77:9].

С. А. Константинов (2002) на основе анализа государственных документов обосновывает понятие «государственный патриотизм» [31:58]. По его мнению государственный патриотизм проявляется в духовно-идеологическом компоненте «путём воссоздания в общественном сознании былого величия и могущества Российской державы» [Там же:59].

Т. П. Осипова (2003) рассматривает понятие «гражданская воспитанность» как «сложное явление, интегрально соединяющее индивидуально-значимые и социально-значимые качества, характеризующие личность как субъекта общественных отношений при выполнении социальных ролей, что проявляется при пересечении государственных, личных и общественных интересов» [72:12]. Такое понимание гражданской воспитанности отражает современный взгляд на процесс воспитания как развитие личности — субъекта жизнедеятельности.

Исследования учёных в перестроечный период, можно сказать, представляли собой подготовительный этап в формулировании новых подходов в трактовке патриотизма как качества современного человека. Выводы, сделанные авторами, нашли отражение в Государственной «Концепции патриотического воспитания», принятой 21 мая 2003 года, в которой дана обобщающая характеристика понятия «патриотизм» — любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите.

В Концепции патриотизм рассматривается:

— как важнейшая устойчивая характеристика человека, которая проявляется в поступках и деятельности человека;

- как нравственная основа жизнеспособности государства; внутренний мобилизирующий ресурс развития общества, активной гражданской позиции личности;
- в патриотизме гармонично сочетаются лучшие национальные традиции народа с преданностью, служению Отечеству;
- патриотизм неразрывно связан с интернационализмом, чужд национализму, сепаратизму и космополитизму;
- как особая направленность самореализации и социального поведения граждан;
- как приоритет общественного, государственного;
- как одна из наиболее ярких черт Российского национального характера [33:48–59].

Данная Концепция является программным документом, в котором подчёркивается значимость задачи формирования патриотизма как важнейшего качества современного человека и определяются направления, в рамках которых становится возможным их решение.

«Величие народа не измеряется его численностью, как величие человека не измеряется его ростом; единственной мерой служит его умственное развитие и его нравственный уровень».

В. Гюго

В современных исследованиях по патриотизму особый акцент ставится на его составляющих — национальном самосознании и национальных чувствах, в которых и выражается любовь человека к своей Родине, народу, нации. Как отмечалось ранее, в традициях советской школы отражалась нацеленность воспитательного процесса на формирование патриотизма и интернационализма, которые в советской педагогике рассматривались как две взаимосвязанные задачи. В перестроечный период решению этой задачи в силу определённых причин не уделялось должного внимания. В современной России актуализировались проблемы межнациональных конфликтов, наблюдается проявление различного рода националистических настроений. Современная педагогика вновь обращается к традициям воспитания и образования, для которых характерна солидарность людей разных национальностей.

В педагогике советского периода «интернационализм» предполагал проявление дружеских отношений с народами других стран и наций, чувства солидарности, единства всех народов, борьбы против национализма и шовинизма; преодоление межнациональной вражды и стремления к установлению равноправия всех наций, однако, идеологический акцент на классовые интересы народов разных стран был доминирующим в межнациональных отношениях, а потому в перестроечный период термин «интернационализм» был отвергнут реформаторами как составляющее тоталитарного режима, несущего в себе его идеологию.

В современной России вопросы интернационализма вновь становятся актуальными, потому что «сейчас сложилась принципиально новая ситуация, которая требует общечеловеческого осмысления положения о целостности и взаимозависимости мира, о переходе от конфронтации к сотрудничеству. Поэтому межнациональные отношения должны строиться на основе общечеловеческой морали, принципов демократии, гуманизма, человечности» [19:52].

Мы не можем согласиться с А. В. Фатеевым (1995), который утверждал, что идея интернационализма, которая была характерна для общественно-политической жизни страны советского периода, придавала патриотизму «державный» характер, придавала всей идеологической и воспитательной работе «антипатриотическую направленность» [115:2]. На наш взгляд, в данный период времени можно было наблюдать единство народа, отсутствие каких-либо проявлений национализма и шовинизма. Россия, будучи страной многонациональной, предполагает политику, направленную на сохранение единства и целостности нации, а потому в современных работах по проблеме формирования патриотизма большинством авторов важными задачами признаются: воспитание толерантности, культуры межнациональных отношений как пути

осознания всеми национальностями себя как части человечества, где все нации и народности равны.

Данный аспект проблемы формирования патриотизма актуализируется и в связи с процессами глобализации, которые происходят во всём мире. Как отмечалось на международной конференции в г. Санкт-Петербурге (2006), «двадцатый век ознаменовал собой завершение поступательного процесса осознания человечеством достаточно простой истины, что люди все равны и никакие национальные различия не играют принципиальной роли... к рубежу веков человечество подошло с всё более усиливающимися тенденциями глобализации мира, а значит, всё большим сближением народов» [95:50]. Отношение к глобализации во всём мире далеко не однозначное: «с одной стороны, глобализация усиливает межкультурное сотрудничество, решает проблемы цивилизованного общественного устройства мира, формирует единое информационное пространство, решает проблемы экологии, объединяет страны в борьбе за обеспечение международной стабильности, против международного терроризма, человеческих трагедий. Но, с другой стороны, она же становится источником дополнительных конфликтных ситуаций в экономике, политике, технологии. Современная картина мира свидетельствует, что глобализация способствует нагнетанию общей напряжённости в мире, усложняет взаимоотношения различных цивилизационных структур» [122:111–112].

Одной из проблем глобализации является обострение национального самосознания как стремление сохранить свою национальную идентичность в мире. Психологами выделяется так называемый «парадокс идентичности», характерный «для всего современного мира, когда по мере углубления интернационализации культуры возрастает уровень национального самосознания» [125: 21]. Для современного человека значимой становится характеристика «гражданин мира», в которой отражаются его возможности и способности свободного общения с гражданами любой страны. Такой человек, живя в родной культуре, «должен знать чужую культуру соседа и уважать чужую идею» (Ф. Г. Ялалов, 2006). Следовательно, терпимость, уважение выступает составным элементом человека как патриота по отношению к другим народам.

«Патриот — это человек, служащий Родине, а Родина — это прежде всего народ».

Н. Чернышевский

В настоящее время проблема патриотизма изучается в связи с национальными аспектами. Д. А. Сафонов (2006) обращает внимание на возможность формирования патриотизма посредством осознания национальной идентичности, однако отмечает, что «грань между «патриотизмом» и «национализмом» очень тонка», а потому, формируя национальное самосознание и национальные чувства, следует отказаться от идеи национальной исключительности, формировать культуру межнациональных отношений [95:99].

Интересным нам представляется научное исследование С. Н. Кириченко (2002). В своей работе автор, раскрывая черты национального самосознания, перечисляет качества личности патриота: «положительное отношение к традициям и обычаям своего народа, преемственность взглядов на историю Отечества, ощущения себя как представителя нации, династии... осознание своей принадлежности к определенной этнокультурной общности, своей связи с ее прошлым и настоящим историческим развитием» [30:46–47]. Это даёт нам основание считать, что национальное самосознание, как и культура межнациональных отношений, является составным элементом патриотизма.

В работах современных авторов утверждается, что через национальное самосознание проявляется любовь к Родине. Национальное самосознание выступает как важнейшее качество патриота.

Построение гражданского общества в современной России актуализировало проблему гражданского образования и воспитания, в связи с чем исследователи обратились к анализу

понятия «гражданин». Гражданское общество могут построить только люди, проявляющие гражданские качества. Обществоведами отмечается, что по мере того, как происходит развитие гражданских качеств личности, формируется и гражданское общество.

Как показал анализ психолого-педагогической литературы прошлых лет, данная характеристика личности не привлекала особого внимания исследователей доперестроечного периода. По сути, в личности гражданина важным представлялся нравственный аспект, однако в современных условиях появляются работы, в которых придаётся особое значение юридическому (правовому) аспекту в развитии личности гражданина. В ряде работ данный аспект исследуется как самостоятельный, вне связи с нравственными аспектами, это прежде всего работы, в которых анализируется система правового образования.

По мнению Г. Т. Суколеновой (1997), «гражданин — это человек, осознающий себя свободным и равноправным членом определённого сообщества, понимающий свою сопричастность всем общественным и государственным проблемам, активно и добросовестно участвующий в общественной и политической жизни страны, наделённый совокупностью прав и находящийся под защитой закона» [107: 80]. Ф. И. Корякина (2004), разделяя мнение предыдущих авторов, отмечает, что «гражданин обладает совокупностью не только прав, но и обязанностей. Патриот любит свою Родину, а гражданин знает свои обязанности перед ней» [34:40]. Как видим, автор разграничивает данные понятия, и далее автор пишет по этому поводу: «Решающим образом изменяется сам человек, превращающийся в гражданина не по признаку подданства, а по тому, что он становится развитой, целостной и активной личностью, а гражданское общество — «союзом индивидуальностей», коллективом, в котором его члены обретают высокие человеческие качества» [34:11]. Характеризуя гражданина с педагогической точки зрения, Ф. И. Корякина отмечает, что гражданин — это «самобытная индивидуальность, личность, обладающая единством духовно-нравственного и правового долга» [34:16].

Таким образом, современное толкование понятия «гражданин» может быть определено как минимум в двух смыслах — в относительно узком — юридическом смысле и в более широком — общегуманитарном контексте. В юридическом смысле гражданин — это человек, знающий и соблюдающий законы государства, обладающий правами и обязанностями, принимающий участие в жизни общества. В общегуманитарном контексте гражданин — это человек, обладающий определёнными ценностными ориентациями, активной нравственной позицией, готовый бескорыстно служить обществу.

Следует отметить, что в традициях российского общества всегда было важно не столько юридическое определение данного термина, сколько его духовно-нравственный смысл, он всегда трактовался в широком гражданско-патриотическом смысле [105:9].

Как видим, в определении современных авторов сущностной характеристикой понятия «гражданин» выступает правовой аспект, нравственный аспект в приведённых выше определениях либо отсутствует, либо включается как ещё одна характеристика личности. Анализ работ современных авторов показывает, что хотя правовому аспекту в воспитании школьников и придаётся важное значение, но духовно-нравственный смысл в понимании гражданина сохраняется. Более того, можно отметить, что и в зарубежной педагогике осмысливается значимость нравственного компонента, в котором находят отражение качества человека-патриота. Например, в системе гражданского образования США, где достаточно ярко выражена правовая составляющая, интересным представляется высказывание президента Т. Рузвельта: «Дать образование и не внушить моральных принципов — значит воспитать ещё одну угрозу обществу».

«Для каждого из нас Родина начинается с чего-то маленького, как будто бы невзрачного и неприметного; в жизнь каждого из нас навсегда, до

последнего нашего дыхания входит что-то единственное и неизмеримое, как грудь матери, как её ласковое прикосновение, как родное слово.

В. А. Сухомлинский

В педагогической теории и практике гражданского образования и воспитания используется ещё один термин — «гражданственность». Анализ отечественной и зарубежной литературы показывает, если термин «гражданин» отражает правовой аспект (его отношение к государству), то термин «гражданственность» предполагает нравственные характеристики,

По мнению С. Френе, «гражданственность проявляется не только в способности запоминать имена и должности представителей власти и даже не в участии в выборах — она входит в повседневную деятельность, она становится неотъемлемой стороной жизни» [121:253].

Такого же взгляда придерживается и А. Сиарз: «Мы характеризуем гражданственность с трёх сторон: это знания (информированность), навыки и качество, или дух гражданства, то есть гражданин должен осознавать свой гражданский долг» [Цит. по 105:12].

Понятие гражданственности использовал в своих работах и В. А. Сухомлинский, по мнению которого «гражданственность включает в себя: осознание человеком своей принадлежности к обществу и потребность действовать в соответствии с нравственными требованиями и нормами коллективной жизнедеятельности, осознание социальных последствий своего поведения и деятельности; стремление к самовыражению и потребность везде и во всем быть человеком, гражданином; общественно-значимую, нравственную, ответственную деятельность и чувства принадлежности к коллективу и обществу» [108:6–10].

Для педагогической науки термин «гражданственность» не является новым. В своих исследованиях большинством авторов (Д. С. Яковлева, 1969; И. С. Кон, 1980; Г. Н. Филонов, 1999; В. Н. Власова, 1999; Ф. И. Корякина, 2004 и др.) гражданственность трактуется «как сложное идейно-нравственное качество личности, характеризующее человека через ряд других качеств, среди которых наиболее часто называют патриотизм, гражданский долг, ответственность, сознательность, убежденность, коллективизм, непримиримость к аморальным и антиобщественным проявлениям» [34:31]. Наиболее полную характеристику гражданственности, на наш взгляд, даёт Г. Н. Филонов (1999) — «как комплекс субъективных качеств личности, проявляющихся в деятельности и отношениях человека, выполняющего основные социально-ролевые функции — осознанной законопослушности, патриотической преданности в служении Родине и защите интересов своего Отечества, в подлинно свободной и честной приверженности к ориентациям на общепринятые нормы и нравственные ценности, включая сферы труда, семейно-бытовых, межнациональных и межличностных отношений» [118:48].

Характеризуя гражданственность, В. И. Лутовинов (2006) отмечает проявление прежде всего социальной направленности личности, потому её развитие предполагает «формирование и коррекцию социально значимых ценностей-качеств, их углубление в процессе овладения знаниями и стимулирование социальной активности личности» [43:56].

В настоящее время существуют исследования, в которых авторы сосредоточивают внимание на гражданственности демократического типа. Так В. К. Савельев (2004) считает целесообразным формирование гражданственности курсантов военного училища соответственно новым ценностям современной России. Гражданственность демократического типа он определяет «как интегративное, системообразующее качество личности, сочетающее в себе интеллектуальный, эмоционально-волевой, деятельностный компоненты; достигнутый уровень гражданского сознания на основе демократических ценностей; усвоенные личностью навыки гражданского поведения, которые являются социально-значимыми для данной социальной общности в конкретный исторический промежуток времени» [93:14].

Исследователи отмечают, что гражданственность характеризует личностный, прежде всего нравственный аспект в развитии человека как гражданина. Гражданственность — это осознание личностью своей причастности к Родине, её народу, истокам и корням. Гражд-

жданственность в России всегда была связана с патриотизмом и выражалась в гордости за свою землю, в осознании своей принадлежности к народу, его истории и традициям [37,41,58,98,105]. Гражданственность выступает сущностной характеристикой личности гражданина в его юридическом (правовом) значении. Патриотизм в этой связи акцентирует нравственное отношение к Родине, её людям, народу, нации.

Можно отметить, что гражданственность начинается с «осознания своих прав и обязанностей по отношению к государству» [103:342], то есть в основе её — гражданская позиция личности, но сам процесс осознания себя гражданином предполагает проявление таких эмоционально-нравственных состояний, которые обуславливают чувство причастности к окружающей жизни и людям, гордости за народ и его героическое прошлое и настоящее, соучастия во всех начинаниях и т. д. Это те качества, в которых проявляются патриотическое сознание и патриотические чувства и поступки. Гражданственность является результатом патриотического воспитания.

«Родина — твой дом, твоя колыбель. В родном доме не всё гладко. Есть у нас свои беды и боли. Говоря о них, помни: ты говоришь о бедах и болях своего родного дома. Для того чтобы иметь моральное право говорить о бедах и горестях своего народа, чтобы один раз сказать, надо десять раз сделать что-то конкретное для укрепления своей Родины. Кричать о недостатках — для этого большого ума не надо. Презирай демагогов и болтунов».

В. А. Сухомлинский

В последние годы наблюдается тенденция рассматривать понятия «гражданин» и «патриот» в их взаимосвязи и целостности. Так, в работах Н. Москвичёва, И. Фришман (2005) оба понятия употребляются как однозначные, подчёркивается необходимость их формирования в единстве, однако авторами не исследуется целостность данных характеристик.

В работах С. Д. Полякова (2002) и В. И. Лутовинова (2006) ставится вопрос о возможности и целесообразности интегрирования данных понятий «в единое целое» [43:56]. В. И. Лутовинов считает, что целью воспитательной работы должно стать формирование личности «гражданина-патриота Отечества, обладающего высшими социально ориентированными качествами, готовностью и способностью реализовать их для позитивного изменения социальной среды, развития и укрепления общества и государства» [там же:57]. По мнению автора, понятие патриотизма невозможно вне социального контекста, «будучи одной из значимых ценностей общества, он интегрирует в своём содержании социальные, исторические, духовные, культурные, этнические и другие компоненты. Проявляясь в первую очередь как эмоционально-возвышенное отношение к Отечеству, патриотизм выступает в качестве важнейшей составляющей духовного богатства личности, характеризует высокий уровень её социализации. Истинный патриотизм всегда есть единство духовности, гражданской зрелости и социальной активности личности, является действенной побудительной силой и реализуется в её деятельности на благо Отечества» [там же: 58].

С. Д. Поляков, размышляя о воспитании гражданина и патриота, обращает внимание на неприемлемость одностороннего подхода в понимании данных терминов. Он акцентирует внимание на некоторых особенностях в постановке задач воспитательной работы, формулируя вопрос: кого должна воспитывать современная школа — гражданина **России** или **гражданина** России? Первый вариант ближе к патриотическому воспитанию, второй — к гражданскому [83:107]. Автор обращает внимание на взаимообусловленность этих задач. Так, формирование гражданина предполагает формирование гражданского поведения, т. е. создание у школьников опыта активного социального действия, опыта участия школьников в организации коллективной жизнедеятельности, опыта нормотворчества и т. д., тем самым подчёркивается действенный характер патриотизма.

Авторы обращают внимание на необходимость детального исследования данной проблемы, однако в их работах на сегодняшний день не представлены результаты интеграции данных понятий. Мы согласны с авторами в плане такой постановки проблемы, так как целостность воспитательно-образовательного процесса обусловлена пониманием ценностей-целей педагогической деятельности.

Анализируя ключевые понятия «гражданин», «гражданственность», «патриот», «патриотизм», мы пришли к выводу, что по сути — это близкие по смыслу понятия, в числе общих характеристик можно выделить: общественную, (социальную) направленность личности; осознание значимости нравственных ценностей как принципов консолидации (общности) народа; выполнение законов и нормативов общества (государства), своего гражданского долга, исполнение обязанностей, проявление чувства сопричастности к общему делу страны, участие в социально-полезной деятельности, готовность встать на защиту Отечества и т. д. ... Однако в реализации этих характеристик «гражданин» проявляет себя с юридической (правовой) стороны — он ориентирован на выполнение своих гражданских прав и обязанностей, проявляет гражданские инициативы относительно социально-общественного развития, а «патриот» как человек, исполняющий свой гражданский долг и обязанность, проявляет нравственные характеристики — бескорыстие, достоинство, благородство, жертвенность, сострадание, благотворительность, соучастие, заботливое отношение к людям, к окружающей природе.

Опыт показывает, что гражданин не всегда может быть патриотом своей страны, а патриот обязательно является её гражданином. Исключение составляют эмигранты, которые волей судьбы оказались гражданами других стран, но их патриотизм носит «заочный», ностальгический характер, как любовь к своей исторической Родине. Деятельностная сторона их патриотизма достаточно часто проявляется слабо (чаще всего как ощущение духовной связи, исторических корней), хотя можно привести и другие примеры — участие в антифашистском сопротивлении в годы войны, сбор денежных средств для покупки вооружения Советской армии, пропаганда русского искусства, передача культурных ценностей России и т. п. Следовательно, патриотизм выступает как характеристика истинного гражданина, а потому формирование гражданина только лишь в его правовом значении не может рассматриваться изолированно от её нравственной составляющей. В то же время формирование патриотизма невозможно вне контекста того общества (страны), в которой живёт личность.

Гаврилычева Г. Ф. в своей статье, обосновывая интегрированный характер гражданственности, дала «расшифровку» каждой буквы, входящей в слово «гражданин»:

Г — горячо любит Родину.

Р — радуется её успехами.

А — активно стремится сохранить чистоту окружающей природы.

Ж — желает сохранить мир.

Д — дорожит именем россиянина.

А — адаптируется в обществе, принимает его законы.

Н — нуждается в поддержке и защите государства.

И — использует свои знания, умения на пользу стране.

Н — находит пути выразить свою гражданскую позицию.

И если мы внимательно прочитаем характеристики букв, то это и есть патриот. Иными словами, чтобы получился «гражданин достойный», необходимо организовать патриотическое воспитание. И гражданственность станет результатом этого воспитания. Выполнять гражданский долг и совершать гражданские поступки может только человек, для которого идеал Родины является высшей нравственной ценностью.

«Патриотизм» рассматривается как нравственная ценность личности гражданина, осмысление которой обуславливает развитие гражданственности. Такие выводы позволяют нам говорить, о том, что «патриотизм» следует понимать как главную составляющую личности

гражданина, а гражданственность как результат целостного процесса воспитания, которая реализуется в активной деятельности на благо Родины и людей. Духовной ценностью, объединяющей эти два понятия, является идеал Родины, его нравственно-ценностная патриотическая направленность.

Таким образом, анализ научной литературы по данной проблеме показал, что понятия «гражданственность» как сущностная характеристика человека-гражданина и «патриотизм» как выражение нравственного отношения к Родине (человека-патриота) близки по своему значению. Гражданственность начинается с патриотизма, а патриотизм становится высшей нравственной ценностью, определяющей нравственный облик гражданина.

«Человек должен. Вся сущность нашей жизни заключается в том, что все мы обязаны, должны. Иначе жить было бы невозможно. Жизнь превратилась бы в хаос, среди бела дня невозможно было бы выйти на улицу, если бы не было человеческого долженствования. Ясное видение и строгое соблюдение твоего долга перед другим человеком и перед людьми — это твоя подлинная свобода».

В. А. Сухомлинский

С 2000 года роль и значение патриотизма в общественном сознании Гражданского общества России приобретает новое звучание как нравственная ценность, ведущая, определяющая характеристика гражданина России. Гражданственность остаётся в своём узком значении как результат патриотического воспитания. Лутовинов В. И. более резко охарактеризовал попытку сделать гражданственность стержневым понятием общественного воспитания: «Абсолютизация гражданственности, предполагающая депатриотизацию воспитания граждан, представляется деформацией, совершенно неприемлемой не только для общества и государства, но и для самой личности, высшее предназначение которой — служение Отечеству, самореализация в качестве достойного гражданина, участвующего в возрождении России». [74:67]

За последнее десятилетие патриотизм занимает достойное место на страницах многих научных исследований. Патриотизму придан государственный статус. Федеральный закон о патриотическом воспитании (2017) утвердил патриотизм как позицию граждан по отношению к Родине, по сути, это государственное понимание патриотизма, и оно отражено в законе: «Патриотизм — это любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите. Это сознательно и добровольно принимаемая позиция граждан, в которой приоритет общественного, государственного выступает не ограничением, а стимулом индивидуальной свободы и условием всестороннего развития гражданского общества». [117]

Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ приняла Модельный закон о патриотическом воспитании (№ 42–6, от 10.0.2015), в котором также дано определение патриотизма: «патриотизм — любовь к Родине, своему народу, стремление своими действиями служить их интересам, защищать от врагов». [61] В законе дано и определение гражданственности как правовой составляющей позиции гражданина.

В разных научных публикациях авторы дают своё определение патриотизма, в котором добавляют новые черты и особенности в значение патриотизма. Так, например, Шевченко А. В. (2017), Пузевич А. Н. (2017), Федотов Д. Л. (2017) определяют патриотизм как основу обеспечения национальной и военной безопасности России. Шевченко обосновывает, что «патриотизм является общесоциальным институтом, который обеспечивает единство и целостность, устойчивость и целенаправленность развития общества как самоорганизующейся системы. Он является мощным средством сплочения социальных индивидов и групп, обеспечивает их взаимопонимание и единение в социальной деятельности. Патриотизм объединяет массы людей смысложизненными установками и ориентациями поведения по отношению к своей Родине,

помогает этим массам стать единым народом и развивать свое отечество. По природе своей патриотизм принадлежит к ценностям мировоззрения, идеологии и морали. Он есть одна из граней духовной культуры общества, которая формируется в истории через непрерывный процесс отбора наиболее положительных, целесообразных, социально полезных и необходимых форм отношения людей к своему обществу» [74:4].

Федотов Д. Л. дополняет эту позицию своими характеристиками: «Патриотизм — основа жизнеспособности общества и государства. От уровня развития патриотизма зависит состояние общественной стабильности, независимости и безопасности государства, степень мобилизации его сил в чрезвычайных военных и экономических ситуациях, к которым Российская Федерация должна быть всегда готова. Патриотизм — это духовное достояние личности, которое характеризует высший уровень её развития, как правило, проявляется в осознанной деятельности гражданина на благо своего Отечества, представляет одну из наиболее важных и значимых ценностей общества и государства. Чувство патриотизма выражается в любви к своей Родине, сопричастности с её историей, национальной культурой, достижениями, проблемами и составляет духовно-нравственную основу личности, гражданской позиции, формирует потребность в достойном, самоотверженном, бескорыстном служении Отечеству и является необходимым условием эффективного функционирования всей системы общественных и государственных институтов» [74:109].

Наиболее полную характеристику понятия «патриотизм» даёт Лутовинов В. И. Во-первых, он подчёркивает комплексный, интегрирующий характер патриотизма: «Патриотизм представляет собой сложное и многогранное явление. Будучи одной из наиболее значимых ценностей общества, он интегрирует в своем содержании социальные, политические, духовно-нравственные, культурные, исторические и др. компоненты. Проявляясь в первую очередь как эмоционально-возвышенное отношение к *Отечеству*, как одно из высших чувств человека, патриотизм выступает в качестве важной составляющей духовного богатства личности, характеризует высокий уровень ее социализации. Истинный патриотизм всегда есть единство духовности, гражданственности и социальной активности человека, является действенной побудительной силой и реализуется в деятельности личности на благо Отечества». [74:40]

Во-вторых, автор определяет патриотизм как наиболее значимую ценность общества: «Включая в себя всю совокупность патриотических чувств, идей, убеждений, традиций и обычаев, патриотизм является одной из наиболее значимых, непреходящих ценностей общества, оказывающих воздействие на все сферы его жизнедеятельности. Как важнейшее духовное достояние личности, он характеризует ее гражданскую зрелость и проявляется в ее активной деятельности самореализации на благо Отечества. Патриотизм олицетворяет любовь к своему Отечеству, неразрывность с его историей, культурой, достижениями, проблемами, притягательными для человека в силу сопричастности им». [74:40]

В-третьих, по его мнению, «патриотизм — это духовная связь с Отечеством, деятельное ему служение: «патриотизм — это любовь, возвышенная и преданная к своему Отечеству. Патриотизм — это неотъемлемость от своего Отечества, неразрывность прежде всего духовной связи с ним. Патриотизм — это деятельное, вплоть до самопожертвования, служение Отечеству, высшим проявлением которого является его защита от врагов с оружием в руках». [74:40]

Далее автор раскрывает теоретические положения сущности патриотизма: «Во-первых, это одно из высших духовно-нравственных и лично-социальных чувств.

Во-вторых, это одна из высших ценностей общества, государства, личности.

В-третьих, это один из основополагающих принципов жизнедеятельности личности, общества, государства.

В-четвертых, это определяющий мотив любой социально значимой деятельности в любой сфере нашей жизни.

В-пятых, это важнейшее условие, основа, атрибут жизни и деятельности личности, общества, семьи, любой социальной группы, общности, государства со всеми его институтами, их существования и развития». [74:42]

Утверждая тезис о том, что патриотизм по содержанию и форме качественно новое явление, автор раскрывает два элемента, из которых оно складывается: «Прежде всего — это рост национального самосознания каждого народа на территории России, отражающий, с одной стороны, зрелость его социально-экономических и духовно-культурных основ, а с другой — противоречия самоопределения в открывающихся перспективах развития. Отсюда потребность в переосмыслении своего исторического прошлого, стремление найти в исторических корнях стимулы самостоятельного развития. Второй элемент — осознание народами России общности не только своего прошлого, своей исторической судьбы, но и своего будущего как цивилизации особого типа, со своими особыми законами, условиями существования и менталитетом, понимание необходимости объединения усилий по освоению богатых природных ресурсов и их защиты от посягательств извне, а также многократно подтверждавшейся истины о том, что счастье и благополучие одного народа не может осуществляться за счет ущемления свободы, национального достоинства других народов». [74:50]

Как мы видим. В научной литературе патриотизм представлен и охарактеризован достаточно полно, воспринимается как нравственная ценность Гражданского общества. В сущности, все определения и характеристики патриотизма сводятся к одной главной мысли, что патриотизм — это любовь к Родине, осознанное желание и развитое умение жить для Родины и готовность встать на защиту её интересов.

В. В. Путин на встрече с молодыми лидерами в Валдае обозначил патриотизм как общенациональную идею России. Это ко многому обязывает. В научной литературе проблема национальной идеи активно обсуждается, этому посвящено достаточно много исследований.

Лутовинов В. И. (2017) представил в своём исследовании научный анализ национальной идеи, обосновал требования, которым она должна соответствовать и указал на какие вопросы должна ответить: «Что представляет Россия сегодня? Каков её потенциал развития? На что оно должно быть направлено, на построение какого общества? Каковы источники, движущие силы достижения высшей цели развития? Каким представляется её реальное воплощение по завершении предстоящего этапа исторической эволюции? а также некоторые другие». [74:52] По мнению автора «общенациональная идея призвана определить главный вектор развития, его высший смысл, характеризующий предназначение и судьбу нашей цивилизации». [74:52]

Рассматривая высокую востребованность национальной идеи в современной России, автор характеризует её специфику в России XXI века, «которая выражается: в уникальности России как одной из мировых цивилизаций; в особом историческом пути развития, величии и трагичности свершений; в мессианской роли России в мире, не только в прошлом, но и в современном мировом сообществе в качестве его важнейшего дееспособного субъекта; в сложности и труднопреодолимости проблем, требующих решения с участием всего народа, а не только лишь его малой части в лице правящей элиты; в особой роли духовного фактора в истории, современной и будущей России, являющейся духовным лидером в борьбе с мировым злом: государствами «золотого миллиарда»; в разрыве поколений, вызванном войнами и потрясениями 20-го века, в феномене «потерянной молодёжи», не позиционирующей себя восприимницей не только Поколения Победителей, но и поколения советских людей, тружеников послевоенного времени; в депатриотизации общества и государства, вызванной развалом СССР, разрушением идеологии, либерализацией, вестернизацией и космополитизацией всех устоев жизни, отсутствием системы позитивно созидательных ценностей, норм, приоритетов; в наличии значительного опыта развития в процессе реализации общенациональной идеи на некоторых этапах отечественной истории (15–16 вв. 19–20 вв.)». [74:53]

И далее Лутовинов В. И. утверждает, что национальная идея выступает «как теоретическая и духовная доктрина возрождения Отечества, нашей исторической памяти, национального самосознания, стремления россиян к лучшей действительности, совершенствования своей цивилизации и образа жизни, проявления ими высокой духовности, истинного патриотизма, мужества и жертвенности, стойкости и оптимизма.» [74:53]

И завершая характеристику роли национальной идеи, автор делает вывод о том, что «национальная идея — синтез прошлого, настоящего и будущего России. **Прошлое:** знание и уважение истории Отечества, быть достойными наследниками и восприемниками великих свершений и испытаний наших предков; продолжение и развитие. **Настоящее:** осмысление, преодоление, пассионарность, мобилизация, созидание; прорыв в будущее. **Будущее:** духовность, праведность, соборность, патриотизм (служение Отечеству), возрождение великой России: всеобщее благо, справедливость, державность, мощь, безопасность; достижение Идеи. **Синтез Идеи:** Духовность, Единение, Созидание (высшие ценности); Народовластие, Державность (механизм); Мощь, Благополучие, Безопасность (результат)». [74:55]

В современной России чёткую патриотическую линию занимает и Русская православная церковь. На XXII Всемирном русском народном соборе тогда ещё Митрополит Кирилл озвучил эту позицию. В частности он сказал: «Именно любовь к Отечеству является исполнением заповеди Божьей о любви к ближнему. Это значит, что надо строить свою жизнь так, чтобы принимать во внимание не только личные интересы, но и интересы других; быть участливыми, отзывчивыми, заботливыми, равнодушными... Истинный патриот не пренебрегает духовными достижениями иных стран и народов, он стремится постигнуть и усвоить их, чтобы обогатить свою культуру» [96]. И подобная позиция не меняется во всех словах и действиях служителей РПЦ.

Истинный патриотизм, теплота патриотизма, которая есть в душе каждого народа, мы убеждены, является главным условием достижения мира на планете. Одной из характеристик истинного патриотизма является интернационализм, то есть международная межнациональная, межкультурная толерантность, которая и приведёт человечество к миру и согласию.

Патриотизм является интегрирующим фактором: он вбирает в себя все характеристики и является условием развития гражданственности, то есть желания и умения совершать гражданские поступки, выполнять гражданский долг. В этой связи хочется привести слова П. П. Блонского, педагога и психолога, которые он сказал ещё в начале XX века: «Мы прекрасно умеем умирать за Россию, но умеем ли мы жить для нее?» [5:77]. На наш взгляд, именно это «умение жить для России» и составляет сущность патриотизма — проявляется как служение России своим трудом, знаниями, талантом, творчеством, а воспитание этого умения и отражает весь спектр направлений патриотического воспитания и сущность патриотического сознания.

Патриотизм — это идеология и психология, политика и деятельность, выражающие особое, любовно-возвышенное, преданное отношение человека к Отечеству. (В. И. Лутовинов)

Вопросы и задания к первой главе

1. Прочитайте мудрые мысли разных эпох и времён, расположенные в пособии. Составьте суждение, отражающее ваше отношение к этим высказываниям.

2. В сети Интернет есть сайт «Про Патриотизм» (<http://www.-lovehate.ru/Patriotism>), где представлены две точки зрения на Патриотизм.

Я тоже люблю Патриотизм	Я тоже ненавижу Патриотизм
1. Патриот – это то малое, кем должен быть простой гражданин. Если он не патриот – он асоциальный элемент, враг общества, не достойный носить фамилию своих предков, сражавшихся за то, чтобы мы могли жить. Знай: если ты не патриот – ты предатель РОДА, не достойное жить в России эгоистическое существо. Патриотизм – это обязанность, а не предпочтение. Слава предкам, за Русь погибавшим! 2. Патриотизм – это высшая форма проявления любви к своему народу, к своей Родине и истории Отечества! Это показатель духовного и морально-этического совершенства человека и общества. Без патриотизма существование государства невозможно. Это гарант нерушимости страны и благополучия народа! Долг каждого патриота – встать на защиту своего Отечества в случае внутренней и внешней угрозы. Истинный патриот готов пролить кровь во имя счастья и свободы своего народа! Жалок и ничтожен тот, кто считает, что патриотизм – это последнее прибежище негодяев!	1. Патриотизм – это глупо и бессмысленно. Почему можно любить только свою страну? Что за понятие «Родина»? Это страна мне должна быть благодарна за то, что я в ней родился. 2. Патриотизм – это религия от государства для тупых людей, которые слепо ему верят. Патриотизм был придуман одними для подчинения других. Патриотизм – это великолепный метод для промывания мозгов. Патриоты, вы мне отвратительны! 3. Патриотизм – ещё одна вещь, которая помогает управлять толпой. Если смотреть объективно, то патриотизм – глупость. Логика у патриотов такая: родился в такой-то стране – люби её. Это так же, как и: родился в бедной семье – живи всю жизнь в бедности и улыбайся, даже если тебе это не нравится. Только вот почему-то бедные пытаются выбиваться в богатые, искать работу. И это считается нормальным. А когда кто-то, скажем в России, хочет жить лучше в той же Америке – то это уже ненормально.

Прочитайте некоторые из многих высказываний, дайте им оценку. Сформулируйте своё отношение к Патриотизму, дайте ему своё определение.

3. *«Я люблю Россию глубоко и прочно. Я в восторге от её цивилизации. Я чувствовала свою избранность, когда изучала чудный русский язык, он помог мне войти в мир русской литературы и культуры. Мне открылась великая неповторимость России».* Эти слова сказала не россиянка, а американка Кэрролл Богерт из Нью-Йорка. Каково ваше отношение к России? Сформулируйте и обоснуйте свою позицию.

4. Подготовься к диспутам на тему:

а) Что значит быть патриотом сегодня?»;

б) Какой патриотизм нужен современной России?»

5. Что у Вас вызывает гордость в родном крае, городе, в России? Выступите со своими мыслями на семинаре.

6. Постарайтесь ответить откровенно и искренне на вопросы анкеты:

"Патриотизм»

(Из сети Интернет, автор не указан)

При заполнении анкеты, там, где не предложены другие формы ответов, необходимо отметить выбранный вариант ответа любым знаком. Можно отмечать несколько ответов.

1. Что такое, на Ваш взгляд, патриотизм?

- 1) любовь к Родине
- 2) любовь к народу
- 3) любовь к своей семье, близким
- 4) прославление побед Родины
- 5) любовь к родному городу, деревне, дому
- 6) стремление к безопасному глобальному миру
- 7) любовь к национальной культуре
- 8) коллективный образ жизни
- 9) религиозная вера, которую я исповедую
- 10) возрождение традиций советского государства
- 11) возрождение традиций российского государства
- 12) любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам
- 13) любовь ко всему человечеству, гуманизм
- 14) уважение к своей Родине, гордость за свою страну
- 15) стремление к социальной справедливости
- 16) патриотизм в условиях глобализации теряет свое значение

2. Выберите наиболее подходящее, на Ваш взгляд, определение патриотизма и отметьте его номер:

1) Патриотизм — это преданность и любовь к своему отечеству, к своему народу (Словарь Ожегова и Шведовой).

2) Патриотизм — это любовь к отечеству, вытекающая из сознания солидарности интересов граждан данного государства или членов данной нации. (Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона).

3) Патриотизм — нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству, гордость за его прошлое и настоящее, готовность подчинить свои интересы интересам страны, стремление защищать интересы родины и своего народа (Энциклопедия социологии).

4) Патриотизм, в котором главное — это любовь именно к своей стране (то есть отделение себя от других государств и народов), потому и является причиной непрекращающихся войн, что дает, по сути, право одной стране или нации притеснять другую во имя собственного могущества, богатства и славы. Патриотизм не может быть хорошим. Патриотизм — чувство неестественное, искусственно привитое человеку (Л. Толстой).

5) Патриот — это не тот, который славословит страну, а это тот, который может чрезвычайно жестко... что-то очень тяжелое сказать о стране... патриотизм — это не бесконечное извержение потоков любви, а это совсем другое (В. Познер).

3. В чем проявляется истинный патриотизм? Можно отмечать несколько ответов.

- 1) в разговорах и беседах со знакомыми на патриотические темы
- 2) в голосовании на выборах за патриотические партии
- 3) в участии в деятельности патриотических организаций
- 4) в праздновании исторических событий и юбилеев
- 5) в конструктивной критике недостатков в стране
- 6) в работе с полной отдачей сил по своей специальности
- 7) в укреплении семьи и воспитании детей в духе патриотизма

5. В какой степени, на Ваш взгляд, оказывают влияние на формирование патриотических ценностей у подрастающего поколения следующие направления патриотического воспитания?

Направления патриотического воспитания в баллах от 0 до 5

- 1) деятельность патриотических клубов, центров, в том числе детских и молодёжных
- 2) фестивали, конкурсы патриотической направленности
- 3) военно-спортивные игры
- 4) литература патриотической направленности
- 5) выставки патриотической направленности
- 6) встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, локальных войн
- 7) личный пример и Ваше отношение к патриотизму

6. Что, на Ваш взгляд, еще необходимо делать государству для воспитания патриотических ценностей среди детей и молодёжи? Можно отмечать несколько ответов.

- 1) воспитание чувства патриотизма с детского сада;
- 2) оказание содействия появлению большего числа тем патриотической направленности в СМИ;
- 3) введение цензуры для СМИ при печати материалов, показе молодёжных передач;
- 4) создание патриотических кружков, организаций, клубов;
- 4) проведение военно-патриотических игр;
- 5) создание и показ большего числа патриотических фильмов, распространение художественной литературы на патриотические темы;
- 6) повышение авторитета армии в обществе (создание положительного образа военнослужащих в СМИ, фильмах, литературе);
- 7) улучшение условий жизни населения (создание рабочих мест, повышение зарплаты, предоставление жилья);
- 8) поднятие престижа страны (повышение роли России на международной арене);
- 9) организация досуга молодёжи;
- 10) личный пример, примеры героев войн;
- 11) развитие молодёжных организаций;
- 12) приучение детей к спорту, создание доступных спортивных секций, поддержка инициатив развития детского спорта;
- 13) финансирование мероприятий патриотической направленности, людей, занятых в них;
- 14) создание новых и поддержка существующих военно-патриотических музеев

7. Есть ли среди Ваших знакомых те, кого можно назвать патриотами? В чём это проявляется?

8. Может ли быть патриотом человек, который;

- 1) Критикует власть своей страны
- 2) Старается избежать службы в армии
- 3) Не знает текста гимна своей страны
- 4) Равнодушен к родной природе
- 5) Не знает историю своей страны
- 6) Не ходит на выборы
- 7) Предпочитает иностранную, а не отечественную литературу и искусство
- 8) Уезжает жить и работать за границу

9. Если говорить о Ваших земляках, как Вы думаете, отличаются ли они от жителей других регионов России?

- 1) отличаются в лучшую сторону;
- 2) отличаются в худшую сторону;
- 3) не отличаются;
- 4) затрудняюсь ответить.

10. Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

- 1) Да, приходилось (приведите, пожалуйста, примеры)
- 2) Нет, не приходилось
- 3) Затрудняюсь ответить
- а) Приходилось ли Вам испытывать чувство гордости за нашу страну?

- б) Приходилось ли Вам испытывать чувство стыда за нашу страну?

11. Какие ассоциации у Вас возникают, когда вы слышите слово «Родина»?

12. Считаете ли Вы себя патриотом?

- 1) Да
- 2) Нет

13. Постарайтесь дать свою характеристику каждой буквы, входящей в слово «гражданин».

14. В советское время был девиз: «Раньше думай о Родине, а потом о себе!». Каково его значение для современной России, по вашему мнению?

15. Подготовьтесь к семинару на тему: «Патриотизм как нравственный ориентир Гражданского общества, как национальная идея России». Обозначьте вопросы и проблемы, которые вы хотели бы обсудить на этом семинаре в творческой дискуссии.

Глава 2. Историческая ретроспектива становления системы патриотического воспитания школьников

2.1. Система патриотического воспитания в доперестроечный период

Целостный воспитательный процесс в разные периоды развития общества имеет свои особенности, специфику, развивается в определённой социокультурной ситуации. Поэтому каждое время требует разработки конкретной системы воспитания, соответствующей требованиям времени.

В современной России сложилась новая социокультурная ситуация. Исследователи и практические работники разрабатывают новые подходы к пониманию целостного процесса воспитания. Сегодня эти подходы носят опытно-экспериментальный характер. Достаточно много наработок в данном направлении. По-новому сегодня звучат идеи гражданского и патриотического воспитания, которые развиваются в новых социокультурных условиях. В современной России активизируется процесс создания гражданского общества и потому необходимость формирования личности человека-патриота рассматривается в контексте гражданского развития общества. Определилась проблема создания целостного процесса патриотического воспитания, интегрирующего в себе все направления воспитательной работы.

Анализ литературы и практической деятельности показал, что таких исследований и такого опыта на сегодняшний день недостаточно. Мы рассматриваем формирование личности гражданина-патриота во взаимосвязи, взаимообусловленности всех аспектов воспитания. В ходе исследования мы обратились к прошлому опыту, проанализировали, как решались проблемы и гражданского, и патриотического воспитания в прошлые периоды развития общества.

Изучение литературы по данной проблеме показало, что до 90-х годов прошлого столетия системы гражданского воспитания в нашей стране не существовало, однако становление и функционирование системы патриотического воспитания проходило в течение более чем шести десятилетий. За этот период был накоплен огромный опыт воспитательной работы как результат коллективного творчества учёных и педагогов-практиков. Следует отметить, что система патриотического воспитания складывалась в обществе, которое функционировало под влиянием коммунистической идеологии, что не могло не сказаться на задачах, содержании, формах и методах воспитания и образования. Патриотическое воспитание являлось частью идеологической работы. Педагогический анализ прошлого опыта позволяет выявить те компоненты, которые возможно использовать в создании современной воспитательной системы.

Прежде всего, следует отметить главное условие эффективности системы патриотического воспитания в доперестроечный период. Поскольку оно рассматривалось, как часть идеологической работы и было направлено на развитие общественной направленности личности, то коллектив как образ жизни советского человека и как «инструмент воспитания» (А. С. Макаренко) способствовал формированию общности в восприятии базовых жизненных ценностей человека, возникновению чувства причастности во всех начинаниях. Более того, вся жизнь советского человека проявлялась в условиях однозначности жизненных ориентиров, которые изначально задавались партийными органами, СМИ, школой, семьёй. В качестве жизненных ориентиров представлялся человек труда, коллективист, обладающий высокими нравственными качествами и т. д. Однозначно положительной была и оценка героев истории, событий прошлого и настоящего. В отличие от настоящего времени, советскому человеку не приходилось выбирать и самому оценивать происходящее. Данный факт социальной ситуации развития

личности советского периода имеет неоднозначную интерпретацию. Так, по мнению немецкого педагога В. Зюнкеля (1990), эта «одинаковость» имеет положительное значение, он пишет: «В чём одинаковость? — чтобы все были одинаково честными, добрыми, смелыми, дисциплинированными, обязательными, трудолюбивыми, требовательными к себе и к другим, чтобы никто не боялся говорить правду и умел за неё постоять? Разве такая «одинаковость» не может служить идеалом для нас?» Однако, отсутствие ситуаций выбора приводило к нивелированию индивидуальности, не позволяло развиваться таким значимым качествам, как самостоятельность, инициативность, активность и т. п.

Всё общество и социальная среда имели идеологическую направленность. Большое внимание уделялось подготовке идеологических кадров, с этой целью были открыты и постоянно функционировали Высшие школы комсомольских и пионерских работников. Идеологизированными были и все СМИ, которые пропагандировали ценности патриотизма, формировали образ человека-патриота своей страны. Этой же цели служили и произведения литературы (А. Толстой «Русский характер», С. Смирнов «Советский человек», М. Шолохов «Судьба человека и др.).

Патриотическое воспитание выступало как часть коммунистического воспитания. В содержании образования (школьного и вузовского) были предметы идеологической направленности: в 50–60-е годы — как учебный предмет «Конституция СССР»; в 70-е годы — предмет «Обществоведение»; в 80-е годы — «Основы государства и права»; в вузах — «История КПСС», «Марксистско-ленинская философия» и др.

Патриотическое воспитание осуществлялось в условиях реализации основной педагогической закономерности — единство воспитательных усилий школы, семьи и общественности, что позволяло организовывать единство требований к воспитаннику, создавать воспитательные ситуации, в основе которых были представлены базовые ценности, обуславливающие деятельность и общение с другими людьми. Всё это создавало благоприятные условия для того, чтобы в каждом гражданине СССР закладывался характер советского человека, формировалась новая историческая общность — советский народ. Патриотическое воспитание осуществлялось в неразрывной связи с интернациональным воспитанием.

Патриотическое воспитание осуществлялось в рамках детско-юношеских организаций (пионерия, комсомол), которые являлись системообразующим стержнем всей работы. Именно участие подрастающего поколения в жизни страны, осмысление всех происходящих событий и своей роли в этих событиях через деятельность детско-юношеских организаций и определяло основные направления патриотического воспитания, его пафос.

В любой системе важное значение имеет целеполагание. Цели и задачи были отражены в Положении о Всесоюзной пионерской организации, в Уставе ВЛКСМ. Главной общей целью было формирование всесторонне развитой личности, активного строителя коммунистического общества. На эту цель обращала внимание Н. К. Крупская ещё в 1920-е годы: «... воспитание направлено на то, чтобы в каждом ребёнке развить его способности, поднять его активность, его сознательность, всесторонне развить его личность, его индивидуальность» [39:167].

Цель воспитания отражена и в учебниках педагогики 60-х годов: «Цель коммунистического воспитания в советской школе — в подготовке всесторонне развитых граждан, способных построить и защищать коммунистическое общество» [68:54]. В учебниках 60-х годов отражена и задача патриотического воспитания: «Задача школы состоит в том, чтобы, организуя опыт патриотического и интернационального поведения учащихся, формировать у них соответствующие убеждения и чувства» [68:416]. В учебнике Г. И. Щукиной (1977) была сформулирована задача формирования гражданского отношения к жизни и общественной активности, где в качестве содержательной основы были сформулированы черты социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма.

В педагогической литературе и партийных документах 60–80-х годов 20 века были также определены задачи воспитательной работы, в которых в идеологизированной форме рассматривались качества личности патриота, человека труда и коллективиста.

Первая задача — «учиться коммунизму»: формирование определённого мировоззрения; овладение системой знаний в процессе учёбы; изучение родного края, его историческое прошлое, традиции и обычаи; стремление воспринять и продолжить трудовую эстафету от старших; овладение основами нравственности. Однако, только овладение знаниями считалось недостаточным: необходимо, чтобы они дополнялись и обогащались жизненной практикой, участием в общественной жизни. Ещё Н. К. Крупская, обращаясь к пионерам, акцентировала их внимание на этом: «Быть пионером — значит принимать участие в улучшении окружающей жизни, думать над тем, как это сделать» [39:196].

Вторая задача — бороться за знания, то есть вести учащихся в «страну знаний», развивая интерес к науке и технике, любознательность и творчество, предоставляя возможность применять свои знания на практике, создавая в школе атмосферу культа знаний.

Третья задача — формировать активную жизненную позицию, которая реализуется в конкретной общественно-полезной деятельности, в овладении основами нравственности, в стремлении воспринять и продолжить трудовую эстафету отцов и старших братьев, войти в большую семью трудового коллектива, что помогает ребёнку и подростку осознать важную для их гражданской позиции мысль о преобразующей роли труда в жизни человека.

Смысл детско-юношеских организаций состоял в развитии общественной направленности личности, которая выражалась в её стремлении реализовать себя, определить своё назначение, принести пользу людям и обществу, и это возможно было реализовать через поступок, через линию поведения, через активное отношение к обществу. И пионерская, и комсомольская организации являлись школой общественно-полезной активности пионеров и комсомольцев.

Участвуя в общественно-полезной деятельности, пионеры и комсомольцы приучались поступать и действовать в соответствии с принятыми в нашем обществе принципами морали, проявляли инициативу, чувство коллективизма и творчества, ответственное отношение к делу.

Что же было сделано в прошедшие годы для достижения главной цели и в решении трёх стержневых задач в системе патриотического воспитания?

Была оформлена стройная система пионерской и комсомольской организаций, в рамках которых и осуществлялась система патриотического воспитания. Роль этих организаций трудно переоценить. Они стали стержневыми, системообразующими структурами всей воспитательной работы. Громадное воспитательное значение этих организаций в жизнедеятельности детских коллективов отмечала ещё Н. К. Крупская (30-е годы XX в.): «Уже самый факт наличия детской организации имеет огромное воспитательное значение. Ребёнок привыкает иметь постоянно перед глазами интересы целого коллектива, связывает все свои действия с действиями коллектива. У него складывается определённая коллективистская психология, являющаяся наилучшим регулятором институтов, уничтожающая чувство беззащитности и одиночества» [39:172].

Общественная деятельность, в которую включались школьники, предполагала реализацию педагогических принципов этих организаций: общественно-политической направленности; добровольности, самостоятельности и активности, учёта возрастных особенностей; романтики, интереса, игры, непрерывности и систематичности.

Именно благодаря деятельности пионерской и комсомольской организаций в соответствии с этими принципами в системе патриотического воспитания тех лет, можно констатировать позитивные результаты. Многие из того, что было положительным в прошлые годы актуально и сегодня в практике работы педагогических коллективов. К таким положительным результатам можно отнести следующие:

1. *Создана система разнообразных, интересных форм работы:* уроки мужества, праздники; слёты автомобилистов, юнкоров, юннатов, тимуровцев; спортивные соревнования: Старты надежд, «Золотая шайба», «Кожаный мяч», «Белая ладья» и др; акции и соревнования: «Украсим Родину садами», «Пионеры — Родине», «Бумажная фабрика», «Ленинский сад»; операции «Радость людям», «Зелёный наряд Отчизны», «Живи книга!»; положено начало созданию школьных музеев.

Участие в этих делах, при условии соблюдения педагогических принципов, развивало у детей самостоятельность, инициативу, умение работать в коллективе, навыки творческой деятельности, осознание важности и полезности для Родины их дел, любовь к Родине, желание сделать окружающую жизнь лучше, заботливое отношение к природе.

2. *Дети активно участвовали в жизни страны*, внося свой вклад в её развитие. Об этом свидетельствует система трудовых акций. Назовём только самые масштабные: в годы войны — акция «Пионеры — фронту». Только за одно воскресенье 8 ноября 1942 года пионеры собрали более 4 тыс. тонн металлолома, а это достаточно большие деньги. Юные садоводы только за один 1949–1950 учебный год посадили 30 500 000 деревьев и кустарников. Пионеры собирали металлолом на 100 000-ю колонну тракторов, на тепловозы и электровозы, на нефтепровод «Дружба». Только на строительство Дворца пионеров на Чукотке пионеры перечислили более 2-х миллионов рублей. В ходе операции «Миллион — Родине» собрано 550 000 тонн макулатуры, в ходе операции «БАМу — пионерские рельсы», «БАМу — пионерские поезда» собрано 2 055 000 тонн металлолома.

Трудовой патриотический порыв рождал у детей общественные потребности, чувство гордости за свой труд, за ту пользу, которую они принесли Родине, развивались их трудолюбие, творческий подход к делу, целеустремлённость, организованность, ответственность за порученное дело, причастность к трудовой жизни взрослых.

3. *Положено начало изучению родного края.* Разработана система Всесоюзных экспедиций. В предвоенные годы было проведено четыре экспедиции: в 1932 году — по Казахстану на верблюдах и по Северному Кавказу в походных тачанках; в 1934 году — пешком по Алтаю, по таёжному бездорожью свыше 500 км.; в 1933 году — на лодках по Волге от Ярославля до Костромы.

В послевоенный период прошел целый ряд экспедиций под общим названием «Моя Родина — СССР» (более 10 её этапов). В ходе экспедиций ребята узнавали историю родного края, его природные богатства, его людей.

Путешествия рождали высокие патриотические чувства: любовь к Родине, гордость родным краем, его людьми и их достижениями, желанием участвовать в общем деле. В общей деятельности рождались коллективизм, товарищеская взаимопомощь, желание заботиться об окружающей природе.

4. *Открыто множество технических, научных кружков, клубов, профильных отрядов*, развивающих творчество и самостоятельность детей. Это отряды пограничников, друзей милиции, друзей Советской Армии, клубы юных моряков, лётчиков и др. Широкий размах получили спортивные клубы.

Участие в этих объединениях способствовало развитию творческих способностей, физической закалке, развивало и воспитывало способность и готовность выполнить свой воинский долг, готовность к защите Отечества.

5. *Создана система работы по военно-патриотическому воспитанию*, разработаны программы военно-спортивных игр «Зарница», «Орлёнок».

Из многолетнего опыта знаем (автор участвовал в подготовке и проведении 17 игр, был участником и организатором двух Всесоюзных сборов командиров юнармейских отрядов в Артеке), что ребятам нравилось участвовать в организации и проведении этих игр.

Участие в игре развивало у ребят физическую выносливость, коллективизм, взаимовыручку, умения и навыки военно-спортивных специальностей, так необходимых им, будущим воинам, защитникам Отечества. Приведём такой пример: автор, как классный руководитель, сделал три полных выпуска (с 4 по 10 класс), и в 10 классе все парни, за малым исключением, имели III-й юношеский спортивный разряд по туризму и другим видам спорта. И в этом главная заслуга их участия в военно-спортивных играх.

6. *Осуществлялся возрастной подход к воспитанию детей*, который в разное время отражался в разработанных программах: 1950-е годы — «Пионерские ступеньки»; 1960–70-е годы — программа «Ориентир»; 1980-е годы — программа «Четыре высоты пионерского отряда»; 1960–80-е годы — «Примерное содержание воспитания школьников» под ред. И. С. Марьенко.

Эти программы, при условии соблюдения принципов воспитания, в работе творческих педагогов способствовали воспитанию активной гражданской позиции, желания участвовать в общественно значимой патриотически направленной деятельности.

7. *Разработаны организационно-методические и педагогические принципы комплексного подхода к воспитанию*. Особенно полно и ярко они отражены в педагогической теории И. П. Иванова. Одним из вариантов подобного подхода явилась его концепция.

В своей теории И. П. Иванов обосновал основы воспитания, главной идеей которого являются «воспитательные отношения общей творческой заботы воспитателя и воспитанников»; он разработал методы и приёмы воспитания (побуждения, убеждения и приучения), обосновал структуру целостной системы воспитательного процесса; разработал комплексную организацию воспитательного процесса через коллективные творческие дела и тематический период, реализуемые в шести стадиях воспитательного процесса [24].

Главная идея его концепции — забота, которая наиболее полно отражает личность гражданина, сущность педагогики патриотизма: *во-первых*, забота — это качество рачительного хозяина-преобразователя, который заботится об окружающем мире, о людях и о себе как частице человеческой общности, изменяет окружающий мир, людей и себя самого, способствует этому своими знаниями, трудом, творчеством, талантом; *во-вторых*, в концепции чётко разработана методика коллективного творчества, которое является, как показал многолетний опыт автора, наиболее эффективным фактором социализации личности, развития её патриотической направленности; *в-третьих*, в концепции разработана система коллективной организаторской деятельности, которая лежит в основе любой другой деятельности и является инструментом социализации личности, её умения адаптироваться в любой жизненной ситуации [78:12].

Правильная оценка данной теории в своё время и творческое её применение в масштабах страны, как показал многолетний опыт и наблюдения автора, могли бы вывести систему патриотического воспитания на качественно новый уровень. Однако этого не произошло. Данный опыт более десятилетия был отодвинут, оставаясь уделом лишь педагогов-энтузиастов.

8. *Широкий масштаб в те годы приобрело тимуровское движение*. Именно в этой деятельности детей и подростков отражалось желание проявлять заботу об окружающей жизни, о людях, желание изменить жизнь, отдавать свой бескорыстный труд Родине, людям.

В целом была создана стройная, целостная система воспитательной работы. Можно было говорить, и опыт автора этому подтверждение, о сформированности у школьников патриотического сознания и патриотических чувств, гордости за Родину, её историческое прошлое, за её людей труда и Подвига. Это отличало советского человека, которого можно было назвать гражданином, патриотом и интернационалистом.

О силе воспитательного воздействия системы воспитания советского периода свидетельствуют следующие неоспоримые факты: пионерская, комсомольская организации, школа 1920-х годов воспитали поколение победителей, которое не только победило фашизм, но и возродило страну из руин и пепла. И последующие поколения также были воспитаны школой, пионе-

рией и комсомолом. Можно вспомнить огромный патриотический порыв молодёжи при освоении целины, при строительстве Братской и Красноярской ГЭС, дороги Абакан — Тайшет, Запсиба, при строительстве Байкало-Амурской магистрали, массовое движение студенческих стройотрядов, лагерей труда и отдыха школьников. Участие в этих делах показывало высокие моральные качества молодёжи и школьников, их стремление сделать страну великой, показывало их коллективизм, творческий поиск, трудовой энтузиазм, любовь к Родине.

К началу 90-х годов эта стройная система прекратила своё функционирование. Этому способствовало прежде всего изменение социально-экономических и политических условий, вызванных перестроечными процессами. Коммунистическая партия прекратила своё существование как идеологическая основа общества. В «Законе об образовании» (1992) было зафиксировано положение, по которому политические партии не имеют права оказывать влияние на процессы воспитания и образования. В связи с этим деятельность пионерской и комсомольской организаций как условие политического влияния на подрастающее поколение так же прекращается. В советский период связь педагогики с политикой была настолько тесной, что, принимая решение об отмене детских и юношеских организаций, педагогическая общественность не сумела выявить и сохранить их воспитательную необходимость. Как показывал опыт, причиной ликвидации пионерии и комсомола были не только причины социально-экономического, политического, но и педагогического плана. Мы попытались раскрыть данные причины, так как в настоящее время во многих школах происходит возрождение детских и юношеских организаций (неполитического характера), создаются различные формы самоуправления школьников (например, школьный парламент и т. д.), но, не поняв проблем прошлого опыта, в педагогической практике наблюдается их повторение.

В начале 90-х годов прошлого века социально-экономическая ситуация в стране кардинально изменилась: коллективные формы собственности вытеснила частная собственность, коллективные формы организации производства постепенно сменило частное предпринимательство. Формировались совершенно новые социально-экономические отношения, нужен был и другой человек, который бы был способен адаптироваться к новой жизненной ситуации.

Человеку новой эпохи необходимо быть способным к самостоятельному анализу жизненных реалий, к творческой самодеятельности, принятию ответственных решений и их реализации в экстремальных условиях, ему необходимо быть предприимчивым и деловитым, обладать достоинством и личной ответственностью, повышенной выносливостью к возрастающей интенсивности труда, он должен быть готов к защите своих прав и свобод.

Всё это, по сути, изменяет требования к воспитанию нового человека в новых социокультурных условиях, происходит переоценка жизненных ценностей. Так, понятие «коллективист» многими педагогами было признано ненужным, а то и вовсе отвергнуто как символ тоталитарного режима. Естественно, те принципы, на которых строился целостный процесс воспитания долгие годы, в современной России оказались ненужными, а деятельность детских и юношеских организаций, которые следовали этим принципам и воспитывали коммунистическую направленность личности, потеряла общественно-значимый смысл.

Советское общество декларировалось как самое дисциплинированное общество. Но понятие дисциплины постепенно приобретало иной смысл: дисциплина перерождалась в исполнительность, мешала проявлению общественной активности, инициатива и творчество исключались, в практической деятельности утверждался формализм.

В доперестроечное время главной целью патриотического воспитания было воспитание любви к идее, верности идеалам социализма и коммунизма, верности политике партии, любовь к Родине оставалась на втором плане. Но любовь к идее, как показал опыт, — это бесперспективная цель, так как идея — слишком абстрактное понятие, которое привносится извне, при этом, декларируемые представления о социализме и коммунизме совершенно не соответствовали тому, что было в жизни на самом деле, и не рождали положительных эмоций. Любовь к

Родине (как жизненная ценность) формируется и развивается вместе с рождением человека: это любовь к тому месту, где человек родился, это его близкие люди, друзья.

Многолетний опыт автора по организации жизнедеятельности детских коллективов показал, что дети особенно любили участвовать в походах, в военно-спортивных мероприятиях, коллективных творческих делах, но всегда скучали на мероприятиях идеологического плана. Почему это происходило? Потому что в походах они познавали родной край, его природу, его богатства, его красоту, его людей, а участвуя в военно-спортивных мероприятиях, дети развивались физически, у них формировалось желание и готовность встать на защиту Родины, то есть на защиту всего того, что их окружает, что им дорого, что они любят, что осязаемо и зримо, находится рядом с ними. А на идеологических мероприятиях преобладали словесные формы на абстрактные темы верности делу Ленина, партии и коммунизма. Это не совпадало с тем, что видели ребята в реальной жизни, и не рождало в их сознании и сердце положительных эмоций.

Так, например, автор с несколькими поколениями пионеров проводил такой эксперимент: проходил последний пионерский сбор «Прощание с красным галстуком», на котором ребятам предлагалось написать, какие дела пионерского отряда им запомнились за пять лет жизни в пионерской организации. Эксперимент проводился с тремя поколениями пионеров. И в каждом случае ребята подробно перечисляли все коллективные творческие дела отряда, но никто ни разу не назвал ни одного идеологического мероприятия, а их было немало, их надо было проводить по рекомендациям ЦК ВЛКСМ и местных комсомольских и партийных органов. На эти мероприятия тратилось много времени, сил, энергии, и хотя (как и все другие творческие дела) и эти мероприятия старались готовить как коллективное творческое дело, но они всё равно не оставляли следа в памяти ребят. Декларируемые высокие идеалы, хотя и обставленные творчески и эмоционально, проходили мимо сознания и чувств воспитанников, не рождали положительных эмоций. Иными словами, это были чисто формальные мероприятия, не несущие в себе воспитательного потенциала.

Общественная направленность личности выражается в её стремлении реализовать себя, определить своё назначение, принести пользу людям и обществу, но это возможно реализовать через поступок, через линию поведения, через активное отношение к обществу. И пионерская, и комсомольская организации являлись школой общественно-полезной активности пионеров и комсомольцев. Участвуя в общественно-полезной деятельности, пионеры и комсомольцы приучались поступать и действовать в соответствии с принятыми в нашем обществе принципами морали, проявляли инициативу, чувство коллективизма и творчества, ответственное отношение к делу. В этом воспитательный смысл детской и юношеской организаций, однако это имеет место при выполнении всех принципов воспитания, а это не происходило.

Анализ практики воспитательной работы показал, что реализация задач, связанных с развитием общественной активности личности, была в значительной мере затруднена тем, что вовлечение школьников в общественно-значимую деятельность происходило в основном на формальном уровне. Педагогу-практику мешало реализовать педагогическую закономерность непонимание ведущих принципов организации воспитательного процесса в школе и та позиция, которую занимали ученики при выполнении отдельных форм воспитательной работы. Так, К. Д. Радиной (1979) было проведено исследование детей подросткового возраста, в котором она показала невозможность развития общественно-активной позиции личности, если в процессе подготовки и проведения каких-либо дел (классных или общешкольных) они не являются их непосредственными участниками, а занимают позицию «зрителя». Исследование показало, что при таком подходе в лучшем случае у детей развивается пассивно-доброжелательная позиция (когда ребёнок положительно воспринимает нормы и принципы, но не имеет возможности проявить самостоятельность, инициативу и деловитость), в худшем случае — формиру-

ется негативная позиция (когда ребёнок отрицает нормы и принципы общественной деятельности, проявляет при этом негативное отношение к этой деятельности).

В исследовании отмечалось, что при организации и проведении каких-либо дел только 4 % подростков занимали позицию организатора, т. е. проявляли такие качества, как ответственность, самостоятельность, инициативность, деловитость, 15 % подростков занимали позицию исполнителя каких-либо поручений (ситуация ответственности, исполнительности), 15 % подростков занимали позицию рядового участника, т. е. могли выполнять какие-либо поручения «случайного» характера и 56 % подростков занимали позицию «зрителя», для которых это дело организовывалось, 10 % вообще не могли определить своей позиции [85:45].

Исторический опыт нашей школы говорит о том, что воспитательная деятельность, которая организуется в целях развития у школьников активности, самостоятельности, инициативности и т. п., предполагает организацию деятельности «самих детей», а не деятельность, созданную «для детей» (Н. К. Крупская). И неважно, в каких формах организуется деятельность детей — в пионерской организации или в школьном парламенте, главное условие эффективности — это позиция, которую занимают школьники при организации и выполнении этой деятельности.

Для решения воспитательных задач была разработана система поручений, но, как показывает практика, их выполнение носило формальный характер: проводились отчётно-выборные собрания и сборы, по распределению поручений, которые оставались таковыми лишь на бумаге, а на практике все делали то, что скажет классный руководитель или вожатый. И правильные по своей сути установки оставались лишь декларациями, провозглашаемыми в бесконечных беседах и наизиданиях об активности жизненной позиции. Нарушался главный признак активной жизненной позиции — единство слова и дела. Декларировалось одно, а в жизни делалось другое. И дети не могли не видеть этого, отсюда у них рождалось негативное отношение к любым формам общественной деятельности.

Поскольку пионерская и комсомольская организации являлись стержневыми, системообразующими структурами в решении важнейших задач, а новых структур, которые бы объединяли детство, создано не было, то детство оказалось незащищённым от негативного влияния. Более чем десять лет без организации подтверждает этот факт. Конечно, школа делает всё возможное, но это ещё не система, а детские организации действуют пока на уровне клубных объединений по интересам.

Одной из педагогических причин ликвидации детских организаций как объектов реализации системы патриотического воспитания является *нарушение тех принципов деятельности, которые определены в уставных документах пионерии и комсомола*. Нарушался принцип добровольности вступления в организацию — принимали всех. В нарушении принципа самостоятельности и активности существовало две крайности: деятельность педагога подменяла учебное самоуправление, и дети делали то, что скажет педагог (вожатый); другие педагоги рассуждали так: раз дети должны быть самостоятельными, то пусть они всё сами и делают. И та, и другая позиции нивелировали инициативу, активность, самостоятельность школьников, не учитывали роли и значения педагогического руководства. О пагубности такого подхода предупреждала ещё Н. К. Крупская (20-е годы прошлого века): «важен не формальный подход, а именно тот интерес, который должен пробуждаться у ребят» [39:190].

Для реализации подобного подхода очень важна позиция классного руководителя, правильно построенное педагогическое руководство жизнедеятельностью класса, по мнению известных педагогов, — «это помощь в проведении всё усложняющихся общих дел, в приобретении организаторских умений, в развитии самостоятельности и инициативы..., обеспечение нацеленности коллективной деятельности на формирование внутриколлективных отношений, на изменение неблагоприятного положения отдельных пионеров», «... таким образом, сущность педагогического руководства состоит в том, что оно направляет деятельность на

изменение отношений в коллективе» [91:35,38], а также «успешное формирование общественно-активной позиции зависит от характера педагогического руководства. В пионерской организации с её самостоятельным характером оно должно осуществляться как совместная деятельность детей и взрослых, их сотрудничество в общей работе. Помощь в планировании, в организации отдельных дел, в обучении организаторским умениям и преодолении затруднений на разных ступеньках данного дела — всё это функции педагогического руководства деятельностью» [Там же:46]. К сожалению, в большинстве случаев этого не происходило.

В организации патриотического воспитания *были также нарушены принципы непрерывности и систематичности*, когда «вместо согласованности усилий всех получается разброд действий», когда проводимые мероприятия начинают «не восполнять друг друга, но повторяться и нагромождаться одно на другое» [85:66]. Увлечение педагогикой мероприятий, зачастую не связанных друг с другом, случайных, порождающих формализм в их подготовке, приводило к хаотичности, отрывочности, дробности в работе, а это уничтожало другие принципы — принцип романтики, интереса, игры в жизни детей, порождало негативное отношение детей и к общественным поручениям, и к участию в делах, и к самой организации. И хотя «принцип романтики даёт возможность придать высокий общественный смысл обычной деятельности звена, отряда, раскрыть для детей значимость и важность целей выполняемого дела и сделать эти цели увлекательными для пионера» [85:68], но обилие мероприятий и формальный подход к их проведению не позволял его проявлению. Развитию формализма и скуки способствовало чрезмерное увлечение словесными формами работы с детьми (собрания, митинги, заседания), когда пионерские сборы превращались в обсуждение персональных дел «двоечников» и нарушителей дисциплины.

Отход от основополагающих законов и принципов, увлечение массовыми формами работы, в которых терялась личность ребёнка, их парадность, массово-показной характер работы, особенно в последние десятилетия — всё это окончательно уничтожило романтику в жизни детских коллективов, всякое творчество и привело к прекращению функционирования системы патриотического воспитания в условиях деятельности пионерской и комсомольской организаций. Ситуация «застоя» в стране отразилась и в школьном воспитании — в формальном подходе к организации жизнедеятельности школьников. В пионерской организации постепенно выходит на первое место помпезность, показуха, формализм. За всю историю пионерской организации было проведено девять Всесоюзных пионерских слётов. Именно слёты определяли деятельность организации на определённый период, объявляли различные пионерские акции. Если мы сопоставим пионерские акции 1930-х годов и акции 1970–80-х годов, то можно сделать определённые выводы (Таблица 1).

Таблица 1

Пионерские акции 1930-х гг.	Марш пионерских отрядов «Всегда готов!» (1970-1980-е гг.)
1. Первая Всероссийская пионерская экспедиция по Казахстану на верблюдах (1932 г.)	1. «Берём с коммунистов пример» (1975-1976 гг.)
2. Вторая Всесоюзная пионерская экспедиция по Северному Кавказу на тачанках (1932 г.)	2. «Идём дорогой Ленина, дорогой Октября» (1976-1977 гг.)
3. Третья Всесоюзная пионерская экспедиция по Волге на лодках (1933 г.)	3. «Мы верная смена твоя, комсомол!» (1978 г.)
4. Четвёртая Всесоюзная пионерская экспедиция по Алтаю по заданию И.В. Мичурина (1934 г.)	4. «Пионеры всей страны делу Ленина верны!» (1979-1980 гг.)

Уже в самих формулировках марша виден огромный отрыв от пионерской романтики, а акцент был сделан на их идеологической составляющей. Если главная задача экспедиций 1930-х годов — «Узнаем свою страну», то задачи каждого этапа Всесоюзного марша пионеров «Всегда готов!» отражают какие-либо идеологические юбилеи.

И хотя идеологическая составляющая занимала ведущее положение во всех формулировках, всё-таки содержание маршрутов марша имело в себе и общечеловеческие, патриотические ценности. Уже само название маршрутов определяло то или иное направление деятельности: «В страну знаний», «Моё Отечество — СССР», «Равнение на пионерское знамя», «Пионерстрой», «Тимуровец», «Сильные, смелые, ловкие», «В мир прекрасного», «Пионер — всем ребятам пример», «Звёздочка», «Мир и солидарность». И если не брать во внимание идеологическую составляющую, то, при условии выполнения всех принципов воспитания, содержание этой работы несёт в себе общечеловеческие, патриотические ценности: это и хорошая, отличная учёба, изучение истории Родины, истории пионерской организации, стремление внести свой вклад в общий труд, благоустройство города, посёлка, села, помощь тем, кто нуждается в ней, нести радость людям, готовиться к защите Отечества, знакомство с культурой и бытом народа, воспитание высоких моральных качеств, забота о младших, дружба с детьми разных стран и национальностей, что способствовало формированию у школьников патриотического видения мира, активной гражданской позиции.

Казалось бы, «марш способствует осуществлению комплексного подхода к воспитанию пионеров..., направляет пионерскую организацию на развитие у пионеров интереса к учению и ответственного отношения к знаниям, через активные формы работы, вводит в мир прекрасного, помогает им расти сильными и ловкими» [91:7], но этого не произошло, слишком негативную роль сыграла идеологическая составляющая, которая и породила в душах детей и учителей отторжение марша, формальное участие в его делах.

Этому способствовало также неумение руководителей пионерской организации говорить с детьми языком детства. Так в 1972 году проходила Всесоюзная пионерская радиопрограмма, посвящённая 50-летию пионерской организации. И на этой линейке секретарь ЦК ВЛКСМ 20

минут говорила с детьми языком партийного съезда. Ничего кроме негатива у детей это не вызывало. Таким образом, формировалось отношение детей и к самой пионерской организации, поэтому они спокойно восприняли её ликвидацию.

Любая система сильна своими традициями, а традиций за шесть десятилетий было накоплено много. Опыт работы показывает, что многие формы работы, рождённые в прошлые десятилетия, значимы для детей и сегодня: это и уроки мужества, и военно-спортивные эстафеты, и туристское многоборье, и конкурсы строя и песни, и спортивные соревнования, и туристские походы, и возрождение школьных музеев и поисковой работы.

Лучшие педагогические коллективы, творческие педагоги не прекращали работу по патриотическому воспитанию, просто они исключили из практики своей работы идеологическую и политическую составляющие, а патриотическое воспитание направили в русло утверждения общечеловеческих ценностей: любовь к Родине, родному краю, изучение его ценностей, памятных дней воинской славы, забота о старшем поколении, заботливое отношение к природе и др. С изменением социально-политической и экономической ситуации в стране произошла переоценка целей и ценностей воспитания, что обусловило новое видение и патриотического воспитания.

2.2. Педагогика патриотизма в современной России

После более чем десятилетнего забвения *патриотическое воспитание сегодня стало востребованным*. Именно поэтому возрождаются в школах музеи, поднимается из забвения игра «Зарница»,

Эта сторона деятельности вызывала и вызывает много споров. Противники военно-патриотического воспитания обвиняют его в привитии детям «милитаристского мышления», но как утверждает Л. Гликман, член главного штаба юнармейцев, «советские ребята никогда не мечтали о войне. О службе в Красной Армии, на границе, о профессиях лётчика, моряка, десантника — да! О подвигах — да! Но о войне не мечтали никогда».

Многолетняя работа автора методистом по патриотическому воспитанию позволяет сделать вывод о повышении интереса современных школьников к деятельности, которая носит общественно-полезный, патриотический характер.

Набирает силу краеведческая работа по изучению родного края, возрождаются детские организации. Правда, их пока нельзя назвать организациями в полном смысле, они пока действуют на уровне клубных объединений (это и «пионеры-гагаринцы», и «Россияне», и «Русичи», и «Юные кемеровчане», и много других детских объединений). Как показывает опыт, дети хотят быть организованными, но хотят проявлять самостоятельность, активность, инициативу. Организация детей и детское самоуправление могут быть созданы только вокруг интересного стержневого дела, объединяющего всех. И таким делом становится поисково-краеведческая работа, возрождение деятельности школьных музеев, изучение истории улиц родного города и многое другое.

Традиции патриотического воспитания, освобождённые от идеологических наслоений, сегодня получают новое звучание и с интересом воспринимается взрослыми и детьми. Патриотическое воспитание сегодня востребовано и государством. Об этом свидетельствует Государственные программы «Патриотическое воспитание граждан РФ». Программы нацеливают не только школу, но и всё общество на возрождение системы патриотического воспитания. Государству нужны образованные, физически и нравственно развитые люди, нужны защитники Отечества, высокопрофессиональные заботливые хозяева страны.

Сама жизнь обозначила необходимость возрождения системы патриотического воспитания. Об этом говорят государственные программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2001–2005 годы, на 2005–2010 годы» и недавно принятая программа на 2011–2020 годы.

Основанием для активизации работы по патриотическому воспитанию служит и государственная «Концепция патриотического воспитания» (2003). В данных документах определены основные задачи по возрождению системы патриотического воспитания, дано обобщённое обоснование понятия «патриотизм».

В Концепции патриотического воспитания (2003) так характеризуется это направление: «воспитание важнейших духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, отражающих специфику формирования и развития нашего общества и государства, национальное самосознание, образа жизни, миропонимания и судьбы россиян. Оно включает беззаветную любовь и преданность своему Отечеству, гордость за принадлежность к великому народу, к его свершениям, победам, проблемам, почитание национальных святынь и символов, готовность к достойному и самоотверженному служению обществу и государству» [33:22–28]. И если внимательно посмотреть на перечисленные характеристики, то будет видно, что они могут быть включены в систему воспитания и духовно-нравственного, и исторического и политико-правового направлений.

Но необходимо отметить, что данный документ не является общеприемлемым для реализации в каждом регионе России. Регионы все очень разные и по социально-экономическим,

и по педагогическим условиям. Поэтому Концепция определяет только общие цели и направления патриотического воспитания, общие подходы в понимании целостного процесса патриотического воспитания граждан России, она не может учитывать особенности каждого региона и муниципального образования, каждый из которых имеет свои особенности, свои ситуации. Это воеобразный широкоиасштабный педагогический алгоритм. Исходя из этого, мы сегодня не можем говорить о какой-то единой концепции для всех регионов, единой системе воспитательной работы в рамках всей России. Региональный компонент в данном случае не учитывать просто недопустимо. В современной ситуации разные регионы разрабатывают свои системы, свои концепции с учётом конкретных социокультурных условий данного региона. Но всё это носит пока опытно-экспериментальный характер.

Поэтому мы предприняли попытку разработать концепцию патриотического воспитания как педагогики патриотизма для реализации в конкретном муниципальном образовании (в нашем случае в г. Кемерово) в условиях городской системы образования с учётом социокультурных условий г. Кемерово и Кемеровской области.

В указанных документах, в научных исследованиях и в практической педагогике бытует одностороннее толкование патриотического воспитания: оно трактуется и воспринимается как военно-патриотическое, как воспитание готовности к защите Отечества. В последние годы распространённым стал термин «гражданское воспитание», что, на наш взгляд, также не отражает всей сущности патриотического воспитания. И даже те ученые, которые используют термин патриотическое воспитание, также рассматривают только его военную составляющую. Подобный односторонний подход к пониманию патриотического воспитания вносит некоторую путаницу и в научные исследования, и в педагогическую практику.

В современной России происходит создание системы воспитания, в которой отражаются реалии новой социокультурной ситуации, система патриотического воспитания создаётся опытно-экспериментальным путём. Возрождается многое из того положительного, что было накоплено опытом прошлых лет: возрождается система И. П. Иванова, происходит становление и развитие самоуправления, детских общественных организаций и объединений. Указом президента создано Российское движение школьников.

Однако у современных педагогов (и теоретиков, и практиков) можно наблюдать не только интерес к прошлому опыту. Новая социокультурная ситуация в стране ставит новые проблемы, актуализирует новый взгляд на их решение. Построение гражданского общества актуализирует педагогическую деятельность в аспекте гражданского воспитания. Анализ литературы показывает, что в основном сохраняется тенденция рассматривать патриотическое и гражданское воспитание как самостоятельные направления в целостном процессе воспитания и образования. Рассмотрим те работы современных авторов, в которых исследуется проблема патриотического и гражданского воспитания.

Патриотическое воспитание рассматривается учёными в разных направлениях:

— во внеурочной работе — М. А. Горбова (1999) Н. А. Мельникова (2003), С. М. Платонова (2004), Т. Н. Искандирова (2005), О. Н. Дуничева (2005), В. Г. Игишев (2005) и др.;

— на уроках — Ю. В. Лазарев (1999), И. Н. Глазунова (2002), А. Быков (2005), И. В. Вахрушева (2005) и др.;

— в музейной, краеведческой работе — Г. В. Вишина (1999), Т. А. Зимина (2000), Д. С. Сенюк (2002), Н. В. Нагорский (2005), Р. Гера (2005), Т. Б. Бабаева (2005), Е. Алексеева (2006) и др.;

— как военно-патриотическое направление — С. А. Алиева (2002), Г. М. Лысенко (2005), А. И. Подберёзкин (2003), А. Н. Выршиков (2006) В. К. Савельев (2004), Быков А. К. (2014), Федотов Д. Л. (2017) и др.;

— управление муниципальной системой патриотического воспитания — В. И. Безруков (2005), В. Ю. Ерёмина (2005), Г. С. Зайцев (2005), Н. Москвичёв (2005), Л. Д. Панова (2005) и др.;

— вузовская педагогика — Н. В. Мальковец (2005), В. И. Руденко (2005).

Патриотическое воспитание в разные годы трактуется учёными по-разному:

1) в доперестроечный период ученые характеризовали его как аспект идейно-политического воспитания (Л. Р. Болотина, П. В. Конанов О. И. Павленко, Л. Ф. Спирин, и др.);

2) как аспект нравственного воспитания (В. В. Белоусова, Н. И. Болдырев, Л. И. Мищенко, И. Ф. Харламов, Н. Е. Шуркова, Г. И. Щукина и др.);

3) как самостоятельный раздел в целостном воспитательном процессе (Т. А. Ильина, И. Т. Огородников и др.);

4) подчеркивается тесная связь патриотического и гражданского воспитания (К. Ш. Ахиярова, А. С. Гаязов и др.) [200].

Представляя подобную классификацию современных подходов к определению патриотического воспитания, С. Е. Матушкин и Н. В. Ипполитова выделяют патриотическое воспитание в относительно самостоятельное направление воспитательной работы и отмечают «его органическую взаимосвязь с другими направлениями (гражданским, нравственным, трудовым, эстетическим и др. воспитанием), что представляет собой гораздо более сложное сочетание, чем соотношение части и целого» [57:14].

Мы не можем согласиться с этой позицией, так как считаем, что выделение патриотического воспитания в отдельный раздел целостного процесса воспитания, хотя и связанного с другими его разделами, мешает осознанию сущности патриотического воспитания, ограничивает сферу его реализации. Таким образом, если есть особый раздел в системе воспитания — патриотическое воспитание, то другие разделы не несут в себе патриотического смысла, не имеют отношения к формированию патриотического видения мира. При определении понятия «патриотизм» большинство ученых представляют его как интегрированное понятие, значит, и понятие «патриотическое воспитание» также имеет интегрированный характер, вбирая в себя все названные аспекты.

В учебниках педагогики доперестроечного периода (60-е годы) также подчёркивается интегрированный характер этого понятия: «Решение задачи воспитания социалистического патриотизма неизбежно связано с воспитанием других качеств личности: общественного долга, коллективизма и гуманизма, коммунистического отношения к труду, учению, к любому делу, готовности преодолевать трудности. Совершенно очевидно, что все эти качества выступают как необходимые составные элементы социалистического патриотизма» [27:327]. В настоящее время идеологические характеристики устранены, но педагогическая сущность этих понятий остаётся. Несогласованность смысловых значений этих двух понятий приводит ко многим противоречиям в анализируемых исследованиях.

Выделяя патриотическое воспитание в отдельный раздел воспитания, С. Е. Матушкин (2000) пишет: «Принимая во внимание структуру и содержание понятия «патриотизм», мы определяем патриотическое воспитание как процесс взаимодействия воспитателей и воспитанников, направленный на развитие патриотических чувств, формирование патриотических убеждений и устойчивых норм патриотического поведения» [57:14].

Подобная позиция отражена и в других исследованиях. Так, например, В. В. Пионтковский (2002) в своем исследовании отмечает, что системный подход не означает растворения патриотического воспитания в других направлениях воспитательной работы (идейно-политическом, трудовом, нравственном и т. д.). Патриотическое воспитание сможет найти свое, существенно необходимое место в формировании личности, если будет четко определено отношение этого процесса к другим направлениям воспитательной работы» [77:40] и далее: «система патриотического воспитания является частью общей системы воспитания» [Там же:60].

В. В. Дьяченко (2001) выделяет патриотическое воспитание в отдельный раздел, но, с другой стороны, утверждает, что «растворение патриотического воспитания во всех направлениях воспитательной работы, смешение различных средств вместо их системной организации приводит к снижению уровня патриотической подготовки учащихся» [22:233]. Мы не можем согласиться с подобной трактовкой патриотического воспитания. Известно, что в доперестроечный период в советской системе воспитания было выделено несколько систем (система нравственного, система трудового, идейно-политического, эстетического, интернационального и др.), но именно это обилие «систем» и стало одной из причин формализации целостной системы воспитания, так как это было психологической перегрузкой в процессе организации воспитательной работы.

Интересен, на наш взгляд, аксиологический подход в понимании сущности патриотического воспитания. Так, С. Н. Марзоев отмечает, что патриотическое воспитание — «это воспитание важнейших духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, отражающих специфику формирования и развития нашего общества и государства, национального самосознания, образа жизни, миропонимания и судьбы россиян» [55:5].

У современных авторов есть работы, предметом исследования которых является нравственный аспект (Ю. Б. Соколовская, 2001; Д. С. Сеньюк, 2002). Правомерно в целях выявления сущности патриотического воспитания сосредоточивать внимание на нравственном аспекте. Но в целостном процессе развития личности эта проблема сужена.

В определении *цели и задач* патриотического воспитания большинство исследователей единодушны в своей позиции: воспитание убежденного патриота, любящего свою Родину, преданного Отечеству, готового служить ему своим трудом и защищать его интересы; развитие у молодежи гражданственности и патриотизма, формирование у нее профессионально значимых качеств, умений и готовности к их активному проявлению, верность конституционному долгу, высокую ответственность и дисциплинированность; формирование и развитие у молодежи духовно-нравственных ценностей; гуманизма, свободы, демократии, трудолюбия, справедливости; идеальный образ желаемого состояния объекта воспитания — учащегося: его черты характера, качеств личности, формирование как гражданина-патриота, готового к защите Родины [23,37,80].

С. А. Константинов (2002) так определяет цель: «воспитание патриотизма и готовности к защите Отечества» [31:43]. Что такое тогда «готовность к защите Отечества», если это не патриотизм?

С. Д. Поляков отмечает, что целью патриотического воспитания должно быть формирование патриотического сознания [83:101]. Этой же точки зрения придерживается и В. В. Пионтковский [77:9]. Мы согласны с такой формулировкой, однако подобное понимание целевой установки игнорирует эмоционально-чувственный и поведенческий аспекты как важные составляющие в структуре личности.

Для многих исследователей системы патриотического воспитания характерен акцент на военную составляющую при определении его цели. Не умаляя значения военной составляющей, то есть готовности к защите Отечества, мы все-таки считаем, что подобное толкование цели патриотического воспитания сужает его применение.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.