

12+

ИСАБЕК АШИМОВ

Теория интеллектуально-культурологического синтеза

ОТ НАУЧНОЙ ИДЕИ К НАУЧНОМУ
ОТКРЫТИЮ

Исабек АШИМОВ

**Теория интеллектуально-
культурологического
синтеза. От научной идеи
к научному открытию**

«Издательские решения»

Ашимов И.

Теория интеллектуально-культурологического синтеза. От научной идеи к научному открытию / И. Ашимов — «Издательские решения»,

Теория рассматривает формирование и развитие современной научно-мировоззренческой культуры как динамический, процессуальный и циклический процесс интеграции, передачи, преобразования и философского осмысления научного знания. В ее основе находится триадная модель: популяризация науки → концептуализация науки → философизация науки, посредством которой научное знание приобретает новый смысл. Центральным механизмом развития выступает интеллектуально-культурологическая эстафета: от идеи к открытию

Содержание

Предисловие	6
Введение	7
Глава I. Контекст обоснования и контекст открытия теории синтеза современной научно-мировоззренческой культуры	10
Конец ознакомительного фрагмента.	26

Теория интеллектуально- культурологического синтеза От научной идеи к научному открытию

Исабек Ашимов

© Исабек Ашимов, 2026

ISBN 978-5-0071-3069-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Теория синтеза современной научно-мировоззренческой культуры («Н-МК») представляет собой системно-методологический комплекс, направленный на оптимизацию познавательной деятельности, преодоление фрагментарности научного знания и укоренение этики социальной и профессиональной ответственности ученых. Она объединяет образовательные, мировоззренческие и научно-практические аспекты в единый полифункциональный интеграл.

В теории генезис современной «Н-МК» разворачивается как сложноорганизованный процессуальный конструкт, определяющий способность субъекта к целеполаганию, проектному преобразованию действительности и самореализации. Становление ее детерминировано глубинными закономерностями постнеклассической научной рациональности («П-НН») и разворачивается в пространстве научно-познавательной стратегии («Н-ПС») посредством универсальных механизмов усвоения, трансформации и передачи знаний.

Фундаментальным основанием теории выступает выявление доселе неизученной закономерности: формирование и циклический рост «Н-МК» подчинены триадному алгоритму восхождения знания от эмпирической доступности через концептуальную определенность к философскому синтезу. Данный процесс не сводится к механической трансляции информации, представляя собой непрерывную интеллектуальную эстафету, где каждый заверченный цикл ($A \rightarrow B \rightarrow C$) трансформируется в исходный материал для последующего витка познавательной спирали благодаря механизмам рефлексии и рекурсии (П).

Использование принципов схематизации, моделирования и математической выверки гарантирует строгую доказательность, внутреннюю непротиворечивость и логическую сопряженность категориального аппарата не только нашей теории, но и научной идеи «Триадный синтез научно-мировоззренческой культуры индивида» (Свид. №25-І, М., 2017) и научного открытия «Закономерность формирования и изменение состояния современной научно-мировоззренческой культуры (Теория Ашимова)» (Дипл. 67-S, М., 2018).

Введение

Наука никогда не существует только в пространстве научных фактов. Каждый новый результат исследования, каждая научная идея и каждая открытая закономерность рано или поздно выходят за пределы лаборатории, научной статьи или профессионального сообщества. Они начинают жить в культуре, образовании, общественном сознании, человеческом мировоззрении. В этот момент возникает вопрос, который имеет уже не только научное, но и философское значение: что происходит со знанием, когда оно переходит от одного носителя к другому?

Традиционно передача знания представляется как процесс его сохранения и воспроизведения. Один человек получает содержание, созданное другим, усваивает его и передает дальше. Однако такая модель оказывается недостаточной, если речь идет о развитии знания. Простое воспроизведение способно сохранить содержание, но само по себе еще не создает нового интеллектуального результата. Развитие начинается там, где воспринятое знание становится материалом для нового мышления. Именно здесь возникает идея интеллектуально-культурологической эстафеты.

Эстафета в нашем понимании осуществляется через синтез нового уровня «Н-МК». Такая форма означает не механическую передачу готового содержания, а его движение через различные субъекты, поколения, научные дисциплины и культурные формы. Передаваемое знание сохраняет связь со своим источником, но одновременно приобретает возможность изменения. Каждый новый носитель не просто принимает интеллектуальное наследие, но интерпретирует его, обнаруживает в нем новые вопросы, противоречия и возможности, преобразует его и создает новое интеллектуальное содержание. Поэтому результат одного цикла становится началом другого.

В сказанном выше состоит принципиальное отличие эстафеты от копирования: копирование стремится сохранить идентичность содержания, тогда как эстафета сохраняет способность содержания к дальнейшему развитию. Такое понимание позволяет по-новому взглянуть и на сам феномен современной научно-мировоззренческой культуры — Н-МК. Она предстает уже не как совокупность однажды усвоенных научных представлений, убеждений и ценностей, а как открытая, динамическая и саморазвивающаяся система. В ней знание проходит последовательные стадии доступности, понятийного освоения и мировоззренческой рефлексии. Эту траекторию выражает основная триада книги: популяризация («А») → концептуализация («В») → философизация («С»).

«А» — делает научное знание доступным, «В» — превращает освоенное содержание в систему понятий, связей и теоретических представлений, «С» — выводит знание к вопросам его оснований, смысла, мировоззренческого значения и возможных последствий. Тем самым научное знание проходит путь от доступности к пониманию, от понимания к осмыслению, от осмысления к мировоззренческому самоопределению. Но и эта последовательность не должна восприниматься как жесткая линейная схема.

В действительности каждый новый результат способен возвращаться в систему в качестве исходного материала для последующего осмысления. Поэтому движение приобретает рекурсивный характер: интеллектуальное достижение → передача → интерпретация → преобразование → новое интеллектуальное достижение → рефлексия → рекурсия → следующий цикл. В такой структуре обнаруживается особая философия развития знания. Знание не просто накапливается — оно переосмысливается. Оно не только передается — оно преобразуется. Оно не только сохраняет прошлое — оно создает условия для будущего.

Отсюда следует важное положение предлагаемой теории: интеллектуальная преемственность не тождественна неизменности. Напротив, подлинная преемственность возможна именно благодаря преобразованию. Если система полностью закрыта для нового знания, она

постепенно утрачивает способность отвечать на изменяющиеся условия. Если же новое полностью разрушает прежнее, возникает разрыв культурной и интеллектуальной памяти.

Устойчивость системы достигается посредством иного механизма — сохранения ядра при постоянном преобразовании периферии. В этом отношении теория приобретает не только эпистемологическое, но и культурологическое значение. Она позволяет рассматривать развитие научного знания как процесс культурного воспроизводства, в котором прошлое не исчезает, а продолжает действовать через новые формы мышления.

Особое место в этой системе занимает философизация науки. Она не является внешним дополнением к научному знанию и не означает превращения науки в философию. Ее функция заключается в другом: научное знание должно получить возможность увидеть собственные основания, границы, значение и последствия. Именно поэтому философизация рассматривается в книге как один из основополагающих компонентов Н-МК. Философия здесь появляется в тот момент, когда вопрос «что мы знаем?» дополняется вопросами «что означает наше знание?», «каковы его основания?», «что оно изменяет в человеке и культуре?», «к чему оно может привести?»

Так возникает переход от знания к смыслу. Но одновременно возникает и другая проблема — проблема субъекта. Современная Н-МК требует не просто человека, обладающего большим объемом информации. Она требует субъекта, способного работать со знанием: понимать его, интерпретировать, критически оценивать, преобразовывать и использовать для создания нового. Поэтому формирование современной Н-МК непосредственно связано с формированием новой «Н-ПС». В этом смысле развитие научной культуры является одновременно развитием человека как субъекта познания.

Такое понимание особенно важно в условиях «П-НН», где усложняется сам объект исследования, усиливается междисциплинарность, возрастает роль технологий, изменяются формы коммуникации и расширяется пространство взаимодействия человека с созданными им интеллектуальными системами. Знание становится все более распределенным, а его движение — все менее привязанным к одному носителю или одной дисциплине. Поэтому сегодня недостаточно спрашивать, сколько знания накоплено. Не менее важно спросить, как оно движется, как преобразуется, кто становится его новым носителем и какой субъект формируется в процессе этого движения. Именно этот вопрос связывает научно-мировоззренческую культуру с интеллектуальной эстафетой.

В предлагаемой теории эстафета имеет одновременно несколько измерений. В историко-культурном измерении она движется от человека к человеку, от поколения к поколению, от человека к обществу и от общества к культуре. В познавательно-смысловом измерении она проходит путь от популяризации через концептуализацию и философизацию к гуманитарной оценке, новой практике и новому знанию. Это позволяет представить развитие Н-МК как своеобразную интеллектуальную спираль. Каждый новый виток сохраняет связь с предыдущим, но уже не повторяет его. Возвращение к исходному содержанию становится не возвратом назад, а возвращением на новом уровне понимания.

Предлагаемая теория может быть выражена предельно простой, но содержательно емкой формулой: знание → передача → преобразование → новое знание → новая передача. В этой формуле заключена главная идея книги: настоящее развитие знания начинается там, где переданное знание становится основанием для рождения нового знания.

Книга посвящена попытке раскрыть эту закономерность, определить ее структуру, основные принципы и механизмы, показать связь между триадой «А» → «В» → «С» и процессом интеллектуальной эстафеты, а также выявить их значение для формирования современной научно-мировоззренческой культуры. В конечном счете речь идет не только о теории знания. Речь идет о культуре его передачи, о культуре его преобразования и, шире, о культуре человеческого интеллектуального наследования.

Ведь каждое поколение получает от предшественников не готовый мир смыслов, а возможность продолжить его создание. И если знание действительно становится частью культуры, оно не должно завершаться на своем последнем носителе. Оно должно продолжаться — в новом вопросе, новом понятии, новой теории, новой практике и новом субъекте познания. Так интеллектуальная эстафета превращается из механизма передачи прошлого в механизм рождения будущего.

Глава I. Контекст обоснования и контекст открытия теории синтеза современной научно-мировоззренческой культуры

В этой главе освещается контекст обоснования и контекст открытия теории синтеза научно-мировоззренческой культуры. Как известно, в философии и методологии контекст обоснования — это логическая проверка и доказательство истинности научного знания, отделяющие факты от того, как именно ученый пришел к открытию и формированию соответствующей научной теории: 1) Логика проверки — оценивает только готовое знание, формулы, законы и их соответствие реальности; 2) Правила оценки — использует логику, эксперименты и доказательства без учета личной жизни или интуиции автора.

В данной главе изложен и контекст открытия теории синтеза современной «Н-МК». В философии контекст открытия — это термин, который обозначает реальный процесс зарождения, поиска и создания новой научной идеи или теории: 1) Генез идеи и теории — интуиция, озарение, личный опыт ученого, психологические и исторические условия, случайность или поиск решения конкретной проблемы; 2) Характер процесса — эмпирическая и творческая сторона науки. Если контекст открытия — *как* ученый додумался до мысли (история, догадки, эксперименты «на удачу»), то контекст обоснования — *как* ученый доказывает эту мысль другим (формулы, логика, проверки, научный метод).

Интеллектуальное и культурное развитие человечества невозможно представить без передачи накопленного опыта от одного субъекта к другому, от поколения к поколению, от одной культурной формы к другой. Однако сама передача знания не является простым перемещением уже существующего содержания. В процессе передачи знание изменяется: во-первых, оно интерпретируется, уточняется, обобщается, включается в новые системы понятий и становится основанием для последующих интеллектуальных и культурологических действий, а, во-вторых, меняется сам фон усвоения знаний и поиск нового смысла. К примеру, появление Н-ПС, внедрения принципов П-НН. Именно эти «современные» обстоятельства позволяет рассматривать интеллектуальную преемственность не только как сохранение знаний прошлого, но и как новый механизм его работы в настоящем и производства в будущем.

Если говорить об онтологических и методологических основаниях теории синтеза современной «Н-МК», то следует отметить следующее. Мы осознавали, что в новых обстоятельствах «П-НН» для формирования и развития «Н-МК» возникла необходимость не только в оптимизации, но и в адаптации «Н-ПС» к современным социокультурным условиям с учетом структуры именно триады «А», «В», «С». В этом контексте, перед нами стояла задача доказать то, что интеграция разноуровневых научных знаний составляет, в конечном итоге, основу «Н-МК». То есть доказать, что «Н-МК» — это полифункциональный интеграл вышеприведенной научно-познавательной триады.

На исходном этапе нами описан контекст обоснования базиса современной «Н-МК», каковым является «Н-ПС», а также выделена следующая триада основных парадигм «П-НН»: 1) «Проблематизация науки» («Х»); 2) «Синкретизация науки» («У»); 3) «телеономизация науки» («Z»). Нами выделены следующие основные парадигмы современной «Н-ПС» и «Н-МК»: 1) «Популяризация науки» («А»); 2) «Концептуализация науки» («В»); 3) «Философизация науки» («С»).

Нужно отметить, что эти и последующие триады работают по принципу: Тезис → Анти-тезис → Синтез. К примеру: 1) Тезис — интеллектуальное развитие невозможно без сохранения и передачи накопленного знания; 2) Антитезис — простое сохранение знания не обеспечивает его дальнейшего развития. Знание, которое только воспроизводится без переосмысления,

постепенно утрачивает способность отвечать новым условиям; 3) Синтез — следовательно, интеллектуальная преемственность должна пониматься как передача, сопровождаемая преобразованием. Полученное знание становится исходным материалом для нового знания.

Отсюда возникает исходное положение теории: интеллектуально-культурологическая эстафета представляет собой процесс передачи и преобразования интеллектуального и культурологического содержания, при котором результат каждого этапа становится исходным материалом следующего этапа. Таким образом, эстафета имеет не линейный, а развивающийся характер.

Если обратиться к предистории, то вначале нами была выдвинута научная идея, согласно которой основными компонентами формирования и развития «Н-МК» являются триада процессных явлений во взаимосвязи: «А», «В», «С» (Научная идея «Триадный синтез научно-мировоззренческой культуры индивида»). Указанные понятия в роли абстрактных объектов «научной теории» нами рассматриваются в качестве основных компонентов синтеза «Н-МК».

В методологическом плане нами использованы триадный и парадигмальный подходы, а также метод формализации умозаключений. Триады схематизируют структуру и трёхфазную иерархичность познавательных компонентов. Системная иерархия и траектория движения парадигм «Н-МК» и «П-НН» условно обозначены в следующем виде: 1) «А» → «В» → «С»; 2) «Х» → «У» → «Z».

Систематизированные нами триады (n-122) использованы, как из дидактических соображений, так и в порядке доказательства достоверности выявленных принципов и законов на основе сквозного сопоставления соответствующих элементов триады. При этом основным условием является то, что содержание соответствующих предикатов (A_n , B_n , C_n или X_n , Y_n , Z_n) в структурно-смысловом значении должно соответствовать контексту соответствующих парадигм («А», «В», «С» и «Х», «У», «Z»).

Нужно отметить, что согласно контекста обоснования, установление параллелизма между контекстами и их предикатами, а также между самими сопоставляемыми парадигмами, являются методологическими приемами доказательства достоверности результатов исследований. В этом контексте, сама работа была построена на логике конкретизации мысли и логике систематического уточнения. Триада, выступающая в качестве семантического конфигуранта, способствует воссозданию иерархии $A_n \rightarrow B_n \rightarrow C_n$ или $X_n \rightarrow Y_n \rightarrow Z_n$.

Триады как идеализированные объекты «научной теории», нами рассматриваются как дифференциальные семантические единицы: 1) Триада «А», «В», «С»; 2) Триада «Х», «У», «Z»). Они выступают в качестве обобщенных мыслительных прототипов различных суждений: а) Триады A_n , B_n , C_n ; б) Триады X_n , Y_n , Z_n).

Суждения и умозаключения превращаются в понятия, совмещенные с правилами оперирования единицами: 1) Структурно-смысловое тождество контекста предикатов контексту соответствующих парадигм («А» $\equiv$ А; «В» $\equiv$ В; «С» $\equiv$ С; «Х» $\equiv$ Х; «У» $\equiv$ У; «Z» $\equiv$ Z); 2) Структурно-смысловое тождество контекстов одной парадигмы контексту другой парадигмы («А» $\equiv$ «Х»; «В» $\equiv$ «У»; «С» $\equiv$ «Z»).

Следует отметить, что триада является целесообразным «технологическим» условием конструирования понятий. Используются синкретичная и линейная формы изображения триад: 1) «А» + «В» + «С» и «А» → «В» → «С»; 2) «Х» + «У» + «Z» и «Х» → «У» → «Z». Триады, как конструкты, облегчают фиксацию содержания и обсуждение объектной неполноты, полноты, изменяемости, развиваемости, переходимости к иным объектам, соотносительности со средой, выявления границ обнаруженного.

Траектория движения триад «А», «В», «С» и «Х», «У», «Z» в совокупности отражают объективность обобщения содержаний соответствующих триад предикатов. При этом высказывания, как субъективно-предикатное строение общепринятых суждений, обобщенных нами в виде триад (со сквозной нумерацией!), условно обозначены так: A_n , B_n , C_n и X_n , Y_n , Z_n . При

этом важно семантическое единство A_n , B_n , C_n и X_n , Y_n , Z_n в виде триад, а также соответствие их контекста соответствующему системному архетипу «А», «В», «С» и «Х», «У», «Z».

Наши протокольные высказывания, суждения, умозаключения о тех или иных доказанных знаниях, фактах, объектах, явлениях составляют аргументационную базу теории. В целях унификации восприятия материалов, в рамках триадного подхода, элементы аргументационной базы систематизированы в триады со сквозной нумерацией. Триады, парадигмы, компоненты, элементы выступают в качестве абстрактных объектов «научной теории». Когда это касается «Н-МК», следует говорить о тезисах (А, В, С), а когда это касается «П-НН» — об аргументах (Х, У, Z). То есть принцип «тезис $\leftrightarrow$ аргумент».

Схематизация и моделирование являются необходимым «технологическим» условием прихода к понятиям, к их конструированию, позволяющими следить за объектом, процессами «непосредственно», осуществляя контролируемую модификацию объекта, оперирование им, переконструирование. Доказательство каждого исходного утверждения (триада...) завершается производным утверждением (*следовательно*).

В целом, наша теория интеллектуального развития через передачу и преобразование интеллектуального содержания относится к области философии науки, теории познания и научного мировоззрения. В теории, во-первых, раскрыта логика объективно-мыслительного процесса установления закономерности формирования и развития современной «Н-МК» как итог преемственности, преобразования и развития не только знания, но и мышления, а, во вторых, отражены итоги анализа проблемы синтеза «Н-МК» в свете такого оригинально-исторического обстоятельства — смены научной рациональности в пользу «П-НН».

Традиционно передачу знания можно представить как отношение: носитель $\rightarrow$ получатель. Однако такая модель оказывается недостаточной для описания реального интеллектуального развития. Получатель не просто принимает информацию. Он соотносит её со своими знаниями, опытом, системой понятий и мировоззрением. В результате первоначальное содержание приобретает новую форму.

Теория отражает базовую траекторию интеллектуального развития и сформирована на базе осмысления результатов последовательного выдвижения и соответствующего обоснования сущности «научной идеи» и «научной гипотезы» формирования и развития новой «Н-ПС» и современной «Н-МК» на ее основе в условиях «П-НН».

Формализованными, но концептуально важными результатами исследований являются: 1) Обоснование ряда теоретических принципов, определяющих сущность закономерной диалектической взаимосвязи «популяризации науки» («А»), «концептуализации науки» («В»), «философизации науки» («С»); 2) Доказательство «научной гипотезы» о «философизации науки» («С»), как основополагающем компоненте «Н-МК»; 3) Формирование самой «научной теории» о закономерной динамической трёхфазности («А», «В», «С»), а также рефлексивно-рекурсивной процессуальности и диалогичности формирования и циклического развития «Н-МК».

На следующем этапе проработки нами были обоснованы теоретические принципы, определяющие сущность закономерной взаимосвязи вышеуказанных понятий и концепций («А», «В», «С») в ракурсе формирования новой «Н-ПС» и «Н-МК». Нужно отметить, что с точки зрения контекста открытия (Научное открытие «Закономерность формирования и изменение состояния научно-мировоззренческой культуры (Теория Ашимова)» (Диплом №67-S, М., 2018), это была, по сути, своеобразной заявкой на создание настоящей «научной теории» формирования и развития современной «Н-МК».

Нужно отметить, что триады были составлены нами согласно известного методологического принципа: «Тезис — Антитезис — Синтез». Они показывали, что преемственность сохраняет содержание, а преобразование обеспечивает его развитие. В этом смысле интеллектуально-культурологическая эстафета отличается от копирования. Если копирование стре-

мится сохранить идентичность исходного содержания, то эстафета сохраняет его способность к дальнейшему развитию.

Базовая формула теории приобретает следующий вид: интеллектуально-культурологическое достижение → передача → преобразование → новое интеллектуально-культурологическое достижение → следующая передача. Именно эта последовательность составляет первичный механизм такой эстафеты.

В исходной концепции «Н-МК» нами рассматривается как система, в которой знание приобретает устойчивую мировоззренческую форму. Её формирование связано с последовательным прохождением знания через популяризацию, концептуализацию и философизацию. Для теории интеллектуальной эстафеты это положение приобретает более широкое значение.

Общеизвестно, что наука как социокультурный феномен выполняет функцию единственно устойчивого фундамента «Н-МК» и то, что современное научное мировоззрение существенно изменилось как объективное образование и как его субъективно-теоретические экспозиции. Детерминантами изменения явилась триада причин: 1) Смена научной рациональности в пользу «П-НН», а также более четкое понимание судьбоносной роли науки, образования, культуры (X_1); 2) Активизация иррациональных учений, а также связанных с ним взаимоотношений личности, общества, государства (Y_1); 3) Устойчивая прагматическая образовательная ориентация общемирового поколения (Z_1).

Следовательно, современная ситуация требует масштабного переосмысления самой проблемы формирования и развития новой «Н-ПС» и основанной на ней новой «Н-МК». Их становление должно осуществляться с учетом всей совокупности детерминант X_1 , Y_1 и Z_1 , поскольку игнорирование хотя бы одной из них делает модель формирования современного субъекта неполной.

Триада $X_1—Y_1—Z_1$ показывает, что трансформация научного мировоззрения является не случайным или локальным изменением, а результатом взаимодействия трех крупных процессов: трансформации научной рациональности, усиления иррациональных мировоззренческих тенденций и прагматизации образования.

Таким образом, основное положение триады можно сформулировать следующим образом: изменение научной рациональности (X_1) + усиление иррациональных мировоззренческих тенденций (Y_1) + прагматизация образования (Z_1) → необходимость культуризации субъекта познания → формирование новой «Н-ПС» → становление новой «Н-МК».

Следовательно, будущее научного мировоззрения определяется не только тем, насколько далеко способна продвинуться наука, но и тем, насколько культурно, мировоззренчески и этически развитым окажется субъект, который эту науку создает, воспринимает и использует.

«Н-МК» — это органическое единство трех компонентов: научного сознания, культуры мышления и эмоциональных отношений, а также целеустремленности и культуры волевых действий. Синтез «Н-МК» следует рассматривать как целостный и одновременно многокомпонентный процесс, в котором взаимосвязано и органично развиваются три фундаментальных составляющих человеческой субъективности:

1) Научное сознание (X_2) — обеспечивает способность субъекта воспринимать, осмысливать и использовать научное знание, формирует рациональное отношение к действительности и создает основу для научно обоснованного мировоззрения;

2) Культура мышления, чувств и эмоциональных отношений (Y_2) — определяет качество внутреннего отношения субъекта к познанию, другим людям и окружающей действительности. Научное сознание без развитой культуры мышления и эмоциональной сферы может оставаться преимущественно инструментальным; поэтому рациональность должна дополняться способностью к рефлексии, пониманию и культурному взаимодействию;

3) Целеустремленность и культура волевых действий (Z_2) — обеспечивает переход от знания и его эмоционально-мировоззренческого осмысления к практической реализации. Знание приобретает социальную и культурную значимость только тогда, когда субъект способен целенаправленно воплощать его в деятельности и ответственно управлять собственными действиями.

Таким образом, X_2 , Y_2 , Z_2 не являются самостоятельными элементами, существующими независимо друг от друга. Они образуют единую систему: научное сознание определяет содержание познания, культура мышления и чувств обеспечивает его внутреннее осмысление, а целеустремленность и культура волевых действий превращают осмысленное знание в практическую деятельность.

Отсюда возникает необходимость смещения акцента научного познания и мировоззренческой культуры в область субъективности познания, то есть к самому субъекту познавательной деятельности. В центре внимания оказывается уже не только вопрос о том, какое знание получает человек, но и вопрос о том, каким становится человек в процессе получения и использования этого знания. Именно поэтому важнейшим направлением развития «Н-МК» становится «культуризация» субъекта познавательной деятельности, осуществляемая посредством последовательной и взаимосвязанной стимуляции X_2 , Y_2 , Z_2 .

Таким образом, «Н-МК» формируется как единство научного сознания (X_2), культуры мышления и чувств (Y_2), целеустремленности и культуры волевых действий (Z_2). Поэтому культуризация должна быть направлена прежде всего на развитие самого субъекта познания: знание должно формировать не только компетентность, но и культуру мышления, отношений и действия.

Научное мировоззрение, как элемент «Н-МК», формируется у индивида в процессе последовательного и систематического освоения триады способов познания и знаний, составляющих содержательные элементы «Н-ПС». Данная триада включает три взаимосвязанных компонента:

1) Систему общих методов познания действительности (X_3) — освоение общих методов познания формирует у субъекта необходимую основу для рационального и последовательного изучения действительности. X_3 задает инструментарий познавательной деятельности и позволяет организовать процесс получения новых знаний;

2) Современные научные достижения (Y_3) — знакомство с современными результатами научного познания обеспечивает содержательное наполнение мировоззрения. Y_3 представляет актуальный уровень научного знания и позволяет субъекту соотносить собственные представления о действительности с достигнутым состоянием науки;

3) Научно-философские знания (Z_3) — обеспечивает возможность более широкого осмысления научных достижений, их оснований, значения и места в общей системе человеческого познания. Z_3 связывает научное знание с его мировоззренческим и философским осмыслением.

Таким образом, X_3 , Y_3 , Z_3 образуют последовательную систему формирования научного мировоззрения: методы познания создают инструментальную основу, научные достижения обеспечивают содержательное наполнение, а научно-философские знания способствуют их мировоззренческому осмыслению.

Для дальнейшего развития «Н-МК» необходимо выделить отдельные стороны данного процесса, определить их устойчивые состояния и основные определяющие компоненты, а также установить закономерные связи между ними. Это позволит выявить механизм целенаправленного и поэтапного «приращения» новых знаний.

Такой подход предполагает, что формирование научного мировоззрения не является одномоментным актом. Оно представляет собой последовательный процесс накопления, осво-

ения, осмысления и интеграции знаний, в котором каждый последующий этап опирается на результаты предыдущего. В конечном итоге это должно обеспечивать целостное формирование «Н-МК».

Таким образом, синтез «Н-МК» осуществляется через последовательное освоение методов познания (X_3), современных научных достижений (Y_3) и научно-философских знаний (Z_3). Их взаимосвязь создает механизм поэтапного «приращения» знаний и превращения их в целостное научное мировоззрение.

Специфика формирования и развития проблемы «Н-МК» предопределяет необходимость применения триадного подхода: 1) Предметный аспект (X_4) — переосмысление базовой предметной области проблемы «Н-МК»; 2) Методолого-семантический аспект (Y_4) — устранение методологических пробелов и актуализация устаревшей понятийно-семантической базы; 3) Содержательно-функциональный аспект (Z_4) — определение ключевых компонентов, источников и функциональных возможностей «Н-МК».

Таким образом, в рамках контекстов обоснования и открытия ключевое значение имело последовательное выдвижение и доказательство научной цепочки: «научная идея» — «научная гипотеза» — «научная теория» с применением соответствующего методологического инструментария (X_4 , Y_4 , Z_4). Следовательно, триадный подход (X_4 , Y_4 , Z_4) позволяет системно обновить предметную, понятийную и функциональную базу «Н-МК», обеспечивая научно обоснованный переход от первоначальной идеи к полноценной теории.

Человечество переживает глубокий научно-мировоззренческий и гуманитарно-культурный кризис, детерминантом которого является триада явлений и процессов — X_1 , Y_1 , Z_1 . Следовательно, требуется системная оптимизация усилий общества и государства по разработке теории формирования у людей современной и целостной «Н-МК».

Основные функции такой теории, как совокупности «научной идеи», «научной гипотезы» являются: 1) Синтетическая — объединение отдельных достоверных знаний в единую, целостную систему; 2) Объяснительная — выявление причинных зависимостей, связей определенного явления, существенных характеристик его происхождения и развития; 3) Методологическая — формирование различных методов, способов и приемов исследовательской деятельности; 4) Предсказательная — прогнозы о существовании неизвестных ранее фактов, объектов или их свойств, связей между явлениями; 5) Практическая — воплощение знаний в умения, навыки.

Следовательно, в условиях сегодняшней общемировой трансформации научной рациональности, тотальной модификации «Н-ПС», и как их результат — упадок «Н-МК», появление такой теории должно носить печать важного научного события и высокого научного достижения.

Формирование одного из ключевых идеализированных объектов научной теории — «П-НН» (в 1970-х гг.) — обусловлено действием трех основных факторов: 1) Технологический фактор (X_5) — революционные изменения в процессах получения, накопления и применения знаний, вызванные компьютеризацией и технологизацией науки; 2) Междисциплинарный фактор (Y_5) — необходимость комплексного интегративного использования знаний из различных областей в порядке междисциплинарности и транстеоретичности; 3) Антропологический фактор (Z_5) — ориентация научного поиска на учет роли и места человека в исследуемых системах по принципу человекообразности и антропологизации.

Таким образом, на протяжении последних десятилетий наблюдается фундаментальная социокультурная трансформация, ключевым двигателем которой выступает смена типа научной рациональности в пользу «П-НН», детерминированная сочетанием факторов X_5 , Y_5 и Z_5 .

Следовательно, становление «П-НН» как центрального объекта научной теории и смена парадигмы научной рациональности были вызваны синергией трех процессов: цифровизацией

науки (X_5), ее междисциплинарной интеграцией (Y_5) и ориентацией на человекомерные системы (Z_5).

Современная социокультурная трансформация и фундаментальная смена научно-мировоззренческой парадигмы общества определяются воздействием трех ключевых факторов постиндустриальной эпохи: 1) Гносеологический фактор (X_6) — признание доминирующей и определяющей роли теоретического знания; 2) Технологический фактор (Y_6) — разработка и внедрение качественно новых интеллектуальных технологий; 3) Социально-структурный фактор (Z_6) — стремительное расширение и возрастание роли класса интеллектуальной элиты.

Ввиду этих изменений актуализируется необходимость принятия новой «Н-ПС», а также целенаправленной оптимизации научно-познавательного и научно-образовательного базиса «Н-МК». Следовательно, глубокий сдвиг в мировоззренческой парадигме социума, вызванный приоритетом теоретического знания (X_6), развитием интеллектуальных технологий (Y_6) и ростом интеллектуальной элиты (Z_6), требует внедрения новой «Н-ПС» и модернизации научно-образовательных функций «Н-МК».

Существует триада ключевых факторов, детерминирующих становление и развитие «П-НН»: 1) Технологический-информационный фактор (X_7) — масштабная компьютеризация науки и создание высокоэффективных экспертных систем, заложивших основу для развития искусственного интеллекта; 2) Междисциплинарно-модельный фактор (Y_7) — невозможность решения комплексных научных задач без интеграции знаний из различных дисциплин и применения междисциплинарного моделирования; 3) Антропо-этический фактор (Z_7) — формирование «человекомерных комплексов» и возникновение острых биоэтических проблем на стыке науки и технологий.

Следовательно, для полноценного развития «Н-МК» принципиальное значение имеет определение доминирующего комплекса парадигм «П-НН», обусловленного воздействием факторов X_7 , Y_7 , Z_7 , которыми выступают «X», «Y» и «Z».

Итак, развитие «П-НН» и формирование системных парадигм «Н-МК» опираются на триаду факторов: цифровизацию и ИИ (X_7), междисциплинарное моделирование (Y_7) и учет человеческого измерения с решением биоэтических проблем (Z_7).

Установлено, что «П-НН» содержит в себе триаду фундаментальных предпосылок: 1) Междисциплинарный характер (X_8) — преодоление и размывание традиционных границ между естественными, гуманитарными и техническими науками; 2) Информационно-технологический базис (Y_8) — опора на передовые достижения и новые технологии в области генерации, обработки и хранения знаний; 3) Антропологическая и социокультурная функция (Z_8) — выступление в качестве условия и основы для всестороннего производства и воспроизводства человека как личности.

Следовательно, при проектировании новых «Н-ПС» и «Н-МК» необходимо учитывать не только наличный потенциал и вероятностные сценарии реализации «П-НН», но и перспективные тенденции ее дальнейшей эволюции (X_8 , Y_8 , Z_8). Таким образом, синтез «Н-ПС» и «Н-МК» требует стратегического учета векторов развития «П-НН», определяемых синергией междотраслевого интегративного знания (X_8), передовых технологий работы с информацией (Y_8) и ориентацией на воспроизводство человека как личностного субъекта (Z_8).

«П-НН» определяют триаду ключевых тенденций своего развития: 1) Культурологическая интеграция (X_9) — органичное встраивание науки в целостную систему человеческой культуры и фундаментального мировоззрения; 2) Антропологизация и гуманизация (Y_9) — включение человека в предметное поле науки, а также признание допустимости субъективных элементов внутри объективно истинного знания; 3) Междисциплинарный синтез и эволюционизм

(Z_9) — формирование диалогичного, междисциплинарного синтеза естественнонаучного и гуманитарного знания, базирующегося на концепции глобального эволюционизма.

Следовательно, учет данных тенденций (X_9 , Y_9 , Z_9) принципиален для объективной оценки и стратегического прогнозирования развития «П-НН», в первую очередь при проектировании векторов эволюции «Н-МК».

Таким образом, долгосрочная стратегия развития «П-НН» и конструирование «Н-МК» должны опираться на триаду векторов: встраивание науки в культуру (X_9), гуманизацию научного знания с интеграцией субъекта (Y_9) и междисциплинарный диалектический синтез на основе глобального эволюционизма (Z_9).

Сформулирована триадная стратегия развития «П-НН»: 1) Синергетический вектор (X_{10}) — широкое распространение методологии синергетики, утверждение парадигмы целостности и системного видения мира, где познающий индивид выступает как неотъемлемая часть постигаемого им целого; 2) Коэволюционный вектор (Y_{10}) — конвергенция естественнонаучного и гуманитарного знания, внедрение идеи ко-эволюции (сопряженного развития компонентов единой системы) и «диалектизация» науки; 3) Методолого-философский вектор (Z_{10}) — доминирование междисциплинарных подходов, преодоление гносеологического разрыва между объектом и субъектом, а также глубокая философизация и методологизация научного поиска.

Следовательно, реализация данной триадной стратегии (X_{10} , Y_{10} , Z_{10}) создает наиболее благоприятный фундаментальный контекст для формирования конструктивной «Н-МК».

Таким образом, стратегия «П-НН» базируется на синергетической целостности (X_{10}), междисциплинарной ко-эволюции (Y_{10}) и снятии субъект-объектного дихотомического разрыва (Z_{10}), что закладывает оптимальную базу для развития «Н-МК».

В представленных условиях ключевые концептуальные основания «П-НН» выражаются следующей триадой: 1) Синергетический синтез (X_{11}) — интеграция и системный синтез разноотраслевых научных знаний на основе синергетических принципов; 2) Универсальный эволюционизм (Y_{11}) — концепция, сочетающая дисциплинарно-научные данные с философско-мировоззренческими установками; 3) Открытая системность (Z_{11}) — методология системного подхода, рассматривающая исследуемые объекты как открытые, самоорганизующиеся структуры.

Следовательно, последовательная гуманитаризация, диалектизация и синергетизация познания (X_{11} , Y_{11} , Z_{11}) выступают необходимым условием для качественного повышения уровня «Н-ПС» и, как следствие, для эффективного развития «Н-МК».

Таким образом, реализация ключевых концепций «П-НН» — синергетического синтеза (X_{11}), универсального эволюционизма (Y_{11}) и теории открытых самоорганизующихся систем (Z_{11}) — обеспечивает методологический базис для качественного роста «Н-ПС» и модернизации «Н-МК».

Для «П-НН» характерна следующая триада определяющих признаков: 1) Деизоляция науки (X_{12}) — упразднение обособленности науки от общего социокультурного контекста; 2) Социокультурная детерминация (Y_{12}) — признание фундаментальной обусловленности науки социокультурной средой, сформировавшей специфические мировоззренческие установки индивида; 3) Активизация познавательного потенциала (Z_{12}) — ориентация личности на высокую степень познавательной и исследовательской активности.

Следовательно, ключевая задача переходного периода заключается в создании условий для выхода научно-мировоззренческой парадигмы на принципиально новые рубежи «Н-МК» с выраженной антропогенной направленностью (X_{12} , Y_{12} , Z_{12}). Вместе с тем приоритетным

вектором остается качественное улучшение социокультурного контекста науки в сочетании с активизацией психологических механизмов познания.

Таким образом, преодоление социокультурной изоляции науки (X_{12}), признание ее социокультурной обусловленности (Y_{12}) и стимулирование активного познавательного субъекта (Z_{12}) формируют основу для перехода «Н-МК» к антропоцентричной модели, подкрепленной психологизмом познавательной деятельности.

Если в рамках классической и неклассической науки сохранялся базовый ориентир на фундаментальность, автономность и объективность знания, то современная трактовка феномена научной рациональности основывается на иной триаде параметров: 1) Рационально-эмпирическое обоснование (X_{13}) — последовательная аргументация посредством обращения к разуму и опыту; 2) Логико-методологическая структурированность (Y_{13}) — строгость, логико-эпистемологическая и методологическая упорядоченность научного мышления; 3) Ценностно-нормативная регуляция (Z_{13}) — деятельностно-целевое и регулятивно-ценностное воздействие на познавательный процесс со стороны научных идеалов и норм.

Следовательно, актуализируется задача «культуризации» научного подхода, предполагающая активизацию не только теоретико-прагматической, но и ценностной функции науки. В своей совокупности данные факторы (X_{13} , Y_{13} , Z_{13}) формируют фундаментальные культурообразующие свойства научного познания.

Таким образом, современная научная рациональность выстраивается на сочетании эмпирико-рациональной доказательности (X_{13}), методологической упорядоченности (Y_{13}) и ориентации на научно-этические идеалы (Z_{13}), что обеспечивает культуризацию науки и баланс между ее прагматической и ценностной функциями.

Все указанные выше триады «работают» по принципу: тезис — антитезис — синтез. Тезис — новое знание должно стать доступным субъекту и войти в его интеллектуальное пространство. Антитезис — доступность знания сама по себе ещё не означает его понимания, концептуального освоения и мировоззренческого принятия. Синтез — полноценная интеллектуальная передача осуществляется как последовательное движение от доступности знания к его концептуальному освоению и далее к его философскому и мировоззренческому осмыслению.

Триада популяризация → концептуализация → философизация может быть интерпретирована как один из частных механизмов интеллектуальной эстафеты: 1) Популяризация обеспечивает выход знания за пределы первоначального профессионального сообщества; 2) Концептуализация превращает усвоенный материал в понятийную систему; 3) Философизация позволяет выявить более общий смысл и последствия знания.

Следовательно, интеллектуальная эстафета не завершается в момент передачи информации. Она завершается лишь тогда, когда полученное содержание становится элементом новой интеллектуальной структуры.

Основным структурным принципом теории является триадность. В исходной концепции «А», «В», «С» образуют динамическую последовательность, направленную от исходного освоения знания к его более высокому уровню обобщения. Для теории синтеза «Н-МК» эту последовательность можно определить следующим образом: 1) А — получение и первичное освоение содержания; 2) В — его преобразование, концептуализация и обоснование; 3) С — создание нового обобщённого содержания.

В условиях «П-НН» система научного знания рассматривается нами сквозь призму триадной структуры: 1) Эпистемологическое измерение (X_{14}) — познавательно-теоретический базис научного знания; 2) Практико-прагматическое измерение (Y_{14}) — прикладная ориентация и практическая применимость результатов; 3) Коммуникативно-проектное измерение (Z_{14}) — междисциплинарное взаимодействие и проектная направленность исследований.

Интеграция этих системных измерений (X_{14} , Y_{14} , Z_{14}) придает «П-НН» статус проблемно-ориентированного типа исследований, обеспечивающего эффективное решение комплексных задач и обладающего ощутимыми преимуществами перед узкопредметным подходом.

Следовательно, «П-НН» оказывается более тесно интегрированной в общее пространство знаний. Поскольку культура выступает как динамическое переплетение, взаимосвязь и взаимообусловленность разнородных смыслов и сведений, трансформация науки и научного познания напрямую меняет их исследовательские приоритеты, а также сам характер постановки и решения научных проблем.

Таким образом, триада эпистемологического (X_{14}), практико-прагматического (Y_{14}) и коммуникативно-проектного (Z_{14}) измерений определяет переход «П-НН» к проблемно-ориентированной модели познания, глубоко интегрированной в культурное пространство и адаптированной к решению междисциплинарных задач.

Нужно отметить, что в условиях «П-НН» формируется триада ключевых признаков глобализации науки: 1) Гносеологический предел (X_{15}) — достижение наукой эвристических границ, выход за которые требует разработки и внедрения специального, усложненного методологического инструментария; 2) Ресурсная емкость (Y_{15}) — необходимость масштабного и непрерывного финансово-материального обеспечения научных исследований; 3) Эпистемическая релятивность (Z_{15}) — признание относительно-истинного и динамического характера получаемого научного знания.

Следовательно, комплексное проявление этих факторов (X_{15} , Y_{15} , Z_{15}) формирует благоприятную основу для глобализации, систематизации и унификации нормативно-методологических положений и функциональных возможностей «Н-МК».

Таким образом, глобализационные признаки «П-НН» — методологический предел традиционного познания (X_{15}), высокая финансово-ресурсная емкость (Y_{15}) и признание относительности научного знания (Z_{15}) — создают условия для унификации теоретических требований и расширения практического потенциала «Н-МК».

В настоящее время ключевая триада проблем в структуре научного познания остается недостаточно проясненной: 1) Влияние глобальности и открытости (X_{16}) — степень воздействия таких системных характеристик современной науки, как открытость и глобальный масштаб, на механизмы постановки и методы решения научных проблем; 2) Трансформация фундаментально-прикладного синтеза (Y_{16}) — глубина влияния сопряженной фундаментальной и прикладной направленности познания на процессуальные и содержательные параметры исследовательского поиска; 3) Фактор субъектной активности (Z_{16}) — степень воздействия возрастающей роли субъекта познания на динамику формулирования и разрешения научного поиска.

Следовательно, существенным образом возрастает актуальность не только вопросов социальной ответственности ученых и общей «проблематизации науки», но и задачи обеспечения целостности и системной процессуальности самой «Н-МК». Это требует опоры на психологизм, диалогичность и междисциплинарную интегрированность познавательной деятельности (X_{16} , Y_{16} , Z_{16}).

Таким образом, необходимость прояснения степени влияния глобальной открытости науки (X_{16}), фундаментально-прикладной интеграции (Y_{16}) и субъектной активности (Z_{16}) актуализирует построение целостной, системно-процессуальной модели «Н-МК», объединяющей психологизм, диалог и междисциплинарный синтез.

Необходимо учитывать, что современный этап развития науки («П-НН») ознаменовался так называемым «когнитивным поворотом» в эпистемологии. Этот феномен задает триаду ключевых исследовательских целей: 1) Процедурно-операциональный аспект (X_{17}) — глубокий анализ и систематизация познавательных процедур; 2) Праксеологический аспект (Y_{17})

— всестороннее изучение прикладных познавательных практик; 3) Метакогнитивный аспект (Z_{17}) — исследование процессов познания самого познания (рефлексивная эпистемология).

Следовательно, формирование современной «Н-ПС» должно строиться с обязательным учетом фундаментальной «обращенности» познавательного акта на самого себя (метанаучной рефлексии). При этом ключевым резервом выступает задействование пока еще не раскрытых механизмов оптимизации исследовательского процесса, опирающихся на неразрывное единство субъекта и объекта познания. Раскрытие и активизация этих механизмов способны коренным образом трансформировать традиционные представления о природе и сущности познавательной деятельности.

Таким образом, когнитивный поворот» в «П-НН» смещает фокус на изучение процедур (X_{17}), практик (Y_{17}) и метапознания (Z_{17}). Это требует внедрения рефлексивной «Н-ПС», основанной на субъект-объектном единстве и позволяющей переосмыслить фундаментальную природу познания.

Аналитический обзор показывает, что специфика и характер «П-НН» определяются следующей триадой фундаментальных черт: 1) Культурологический паритет (X_{18}) — признание равноправия различных форм освоения мира (религии, философии, искусства), что обеспечивает органичное и гармоничное встраивание науки в целостную систему человеческой культуры и мировоззрения; 2) Гуманизация и субъектность (Y_{18}) — включение человека и его ценностного измерения в предметное поле науки, а также признание допустимости субъективных элементов внутри системы объективно истинного знания; 3) Диалогичность и глобальный эволюционизм (Z_{18}) — построение познавательного процесса на диалогических началах и методологической базе глобального эволюционизма, рассматривающего мир как всеединую, нелинейную, саморазвивающуюся и самоорганизующуюся систему.

Следовательно, именно специфический характер «П-НН» (X_{18} , Y_{18} , Z_{18}) задает адекватные институциональные и методологические условия для развития гармоничной «Н-МК». При этом органически присущий «П-НН» эпистемологический плюрализм выступает катализатором всесторонности и многомерности познавательного процесса.

Таким образом, характер «П-НН» определяется равноправием форм культуры (X_{18}), гуманизацией с включением субъекта (Y_{18}) и диалогической моделью на основе глобального эволюционизма (Z_{18}). Этот плюралистический базис формирует оптимальную среду для становления целостной и гармоничной «Н-МК».

В рамках «П-НН» предмет социального познания определяется сквозь призму триады параметров «культурно-значимой индивидуальной действительности»: 1) Фокусировка на уникальном (X_{19}) — выявление закономерных причинно-следственных связей с приоритетным акцентом на индивидуальные, единичные и социокультурно значимые феномены; 2) Качественная методология (Y_{19}) — преобладание качественного анализа над количественными методами при исследовании специфики единичных и культурно-уникальных объектов; 3) Вероятностно-объяснительный подход (Z_{19}) — установление вероятностных закономерностей как инструментальной базы для интерпретации и объяснения конкретных индивидуальных событий.

Следовательно, в данной парадигме знание универсальных законов выступает не конечной целью, а исследовательским средством, облегчающим редукцию культурных явлений к их специфическим причинам. Законы сохраняют эвристическую ценность лишь в той мере, в какой они служат умозрительно сконструированной рациональной схемой, способствующей постижению уникальных социокультурных связей.

Таким образом, социальное познание в «П-НН» смещает фокус на индивидуальную культурную реальность посредством приоритета уникального (X_{19}), качественного анализа (Y_{19}) и вероятностного объяснения (Z_{19}). В этой модели законы науки функционируют не как абсо-

лютная цель, а как идеализированные схемы для раскрытия конкретных социокультурных феноменов.

Мы полагаем, что формирование современной «Н-МК» представляет собой целостный процесс одновременного развития триады личностных структур: 1) Когнитивно-научный аспект (X_{20}) — эволюция научного сознания индивида; 2) Интеллектуально-мыслительный аспект (Y_{20}) — совершенствование и углубление культуры мышления индивида; 3) Мировоззренческий аспект (Z_{20}) — качественное расширение и трансформация миропонимания индивида.

Следовательно, построение гармоничной и цельной «Н-МК» требует целенаправленных усилий по оптимизации не только традиционных функций науки (теоретико-познавательной и гуманистической), но и её эвристическо-творческого, а также культурно-мировоззренческого потенциала. Реализация этой задачи становится возможной исключительно при условии комплексного, взаимно обусловленного развития всех измерений сознания, мышления и картины мира личности (X_{20} , Y_{20} , Z_{20}).

Таким образом, становление «Н-МК» опирается на синергетическое развитие научного сознания (X_{20}), мышления (Y_{20}) и миропонимания (Z_{20}) человека, что требует совмещения познавательных и гуманитарных функций науки с её творческим и культуроформирующим потенциалом.

Для глубокого понимания феномена «Н-МК» определяющее значение имеет его научно-познавательный компонент, традиционно дифференцируемый на три уроченных измерения: 1) Эмпирическое измерение (X_{21}) — опытное накопление, фиксация и первичное обобщение научных данных; 2) Теоретическое измерение (Y_{21}) — концептуально-модельное осмысление, выявление закономерностей и систематизация знаний; 3) Философское измерение (Z_{21}) — методологическое, мировоззренческое и рефлексивное осмысление научных оснований.

Следовательно, качественное становление «Н-МК» возможно исключительно как результат комплексной, системной организации научно-познавательной деятельности на всех трех уровнях. В данном контексте методологически обосновано разграничивать категории «формирование» (обозначающую конструирование новых структур) и «развитие» (отражающую качественную трансформацию существующих элементов), которые равным образом применимы как к «Н-МК», так и к целостной научно-познавательной системе.

Таким образом, ядром «Н-МК» выступает научно-познавательный процесс, интегрирующий эмпирический (X_{21}), теоретический (Y_{21}) и философский (Z_{21}) уровни. Системное сопряжение этих уровней обеспечивает как формирование новой, так и последовательное развитие существующей научно-познавательной системы.

Современную «Н-ПС» и «Н-МК» на ее основе, следует формировать с учетом всех аспектов «П-НН» (X_{1-21} , Y_{1-21} , Z_{1-21}): 1) Триады признаков техногенной цивилизации; 2) Триадной ситуации в социуме; 3) Триады тенденций развития «П-НН»; 4) Триады концепции «П-НН»; 5) Триады стратегий «П-НН».

Следовательно, имеющиеся теоретические выкладки, касающиеся теории формирования «Н-ПС» либо «Н-МК» в «научной идее», «научной гипотезе», «научной теории» существенно дополняются и детализируются.

В контексте обоснования парадигмального подхода к исследованию процессов формирования и развития «Н-МК» необходимо выделить следующую триаду ключевых положений: 1) Парадигмальная адаптация (X_{22}) — постепенное становление научно-познавательной парадигмы, отвечающей требованиям «П-НН», и конструирование адекватной им модели «Н-МК»; 2) Рационализация мировоззрения (Y_{22}) — стимулирующее влияние «П-НН» на трансформацию личностных мировоззренческих установок в сторону рационального и научно обоснованного осмысления действительности; 3) Социокультурное укоренение (Z_{22}) — необходимость

накопления «критической массы» носителей осмысленного научного знания, обеспечивающей его трансляцию и закрепление в пласте общей культуры.

Следовательно, научное знание, сформированное на базе новых факторов современной парадигмы, должно составить фундаментальную основу для развития современной «Н-МК».

Таким образом, необходимость парадигмального подхода обусловлена становлением познавательной модели «П-НН» (X_{22}), ориентацией общества на рациональное мировосприятие (Y_{22}) и формированием критической массы осознанных носителей науки (Z_{22}), что создает устойчивый фундамент для укоренения «Н-МК» в культуре.

Современный этап развития науки характеризуется глубоким кризисом, вызванным сменяемостью типов научной рациональности (переходом от неклассической к постнеклассической модели) и провоцирующим системный «конфликт парадигм»: 1) Парадигмальный кризис науки (X_{23}) — фундаментальный перелом и переосмысление эпистемологических оснований научного познания; 2) Системный кризис «Н-ПС» (Y_{23}) — институциональная и методологическая разбалансировка научно-познавательной системы; 3) Антропо-гуманитарный кризис (Z_{23}) — снижение ценностного потенциала и регресс «Н-МК».

Следовательно, преодоление комплекса проявившихся кризисных явлений (X_{23} , Y_{23} , Z_{23}) требует применения интегрированного парадигмального, системного и диалогического подходов. При этом ключевой задачей текущего переходного периода выступает формирование условий для выхода научно-мировоззренческой парадигмы на принципиально новые рубежи — к конструированию «Н-МК» с ярко выраженной антропогенной (гуманистической) направленностью.

Таким образом, преодоление парадигмального кризиса науки (X_{23}), институционального сбоя «Н-ПС» (Y_{23}) и упадка «Н-МК» (Z_{23}) возможно на основе диалогической и системной методологии, обеспечивающей смену типа научной рациональности и закладывающей вектор развития антропоцентричной «Н-МК».

Исходная закономерность такова: меняются социокультурные условия и проблемы — меняются и научно-познавательные системы. Причем, верна та система, которая поможет науке быстрее продвигаться вперед в «правильном» направлении, а также более четко формируется «Н-МК» правильного толка. Вот здесь необходим парадигмальный подход к проблеме формирования и развития «Н-ПС» и «Н-МК».

Стратегия «П-НН» предполагает следующую триаду главных парадигм: 1) «Х»; 2) «У»; 3) «Z». Между тем, в условиях «П-НН», важнейшими и реальными парадигмами новой «Н-ПС», а также «Н-МК» являются: 1) «А»; 2) «В»; 3) «С». «А», «В», «С» — составляют научно-познавательную триаду, которую следует понимать как структурное триединство или динамическую трёхфазность основных элементов («А», «В», «С») научно-познавательного процесса («Н-ПП»), определяющего в конечном итоге контекст «Н-МК».

Нужно отметить, что парадигмы и компоненты являются идеализированными объектами «научной теории». Они были необходимы для теоретической интерпретации ее исходных понятий и принципов в сопоставлении с производными суждениями и следствиями теории. Установлена закономерная взаимосвязь и параллелизм между соответствующими контекстами предикатов A_n , B_n , C_n и X_n , Y_n , Z_n , а также между соответствующими парадигмами «А», «В», «С» и «Х», «У», «Z», которые являются как бы синкретичными их выражениями.

Установление параллелей является аргументационным методологическим приемом. Новая «Н-ПС» должна была стать действенным «мостом» в «Н-МК» с ее точной логико-философской экспликацией. Следовательно, новая «Н-ПС» должна предполагать активную взаимосвязь триады «А», «В», «С», в качестве адекватных и эффективных средств триады «Х», «У», «Z». Такой парадигмальный подход обеспечивает достоверность научного обоснования сущности «научной теории».

Полагаем, что в структуре современного познания ключевая триада проблем представлена следующими аспектами: 1) Преодоление фрагментарности (X_{24}) — ликвидация разрозненности, локальности и дискретности познавательных процессов, интеграция научного знания в целостную систему; 2) Преемственность технологий (Y_{24}) — обеспечение непрерывной эволюции и трансляции когнитивных и исследовательских технологий; 3) Последовательность познания (Z_{24}) — системная упорядоченность, логическая стройность и поэтапность исследовательского процесса.

Следовательно, насущной необходимостью становится коренная перестройка «Н-ПС» с её последующим выходом на качественно новый методологический уровень, опирающийся на интеграцию указанных целевых ориентиров (X_{24} , Y_{24} , Z_{24}).

Таким образом, преодоление фрагментарности (X_{24}), обеспечение технологической преемственности (Y_{24}) и соблюдение логической последовательности (Z_{24}) выступают базовыми требованиями для фундаментальной модернизации «Н-ПС» и выхода научной методологии на качественно иной уровень.

Нужно отметить следующее обстоятельство: так как, нерешенность проблемы субъективизма познания обусловлено противоречием между познанием и познавательным действием, то необходимо: 1) Сместить акцент в сторону психологизма познания; 2) Актуализировать проблему субъективности и диалогичности познания.

Содержание традиционного «Н-ПП» в рамках парадигмальных установок классической и неклассической науки описывается следующей триадой ограничений: 1) Деперсонализация познания (X_{25}) — невостребованность индивидуально-личностной и ценностно-смысловой функций субъекта; 2) Дефицит проектной рефлексии (Y_{25}) — фактическое отсутствие смыслопоисковой и проектно-исследовательской активности индивида; 3) Игнорирование субъектных факторов (Z_{25}) — невнимание к контексту и специфике индивидуально-психологических особенностей исследователя.

Следовательно, в условиях становления «П-НН» преодоление узких рамок традиционной науки (X_{25} , Y_{25} , Z_{25}) требует смещения фокуса на формирование личностного самосознания, осмысление индивидом траектории собственного развития, а также становление «Н-МК», предполагающей персональную ответственность за состояние «Н-ПС».

Таким образом, ограниченность традиционного «Н-ПП» — игнорирование личности (X_{25}), отсутствие смыслопоискового проектирования (Y_{25}) и учет психологического контекста (Z_{25}) — преодолевается в «П-НН» через развитие самосознания, субъектную рефлексию и формирование «Н-МК», наделенной личной ответственностью за научно-познавательную систему.

Триады функционируют согласно известного принципа: «теза — антитеза — синтез». 1) Тезис — субъект получает некоторое содержание; 2) Антитезис — полученное содержание вступает в противоречие с уже имеющейся системой знаний, обнаруживает неполноту или ограниченность прежнего понимания; 3) Синтез — возникает новая форма знания, в которой исходное содержание сохранено, но преобразовано. В этой связи, $A \rightarrow B \rightarrow C$ следует понимать не просто как последовательность трёх операций, а как движение интеллектуального содержания через различие к новому единству.

Определяющим ориентиром, органичным для гуманитарной природы и способным объединить объективированный мир познавательной культуры с субъективным когнитивным пространством личности, выступает методологический принцип диалогичности. Он выражается в готовности к целостному, конструктивному, вопросно-ответному взаимодействию с социокультурной и природной реальностью, где человек одновременно становится ключевым показателем и итоговым результатом как гуманитарного познания, так и современной «Н-МК».

В данном контексте особую роль играет феномен «А» — научно-популярная трансляция/деятельность, представляющая собой «выход» науки в общество и выступает продуктом смыслопоисковой, смыслопостигающей и смыслотворческой активности личности, объединяющим автора и адресата ценностно-смысловой связью. Научно-популярный текст обладает строго выраженными формальными (структурированность, ограниченность) и содержательными (авторство, адресованность) параметрами, определяющими критериальную базу гуманитарного научно-образовательного процесса.

Следовательно, функционирование «Н-ПС» должно центрироваться вокруг диалогической работы с текстом, транслирующим авторские смыслы, а системное проектирование «А» обязано опираться на текстуально-диалогический принцип. В качестве содержания «А» выступает научно-образовательный опыт как совокупность знаний, умений и переживаний, позволяющий личности ориентироваться в смысловой сфере и находить способы трансляции знаний для укоренения «Н-МК». Структурообразующим элементом этого опыта становится эмпатическое, сознательное и конструктивное взаимодействие автора с читателем.

Таким образом, гуманитаризация познания достигается через диалогический принцип взаимодействия субъекта с культурой. В этой системе феномен «А» выступает главным средством трансляции научных смыслов в общество, а «Н-ПС» преобразуется в диалогическую работу с научно-популярным текстом, направленную на ценностно-смысловой диалог автора и адресата для формирования целостной «Н-МК».

Диалектическая природа эстафеты особенно хорошо проявляется в механизме развития знания. Каждое новое знание первоначально выступает как утверждение, которое включается в существующую систему. Затем обнаруживается несоответствие между новым содержанием и прежними представлениями. Такое несоответствие создаёт необходимость анализа, критики и поиска нового решения по принципу: «Тезис → противоречие → антитезис → снятие противоречия → синтез».

Таким образом, эстафета не просто переносит содержание во времени. Она переносит его через систему противоречий. Именно поэтому интеллектуальное развитие возможно только при наличии различия между тем, что уже известно, и тем, что должно быть познано. В этом отношении исходная триада «А → В → С» получает более глубокое прочтение: «А» — наличное знание; «В» — проблематизация и преобразование наличного; «С» — новое знание. Такое понимание позволяет соединить в единую систему популяризацию, концептуализацию, философизацию, рефлексию, рекурсию и производство новых идей.

Нужно отметить, что принцип, который адекватен природе гуманитарности, способный объединить объективированный мир познавательной культуры и субъективное познавательное пространство личности: 1) Диалогичность в познании как способность к целостному, конструктивному, вопросно-ответному взаимодействию с природой, культурой; 2) Когда человек выступает в качестве показателя и результата, как гуманитарного познания, так и современного «Н-МК». Следовательно, важен ценностно-смысловое самоопределение личности в процессе формирования «Н-МК».

Как отмечалось выше, «А» — это «выход» знаний и науки в общество и определяется как акт и продукт смыслопоисковой, смыслопостигающей и смыслотворческой деятельности личности, как продукт ценностно-смысловой связи между автором популярного текста и адресатом. Следовательно, «А» должна быть системной и базироваться исключительно на диалогичной основе.

Известно и то, что научно-популярный текст имеет формальные (выраженность, ограниченность, структурность) и содержательные (авторство, адресность, отношения между автором и адресатом) характеристики. Эти характеристики являются критериальной базой гуманитарного научно-образовательного процесса.

Следовательно, «Н-ПС» должна строиться исключительно вокруг диалогической работы с текстом, несущим авторские смыслы и обращенным к адресату, и предполагает решение научно-познавательных задач.

Ценностно-целевым началом «А» является личность как автор восхождения к своей целостности, как носитель самосознания. В качестве методологической основы проектирования выступает текстуально-диалогический принцип, регулирующий «А», которая связана с восприятием, интерпретацией, пониманием, созданием и распространением текста.

Следовательно, основным компонентом содержания «А» является научно-образовательный опыт как совокупность знаний, умений, переживаний, позволяющих личности ориентироваться в ценностно-смысловой сфере и искать индивидуальные способы эффективного распространения новых знаний для формирования «Н-МК».

Структурообразующим элементом данного опыта является направленность на открытое, эмпатическое, вопросно-ответное, ценностно-смысловое, сознательное, конструктивное, целостное взаимодействие автора с адресатом.

Диалогическое взаимодействие между автором и адресатом научно-познавательного текста разворачивается на трех фундаментальных уровнях: 1) Эмоциональный уровень (X_{26}) — уровень перцептивно-эмпатического восприятия и чувственного сопереживания смыслового содержания; 2) Сознательный уровень (Y_{26}) — уровень рационально-когнитивного осмысления, логического анализа и интерпретации информации; 3) Духовный уровень (Z_{26}) — уровень глубинной ценностно-смысловой интеграции знаний и трансформации мировоззренческих ориентиров.

Инвариантный алгоритм формирования данного диалогического отношения реализуется через сопряженную триаду процессуальных этапов: 1) Презентационно-ориентировочный этап (X_{27}) — первичное предъявление смыслов, первичная ориентация адресата и концептуализация проблемного поля; 2) Коллективно-творческий этап (Y_{27}) — совместное со-творчество, диалогический поиск и активная генерация новых смысловых решений; 3) Рефлексивно-проектировочный этап (Z_{27}) — критическая саморефлексия, оценка результатов и проектирование дальнейших траекторий познавательного развития.

Следовательно, системная синергия уровней диалога (X_{26} , Y_{26} , Z_{26}) и алгоритмических этапов его построения (X_{27} , Y_{27} , Z_{27}) выступает фундаментальным условием для активизации процессов культуротворчества и непрерывного «самосотворения» личности в пространстве познавательной культуры.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.