



Константин Нивников

**Альтернативные
версии истории
сквозь призму
искусственного
интеллекта**

18+

Константин Нивников

**Альтернативные версии
истории сквозь призму
искусственного интеллекта**

«Автор»

2026

Нивников К. К.

Альтернативные версии истории сквозь призму искусственного интеллекта / К. К. Нивников — «Автор», 2026

Автор рассматривает традиционную версию древней истории и альтернативные версии Н.А. Морозова, А. Т. Фоменко, В. В. Макаренко и других авторов, указывает на ошибки в этих схемах и предлагает свое прочтение работ древних авторов.

© Нивников К. К., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Вступление.	6
1. В защиту Геродота	13
2. Древняя Греция	25
Конец ознакомительного фрагмента.	29

Константин Нивников
Альтернативные версии истории сквозь
призму искусственного интеллекта

Альтернативные версии истории сквозь призму искусственного интеллекта

К. Нивников

Вступление.

Еще совсем недавно Интернет, книжные магазины были заполнены работами по истории, которые историки относят к альтернативным версиям истории. Среди них было много довольно интересных работ, их авторы – люди, достигшие серьезных результатов в тех областях, которыми они занимаются. Есть любители истории, которые с интересом относятся к этим работам, но вот отношение историков к авторам альтернативных версий истории однозначно негативное. С одной стороны, этих историков понять не сложно, любой специалист к работам дилетантов в его области именно так и отнесется – это нормальная и вполне ожидаемая реакция. Но, с другой стороны, люди, которые пытаются разобраться с историей, совсем не глупые, тем не менее, они тратят свое время на, казалось бы, никому ненужную работу. Ведь, кажется, материалы по древней истории давно все изучены, и ничего нового в них найти невозможно. На самом деле ситуация с историей довольно непростая, в ней есть много интересного материала, а тем более сегодня, когда возможности Интернета, позволяют любому исследователю получить такой объем информации, которые совсем недавно был недоступен ни одному профессиональному историку. И анализ этого материала позволяет легко установить, что существующая версия древней истории просто ошибочна. На мой взгляд, основные противоречия в традиционной версии истории связаны с локализацией географических объектов, о которых писали древние авторы. Дело в том, что у древних авторов есть описания географических объектов, и, что удивительно, эти описания не соответствуют тем географическим объектам, с которыми нынешние историки их отождествили. Меотида древних авторов неправильно отождествлена с нынешним Азовским морем, Понт – с Черным морем, Геракловы Столпы – с Гибралтаром, Танаис – с Доном, река Фазис – с рекой Риони и т.д. Описание Вавилона древними авторами не соответствует городу, который археологи откопали в Ираке и называли Вавилон, Троя, которую откопал Шлиман, это не легендарная Троя, о которой писали древние авторы, описание Геродотом Египта не соответствует описанию страны, которая находится на северо-востоке Африки и называется Египет. Описание Ливии тем же Геродотом не соответствует территории на севере нынешней Африки и этот список можно продолжать бесконечно.

Задайте любому историку вопрос, где находились Рипейские горы, и ни один историк на этот вопрос не сможет ответить. Как такое может быть, ведь про эти Рипейские горы писали многие древние авторы, есть детали, по которым эти горы можно найти, точнее, можно сказать, где эти горы должны были бы находиться. Проанализируем сообщения древних авторов об этих горах, и попробуем их найти. Оказывается, решение находится элементарно. Судите сами. Помпоний Лэт (Лет): «За Рифейскими горами начинается Индия». Стефан Византийский «Описание племен»: «Дамаст в сочинении «О народах» говорит, что выше скифов живут исседоны, еще выше этих — аримаспы, за аримаспами находятся Рипейские горы, с которых дует Борей и никогда не сходит снег, а за этими горами живут гипербореи до другого моря». Комментарий к «Космографии» Равеннского Анонима: «Римфейские, или Рифейские, или Рипейские горы, по представлениям античных авторов, — горный хребет, тянувшийся в Восточной Европе с востока на запад». Никифор Блеммид «Сокращенная География»: «Величайшие из гор в Азии — Имай, Эмодские и Кавказские; эти и Рипейские, говорят, выше всех прочих гор... В Европе величайшие горы, говорят, Сарматские и Альпийские, если кто-либо взял бы их в сравнении с остальными...». А здесь мы узнаем, что Рипейские горы величайшие в Азии. Даже, не учитывая цитату Помпония Лета (он средневековый автор), можно предположить, что речь идет о Гималаях – самые высокие в Азии, всегда покрыты снегом, тянутся с востока на запад – уже этих деталей достаточно, чтобы предположить это, а цитата Помпония Лета все это подтверждает. Учитывая, что рядом с Рипейскими горами живут гипербореи, то

есть, и Гиперборейские горы и Гиперборея должны находиться где-то здесь, а так как Гиперборея указана на карте Баррингтона севернее Индии, то, оказывается, ничего искать не надо, все уже давно найдено, и это решение не противоречит текстам древних авторов, вот только это решение не устраивает историков, потому что оно противоречит нынешней схеме истории. Дело в том, что с Рипейских гор течет река Истр, которая, как пишут древние авторы, течет через всю Европу, поэтому сразу же возникает вопрос, а где у древних авторов находилась Европа, и сразу же становится понятно, что если мы соглашаемся с полученным решением, то схема истории, за которую так держатся историки, моментально начинает рассыпаться, надо создавать новую. Но новую схему истории создавать историкам не хочется, поэтому положение Рипейских гор они предпочитают не указывать. Мне показалось занятным пользоваться возможностями Искусственного интеллекта (ИИ), и я решил в этой работе продемонстрировать его способности. Сразу же замечу, что ИИ в области истории это всего лишь набор традиционных догм, которые легко находятся в Интернете. Как интеллект он здесь не работает, чтобы он начал что-то анализировать и выдавать какие-то результаты, должна быть программа, с помощью которой он мог полученную информацию анализировать и делать какие-то выводы, как это сделано, например, в шахматах. Программу научили ходить и научили анализировать получающиеся позиции, как результат, машина стала играть в шахматы так, как не может играть ни один шахматист. А так как в области истории такой программы нет, хотя, на мой взгляд, такую программу сделать было бы не сложно, то ИИ только собирает всю доступную информацию и этой информацией можно пользоваться. В данном случае ИИ ведет себя почти точно так же, как работают историки, они находят какую-то информацию, анализируют эту информацию и на основе этой информации и ее анализа создают свои работы – книги, диссертации, статьи. Но дело в том, что в истории есть какие-то догмы, назову эти догмы – границами, красными флажками, за которые историкам заходить нельзя. Одна из таких догм гласит, что нельзя подвергать сомнению существующую схему древней истории, это нигде не утверждается, но это всегда подразумевается. То есть, ни историки, ни искусственный интеллект не могут ничего поменять в существующей схеме древней истории. А так как я и не историк, и не ИИ, то спокойно буду переходить за эти границы. Итак, вернемся к ИИ и почитаем, что он пишет по поводу Рипейских гор. ИИ: «Рифейские горы (Рипей) – легендарная горная цепь в античной географии и мифологии, якобы находящаяся на севере Скифии (Евразия) и служащая источником великих рек. В древности считалась местом обитания северного ветра Борея, а античные авторы (Аристотель, Гекатей) часто помещали их за пределами известного мира... Чаще всего Рифейские горы отождествляли с Уральскими горами, иногда с Кавказом или Альпами...». Хорошо, согласимся с ИИ, что Рифейские горы это или Уральские горы, или Кавказ, или Альпы, тогда какая река, которую древние авторы называли Истр, течет с этих гор через всю Европу? Уральские горы и Кавказ сразу же отпадают, остаются Альпы, но, тогда как объяснить следующую фразу Павла Оросия из «Истории против язычников»: «О Македонском царстве на севере свидетельствует как сама часть света, так и жертвенники Александра Великого, стоящие донныне под Рифейскими горами». Получается, что Александр был и в Альпах, тогда возникает вопрос, когда он все это успел за свою короткую жизнь. Кроме того, с Рипейских гор, кроме Истра, течет и Танаис, который историки отождествили с рекой Дон, хотя описание Танаиса никак нельзя сопоставить с этой рекой. Понятно, что какие-то детали в работах древних авторов могут содержать ошибки, но отождествление Рифейских гор с Альпами моментально опровергается, слишком противоречивая получается картина. Возникает странная ситуация, про Рипейские горы пишут очень многие древние авторы (ИИ перечисляет этих авторов – Аристотель, Гекатей Милетский, Страбон, Плиний Старший, Клавдий Птолемей, Диодор Сицилийский), а историки не знают, о каких горах идет речь.

Предположим, что нам удалось найти какое-то решение. Сразу же возникает вопрос, каким условиям это решение должно удовлетворять, как определить, что предложенное реше-

ние правильное. Ведь многие авторы предлагают свои решения, и каждый приводит аргументы в пользу этого решения. Здесь надо сразу определить, какие материалы можно использовать, для поиска правильного решения. Понятно, что работы современных авторов нет смысла анализировать, работам средневековых авторов нельзя доверять, но использовать их можно, потому что эти авторы создавали свои работы на основе работ древних авторов, многие из которых не сохранились, поэтому их можно использовать, но с оговорками. Основные материалы для исследования это работы древних авторов. Если мы находим какое-то решение, то большинство деталей, подавляющая часть деталей из работ древних авторов должна совпадать с этим решением. Это важнейший момент. Дело в том, что большинство авторов альтернативных версий истории, не проводит подобную детализацию, они находят какие-то детали, которые удовлетворяют их решению и на основе этих нескольких деталей делают далеко идущие выводы. А именно так поступать нельзя. Должна быть проведена детализация предложенного решения и автор должен показать, что практически все детали в найденном решении совпадают с деталями, которые можно найти в работе древнего автора. Так как в традиционной версии истории уже приведены какие-то решения, то надо рассматривать и эти решения, поэтому в этой работе я постоянно буду анализировать то, что предлагают нам историки, точнее, даже не историки, а ИИ, который опирается в своих подсказках на работы историков.

Как пример, рассмотрим решение, связанное с Рипейскими горами. Предположим, что решение, в котором Рипейские горы находятся в Гималаях, правильное, тогда становится понятно, что и Понт древних авторов должен находиться здесь же. Ведь с Рипейских гор течет Истр, который впадает в Евксинский Понт, который у историков почему-то превратился в нынешнее Черное море. Проверим, что пишут древние авторы про этот Понт. Полибий: «Итак, мы утверждаем, что Понт принимает наносы с давнего времени по настоящее, и что малопомалу он будет занесен илом совсем, так же, как и Меотиды... Но если ил наносится не в малом количестве, а в очень большом, то, очевидно, теперешнее предсказание наше исполнится не в далеком, но в близком будущем». Аристотель: «Даже побережье Меотийского озера вследствие речных наносов настолько увеличилось, что ныне входят туда для работы суда гораздо меньшей величины, нежели 60 лет тому назад; из этого легко сообразить, что и оно, подобно многим озерам, первоначально обязано своим происхождением рекам и что в конце концов ему суждено всему высохнуть».

Полибий: «Чего следует ожидать в будущем, показывает следующее: насколько вода Меотидского озера слаще понтийской, настолько же Понт, несомненно, отличается от нашего моря. Отсюда ясно, что если пройдет времени во столько раз больше того, в какое наполнилась Меотиды, во сколько одна впадина больше другой, то и **Понт сделается мелководным озером со сладкой водой наподобие озера Меотидского**. Следует, впрочем, предполагать, что с Понтом это произойдет тем скорее, что изливающиеся в него реки больше и многочисленнее». То, что в Понте пресная вода писал и Аристотель: «Все стадные рыбы имеют вожakov. В Понт они переселяются, из-за пищи (корм там и изобильнее и лучше **вследствие пресноты воды**) и потому, что там меньше больших морских животных...». Страбон: «Моря бассейна Понта, продолжает Стратон, очень мелки, тогда как Критское, Сицилийское и Сардинское моря весьма глубоки, но так как **рек, текущих с севера и с востока, очень много и они весьма большие**, то моря бассейна Понта наполняются илом, другие остаются глубокими. В этом причина явления, **почему Понтийское море самое пресноводное и его течение направлено в сторону наклона дна**. Далее, по мнению Стратона, **весь Понт целиком впоследствии будет занесен илом**, если такие наносы будут продолжаться». Получается, что по информации древних авторов Понт это большая река, потому что только в реках течение направлено в сторону наклона дна. Подтверждает этот факт и то, что вода в Понте пресная, поэтому надо искать на севере Индии большую реку, которая пересохла, потому что древние

авторы пишут, что Понт скоро исчезнет (пересохнет). Был такой объект на севере Индии? Да, был – это легендарная река Сарасвати.

А что пишет по поводу Понта ИИ: «Древние авторы описывали Понт Эвксинский (Чёрное море) как суровое, труднопроходимое, но богатое ресурсами море, населенное дикими народами. Первоначально оно называлось «Негостеприимным» (Аксинским) из-за враждебности берегов и штормов, но позже, с освоением греками, стало «Гостеприимным» (Эвксинским). Основные характеристики Понта в античной литературе... Античные географы (например, Арриан во II в. н. э. в своем «Перипле Понта Эвксинского») детально описывали побережье, указывая расстояния между городами, заливы и реки. «Глубокая Греция»: Историки, такие как Геродот и Ксенофонт, часто описывали прибрежные греческие колонии как «глубокую Грецию», подчеркивая культурное влияние эллинов на берегах Понта. Враждебная среда: до колонизации море считалось опасным, а народы, жившие вокруг (скифы, тавры), описывались как жестокие и варварские. Ресурсы: Понт славился обилием рыбы, лесом и зерном, что привлекало греческих колонистов. Понт также фигурировал в греческой мифологии как первородный бог моря — сын Геи (Земли)».

То есть ИИ ни слова о том, что Понт может пересохнуть, или о том, что в Понте пресная вода не пишет. Пойдем другим путем, спросим у ИИ, писали ли древние авторы о том, что Понт скоро пересохнет. Оказывается, да, писали и как в таком случае этот ИИ объясняет этот факт: «Древние авторы ошибались в масштабах времени и не учитывали тектонические процессы. Хотя реки действительно приносят ил, процесс опускания морского дна и глобальные изменения уровня Мирового океана компенсируют заиление, сохраняя Черное море глубоко-водным». Я даже не знаю, как этот бред комментировать. При глубине Черного моря более 2 километров, как могли повлиять изменения уровня Мирового океана, пусть даже на сотню метров, на общую картину. А что скажет этот ИИ про пресную воду в Черном море? Да, ИИ про это пишет, и объясняет это так: «Современные ученые подтверждают наблюдения древних, соленость поверхностного слоя Черного моря почти в два раза ниже, чем в Средиземном море, что вполне могло давать повод античным путешественникам называть его воду почти пресным». Мне бы хотелось автору этого текста дать попробовать эту «почти пресную» воду, чтобы он подобное больше бы не писал. Отмечу, что объем воды Черного моря 555000 км^3 , а годовой сток всех рек всего 350 км^3 , даже если предположить, что сток всех этих рек состоит из одного ила, то, сколько времени понадобилось бы, чтобы заполнить Черное море илом? Не задумывались?

А что пишет ИИ по поводу течения в Черном море из-за наклона дна. Тут ИИ пишет, что древние авторы ошибаются, течения есть, но они не из-за наклона дна. То, что древние авторы постоянно ошибаются, это основной аргумент историков.

Конечно, легкость, с которой удалось найти и Понт и Рипейские горы, должна вызвать недоумение. Вообще, к таким простым решениям надо относиться осторожно, но дело в том, что это решение подтверждается многими другими деталями, которые есть в работах древних авторов. Например, многие древние авторы писали, что недалеко от Понта есть пустыни, кстати, и этот факт, если Понт это древних авторов это нынешнее Черное море, тоже не объясним, в предложенном решении здесь нет противоречий, потому что западнее реки Сарасвати находится пустыня Тар, да и севернее, возле гор есть пустыни. Получается, что и этот факт, в предложенном решении, находит свое объяснение. Севернее Понта находится Меотиды, вокруг Меотиды, как пишут древние авторы, обитали множество племен и народов, и этот факт не противоречит найденному решению. Еще одна деталь, вспомним приведенную выше цитату Страбона: «Моря бассейна Понта, продолжает Стратон, очень мелки, тогда как Критское, Сицилийское и Сардинское моря весьма глубоки, но так как рек, текущих с севера и с востока, очень много и они весьма большие, то моря бассейна Понта наполняются илом, другие остаются глубокими». Если открыть Интернет и поискать карты с изображением реки Гхаг-

гар-Хакра, которую большинство учёных отождествляют с рекой Сарасвати, то на этих картах хорошо видно, что большинство рек в этих местах текут именно с севера и с востока. Вспомним, цитируемый выше фрагмент, в котором говорилось о том, что на берегах Понта жили греки, проверим, жили ли в древние времена в тех местах греки. Ответ находится моментально, действительно на северо-западе Индостана в древности находилось индо-греческое царство. Получается, что деталей, которые говорят о том, что найденное решение правильное, слишком много, чтобы их игнорировать. А вот решение, которое предлагают историки, ничего кроме недоумения вызвать не может.

Многие историки, взяв за основу описание Понта и населенных пунктов, которые находились на берегу этого водного объекта, отождествив этот Понт с нынешним Черным морем, безуспешно пытаются найти на берегу Черного моря эти населенные пункты. Работа абсолютно безнадежная, потому что Понт древних авторов давно должен был исчезнуть, о чем эти авторы писали, и, очевидно, что должны исчезнуть и эти населенные пункты. Поэтому начинать проводить в данном случае подобную детализацию бессмысленно. Надо просто убедиться, что данное решение не противоречит другим данным древних авторов, которые можно проверить.

Даже взяв только эти факты, которые есть в работах древних авторов о Понте и Рипейских горах, мы сразу увидим, что традиционная версия истории противоречит данным из работ древних авторов, а, следовательно, эта история ошибочна. Но дело в том, что, проанализировав данные древних авторов о других географических объектах, мы получим точно такую же картину, как в случае с Понтом и Рипейскими горами. Поэтому говорить о том, что та древняя история, которую изучают в учебных заведениях, эта история правильная, а вот то, что предлагают авторы альтернативных версий истории – это все нет смысла рассматривать могут утверждать люди, у которых полностью отсутствует способность анализировать. Конечно, и авторы альтернативных версий истории ошибаются, но они, по крайней мере, видят вопиющие ошибки в традиционной версии истории и пытаются с этими ошибками разобраться, замечу, к большому неудовольствию профессиональных историков.

Кажется очевидным, что при локализации географических объектов, о которых писали древние авторы, надо опираться на работы древних авторов, а не на комментарии средневековых или современных ученых к этим работам. Но историки почему-то больше доверяют своим коллегам. Поэтому и получается у них такая невероятная картина, в которой, например, Ибн Баттута совершает фантастическое путешествие от западной части Африки до Китая, русские купцы со своим товаром отправляются в Андалусию (которую историки отождествили с нынешней Испанией), а оттуда вдоль северного побережья Африки в Азию до Китая, Ганнибал со слонами из Испании через Альпы отправляется воевать с Римом, не смущают историков и походы Александра Македонского, похожие походы Семирамиды, Дария. По поводу русских купцов, которые совершают столь нелепый маршрут, историки пишут, что это не русские купцы, а евреи, которые в те времена жили в Испании. Во-первых, даже еврейские купцы вряд ли могли в те далекие времена совершать подобные путешествия, а во-вторых, прочитаем текст из «Книги путей и государств» Ибн Хордадбега: «Что касается купцов русов, а они – вид славян, то они везут меха бобра, меха черных лисиц и мечи из отдаленных [земель] славян к морю Румийскому... А что касается их (купцов-разанийя – Т.К.) пути по суше, то выходят они из Андалусии или от [царства] франков и идут к Сусу ал-Акса, отправляются к Танжеру, затем к Тунису, затем к Египту...» и далее описан маршрут этих купцов до Китая. То есть, по тексту понятно, что речь идет о каких-то купцах-русах, которые по морю отправляются в Андалусию, а потом описывается маршрут **этих же купцов** по суше, и почему вдруг они превращаются в еврейских купцов (купцов-разанийя) то этот вопрос надо задать Татьяне Калининой переводчику этого текста. Вообще-то, этот текст должен был быть тщательно исследован. Кто такие купцы-русы, где они жили, где могли находиться у Хордадбега Андалусия и перечисленные в тексте географические объекты. Но ничего этого нет, какие-то нелепые утверждения, какой-то

странный маршрут и масса вопросов. Но если поискать в работах восточных авторов описание этой Андалусии, то сразу же станет понятно, что никакого отношения Андалусия к нынешнему Пиренейскому полуострову не имела.

Зададим вопрос ИИ, был ли Александр Македонский в Андалусии. Ответ: «Нет, Александр Македонский никогда не был в Андалусии (современная южная Испания) или на Пиренейском полуострове. Его военные походы были направлены исключительно на Восток... Пиренейский полуостров не входил в его интересы». Сразу же отмечу, что ответ неправильный. Квинт Курций Руф: «Сам он [Александр Македонский] в душе лелеял широкие планы: после покорения всех стран к востоку от моря переправиться (из-за вражды к Карфагену) из Сирии в Африку, затем, пройдя все просторы Нумидии, направить свой поход на Гадес (ведь молва утверждала, что именно там находятся столбы Геркулеса), оттуда проникнуть в Испанию, которую греки называют Иберией (по реке Иберу), и пройти мимо Альп к побережью Италии; оттуда уже недалеко до Эпира». То есть Александр собирался побывать в Испании, правда маршрут довольно странный. Эпир находится севернее Греции, недалеко от нынешней Албании, и чтобы попасть в этот Эпир Александр планирует обогнуть все Средиземное море, вместо того чтобы из Сирии сразу же плыть к Балканскому полуострову.

Арриан Флавий «Поход Александра»: «Александр... созвал военачальников и обратился к ним с такими словами: «...От Персидского залива мы совершим на наших кораблях круговое путешествие в Ливию вплоть до Геракловых Столбов. Таким образом, вся Ливия от самых Столбов и вся Азия станут нашими; границами нашего государства будут границы, которые бог назначил земле...». То есть ИИ все же ошибается, когда пишет, что Андалусия (Испания) не входила в его интересы.

Спросим ИИ, под каким именем у восточных авторов упоминается Александр Македонский. Ответ: «Искандер Зулкарнайн и Искандер-и Руми (Александр Грек)». Но вот в работе Ахмеда Ибн Мохаммеда аль-Маккари сказано, что Искандер был в Андалусии. «Когда Искандер прибыл в Андалусию, народ собрался перед ним и смиренно попросил его, чтобы он положил конец вражеским нашествиям их соседей, на что Искандер, приняв во внимание просьбу, созвал своих архитекторов и геометров, повелел им явиться туда, где ныне расположен Бахруз-зокак (Гибралтарский пролив)». И что по этому поводу пишет то же ИИ: «Аль Маккари (XVII век) упоминал Искандера (Александра Македонского) в своей работе «История мусульманских династий в Испании». Он ссылается на предания, согласно которым Искандер приказал построить мост, ставший частью местной истории, связывая легендарного завоевателя с географическими объектами, упомянутыми в средневековых хрониках... Контекст: упоминание встречается в географическом и историческом описании, где Искандер выступает как легендарный персонаж, чье имя закрепилось за древними сооружениями в Андалусии».

ИИ: «О пребывании Искандера (Александра Македонского) в Андалусии (Испании) писал великий персидский поэт Низами Ганджеви (1141-1209) в своей знаменитой поэме «Искандер-наме». Вопрос, где находилась Андалусия остается открытым.

Итак, что мы видим. Взяв из работ древних авторов какие-то географические объекты, какие-то факты, связанные с географией, мы тут же видим, что с географией у историков что-то все не складывается. Причем противоречия не в каких-то незначительных деталях, тут речь не про детали, историки просто не понимают, о чем пишут древние авторы. Я не историк, поэтому могу не соблюдать профессиональную этику, и про ту картину, которую нам показывают историки, выдавая ее за картину древней истории, могу писать то, что думаю, а картина это просто бредовая. Удивление вызывает даже не сама картина, а отношение историков к этой картине. Я просто не понимаю, как можно не замечать, что в этой картине ни один из тех географических объектов, о которых писали древние авторы, не соответствует тем объектам, с которыми их отождествили историки. Уточню, в работах древних авторов есть территории, которые описаны ими очень точно, настолько точно, что эти территории довольно легко нахо-

дятся, речь идет об Индии и прилегающих к ней территориях, а вот что касается географических объектов за пределами Индии, то здесь начинаются противоречия. Естественно, возникает вопрос, почему историки не видят очевидного. Существующая версия древней истории была создана в Средние века. Авторы этой версии истории допустили вопиющие ошибки, и, казалось бы, что историки, должны были бы давно обнаружить эти ошибки и исправить их. Но это почему-то не было сделано. Спустя столетия, после того как была создана эта схема истории, ею занялся Н.А. Морозов. Он провел довольно большую работу и сумел доказать, что в существующей схеме истории много ошибок. Морозов попытался наметить пути решения этой проблемы, но работая над этой темой, он сам изначально допустил много ошибок, и, что самое удивительное, те, кто пошли по его следам, вместо того чтобы исправить эти ошибки, повторили их в своих работах. Фактически повторилась ситуация со схемой истории, которая была создана в Средние века.

1. В защиту Геродота

Авторы, которые исследуют «Историю» Геродота, почему-то постоянно пишут о его ошибках. В Предисловии к «Истории» Геродота в переводе Мищенко (изд. 1888 г.), приведено довольно много таких ошибок. Даже Википедия отмечает, что «часть современных исследователей выражают сомнения в абсолютной достоверности его повествований... Сочинение Геродота – не историческое исследование в современном смысле слова, это – мастерское повествование человека богато одаренного, необыкновенно любознательного, много читавшего, видевшего и еще больше слышавшего, к этим свойствам присоединялась скромность верующего в бога эллина, хотя тронутого скептицизмом, но недостаточно разборчивого в полученных сведениях». Даже авторы альтернативных версий истории и те, не поленились бросить камень в огород знаменитого историка.

В этом разделе, я постараюсь снять все обвинения, которые выдвигают против этого автора исследователи его работы. Сразу же скажу, что все проблемы исследователей его работы начинаются с Индии.

Спросим ИИ, писал ли Геродот об Индии. Ответ любопытен: «Да, Геродот писал об Индии... Он описывал ее как самую восточную обитаемую землю. **Хотя сам он там не был**, он собрал сведения о народах, их обычаях (вегетарианство, темная кожа), климате и фантастических существах включая знаменитых «муравьев»-золотоискателей... Геродот описывает гигантских муравьев, которые добывают золото, рассказывая это со слов персидских купцов... Описываются особенности климата, например, экстремальные перепады температур в горных районах...». Здесь хорошо видно, как ИИ акцентирует внимание читателя на муравьях-золотоискателях, давая понять, что как можно доверять сообщениям Геродота об Индии, когда у него такая фантастическая информация, тем более, а это подчеркивается, что сам он там не был. На самом деле ничего фантастического в сообщении Геродота о муравьях-золотоискателях нет. Дело в том, что в 1989 году у нас была издана книга знаменитого французского исследователя Мишеля Песселя, который еще в 60-е годы, руководствуясь сообщениями Геродота, нашел на севере Индии места, где обитали эти «муравьи»-золотоискатели. Только оказалось, что это были не муравьи, а гималайские сурки. Причем описание этих гималайских сурков Геродотом было абсолютно точным – размером с лисицу, шкура коричневого цвета, и эти сурки, действительно раскапывая норы, выбрасывали на поверхность вместе с песком и золото, которое собирали люди. Очевидно, что при передаче информации произошло ее искажение. Проведем, как звучит слово муравей по-персидски, муравей – *mur*, а слово сурок по-персидски – *markut*, становится вполне понятно, как могло произойти искажение информации. Как видно, разобраться с этим фрагментом Геродота ничего не стоило, тем более после работы Мишеля Песселя, но историки предпочитают писать о фантастических существах в работе Геродота, чтобышний раз подчеркнуть, что доверять этому автору нельзя. Замечу, что я не задавал ИИ, вопрос был ли Геродот в Индии, но ИИ, так же, как и многие историки, акцентирует внимание на том, что Геродот никогда в Индии не был. Что касается вегетарианцев, то очевидно, что здесь вегетарианцами названы джайны, ИИ про джайнизм пишет, что джайнизм наряду с буддизмом, – одно из древнейших неортодоксальных учений Индии, которое делает упор на сострадание всему живому.

Немного отвлечемся от Геродота и спросим ИИ, был ли Арриан в Индии. Ответ: «Нет, древнегреческий историк Арриан из Никомедии... никогда не был в Индии. Он писал свои труды... находясь в Римской империи... Арриан составлял описание Индии на основе более ранних источников, в основном записок Неарха, адмирала Александра Македонского... Следовательно, описание Индии у Арриана – это кабинетный труд, базирующийся на античных

первоисточниках, а не на личных наблюдениях». На самом деле у Арриана такое объем информации об Индии, что предположение о том, что он там был, просто напрашивается. Хотя нельзя исключать, что Арриан это какой-то европейский автор, который писал свои работы на основании работ, которые попали в Европу с Востока, но сам автор этих работ, которые легли в основу работ европейского плагиатора, безусловно, жил в Индии.

Арриан, «Поход Александра»: «Когда он [Александр Македонский] увидел в Инде крокодилов (это единственная река, кроме Нила, где они живут), а на берегах Акесина такие бобы, какие выращивает египетская земля, и услышал, что Акесин впадает в Инд, он решил, что им найдены истоки Нила; Нил берет начало где-то здесь, в земле индов, протекает через огромную пустыню, утрачивает здесь имя Инда и, вступив в населенную страну, получает от здешних эфиопов и египтян название Нила, или, как установил Гомер, одноименное со страной название Египта. Под этим именем Нил и впадает во Внутреннее море». Что мы узнали из этого текста? Информация с точки зрения традиционной версии истории просто удивительная. Оказывается, река Инд в верхнем течении называлась Индом, а в нижнем – Нилом, и возле этого Нила (Инда) живут египтяне и эфиопы. Получается, что Египет и Эфиопия должны были бы находиться здесь же, в Индии. То, что Эфиопия находилась на территории Индостана есть много подтверждений, например в книге Геродот «История», пер. Мищенко (изд. 1888 г.) есть карта, на которой эта Эфиопия показана на северо-западе Индостана. Об эфиопах в тех же местах рассказывает и ИИ, который, перечисляя участников битвы персов с греками (480-479 гг. до н.э.), пишет: «Эфиопы были представлены двумя группами: африканскими эфиопами (в львиных и барсовых шкурах) и «восточными эфиопами» (из региона современного Белуджистана/Гедросии), которые шли на войну в одном строю с индийцами и были вооружены схожим образом, но носили на головах конские шкуры с ушами и гривой». ИИ ссылается на Геродота, но ни о каких африканских эфиопах Геродот не писал, а речь у него шла о ливийских эфиопах. Название «Африка» в его работе нет. Рассматривать предположение, что эфиопы и египтяне с северо-востока Африки перебрались в Индию и обосновались здесь, назвав какую-то реку Нилом, я не буду. Почему? Да, потому что и у Геродота Египет находился в Индии. Дело в том, что, рассказывая о Египте, который историки почему-то нашли на северо-востоке Африки, Геродот приводит факты, которые подтверждают точку зрения Арриана, о том, что Египет находился в Индии. Приведу эти факты и проверю с помощью ИИ, действительно ли Геродот писал об этом.

Утверждение первое: «Египтяне не едят коров, потому что они у них священные животные». ИИ: «Да, согласно «Истории» Геродота (Книга II, «Евтерпа»), коровы в Древнем Египте считались священными животными, посвященными богине Хатхор (или Исиде, которую часто изображали с коровьими рогами), поэтому их не употребляли в пищу. Египтяне почитали коров, как священных, и их мясо считалось нечистым». На самом деле, в Индии считали и считают коров священными животными, поэтому их не употребляют в пищу, но ИИ почему-то здесь про Индию не вспоминает.

Утверждение второе: «В Египте существовала кастовая система». ИИ: «Да, Геродот в своей «Истории» (книга II) описывал социальную структуру Древнего Египта, как систему, состоящую из семи четко разделенных каст или сословий, где профессия передавалась по наследству». Здесь уточню, слово «сословия» в тексте Геродота, когда он пишет про касты, отсутствует, и что касается передачи профессии по наследству, об этом он пишет только о касте воинов и по тексту Геродота можно предположить, что по наследству передавалась и профессия жрецов. Но кастовая система существовала в Индии. причем эти касты такие же, какими их описывает Геродот, рассказывая о кастовой системе в Египте. И снова ИИ ничего про кастовую систему в Индии не вспоминает, хотя некоторые ученые, пишут, что Геродот ошибается, рассказывая о кастовой системе в Египте.

Утверждение третье: «В Египте существовал праздник светильников». ИИ повторяет рассказ Геродота, Евтерпа, 62: «Когда египтяне собираются на праздник в Саисе, то все в ночь [после жертвоприношения] возжигают множество светильников и ставят их вокруг домов. Светильники же эти — мелкие сосуды, наполненные солью и маслом, на поверхности которых плавают светильня. Светильники горят целую ночь, и праздник этот называется праздником возжигания светильников». Праздник светильников в Индии называется Дивали. Это один из самых значимых праздников индуизма, который длится 5 дней и приходится на конец октября – начало ноября, но любопытно, что историки пытаются связать праздник светильников, описанный Геродотом, с праздником фонарей в нынешнем Египте. Но дело в том, что конструкция фонарей, которые используются во время этого праздника в Египте, не имеет ничего общего с конструкцией светильников, о которых рассказал Геродот, описывая этот египетский праздник. Зато эта конструкция светильников, совпадает с конструкцией светильников, используемых в Индии во время праздника Дивали. ИИ пишет, что во время праздника Дивали используется маленькая глиняная **масляная** лампа.

Утверждение четвертое: Египтяне верили в переселение душ. Геродот об этом пишет так: «Египтяне также первыми стали учить о бессмертии человеческой души. Когда умирает тело, душа переходит в другое существо, как раз рождающееся в тот момент. Пройдя через [тела] всех земных и морских животных и птиц, она снова вселяется в тело новорождённого ребёнка. Это круговращение продолжается три тысячи лет». Но учение о переселении душ одно из основных положений в индуизме, буддизме, джайнизме и сикхизме. Снова мы оказываемся в Индии. Этот факт ИИ комментирует так: «Современные египтологи отмечают, что представление Геродота может быть результатом греческой интерпретации египетской религии, которая фокусировалась на загробной жизни (Дуат), а не на реинкарнации в животных, как описывал греческий историк», т.е. Геродот снова что-то там неправильно понял.

Уже этих фрагментов достаточно чтобы предположить, что у Геродота, так же, как и у Арриана, Египет находился в Индии. Сделав это предположение, мы тут же находим громадное количество деталей в тексте Геродота, которые подтверждают этот факт.

Геродот, «Евтерпа»: «Существует рассказ, что при начале весны змеи летят из Аравии в Египет, но навстречу им вылетают ибисы до самой теснины, не пропускают их в Египет и истребляют... Наружный вид ибиса таков: весь он совершенно чёрный, на журавлиных ногах, с сильно изогнутым клювом, величиною почти с кресса...» Этот фрагмент легко проанализировать с помощью Интернета, который тут же сообщает, что чёрные ибисы – это индийские ибисы и обитают они только в Индии. Упоминание летающих змей может вызвать недоумение у читателя, но и тут на помощь приходит Интернет, который подскажет, что летающие змеи существуют. Сошлюсь на статью Адриенны Майор «Летающие змеи и когти грифона: мифические животные древнего мира»: «*Украшенная древесная змея* Юго-Восточной Азии сплюснывает тело, что помогает ей плавно планировать с ветки на ветку. Однако ареал данной летающей змеи ограничен западной частью Индии». В Википедии по поводу этой *украшенной летающей змеи* сказано, что распространены они в Южной и Юго-Восточной Азии. Анализ небольшого фрагмента из работы Геродота занял несколько минут времени и привёл к удивительному с точки зрения традиционной версии истории, что этот фрагмент относится к Индии, а так как здесь упоминаются Аравия и Египет, то, чтобы в тексте не было противоречий, эти географические объекты (Египет и Аравию) надо поместить в Индию. Историки идут своим путём, они предпочитают рассказывать о том, что летающие змеи в Аравии это всего лишь легенда, придуманная местными жителями (источник все тот же – ИИ). Возможно, что такие легенды существуют в нынешней Аравии, но вот в Индии и черные ибисы и летающие змеи – это не легенды, а реальность.

Для читателя покажется, что нахождение Египта на северо-востоке Африки и Аравии на Аравийском полуострове – это аксиомы: и покушаться на них нельзя. На самом деле никакие

это не аксиомы. То, что Аравия находилась у древних авторов в Индии, – довольно известный факт, только историки этот факт почему-то игнорируют. У Геродота египтяне и эфиопы – соседи, события, происходящие с ними, тесно переплетены. Элизе Реклю, Книга 5: **«У средневековых писателей Индия заключала в себе также Аравию и Эфиопию**; в их воображении она обнимала все «земли Солнца», то есть страны Востока и Юга, резко отличающиеся своими произведениями и климатом от областей умеренного пояса». Воображение средневековых писателей рассматривать нет смысла, это больше похоже на попытку современных авторов объяснить выделенный фрагмент, который однозначно говорит о нахождении Аравии и Эфиопии. А вот ещё любопытная цитата: «Сыновьями Ила были Лаомедонт, Тифон и Приам. Тифон, **отправившись в поход в восточные земли Азии, дошёл до Эфиопии**» (Диодор Сицилийский). И здесь понятно, что у Диодора Эфиопия находится в восточных землях Азии, а вовсе не в какой-то Африке, как думают современные учёные.

Если посмотреть перечень товаров, которые вывозились в древности из Аравии, и сравнить этот перечень с товарами, которые везлись из Индии, то невозможно не обнаружить полное сходство. Более того, в списке этих товаров, которые вывозятся из Аравии, присутствуют корица, которая растёт только в Индии и странах Юго-Восточной Азии, «индийское железо», а это сразу же подтверждает мнение средневековых авторов о том, что Аравия находилась в Индии.

Подъём Нила (возле Дельты) по Геродоту начинается с летнего солнцестояния (22 июня), но подъём воды в Ниле, который у историков в Африке, начинается в августе, зато время подъёма воды в реках, текущих с Гималайских гор (Инд и его притоки, Ганг, Джамна и другие), полностью соответствует описанию Геродота.

Еще один аргумент в пользу того, что Египет находился в Индии – цыгане выходцы из Индии, но в английском языке они называются египтяне.

Казалось бы, а где Египет еще должен был находиться, как не в Африке, где течет Нил, где есть пирамиды, о которых писал Геродот. Какие тут могут быть вопросы? Но вопросов оказывается очень много. Надо сразу отметить, что Геродот был в Египте, видел пирамиды и даже измерил их размеры. Оказывается, Геродот обратил внимания на то, что пирамида Хеопса стоит на холме высотой примерно 30 метров. Под пирамидой, которую нам выдают за пирамиду Хеопса, никакого холма нет. Высота пирамиды Хеопса равна основанию, но у пирамиды, которую выдают за пирамиду Хеопса основание примерно 200 метров, высота 140 метров. Материал пирамид совсем не тот, про который рассказывал Геродот. ИИ: **«Пирамиды в основном сделаны из местного нуммулитового известняка (основной объем блоков), высококачественного белого известняка (облицовка) и розового гранита (внутренние камеры). Описание древнегреческого историка Геродота значительно отличается от научных фактов ... Геродот... описал строительство пирамид с чужих слов»** – снова эти информаторы подвели Геродота, хорошо ученые заметили его ошибки. Читаем дальше: «Основной материал: Он утверждал, что камни доставили из «Аравийских гор...» Облицовка. Самую нижнюю ступень пирамиды по его данным, сделали из многоцветного эфиопского камня (гранита). Неточности: Геродот ошибочно полагал, что блоки были огромными (от 30 футов или около 9 метров). Его описания размеров и конструкции также содержали грубые неточности, вероятно, из-за путаницы с другими сооружениями». А как историки определили, что пирамиды на северо-востоке Африки, те самые, о которых писал Геродот. Оказывается, то, что эти пирамиды являются гробницами Хеопса, Хефрена и Микерина подтверждается «античными свидетельствами» Геродота и Диодора. То есть мнение Геродота, который постоянно ошибался, которого все его осведомители постоянно обманывали, вдруг стало главным аргументом, что пирамиды, в Африке и есть пирамиды этих фараонов. Вообще-то, надо отметить неуважительное отношение историков к работам древних авторов, они постоянно упрекают их в незнании элементарных вещей, в фантастических ошибках, постоянно видно их уничижительное отно-

шение к сообщениям древних авторов. И в данном случае, когда ИИ (а он повторяет мнение историков), пишет, что Геродот, который был в Египте, рассматривал там пирамиды, не смог отличить известняк от гранита, то что тут можно сказать, разве можно спутать известняк и гранит?

В своих книгах я писал, что из тех рек, которые мы видим на севере Индии под описание Геродотом Нила подходит река Джамна (Ямуна). Потому что Геродот пишет, что Нил течет, откуда дует теплый ветер «Первым важнейшим свидетельством против уверения, **будто Нил вытекает из снегов, является то, что дующие из этих стран ветры тёплые**» (пер. Мищенко). Теплый ветер – это ветер Лоо, его направление на каком-то этапе совпадает с направлением течения реки Джамна. Поэтому Египет, о котором писал Геродот, должен находиться вдоль этой реки. Когда это стало понятно, стало возможным разобраться со следующим фрагментом из книги Геродота: «От Гелиополя вглубь страны Египет суживается. Здесь, с одной стороны, он ограничен Аравийскими горами, которые непрерывно тянутся с севера на юг, вплоть до так называемого Красного моря. В этих горах находятся каменоломни, откуда вырубали камни для пирамид в Мемфисе. Там горы кончаются и поворачивают, как сказано, к Красному морю. В самом широком месте, как я слышал, нужно два месяца, чтобы перейти [эти горы] с востока на запад. В восточных пределах, говорят, растёт ладан. Таковы эти горы. На другой же, ливийской, стороне тянутся скалистые и «в зыбком песке глубоко погребённые» горы. В этих горах стоят пирамиды. Простираются эти горы так же, как и Аравийские, с севера на юг. Итак, начиная от Гелиополя, Египет уже более не широк (поскольку эта местность принадлежит к Египту), но около четырнадцати дней пути вверх по течению [Нила] Египет – узкая страна. Между этими упомянутыми горами земля плоская и в самом узком месте, по моей оценке, расстояние между Аравийскими и Ливийскими горами не больше 200 стадий. Отсюда Египет снова расширяется». Про горы Аравали можно сказать, что они «в зыбком песке глубоко погребённые». Но тогда получается, что у Геродота Ливийские горы это горы Аравали, а на противоположной стороне находятся Аравийские горы, которые сегодня называются Сиваликские горы. Если считать, что Египет находился у Геродота в Африке, т.е. верна традиционная версия истории, то Аравийские горы – это горы между Нилом и Красным морем, но здесь непонятно, какие Ливийские горы находятся к западу от Нила, на которых должны находиться пирамиды. Если же привязаться к территории вдоль реки Джамна, то есть, считая, что Геродот описывал Египет, который у него находился в Индии, то здесь текст понятен. Аристотель: «Когда Нил выходит из берегов, то не только заливают Дельту, но даже и часть так называемой Ливийской и Аравийской области, именно [область] на два дня пути в обе стороны (иногда больше, иногда меньше)», понятно, что Ливийские и Аравийские области расположены по разные стороны от Нила.

Разберем, что за Красное море, к которому тянутся Аравийские горы (горы Сивалик), пишет Геродот. Так как у древних авторов большие реки назывались морями (см. «Приложение 2. О терминах и дубликатах»), то спросим у ИИ, какая река в Индии называлась Красной рекой. ИИ отвечает, что река Брахмапутра называлась Красной рекой. «В индийском штате Ассам, в районе храма Камакья, в сезон дождей воды реки приобретают красноватый оттенок». Так как Ганг и Брахмапутра соединяются вместе, то что-то начинает проясняться. Что касается Ганга, то и эта река, как сообщает ИИ в сезон дождей (с июля по сентябрь) часто приобретает красноватый, коричневый или бурый оттенок. Поэтому становится понятно, о каком Красном море пишет Геродот.

Понятно, что если у Геродота Египет находился в Индии, то очевидно, что здесь же жили и египетские фараоны, о которых писал Геродот. Самый известный из них Хеопс, он отметил тем, что запретил жертвоприношения. Поищем в истории Индии правителя, который запретил жертвоприношения. И такой правитель с помощью ИИ находится моментально – это знаменитый Ашока, который правил в Индии с 273 по 232 год до н.э. При этом официальная

коронация состоялась в 268 году до н.э. (данные ИИ), т.е. правил Ашока почти 50 лет. Но Геродот писал, что Хеопс правил 50 лет. Спросим ИИ, что общего между Хеопсом и Ашокой? Ответ поразительный, приведу его полностью: «Несмотря на то, что Хеопс (фараон Древнего Египта, правивший около 2589–2566 гг. до н. э.) и царь Ашока (император Индии из династии Маурьев, правивший в 268–232 гг. до н. э.) разделены тысячелетиями и разными цивилизациями, их биографии поразительно схожи в масштабе преобразований. Оба правителя пришли к власти после жестоких междоусобиц, создали крупнейшие государственные мемориалы и радикально изменили вектор развития своих стран. Ключевые параллели: Масштабные государственные проекты: Оба правителя оставили после себя колоссальные памятники, изменившие архитектурный облик их цивилизаций. Хеопс построил Великую пирамиду в Гизе, ставшую высочайшим сооружением на Земле на 3800 лет. Ашока возвел сеть буддийских ступ, а также знаменитые Колонны Ашоки (например, Львиная капитель в Сарнатхе), ставшие шедеврами древнеиндийского искусства. Поворотный момент в идеологии правления: Оба монарха кардинально изменили государственную идеологию. Ашока, потрясенный жестокостью войны в Калинге (около 260 г. до н. э.), отказался от завоеваний и сделал буддизм государственной религией, проповедуя ненасилие (ахимсу). Хеопс укрепил статус правителя, сделав культ фараона (живого бога) основой централизованного Египетского царства. Централизация и управление: Хеопс и Ашока управляли территориями с невероятным уровнем административного контроля. Хеопс перестроил бюрократический аппарат Египта для мобилизации десятков тысяч людей на строительство пирамиды. Ашока создал мощную централизованную администрацию, пронизанную сетью чиновников (махаматр), следящих за соблюдением морально-этических законов — дхармы. Легендарные образы в народной памяти: Традиции сохранили память о них как о неоднозначных фигурах. Ашока в ранних легендах фигурирует как жестокий «Ашока Ужасный» (уничтоживший своих соперников при борьбе за трон), который затем превратился в «Ашоку Великого» — покровителя искусств и религии. Греческий историк Геродот описывал Хеопса как тирана и деспота, закрывшего храмы, в то время как египетские источники часто чтили его как мудрого правителя. Строительство как искупление грехов: согласно некоторым поздним историческим интерпретациям и буддийским текстам, возведение Ашокой 84 тысяч ступ было способом искупить вину за кровавые завоевания. Строительство же пирамиды Хеопса нередко трактовалось, как способ обеспечить бессмертие не только самому фараону, но и благополучие всего египетского народа через сакральную связь с богами». Конечно, 84 тысячи ступ Ашока в принципе не мог построить, но понятно, что при нем было построено много ступ, большинство из которых, как сообщает ИИ, были разрушены. В Индии строили пирамиды, но надо заметить, что пирамиды, о которых писал Геродот, вряд ли могли сохраниться, потому что они начали разрушаться еще во времена Геродота: «Затем в горах находят раковины, и из **почвы выступает соленая вода, которая разрушает даже пирамиды**», Евтерпа, 12. Правда, ИИ этот факт не нравится и он пишет: «Нет, Геродот не писал о разрушении пирамид... Он описывал Великую пирамиду (Хеопса) и другие сооружения в Гизе как целые, грандиозные и монолитные объекты, **поражающие воображение своей сохранныостью** и размерами», «поражающие воображение своей сохранныостью» это придумано ИИ. Кроме того, возможно, что у Геродота речь идет о буддийских ступах. Правда, размеры самой большой сохранившейся ступы Ашоки в Санчи значительно меньше размеров пирамиды Хеопса, но размеры ступы Канишки сопоставимы с размерами пирамиды Хеопса. Здесь надо отметить, что буддийские ступы похожи на пирамиды. Классическая форма ступы состоит из **«квадратного основания, полусферического купола, венчающей его квадратной «хармики» и шпиля»** (ИИ). «Хармика – квадратная надстройка на вершине купола буддийской ступы, напоминающая небольшую платформу или огражденный балкончик. Она служит основанием для венчающего ступу шпиля...» (ИИ). «Шпиль буддийской ступы символизирует космическую ось и стихию огня» (ИИ). А теперь спросим у ИИ, про площадку на верху

пирамиды Хеопса, ИИ отвечает: «По данным египтологов на самом верху пирамиды также находилась особая площадка, на которой устанавливался пирамидион – венчающий камень, символизирующей солнце. В Древнем царстве он мог быть покрыт золотом или электумом (сплавом золота и серебра), чтобы ослепительно сиять в лучах египетского солнца». Но ни на одной пирамиде в нынешнем Египте площадок нет, а вот на ступах эта площадка имеется, поэтому возникает вопрос, о чем писали египтологи, когда рассказывали о какой-то площадке на самом верху пирамиды, скорее всего они рассказывали о буддийских ступах. Посмотрите в Википедии ступу Просветления и вы увидите на самой вершине ступы Драгоценный камень. Получается, что и Хеопс, и Ашока строили очень похожие сооружения, только у Геродота они названы пирамидами, а в истории Индии эти сооружения называются буддийскими ступами. Единственное возражение против такого утверждения, это размеры пирамиды Хеопса и размеры буддийских ступ, ступы значительно меньше, чем размеры пирамиды Хеопса, которые приведены Геродотом. Но, опять же, из ступ, построенных Ашокой, до нас дошли несколько ступ, поэтому говорить о том, что Ашока не строил таких больших ступ, сравнимых по размеру с пирамидой Хеопса, нельзя.

Любопытна история, рассказанная Геродотом, о том, как Хеопс отдал свою дочь в публичный дом. Но что-то похожее можно найти и в истории с Ашокой. У Ашоки было две дочери, старшая дочь ушла в монастырь, учитывая тот факт, что в древние времена в Индии процветала храмовая проституция, то и здесь мы находим совпадение с историей о Хеопсе.

М.М. Постников, перечисляя ошибки Геродота (которые на самом деле не являются ошибками), указал, что Геродот неправильно указал время правления Хеопса. Но Постников, как и другие историки отождествил Хеопса с фараоном Хуфу, который был фараоном какой-то цивилизации на северо-востоке Африки, но эта цивилизация никакого отношения к Египту древних авторов не имеет. Разумных объяснений такому отождествлению нет и не может быть, разве что совпали первые буквы их имен.

В истории с Хеопсом и Ашокой мы видим очередной дубликат, а из таких дубликатов состоит практически вся древняя история. В своих книгах я много раз приводил такие дубликаты, наличие которых не позволяет восстановить историю древнего мира, которая на самом деле не такая и древняя. Замечу, что в биографии Ашоки есть фрагменты, которые повторяются в биографиях других исторических деятелей, например, в биографии Канишки, а еще хана Хубилая, а еще императора Трояна.

У Геродота довольно подробно описывается Ливия, территория, которая расположена западнее и южнее Нила. Проверим, что пишет об этой территории Геродот и поищем похожие территории на северо-западе Индии, западнее реки Джамна.

Описание Ливии у Геродота совершенно не соответствует территории на севере Африки, с которой историки отождествили эту Ливию, это видно по многим деталям, о которых пойдет речь ниже. В своих ранних книгах, считая, что Нил у древних авторов это нынешняя река Инд, я долго и безуспешно пытался найти территории рядом с Индом, которые подходили бы под описание Геродотом Ливии, какие-то детали совпадали, какие-то детали вызвали вопросы. И только когда пришло понимание, что река Нил, о которой писал Геродот, это нынешняя река Джамна (Ямуна), картина начала складываться. У Геродота в Ливии должны находиться – пустыня, какие-то оазисы, холмы, раскапывая которые местные жители добывают соль, женщины, которые носят медные браслеты на ногах, многочисленные животные, финиковые плантации, племена каких-то диких людей, которых переводчики отождествили с обезьянами, разбойники, которые нападают на путешественников, тут же где-то недалеко живут пигмеи, и всё это должно находиться к западу и юго-западу от Нила. Самое удивительное то, что у Людовика Русселэ, который совершил путешествие от Бомбея на западе Индии до Калькутты, все эти детали описаны в его книге «Живописная Индия. История раджей», когда я читал эту книгу, у меня создалось впечатление, что маршрут Людовика Русселэ совпадал с маршрутом Геродота,

только Геродот шел с востока на запад от Джамны до почти Камбейского залива, а Русселл шел с запада на восток. Меня удивило то, что и Геродот и Русселл обращали внимание на одни и те же детали.

Сначала нужно обратить внимание на детали, которые говорят о том, что территория на севере Африки, расположенная западнее нынешнего Египта, где, по мнению историков должна находиться Ливия, не соответствует описанию Ливии, которое есть у Геродота.

У Геродота указано расстояние от Фив до горы Атлант: **«На расстоянии десяти дней пути от Фив первые живут аммонии... за аммониями, на той же песчаной полосе, также на расстоянии десяти дней пути... находится соляной холм... местность носит название Авгилы. Сюда приходят насамоны для собирания пальмовых плодов... В десяти днях пути от Авгил... живёт большой народ гараманты, в десяти днях пути от гарамантов... живёт народ под именем атаранты... на таком же расстоянии от атарантов... возвышается... соляной холм с водой; вокруг него живут люди. Непосредственно за холмом возвышается гора Атлант...»**, перевод Мищенко, у Страбановского гора Атлант названа горой Атлас. Здесь важно, что от Фив в Египте до горы Атлант 50 дней пути. Расстояние от Фив до горы Атлас, примерно, 4000 км. Понятно, что за 50 дней это расстояние невозможно пройти, поэтому очевидно, что Геродот, скорее всего, описывает другую территорию, значительно меньшую. 50 дней пути это расстояние порядка 1000 километров.

У Геродота атланты живут на западе Ливии, возле большой горы. А так как мы рассматриваем территорию Раджастана, которая находится западнее реки Джамна, то единственная гора, которая здесь находится, это гора Абу (Гуру-Сиккар). Гора эта не очень большая, её высота всего 1700 метров, на этой территории это самая высокая гора, но есть деталь, которая заставляет внимательно рассмотреть это решение. Дело в том, что это место с XII века является религиозным центром джайнизма, на этой горе расположены несколько храмов джайнов. Вспомним, что писал Геродот об атлантах: **«Их зовут атлантами. Рассказывают [о них], будто они не едят никаких живых существ...»**. Википедия: «Вегетарианство для джайнов является непереносимым условием. Еда, которая содержит даже небольшие частицы тел мёртвых животных или яйца абсолютно недопустима...». Людовик Русселл про джайнов, в Раджастане: «Верные именуются арахантами, и только одни монашествующие джайнами или очищенными. У этих последних лоб вымазан сандалом, рот закрыт куском полотна, а ходят они, вооружённые метлой, для того, чтобы почтительно отдалять насекомых, могущих встретиться по их дороге. Они доводят уважение животной жизни до крайнего предела и не могут, ни под каким предлогом, питаться продуктами, исходящими от организованных существ...».

Недалеко от горы Абу находится Камбейский залив, и некоторые авторы считают, что затонувший в этом заливе город Дварка претендует на роль Атлантиды. Любопытно сравнить описание Дварки (Двараки) и её гибели в Пуранах с описанием гибели Атлантиды у Платона. Я не думаю, что город Дварка и есть Атлантида, о которой писали древние авторы, в этих местах, на севере (северо-западе) Индостана наводнения, цунами, происходили и происходят довольно часто и, скорее всего, описание одного из таких наводнений попало в книгу Платона. Элизе Реклю: «По преданию, многочисленные землетрясения, потрясавшие область Инда, ниспровергли многие города и обезлюдели край... Раскопки, производившиеся в развалинах разрушенных городов, доказали, что жители их были искусные мастера по части выделки глиняной посуды, живописи на стекле, резьбы из слоновой кости, шлифовки драгоценных камней. Коннингхам видит в Браманабаде или, вернее, Брамане древний город браманов, которым Александр Македонский овладел во время спуска по течению Пида; по мнению Рейно, истинное имя города, Бахмана, — персидского происхождения. Постигшее Браманабад бедствие, от которого погибли его жители, «в наказание за преступления их царя», по-видимому, имело место в одиннадцатом столетии. Различные предания говорят также о вулканических извержениях, происходивших некогда в той стране, но геологическое исследование местности не подтвердило этих

рассказов. Не подлежит сомнению, что на острове Кач траппы и другие торные породы огненного происхождения, блистающие на солнце самыми яркими цветами, пробились наружу через меловые и юрские пласты в предшествовавшие геологические века. Многие геологи ошибочно приняли за вулкан холм Денодур, возвышающийся на 327 метров в западной части этого острова».

Аммонии – жители оазиса Сива, в этом оазисе должен быть расположен храм Аммона. Измерим расстояние от Фив в Египте до оазиса Сива, оказывается, что расстояние по прямой линии примерно 800 км, и это расстояние нужно пройти за десять дней. В древние времена это расстояние ни за десять дней, ни за двадцать дней пройти было невозможно. Снова видим, что решение, предложенное историками, не соответствует тексту Геродота. Поэтому ясно, что и расстояния, которые указывает Геродот и размеры Ливии не соответствуют тому, что мы видим на севере Африки, где, по мнению историков, должна находиться Ливия.

ИИ на запад от Джамны показывает названия таких оазисов: Пушкар, Джодхпур, Аджмер, Уйдапур, Ранапур, гора Абу, озеро Равана.

Пушкар священный город, место паломничества, расположенный на берегу священного озера. Можно предположить такой маршрут: Дели – Аманбаг – Джайпур – Пушкар – Джодхпур (Уйдапур) – гора Абу.

У Геродота и Арриана рассказывается, как жители Ливии, рядом с Египтом (западнее Египта) добывали соль. Арриан: «Область, где находится храм Аммона, представляет собой кругом сплошь **песчаную безводную пустыню**, среди которой находится небольшое пространство (в самом широком месте оно простирается самое большее на 40 стадий), сплошь засаженное плодовыми деревьями, маслинами и финиковыми пальмами, и единственное в окрестности, где бывает роса... Есть там и **соль, которую уже в готовом виде выкапывают из земли**. Жрецы Аммона привозят её в Египет. Отправляясь туда, они кладут её в корзиночки, сплетённые из листьев **финиковой пальмы**, в подарок царю или кому другому. **Зёрна у них крупные (попадались больше чем в три пальца) и чистые, как хрусталь**. Египтяне и прочие благочестивые люди пользуются этой солью при жертвоприношениях, считая, что она чище морской». Геродот, рассказывая о Ливии, расположенной западнее Египта, описывает соляные холмы, которые встречаются от Египта до горы Атлас.

Людоевик Русселл: «Равнина, по которой мы проезжали, составляет часть большой индийской пустыни; она покрыта песчаным слоем в несколько футов толщины; из растительного царства в ней попадают только тощие, колючие деревца и кустарники вроде чертополоха. Песок до того пропитан солью, что **жители этих обширных округов** живут единственно производством соли; они **избирают обыкновенно какой-нибудь холм и раскапывают его так, чтобы брать песок, наиболее удалённый от поверхности земли, так как он всегда богаче солью**; песок промывается, и соль добывают выпариванием на солнце. Эти солончаки доставляют Джайпуру огромный доход... Мы посетили Самбер в самое выгодное время для изучения способа добывания соли, так как работы, прекратившиеся по случаю дождей, должны были начаться не ранее как через месяц. Тем не менее я получил все желаемые сведения и видел великолепные пласты соли, выполированные как мрамор, и **огромные кристаллы её, прозрачные, как хрусталь**». И Геродот и Русселл сравнивают кристаллы соли с хрусталью.

Геродот рассказывает о пещерных эфиопах, живущих там же, западнее Египта: «Ведь пещерные эфиопы — самые быстроногие среди всех людей, о которых нам приходилось когда-либо слышать. Эти пещерные жители поедают змей, ящериц и подобных пресмыкающихся. Язык их не похож ни на какой другой: **они издают звуки, подобные писку летучих мышей**». Элизе Реклю: «Билийцы обрабатывают землю, но любимые их занятия — рыбная ловля и охота; они рыскают по горам в погоне за дичью с такою же горячностью, какую вносили прежде в свою охоту на людей; **они очень искусно умеют подражать крикам зверей и птиц, и посредством этих звукоподражаний переговариваются между собою**, не воз-

буждая внимания путешественников». По поводу племен на северо-западе Индии, которые едят змей, ИИ пишет: «Кочевники Колбелия (Раджастан, северо-запад Индии). Питание: они прекрасно знают повадки змей и способы их приготовления, однако **змеиное мясо не является их повседневной пищей** – они употребляют его крайне редко, в основном как часть специфических или магических ритуалов». Как бы они их не употребляли, но факт есть факт – змей они едят.

Южный ветер на северо-западе Индии называется лу (Loo) и описание этого ветра фактически повторяет описание Геродотом южного ветра в Ливии. ИИ о влиянии южного и юго-западного ветра на климат Аравали: «Летом до начала сезона муссонов южные и западные ветры становятся очень горячими и переносят песок из пустыни Тар. В данном случае Аравали служат мощнейшим барьером, защищая плодородные равнины Ганга от опустынивания...». А сезон муссонных ветров на севере Индии «начинается в конце июня и продолжается до сентября» (ИИ), то есть совпадает с указанием Геродота, а сезон муссонов на севере Африки длится с мая по сентябрь, снова мы видим противоречие с текстом Геродота.

На севере Африки нет растений, которые упоминал Геродот, нет там и многих животных, о которые он рассказывал при описании Ливии. Геродот, «Мельпомена»: «За ними следуют гилигамы, занимающие местность к западу до острова Афродисиада. А в промежутке [между этими областями] лежит остров Платея, заселённый киренцами, и на материке – гавань Менелая и местность Азирида, где киренцы основали свой город. Отсюда идёт [область, где произрастает] **сильфий**», в примечаниях сказано, что это «кустарниковое растение; из корня его добывался сок для **приправы к рыбе и мясу**. Листья и сок сильфия служили важнейшей статьёй экспорта из Кирены». Ещё про сильфий сказано, что знаменитый римский гурман Апиций также использовал **приправу из сильфия с кедровыми орешками**. В Википедии, в статье «Сильфий», сказано, что **это вымершее растение из семейства зонтичных**. На самом деле сильфий в древности рос во многих местах и везде исчезнуть он не мог, он, где рос, там и продолжает расти, только сегодня его стали называть асафетидой. И то, что асафетида и сильфий это одно и то же растение подтверждает тот факт, что овцы с удовольствием едят как сильфий, так и асафетиду и люди используют сильфий и асафетиду абсолютно одинаково. В примечаниях к Геродоту сказано, что сок сильфия использовался для приправы к рыбе и мясу, там же знаменитый римский гурман Апиций также использовал **приправу из сильфия с кедровыми орешками**. «Энциклопедия специй» сказано, что «в Древнем Риме асафетиду продавали в ёмкостях **вместе с кедровыми орешками**» и она, как и сильфий, используется в качестве **приправы для мяса**. Поэтому понять, что сильфий и асафетида одно и то же растение совсем не сложно, чтобы там не писали комментаторы и Википедия. Интересно, что если спросить ИИ про ферулу, которую едят овцы в горах Аравали, то он отвечает, что «в горах Аравали и на Ближнем Востоке овцы и козы поедают молодые побеги и листья разных видов ферулы, включая ферулу вонючую», а если спросить ИИ, растёт ли ферула вонючая в горах Аравали, то ответ противоположный предыдущему: «Ферула вонючая (асафетида) в диком виде не является эндемиком гор Аравали».

Остановлюсь на некоторых комментариях к перечню животных, о которых пишет Геродот: «Слоны и медведи теперь в Северной Африке вымерли, **дикие мужчины и женщины** – по-видимому, **вымершие теперь в Северной Африке человекообразные обезьяны** – гориллы, дикие бараны – муфлон, теперь вымерший в Ливии, страусы теперь в Северной Африке вымерли, однорогие змеи – речь идёт о вымершем роде очковой змеи».

Что касается слонов и медведей, то они обитали в Индии в древности и до сих пор обитают там. Про муфлона в Википедии сказано, что «Азиатский муфлон распространён от Закавказья и южных частей Туркменистана и Таджикистана до Средиземного моря и **северо-западной части Индии**».

Страусы в Индии водились, о чём свидетельствует найденная в Индии скорлупа страусиных яиц. В Интернете много сообщений о находках в Индии страусиных гнёзд и яиц. В Африке страусы обитают. В Википедии, в статье «Африканский страус», показаны области, где водятся эти страусы, только расположены эти области южнее областей, которые историки выдают за территорию Ливии.

Геродот упоминает маленькую однорогоую змею в Ливии. Диодор, рассказывая о Ливии, пишет о рогатой гадюке песчаного цвета. (Диодор: «...Она [речь здесь идёт о Ливии] изобилует змеями всякого внешнего вида и размера, и особенно тех, что люди называют **рогатыми гадюками**, укусы которых смертельны, а цвета они песчаного; и поскольку по этой причине они выглядят как земля, на которой лежат, немногие люди способны разглядеть их, и большое число невольных наступаний на них приводит к неожиданной опасности»). Небольшая змея песчаного цвета в Индии, скорее всего, эфа, глаза у неё приподняты относительно головы и создаётся впечатление, что у неё есть рога, эти змеи очень опасные, т.е. под описание Диодора она подходит идеально, потому что он не пишет, что эта змея однорогоая. Найти однорогоую змею мне не удалось, причём их нет ни в Африке, ни в Индии.

Что касается диких мужчин и женщин, о которых писал Геродот, то у Людовика Русселэ есть такой фрагмент: «Сколько раз, со времени моего вступления в Бунделькуд, приходилось слушать по вечерам у бивуачных огней рассказы наших людей об этом загадочном, ужасном крае; эти фантастические рассказы представляли мне его населённым страшными зверями, исполинскими слонами и тиграми, тогда как людская раса имела своими представителями лишь обезьяноподобные существа, жившие на деревьях и избегавшие людских взоров. Очень часто приходилось мне также разговаривать об этом предмете с англичанами, жившими долгое время в центральной Индии, и мнение их было таково, что все эти описания должны относиться скорее к какому-нибудь крупному виду обезьян, к какому-нибудь ещё неизвестному доселе человекообразному, представляющему, как мы это, впрочем, и видим у обезьян Гунумана, подобие общественной организации. Опираясь на эту гипотезу, те немногие путешественники, коим удавалось проникнуть в этот край, утверждали, что они видели и даже преследовали больших обезьян, напоминающих оранга Малайских островов. Можно представить себе, с каким восторгом узнал я, что один экземпляр этих людей-обезьян, Bandarlokh, как его называют индийцы, находится тут, около меня, что мне предстояла возможность пролить некоторый свет на эту смутную гипотезу. Один гаркамараджи привёл в наш лагерь представителя Бандара. С первого взгляда я был поражён его маленьким ростом, достигавшим едва пяти английских футов (полтора метра) и в особенности длиною его рук, что в соединении с животным выражением его морщинистого лица, вполне оправдывало название обезьяны, данное ему туземцами. Низкий лоб совершенно был закрыт густыми завитками волос, которые поддерживала верёвка, сплетённая из лиан; широкий и раздутый на конце нос, приплюснутый в основании, широкие и приподнятые кверху ноздри, маленькие, глубоко лежащие глаза и костлявый подбородок, всё это было отвратительно. И в довершение безобразия этой маски, с каждой стороны рта шли параллельно расположенные и покрывавшие все щеки морщины. При всём том это лицо, несмотря на своё безобразие, было запечатлено глубокой грустью, не имевшей ничего дикого. Тело отличалось своею поражающею худобою. Рыжевато-чёрная кожа, цвета тёмно-красной меди, висла складками на членах; вдавленный и как бы высохший живот не соответственно выступал в середине туловища, что, конечно, происходило от чрезмерного развития пуповины». Скорее всего, в рассказе Русселэ речь идёт о каком-то племени, но важно, что местные жители говорят об этом племени, как о людях-обезьянах. Я не знаю, почему комментаторы Геродота по поводу диких людей написали, что это, возможно, человекообразные обезьяны, но ведь об этом же пишет и Русселэ.

Мне кажется, я привел более чем достаточно аргументов, доказывающих, что Египет у Геродота (и не только у него, а у всех древних авторов – Арриана, Диодора Сицилийского,

Аристотеля и многих других) находился в Индии. С точки зрения традиционной версии истории это просто невероятно, но когда стоит вопрос чему доверять – фактам или догмам, то любой разумный человек выбирает первое.

В рамках предложенного прочтения «Истории» Геродота становится понятно, откуда взялись все эти «ошибки», о которых пишут исследователи его работы. На самом деле ошибок в работе Геродота совсем не много, по крайней мере, их значительно меньше, чем у тех авторов, которые пытаются его критиковать. То, что и историки, которые придерживаются традиционной версии истории, и авторы альтернативных версий истории рассказывают об ошибках Геродота, говорит о неправильном прочтении ими «Истории» Геродота, а это, в свою очередь, говорит о том, что и традиционная версия истории и версии истории, предложенные авторами альтернативных версий – ошибочны.

Что следует из того, что Египет у древних авторов находился в Индии. Из этого следует, что и библейские события должны происходить здесь же, и Вавилон нужно искать здесь же. Здесь же происходили события связанные с Древней Грецией. История Древнего Рима тоже связана с Египтом, значит и эти события происходили на территории, расположенной рядом с Египтом в Индии. С одной стороны вся древняя история должна быть переписана, с другой стороны многие непонятные факты из той древней истории, которую мы знаем, в этой схеме находят простое объяснение. Например, легко и просто решается вопрос, как в событиях, связанных с Древним Римом, появились слоны. Находят объяснение походы римских полководцев из Рима в Египет, а оттуда в Парфию. Реальными становятся походы Александра Македонского, Семирамиды, Дария, Ганнибала. Обретают реальность войны греков и персов. Все эти путешествия в древние времена, о которых рассказываются в истории Древнего мира, становятся объяснимыми. Историки почему-то не замечают, что все события, о которых они рассказывают в своей истории Древнего мира, просто нереальны. И чтобы разобраться со всем этим, надо разбираться с географическими представлениями древних авторов. Ключ к этому легко находится в работе Геродота. У него настолько подробно описаны Египет и прилегающие к нему территории, что найти по этому описанию Египет не составляет особого труда. Наверняка у других древних авторов было подробное описание территорий, на которых происходили описываемые ими события, но, к сожалению, очень многие работы не сохранились. Тем не мене, даже те произведения, которые до нас дошли, доказывают, что существующая схема древней истории ошибочна.

2. Древняя Греция

Из традиционной версии истории мы знаем, что греческие государства были на Балканском полуострове и на Востоке – греко-бактрийские государства и индо-греческое царство. При этом историки утверждают, что греки оказались на Востоке после походов Александра Македонского, хотя многие авторы приводят примеры присутствия греков на Востоке задолго до этих походов.

Ахмед ибн Мохаммед аль-Маккари, [99]: «Хорошо известно, что греки были нацией знаменитой знанием наук, также как талантом и способностью проникновения в тайны природы. **До времен Александра они населяли Восток**, однако когда персы захватили эти части света и подчинили все государства греков, они решили переселиться и перенести свои знания и науку в дальнюю землю».

«Индия в древности» Бонгард-Левин: **«Относительно йонов — уона (санскр. yavanas) — было высказано немало соображений: в них видели персов, греческих колонистов до эпохи Александра, македонских поселенцев и т.д.** Первая идентификация вряд ли правомерна. Под яванами, безусловно, понимались греки, но их непосредственная связь с поселениями, созданными Александром, не совсем ясна. Не исключено, что с уона можно ассоциировать и **греческие поселения, существовавшие еще до Александра**».

«Во время вторжения Ахеменидов в Индию происходило и обратное движение. Мы можем судить об этом по стычкам врагов Ахеменидов и индийских войск и по тому, что **в санскрите появилось слово, обозначающее греков. Задолго до того, как на сцену вышел Александр, в Индии их называли «йона» или «явана».** Название образовано от персидского варианта произношения слова «ионический». Вскоре этим словом стали называть почти всех пришельцев в Индию с Запада. Такие люди попадали под определение «млеччха» (чужеземцы, которые не могут нормально разговаривать), а значит, не относились ни к одной касте. Но поскольку в касту можно было войти, как и выпасть из нее, чужеземцы-повелители могли надеяться получить статус «вратья-кшатрия» (воины-вырожденцы). **В разные времена яванами называли македонцев, бактрийцев, кушанов, скифов и арабов**, многие из них были удостоены статуса вратья». «История Индии», Джон Кей.

То, что греки жили в Индии задолго до походов Александра Македонского, подтверждает и тот факт, что Геродот рассказывал о Египте в Индии, то есть он там жил, а Геродот жил до Александра Македонского. Но греки не были коренными жителями северо-запада Индии, они откуда-то пришли на эту территорию. Вполне возможно, что изначально греки обитали на территории Таримской низменности, а оттуда по мере того, как эти территории превращались в пустыню, мигрировали на северо-запад Индии. Здесь уместно процитировать фрагменты из интереснейшей работы Т.Н. Прудниковой «Таримская впадина и трансформация её ландшафтов», в которой выдвигается интересная гипотеза: «Племена ариев появились вначале небольшими группами на северо-западе Индии в долине Инда 1800 лет до н.э. (3800 лет назад). Историки утверждают, что это были племена кочевников... По мнению авторов, пришедшие могли оказаться жителями Таримской впадины, которая к тому моменту претерпела экологическую катастрофу и превратилась в пустыню в результате мощного антропогенного прессинга». Далее в статье Т.Н. Прудниковой сказано: «Проведённые исследования позволяют предположить принадлежность Таримской впадины, расположенной в весьма выгодном географо-экономическом положении с богатыми минеральными ресурсами, к очагам зарождения древних цивилизаций, территории формирования азиатских этносов, выплеснувшихся впоследствии за её пределы». Автор этой гипотезы пишет здесь про ариев, но дело в том, что и места обитания ариев в Индии совпадают с местами обитания греков в Индии, да и внешность

этих ариев – голубоглазые, светловолосые – совпадает с внешним видом некоторых племен древних греков. Греческий язык относится вместе с санскритом и латинским языком к арийской группе языков, о чём пишет Д. Косамби в книге «История и культура древней Индии», у него же: «Греки, персы и индийцы в Паджабе говорили на арийских языках». Поэтому отождествление ариев и древних греков напрашивается. Персы (иранцы) считали себя ариями, но между греками и иранцами много общего, «данные по антропологической близости народов показали, что **греки наиболее близки ирани**, т.е. прикаспийским иранцам...» (Ю. Тамбовцев «Насколько греки близки другим народам по их дактилоскопическим характеристикам»). Арии появились в Индии на северо-западе (Пенджаб), а потом началось их продвижение на восток Индостана. Если мы отождествляем греков с ариями, то на востоке Индостана и на территории юго-восточной Азии мы должны найти следы присутствия греков. И факт присутствия греков в этих местах легко находится, об этом можно прочесть на сайте «Мир путешествий», «Ангкор. Греко-буддизм в Камбодже». Но туда же на восток перемещались и римляне, о чём рассказывается в «Викибриф», раздел «Золотой Херсонес», статья «Китайско-римские отношения». Сегодня иранцы называют себя ариями, потому что греки были вытеснены иранцами, и на иранцев, как победителей, перешло название ариев. Нечто похожее произошло, когда османы стали во главе Византии, они, как победители, стали считать себя римлянами.

Факт присутствия в древности греков на территории Таримской впадины подтверждает Википедия. Достаточно открыть статью «Королевство Хотан», в которой рассказано о греческом влиянии в древнем Хотане. Это подтверждается эллинистическими произведениями искусства, найденными в бассейне Тарима, такими как гобелен Сампула, найденный недалеко от Хотана, гобелены с изображением греческого бога Гермеса и крылатого Пегаса, найденные в соседнем Лоулане, а также керамикой, которая указывает на влияние египетских Птолемеев. Правда, по одной из версий Хотан мог быть основан **греко-сакскими** или индо-греческими переселенцами из Таксилы. Но эта версия, как мне кажется, подгоняется под существующую схему древней истории, в которой греки появились в Индии после завоеваний Александра Македонского.

Для данного раздела важно, что если проанализировать основные события из истории Древней Греции, то сразу же станет понятно, что эти события не могли происходить на территории Европы. Рассмотрим наиболее известные события из истории Древней Греции, а именно, Троянскую войну, Фермопильское сражение, греко-персидские войны, поход Александра, а также проанализируем греческую мифологию, религию, работы древнегреческих философов и сравним их работы с работами индийских авторов.

Греческая мифология. Культ Геракла и Диониса был распространён на территории Индии, информацию об этом можно найти как у древних авторов, так и современных. ИИ: «На северо-западе Индийского субконтинента и в прилегающих к нему регионах... находят изображения и статуэтки таких древнегреческих богов, как Зевс, Геракл, Афина, Аполлон, Дионис, Ника». По Геродоту, у скифов были такие божества: Зевс, Аполлон, Афродита, Урания, Геракл, Арес, Посейдон. Так как Скифия должна была находиться на севере Индостана, то и здесь мы оказываемся на территории Индии. В традиционной версии истории на Парнасе и на Олимпе, которые расположены на Балканском полуострове, обитают боги, но высота этих гор слишком мала, чтобы их объявили жилищем богов. Кроме того, Парнас находился и на северо-западе Индостана и о нём писали древние авторы. Аристотель «Метрология»: «Так вот, в Азии больше всего рек и самых больших течёт, по-видимому, с горы, называемой Парнас, а признаётся, что это самая большая из всех гор на зимнем востоке... Течёт с него Инд...». Поэтому древнегреческие мифы могли быть отнесены к территории Индии.

В греческой мифологии есть чудовище с головой быка и телом человека, это знаменитый Минотавр. Поищем в индийской мифологии такое же существо, и оно с помощью ИИ быстро находится, это Нандин. ИИ: «Чаще всего изображается как обычный белый бык, однако в ряде

текстов и оккультных традиций наделяется чертами антропоморфного существа с телом человека и головой быка».

Древнегреческая религия. «Великие религии Востока», Беттани и Дуглас: «Какова бы ни была история составителей вед, арийцев, до их переселения в Индию, но, несомненно, то, что живя в Индии, **задолго до появления буддизма (которое относится к VI в. до Р.Х.), они придерживались религиозных воззрений и понятий, представляющих удивительное сходство с первобытными верованиями греков**. Это показывает, если не доказывает, что европейские и индусские арийцы имели общее происхождение. Название индусского божества «дева» и «сияющий» легко можно узнать в латинском *dues*; санскритское «диаушпитар» (небо — отец) — в римском «Юпитер» и Диеспитер; санскритское Варуна (всеобъемлющее небо) — в греческом «Уран». Как это ни странно с первого взгляда, но, на основании целого ряда подобных слов, **нельзя не прийти к заключению, что браманская и греко-римская религия произошли из общего источника**». Там же: «Сома, придающий жизнь опьяняющему соку растения сомы (вероятно, из рода *Asclepias*), занимает среди индийских богов место Дионисия-Вакха... К богине зари, Ушас, обращены многие прекраснейшие гимны...Имя Ушас тождественно с греческим Эос и латинским Аврора. Агни, бог огня (романский Игнис, славянский Огн), занимает видное место, так как по количеству гимнов с ним соперничать может только Индра... Тваштар, ремесленник и искусный изобретатель во многом соответствует Гефесту-Вулкану...». В этом фрагменте важно, что и греческая религия и буддизм имеют общие корни. Об этом же пишет и Бируни: «Я добавлю еще, что греки в эпоху язычества, до появления христианства, придерживались верований, подобных которым придерживаются индийцы: мировоззрение греческой знати было близко к мировоззрению индийской знати, а идолопоклонство простонародья в Греции схоже с идолопоклонством простонародья в Индии».

Древнегреческие философы. Относительно связей греческой философии и индийской в том же Интернете можно найти очень много работ. Мне показалась очень убедительной работа Л.Ю. Шредера «Пифагор и индийцы. Исследование о происхождении пифагорейского учения»: «...Мы можем принять исторически констатированным, что Пифагор жил в VI столетии до Р.Х., родом был из Самоса, а затем переселился в Кротон в Нижней Италии, где собрал около себя сильно сплоченный круг приверженцев и учеников, и что, наконец, он умер около 500 года. В позднейшие века мы встречаемся с рассказами о далеких путешествиях, которые будто бы совершил Пифагор по разным странам, чтобы познакомиться с мудростью других народов; по этим рассказам, он посетил египтян, финикийян, халдеев, персидских магов, индийцев, арабов, евреев, даже фракийцев и галльских друидов; но ни об одном из этих путешествий, даже о поездке к египтянам, не имеется древних и вполне достаточных свидетельств... Мы должны признать, что только тогда можно с достоверностью утверждать о таких путешествиях, если в пользу этого говорит внутренняя вероятность в учениях Пифагора, если эти учения сами по себе ясно указывают на чужеземную область, как на место их возникновения... Попробуем исследовать в отдельности учения и мнения Пифагора и разбором их осветить об их вероятном источнике». Далее автор рассматривает учение о переселении душ, пифагорейские запрещения (о правилах воздержания), знаменитую пифагорову теорему, учение о пяти стихиях. Здесь я не буду рассматривать все разделы этой работы, но приведу несколько фрагментов из «Заключения»: «Масса самых замечательных фактов и совпадений неотразимым образом вселяет нам убеждение, что **Пифагор заимствовал существенное содержание своих воззрений на мир и на жизнь от индийцев**. Странное учение о переселении душ, существование которого не может быть с достоверностью доказано ни у какого другого народа, развито было индийцами уже в ранний период с большою последовательностью, и представление Пифагора совпадает в этом пункте с индийскими до самых удивительных деталей. ...Грек Пифагор обязан своими геометрическими знаниями ведийскому теологически-геометриче-

скому умозрению. Не менее замечательно совпадение учения о пяти стихиях, начало которого у греков мы должны отнести к Пифагору, с древнеиндийским учением о пяти стихиях: земля, огонь, вода, воздух, эфир... Общий фантастически-мистически-символический характер пифагорейского умозрения обнаружил весьма замечательное сродство с древнеиндийским брахманским умозрением как это последнее является уже в Яджурведах и Брахманах... В ходе настоящего исследования я указывал на такие отдельные пункты, которые еще требуют выяснения: желательно, чтобы они обратили на себя внимание исследователей... Мы не беремся определить, каким путем греческий мыслитель пришел в Индию. Известно, что еще издавна существовали торговые сношения между Индией и Западом. Вопрос о том, воспользовался ли он таким, или же другим каким-нибудь случаем, чтобы посетить эту дальнюю страну; тем не менее, никак нельзя оспаривать результата нашего исследования. Мы думаем, что опираясь на прочное, становившееся все яснее и яснее основание, **мы доказали влияние Индии на греческую философию и математику в их основных началах**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.