



Сергей Кузнецов

Романовы. Начало

Сергей Кузнецов

Романовы. Начало

«Автор»

2026

Кузнецов С. А.

Романовы. Начало / С. А. Кузнецов — «Автор», 2026

Романовы — российская царская династия, правившая с 1613 года до 1917 года. Их правление началось с избрания Михаила Романова, после Смутного времени, когда в стране царствовал хаос и безвластие. Династия известна своей ролью в становлении и развитии Российской империи, а также культурными и политическими реформами, проведёнными различными представителями. К концу своего правления Романовы столкнулись с революционными движениями, что привело к их свержению и гибели в 1918 году. Мы начнем с того, когда Романовы начали править в России, какие у них были проблемы, как они их решали, почему был раскол в данное время? И как Романовы с этим справлялись. Это и многое другое вы найдете в настоящей книге.

© Кузнецов С. А., 2026

© Автор, 2026

Сергей Кузнецов

Романовы. Начало

Романовы — русский боярский род, который с 1613 года стал правящей династией русских царей, а с 1721 года — императоров всероссийских. Их правление, длившееся более трёх веков, стало важной эпохой в истории России.

Происхождение рода

Первым достоверным предком Романовых считается боярин Андрей Иванович Кобыла, служивший московскому князю Симеону Гордому в середине XIV века.

У него было пять сыновей, и от младшего, Фёдора Кошки, пошли Романовы.

Впоследствии род носил разные прозвания: Кошкины, Захарьины, Юрьевы. Фамилия «Романовы» закрепилась за потомками Никиты Романовича Захарьина-Юрьева — он стал первым из рода, кто официально принял эту фамилию в честь своего деда, Романа Юрьевича Захарьина.

Существует родовое предание, что предки Романовых выехали на Русь из Пруссии в начале XIV века, однако по другим источникам они были выходцами из Новгорода.

Благодаря браку Ивана Грозного с Анастасией Романовной Захарьиной род стал близким к царскому двору. После пресечения московской ветви Рюриковичей Романовы начали претендовать на престол.

Избрание на царство

В 1613 году Земский собор избрал на царство 16-летнего Михаила Фёдоровича Романова — внучатого племянника Анастасии Романовны.

Это событие положило конец Смутному времени. Венчание на царство состоялось 21 июля 1613 года в Успенском соборе Московского Кремля.

Ипатьевский монастырь в Костроме, где Михаил с матерью укрывались после польской интервенции, называют «колыбелью дома Романовых».

Правление

Цари:

Михаил Фёдорович (1613–1645).

Алексей Михайлович (1645–1676), прозванный «Тишайшим». При нём произошли Соляной бунт, война с Польшей, церковный раскол и восстание Степана Разина.

Фёдор Алексеевич (1676–1682).

Иван V и Пётр I (совместное правление, затем единоличное правление Петра I).

Императоры:

Пётр I Великий (1682–1725) — превратил Россию в мощную европейскую державу. В 1721 году Сенат пожаловал ему титул императора в честь победы в Северной войне.

Екатерина I (1725–1727).

Пётр II (1727–1730).

Анна Иоанновна (1730–1740).

Елизавета Петровна (1741–1762).

Пётр III (1762).

Екатерина II Великая (1762–1796).

Павел I (1796–1801).

Александр I (1801–1825).

Николай I (1825–1855).

Александр II (1855–1881).

Александр III (1881–1894).

Николай II (1894–1917) — последний российский император.

Пресечение прямой ветви

Прямая мужская ветвь Романовых пресеклась после смерти императрицы Елизаветы Петровны 5 января 1762 года.

По её завещанию престол унаследовал её племянник — Карл Петер Ульрих Гольштейн-Готторпский, принявший имя Петра III.

Он был внуком Петра I и Анны Петровны, но по мужской линии происходил от Гольштейн-Готторпов (младшей ветви Ольденбургской династии).

В генеалогической литературе эту линию принято называть Гольштейн-Готторп-Романовыми.

Конец династии

В начале 1917 года Дом Романовых насчитывал 65 человек (32 мужчины и 33 женщины). 18 из них погибли в 1918–1919 годах в Екатеринбурге, Алапаевске и Санкт-Петербурге. Оставшиеся в живых эмигрировали, в основном во Францию и США.

После Февральской революции 1917 года династия перестала существовать.

Современное состояние

Сегодня большинство ныне живущих представителей рода Романовых ведут своё происхождение от четырёх сыновей императора Николая I. Среди них — Мария Владимировна Романова и её сын Георгий Михайлович, а также Николай Кириллович Лейнинген-Романов.

Существует несколько организаций, объединяющих потомков династии, например, «Объединение членов рода Романовых», занимающееся в основном благотворительной деятельностью. При этом никто из ныне живущих потомков не претендует на российский престол.

Символика

Родовой герб Романовых был составлен в 1856 году бароном Б. В. Кёне в ходе государственной геральдической реформы. До этого члены династии в основном использовали государственный герб с двуглавым орлом.

Преодоление последствий Смуты в период правления Михаила Романова

Период правления Михаила Романова интересен, прежде всего, тем, как высшая власть справлялась с экономическими, политическими, духовными и другими последствиями Смуты.

Михаил Романов был «вторым» избранным царем, если первым считать Бориса Годунова. По мнению В.О. Ключевского, 16-летний Михаил имел мало прав на престол и его избрание является результатом компромисса дворянства и казачества. В.О. Ключевский называет следующие причины избрания Михаила на престол: успешная агитация, давление казачества, популярность фамилии, родственная связь с прежней династией, благосклонность народа.

Н.И. Костомаров указывает, что претендентов на престол было множество. Польша и Швеция предлагала своих представителей, своего претендента имела и казацкая вольница. Пожарский предлагал на трон брата цезаря Максимилиана.

По мнению Н.И. Костомарова, избрание Михаила Романова на царство было связано с народной любовью к семье, в особенности к Никите Романовичу, заступнику за мучеников при Иване Грозном. Кроме того, страдания народа во время смуты перекликались со страданиями рода Романовых. А именно, судьбой троих братьев Романовых.

Период правления Михаила характеризуется тем, что самодержавная власть была слаба.

Например, В.О. Ключевский, ссылаясь на воспоминания современников эпохи, указывает на то, что бояре после воцарения Михаила не считаются с царем. Царь был избран, но он вступил на престол с определенными ограничениями своей власти.

Причем В.О. Ключевский считает, ссылаясь на воспоминания современников, Татищева, Страленберга, что, возможно, существовала тайная письменная или устная сделка между царем и боярством об ограничениях царской власти. Сделка была заключена, чтобы обезопасить боярство от самоволия царя. Но она не была обнародована - это было неловко представлять земскому собору.

Ограничения в правлении Михаила подтверждает и Д.И. Иловайский «избирательный Земский собор 1613 года помогал в управлении Михаилу до 1615 включительно».

Д.И. Иловайский отмечает важнейшую роль в управлении государством Боярской думы, которая пользовалась неопытностью и юностью царя.

По мнению Н.И. Костомарова, в начале царствования царя окружали «лживые и корыстолюбивые люди», не было людей, отличавшихся государственным умом и энергией. Значительное влияние на царя в Боярской Думе имели братья Салтыковы, которые приходились племянниками матери Михаила.

По возвращении из плена Филарета они были удалены от двора, но возвращены в 1641 г. с прежними чинами.

Кроме того, до возвращения из польского плена своего отца Филарета Никитича, царь был подвержен сильному влиянию своей властной матери.

После возвращения из польского плена Филарета Никитича, Михаил оказывается под властью твердой руки своего отца. Д.И. Иловайский замечает, что даже на государственных грамотах стояло два имени - Михаила и Филарета.

О совместном правлении Михаила и его отца Филарета упоминает и В.О. Ключевский, а также С.М. Соловьев. При этом двоевластие объяснялось семейными понятиями и политическими соображениями.

По мнению Д.И. Иловайского первые шесть лет правления Михаила характеризуются тем, что Земская Дума была «господствующим и постоянным правительственным учреждением».

О том же пишет и В.О. Ключевский, отмечая, что при Михаиле возрастает роль земского собора.

Например, за время правления Михаила было до 10 созывов этого органа народного представительства.

То есть высшими правительственными органами являлись Боярская дума и земский собор. Теперь земский собор рассматривал те дела, за которые ранее отвечала Боярская дума, например, вопрос о налогах.

Однако, как отмечает С.Ф. Платонов, между царем и Земским собором возникали «недоумения», и царь показывал свое неудовольствие делами Земского Собора.

По мнению В.О. Ключевского закрепощение большинства крестьян при царе Михаиле привело к тому, что, земский собор не превратился в орган, который бы постоянно выражал народные интересы.

Необходимо отметить, что С.Ф. Платонов не совсем согласен с тем, что в тот период были ограничения царской власти. По его мнению, Земский собор был совещательным органом, а влияние матери государя ограничивалось «только дворцом» и она «поддерживала не царство, а свой род».

Первые годы правления (1613-1622 гг.) Михаил, по мнению С.Ф. Платонова, правит вместе с Земским собором.

Царь «...опирался на Земский собор как на средство лучшего управления».

Объяснялось это тем, что последствия Смуты не были еще окончательно преодолены. Московское правительство находилось в трудном положении, поскольку казна была пуста.

Поэтому первая забота государства - взыскание недоимок, поиск денег с помощью займов (например, у Строгановых).

Кроме того, важнейшей заботой государства являлось устройство войска для защиты от врагов внутренних и внешних.

С.Ф. Платонов характеризует правление Михаила до 1619 г. как политику, не имевшую определенного направления.

С приездом отца - патриарха Филарета в 1619 г.

В Московском царстве начинается двоевластие.

Как отмечает С.Ф. Платонов, если до приезда Филарета Земские соборы и занимались устройством государства, но без опытного руководителя оно шло без системы и с массой злоупотреблений со стороны администрации и населения.

Например, это касалось собирания подати.

Как указывает Д.И. Иловайский, после возвращения из польского плена особое внимание Филарет обращает на тяжелое экономическое положение государства. С государем обсуждаются вопросы беспорядков, злоупотреблений, наведения порядка во взыскании податей. Обращалось внимание на неравномерность уплаты податей, на льготы от уплаты последних, а также на возвращение, на старое местожительство крестьян и посадских, которые уклонялись от уплаты податей.

Поскольку после Смуты многое в Российском государстве было в расстроенном состоянии, то необходимо было восстановить порядок.

При этом как указывает В.О. Ключевский, предполагалось «произвести в государственном строе пересмотр без переворота, частичную починку без перестройки целого».

Поэтому и действия правительства отличались осторожностью и неполнотой. Наведение порядка требовало в том числе законодательство и, как указывает В.О. Ключевский, царствование Михаила характеризуется бурным законотворчеством по многим вопросам государственного устройства.

Основным направлением политики становится:

- 1) улучшить администрацию;
- 2) поднять платежеспособность страны;
- 3) восстановить служивое сословие.

Следует остановиться на борьбе московского правительства со злоупотреблениями власти на местах.

Для этого в 1619 г. учреждается сыскной приказ, а в 1621 г. появляется запрещение давать воеводам взятки, а также исполнять их незаконные требования.

Как указывает С.М. Соловьев, главной причиной изменения обустройства городов, было насилие воевод и приказных людей. Для противоборства со злоупотреблениями воевод издавались грамоты, где указывалось, что могут и чего не могут себе позволять воеводы.

Другим методом борьбы со злоупотреблениями чиновников являлось восстановление грамот Ивана Грозного, которые давали возможность гражданам (миру) судиться с выборными чиновниками, а кроме того, самим выбирать чиновников.

В 1627 г. правительство восстанавливает институт губных старост и делает попытку заменить воевод на губных старост.

Однако иногда города были недовольны губными старостами и просили назначить им воевод.

Таким образом, воеводы переходили в разряд выборных чиновников.

С.Ф. Платонов отмечает, что эти мероприятия центральной власти в целом не смогли справиться со злоупотреблениями на местах. Это подтверждали земские люди на соборе 1642 г.

На севере Руси сохранилось полное самоуправление.

А центральное управление при Михаиле Федоровиче строилось по старым образцам XVI века в форме приказов. Своей целью правительство считало централизацию управления, под которым понималось «... соединение в одном лице или учреждении разнородных предметов».

При царе Михаиле институт воеводства внедряется повсеместно, что ведет к бюрократизации местного управления. Однако это не было возвращением к наместничеству. Для центральной власти воевода более подходил, так как удобно иметь дело с одним правителем уезда,

а не с многочисленными выборными властями. В реальности с точки зрения местного населения воеводство являлось ухудшенным вариантом наместничества.

При этом В.О. Ключевский, характеризуя воеводство, говорит о том, что оно сочетало в себе, с одной стороны, многочисленные злоупотребления, а с другой стороны, подчас бездействие.

В правление Михаила отражено колебание власти между институтом воеводства и губными старостами. Институт губных старост то вводился, то отменялся. В одних местах воеводы заменяли губных старост, в других губные старосты ведали делами воевод.

Централизация местного управления привела к уменьшению самостоятельности земских учреждений при сохранении старых обязанностей и ответственности.

При Михаиле запрещалось воеводам злоупотребления, с угрозой взыскать за проступок вдвое. Земские учреждения фактически были под наблюдением и управлением воевод.

Централизация коснулась также центрального управления. Центральное управление было раздроблено по многочисленным приказам, поэтому власть пыталась бороться с этим, путем сосредоточения приказов в одно учреждение или подчинение одному начальнику нескольких приказов.

Однако предпринятые меры не привели к желаемым результатам. Работа администрации не стала эффективнее, удешевление нужд администрации также не получилось. Земское представительство в дальнейшем утратило смысл, и причинами этого были централизация управления, упрочение династии Романовых, сословное разделение, рост чиновничества.

Важной целью своей деятельностью московское правительство считало поднятие общего благосостояния, связанное с благоустройством государственных повинностей.

В общем, характеризуя действия правительства, С.Ф. Платонов говорит о том, что оно пыталось использовать старые образцы и средства управления.

Однако своих целей по консервации режима правительство не достигло, более того многое в государстве стало меняться.

Например, воеводская власть из временной становится постоянной и гражданской. Вместо дворянских ополчений вводится иноземный ратный строй, солдатские и рейтарские полки. Царствование Михаила Федоровича характеризовалось увеличением срока поиска беглых крестьян до 10 лет и постепенным окончательным закрепощением крестьян за помещиками.

Как указывает С.Ф. Платонов, «правительству Михаила Федоровича не удалось быть верным старине, не удалось добиться своей цели, т.е. исправить администрацию и устроить благосостояние».

Тяжелое положение страны требовало очень жестких мер. Например, с разоренного народа собирались тяжелые налоги: запросные деньги, хлебные поборы, посошная служба в войсках. Народ терпел притеснения, как от правительственных лиц, так и от разбойников и внешних врагов.

При Михаиле начинается социальная перестройка общества. На место дробных чинов создаются замкнутые классы, которые получили название сословий.

По мнению В.О. Ключевского при Михаиле окончательно утверждается сословный принцип общественного устройства в соответствии с имущественным положением или по тому, чем занимался человек. То есть служебное и тягловое состояние закреплялось в сословное положение.

Это позволяло государству регулировать труд народа в интересах казны.

Смутное время привело к нарушению землевладельческого хозяйства. Особенно это касалось податного населения, например, тяглых обывателей, закладчиков.

Необходимо было произвести перепись населения, что было связано с большой работой писцов и дозорщиков, которые вносили все в писцовые книги.

В.О. Ключевский указывает на двойственность решения по крепостному праву. Здесь сталкиваются государственный и частный интересы. С одной стороны, государству нужно было иметь «усидчивого тяглеца», который платит подати и которого можно найти по писцовой книге на определенном участке.

С другой стороны, помещику нужно было иметь пахотного холопа, которого можно продать, заложить, лишить земли.

И перепись населения, и закрепощение крестьянства имело полицейско-финансовое назначение.

Крепостная зависимость была только юридическим оформлением давно сложившегося положения или была вызвана потребностью казны перенести податное поземельное обложение с пашни на самого хлебопашца.

Окончательному закрепощению крестьянина способствовала отмена урочных лет.

Данная мера была уступкой государства дворянству. Отмена срока давности поиска беглых крестьян превращала личную крестьянскую крепость в потомственную.

Дворянство, поглощая боярство, стало самым привилегированным классом.

Разделение общества на сословия привело к усилению классовой розни. Финансовые мероприятия привели к недоимкам, банкротству и недовольству народа.

С.М. Соловьев отмечает снижение числа посадских людей, занимающихся торговлей и промышленностью. Причинами этого являлись злоупотребления воевод, состояние правосудия, монополия казны, отсутствие образованности, плохие дороги и разбой на дорогах.

Во внешней политике задачей новой династии было вернуть земли, потерянные во время Смуты, а это требовало напряжения народных сил. При этом войны вначале оборонительные с течением времени становятся наступательными.

Как отмечает Д.И. Иловайский, внешняя политика в правление Михаила Романова играет более важную роль, чем раньше, однако это касается в основном промышленно - торгового направления. Переговоры ведутся с представителями таких европейских государств, как Англия, Франция, Голландия по поводу свободного проезда в Персию и даже возможности колонизации российских земель.

В 1621 г. происходит политическое сближение Швеции, Крымского ханства и Москвы против Польско-литовского государства. Однако союз держав не привел в этот раз к войне с Польшей.

В конце царствования Михаила дружественные отношения сложились со Швецией, Данией, Австрией, Турцией, Персией, Голштинией, даже с Крымом и Польшей.

Во время царствования Михаила ход военных компаний показывал «несостоятельность русского войска».

Поэтому русское войско реорганизовывалось, определялись новые методы отбора в войска - стрельцов, казаков, иноземцев.

Например, в стрельцы нельзя было брать «худых недорослей, крепостных, посадских и пашенных крестьян». Набор казаков определялся распоряжением 1632 г., при этом запрещалось записывать в казаки крестьян, служивых и тягловых людей.

Во главе казаков становились дворяне и сотники, а также запрещалось казакам чинить в полках различные злоупотребления.

Одной из главных проблем новой династии был поиск финансов, в том числе для ведения военных действий.

Однако наличных денежных средств у правительства не хватало. В.О. Ключевский указывает на причину этого - к 1631 г. вооруженные силы возросли в 2,5 раза, а расходы на них в 3 раза.

В ходе военных преобразований армия изменилась количественно и качественно.

Например, появились рейтарские, пешие, солдатские и драгунские полки, в основном под начальством иноземных офицеров.

Изменился способ пополнения армии - рекрутский набор двойного комплектования. Однако новая армия не была регулярной, большинство полков по окончании войны распускались, оставались только офицерские кадры.

При Михаиле широко использовалось привлечение иностранцев в качестве солдат, офицеров.

Иностранцам не нравилось в Москве, но они охотно нанимались на службу московскому царю. Московское правительство охотнее привлекало протестантов и подозрительно относилось к католикам.

Но если вначале их просто нанимали, в дальнейшем решили, что дешевле научить русских ратных людей, а иностранцев использовать в качестве обучающихся и офицеров.

Таким образом, происходила реорганизация войска по иноземному принципу.

Иноземцы привлекались в Россию также для того, чтобы устраивать различного рода заводы: металлургические, поташные, стеклянные и т.д. Особенно это было необходимо для создания оружия, которое закупалось по высокой цене за границей. Привлекались иностранные капиталы и знания. Например, обязанностью заводчиков было непременно обучить русских своему мастерству. В это время в Москву выписывались рудознатцы, каменщики, литейщики, живописцы, пушечные и часовые мастера и т.д.

По мере того, как Московское государство крепло, увеличивалась его военная мощь и стремление вернуть земли, захваченные в Смутное время Речью Посполитой.

Для этого укреплялись пограничные крепости, набиралось войско, вербовались иностранцы в качестве офицеров и солдат, закупалось оружие за границей.

Кроме того, с целью защиты от набегов крымцев и ногайцев правительство предпринимает оборонительные меры на своих южных и юго-восточных пределах.

Поэтому восстанавливаются старые и строятся новые крепости, засечные листья.

Московское правительство использовало гонения на православных в Западной России и казацкое движение против поляков.

Колонизация Сибири в царствование Михаила Федоровича заключалась в построении новых городов и острогов, обустройстве русских сел и деревень.

Происходила также крестьянская колонизация из переселенцев, в том числе из дворянских сел.

Таким образом, Сибирь заселяется служилым народом и крестьянством, кроме того, прирост русского населения происходит за счет ссыльных, т.е. разного рода преступников.

Труднее всего шло заселение Сибири духовенством, т.к. оно неохотно соглашалось жить в данном регионе.

Заселение Западной Сибири русскими встретило сильное сопротивление со стороны коренных народов, а покорение Восточной Сибири сопровождалось меньшими препятствиями.

Д.И. Иловайский с сожалением указывает, что одним из последствий Смуты было увеличение пьянства, а «царев кабак» становится одним из главных доходов казны. При этом даже патриарх Филарет, очень строгий в отношении нравственности, не препятствовал этому злу.

Борьба с еще одним из последствий Смутного времени - увеличение шаек разбойников и борьба с ними - являлась задачей московского правительства.

Опустошительные пожары деревянной России приводили к жестким мерам правительства, например, запретом летом топить печи. Кроме того, вызвала становление новых организационных мероприятий антипожарного характера.

С.М. Соловьев значительное место уделяет борьбе московского государства с разорением, которое причиняли шайки казаков-воров и, в частности, с атаманом Заруцким.

Вопрос даже стоял следующим образом: Михаил не хотел воцариться в Москве, пока собор не выполнит обещания и не прекратит разбой в стране.

В 1631 г. умирает мать Михаила, через два года умирает его отец Филарет и Михаил Федорович становится полновластным государем. По мнению Д.И. Иловайского, последние 12 лет своего царствования Михаил Федорович правил государством «без особых ошибок». В этом ему помогло восстановленное самодержавие, личный характер и опытность.

Все это позволило устранить последствия Смутного времени и второй польской войны.

Подводя итоги царствования Михаила, Д.И. Иловайский делает вывод, что фигура царя не была выдающейся, тем не менее, ему удалось водворить мир и спокойствие в стране после разорительных лет Смуты. Также отмечается увеличение влияния в России европейцев, особенно немцев. Это касалось и военного искусства и материальной европейской культуры.

Таким образом, анализ историографии о периоде правления Михаила Романова позволил прийти к следующим выводам:

1. Произошла стабилизация в области экономики, политики и других сферах государственной жизни после разорительных лет Смуты;
2. Утвердился сословный принцип социального устройства общества, были отменены урочные лета, произошло окончательное закрепощение крестьян;
3. Уменьшилось значение земского представительства, произошла централизация управления, укрепилась на престоле династия Романовых, отмечился рост чиновничества;
4. Увеличилось влияние иностранцев, произошла реорганизация русского войска.

Первые Романовы. «Раскол».

Раскол значит схизма.

Диссиденты семнадцатого века не называли себя сами этим именем, которым официальная церковь окрестила все их секты и которое было санкционировано обычаем.

Они себя называли, как называют себя и в настоящее время его последователи, староверами или старообрядцами, т.е. приверженцами старой веры или старых обрядов.

Зародившись в среде людей по большей части невежественных и ограниченных, это движение представляет на первый взгляд такую бедность идей, что развитие его становится прямо непонятным.

На Западе великие религиозные конфликты противопоставляли обычно различные концепции, тезисы, основанные на некоторых важных пунктах догмы или дисциплины: троичность, божественность Христа, авторитет папы. Здесь же сражались и умирали за слова, буквы, за простые жесты! Но если между тем поближе подойти к этому явлению, то оно совершенно меняет свой вид.

Под этой тривиальной внешностью скрываются более серьезные, более глубокие причины диссидентства, и религиозный кризис, заключенный таким образом в узких рамках, связывается уже с великими проблемами политического, социального и интеллектуального порядка, которые эта эпоха одновременно поставила в порядок дня.

С начала своего исторического существования славянский мир неизменно колебался между двумя противоположными течениями: между анархией или силой центробежной и между порядком и силой концентрации.

Эта борьба продолжается еще и на наших глазах. Унаследовав традиции, выработанные династией Рюрика, политика Алексея явилась великой попыткой объединения административного, политического и религиозного. Она этим вооружила против себя все элементы, стремившиеся к беспорядку и разъединению.

В попытках церковной реформы, предпринимавшихся еще до Никона, исправление ритуала и священных книг являлось лишь одной из деталей. Вся организация религии требовала многочисленных поправок. Плохое распределение епархий, недостаточность храмов, невежество и безнравственное поведение священнослужителей, монастыри, обращенные в притоны

разврата - все ее здание кричало о своем ничтожестве. Хроники этого времени со всех сторон вопиют о скандальных фактах. В провинции епископы были, кажется, окружены целым двором светских и духовных чиновников, походившим на свиту короля Пето, хотя и не столь веселого характера. Казначей, дьяк, два секретаря, шесть регистраторов, делопроизводитель, метрдотель, эконо́м, ключник, хранитель даров, столяр, духовник с дьяконом, сторож канцелярии, привратник, протопоп с целым клиром, церковные сторожа, служки, дюжины звонарей - таков был личный состав, которым окружал себя самый последний из этих прелатов.

Прибавьте сюда еще несколько женщин, официально значащихся в списке, хотя невозможно указать какую либо их функцию.

Все они практиковали симонию в огромных размерах и спорили между собою, чуть не разрывая друг друга на части и эксплуатируя при этом безжалостно свою паству. Они подавали пример всевозможных пороков. Даже в самой столице, служащие при доме патриарха были явными взяточниками. У ворот Кремля пьяные попы спорят между собою, обмениваясь всяким сквернословием, или угощают друг друга ударами кулаков. Они рыщут по улицам, насилая девушек, валяются под столами кабаков, когда не заняты в воровских и разбойничьих шайках. Назавтра после гнусных оргий, они служат обедню еще полупьяные и произносят всякие гнусности перед алтарем.

Постоянно расширяясь, часто нечестным путем, богатство некоторых церквей и общин оставляет большую часть священников в крайней нищете, без всяких средств. Многие обращаются к тайной продаже питей или к другим еще более подозрительным занятиям. Их даже не осуждают, потому что в Новгороде митрополит увеличивает свои доходы, назначив налог на детей, рожденных вне брака.

Престиж этого клира совершенно соответствует его поведению и закон сам санкционирует его унижительное положение: подвергшись обиде, поп имел то же право на правосудие, как какой-нибудь инородец, черемис или мордвин, и за пять рублей можно было его колотить, сколько угодно, лишь бы не убить.

Недостаточное количество храмов и разврат священно-служителей приводят к тому, что задолго еще до отделения расколом огромное число православных оказываются исключенными фактически из официального прихода, никогда не слушая службы и умирая часто без исповеди.

Вот против этих то беспорядков и вопиющих злоупотреблений и вооружился первый опыт реформы.

Около 1644 г. Никон опубликовал и послал по епархиям инструкцию, имевшую своей целью подчинить назначение клира более строгому выбору.

Открыв богатые библиотеки некоторых церквей и монастырей, стараясь пробудить в тех же местах умственную деятельность, заглохшую с шестнадцатого века; дав новый импульс школе Чудова монастыря, основанной в 1633 г., субсидируя школу св. Андрея, недавно созданную Ртищевым; улучшая и умножая типографии, он надеялся получить реальный прогресс на этом пути. Мы видели также, с какой суровостью он наказывал проступки своих подчиненных.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.