



ТЕНЬ НА БАШНЕ БЕЗ ЧАСОВ

ЩЕРБАКОВ С. С.

Щербаков Сергей

Тень на башне без часов

<https://litres.ru/74538434>

SelfPub; 2026

Аннотация

В январе 1939 года шторм отрезает от материка островной дом Греймер, где двенадцать гостей собрались открыть частный морской архив. Его владелец сэр Алистер Фенн обещает назвать человека, искажившего координаты старого кораблекрушения, но погибает в башне, на которой никогда не было часов. Когда находят мёртвыми часовщика и экономку, Эдмунд Роуэн связывает три преступления с приливным журналом, обратной калькой карты и тенью, появившейся на фотографии слишком рано. Пока Лора Фенн и радист Натан Рид решают, можно ли вернуть утраченное доверие, убийца готовит последнюю ложную улику. Закрытый детектив о времени, которое измеряют не стрелки, а вода и свет.

Содержание

Часть первая	Остров после прилива	6
	Дамба под водой	7
	Двенадцать хранителей	15
	Башня без циферблата	23
	Последняя координата	31
	Свет в половине десятого	39
	Хозяин у белой стены	47
	Ключ на солёной нити	55
	Журнал прилива	63
	Конец ознакомительного фрагмента.	66

Щербаков Сергей

Тень на башне без часов

Тень на башне без часов

Детективный роман

Щербаков С. С.

© Щербаков С. С., 2026

Все персонажи и события вымышлены.

Возрастная категория: 16+.

Оглавление

Часть первая Остров после прилива

Глава 1. Дамба под водой

Глава 2. Двенадцать хранителей

Глава 3. Башня без циферблата

Глава 4. Последняя координата

Глава 5. Свет в половине десятого

Глава 6. Хозяин у белой стены

Глава 7. Ключ на солёной нити

Глава 8. Журнал прилива

Часть вторая Карта без севера

Глава 9. Латунный сектор

Глава 10. Обратная калька

Глава 11. Письма в нише

Глава 12. Фотография прилива

Глава 13. Исчезнувший часовщик

Глава 14. Вода в цистерне

Глава 15. Слова на копировке

Глава 16. Три лодочных огня

Часть третья Тень на белой стене

Глава 17. Карта под ковром

Глава 18. Безмолвный колокол

Глава 19. Пустая прачечная

Глава 20. Третья смерть

Глава 21. Двадцать минут суши

Глава 22. Стрелка из света

Глава 23. Сектор возвращается

Часть четвёртая Координаты мёртвых

Глава 24. Подпись капитана

Глава 25. Радиограмма без адреса

Глава 26. Ошибка историка

Глава 27. Карта без севера

Глава 28. Маршрут трёх предметов

Глава 29. Признание на полях

Глава 30. Свет после шторма

Глава 31. Архив открытых координат

Эпилог

Часть первая Остров после прилива

Глава 1

Дамба под водой

К этому часу запись «затопленная дорога к острову» обозначала уже не просто место, а узел противоречий. Применительно к вопросу «красная глина» Роуэн записал наблюдение: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. На этапе, посвящённом детали «красная глина», Томас уточнил: Роуэн заметил, что после первого потрясения люди меняют не только слова, но и расстояние между собой: прежние собеседники садятся через кресло, а случайные союзники начинают говорить шёпотом.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Автомобиль Роуэна успевает пересечь дамбу перед приливом. Сэр Алистер объявляет, что гости останутся до вскрытия запечатанного морского архива». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. При разборе записи «красная глина» следствие установило: Капитан Оуэн Марш сказал, что сможет восстановить каждую минуту, но начал не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Капитан Оуэн Марш просит

считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом «затопленная дорога к острову», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «На последнем сухом камне лежит свежая полоса красной глины, которой нет на острове». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Оуэн утверждает, что после полудня никто не мог прибыть с материка, хотя след оставлен поверх водорослей». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. Применительно к вопросу «красная глина» Роуэн записал наблюдение: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «затопленная дорога к острову» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на

отдельный лист и не подписала фамилий. При разборе записи «красная глина» следствие установило: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие удерживало разговор от поспешного обвинения.

Для проверки версии «красная глина» в протокол внесли вывод: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Он тайно перевозил через дамбу незадекларированные ящики с навигационными приборами». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улики по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. При проверке «красная глина» важным был порядок действий, а не их эффектность.

При разборе записи «красная глина» следствие установило: В доме уже распространялся сокращённый пересказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы под-

твердил. Когда Томас соединил первоначальные показания, оказалось, что никто не наблюдал всё событие целиком. Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний по чужим словам.

Личная деталь вмешалась туда, где её не ждали. В связи с пометой «красная глина» было отмечено следующее: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «красная глина»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. Применительно к вопросу «красная глина» Роуэн записал наблюдение: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «красная глина». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для кого предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полностью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. При разборе записи «красная глина» следствие установило: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «Роуэн понимает, что неизвестный прошёл дамбу до воды, но вернулся иным путём». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. Томас перенёс эту деталь на лист «красная глина» после подписи свидетеля.

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. Для проверки версии «красная глина» в протокол внесли вывод: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно проверить независимо от характера говорящего. Для Роуэна это

означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал. Его занимал красная глина: не как красивый символ, а как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На следующий разговор он собирался принести не подозрение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. Томас связал это уточнение с проверкой, помеченной словами «красная глина».

— Вы ожидали, что мы это найдём? — спросил Томас. Капитан Оуэн Марш ответил, что считал тщательную проверку ожидаемой. Роуэн заметил: вопрос был о находке, ответ — о полиции. Такое уклонение не доказывало причастности, но показывало, где человек заранее приготовил безопасную фразу.

После перерыва Томас прочёл показание вслух. Свидетель исправил одно слово и оставил без изменения два сомнительных времени. Подпись поставили под полным текстом. В связи с пометой «красная глина» было отмечено следующее: Роуэн уважал такую процедуру больше внезапного признания: бумага не становится правдой от подписи, но не позволяет беззвучно передвинуть вчерашнюю фразу.

Томас закрыл папку. Допрос не снял подозрения и не укрепил его настолько, чтобы задержать человека. Зато одна ложь получила собственную причину, а значит, перестала безраздельно служить объяснением убийства. В рабочей схеме «красная глина» этот вывод оставался предварительным.

Томас пригласил свидетеля посмотреть повторение и не сообщил заранее, какой результат их интересует. Человек первым указал именно на спорную деталь. Роуэн спросил, откуда она известна. Ответ ссылался на разговор, который, по записям констебля, состоялся позже. Элис нанесла результат на лист «красная глина» только после повторного измерения.

Личная линия тоже получила новое место. Для проверки версии «красная глина» в протокол внесли вывод: В отдельной заметке значилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «красная глина»». Она создавала встречу и ложь, но не давала способа совершить три последовательных действия. При разборе записи «красная глина» следствие установило: Роуэн счёл важным сказать это вслух: невиновные люди не обязаны выглядеть безупречно, чтобы полиция перестала использовать их страх.

Роуэн разговаривал с Томасом у окна. Молодой инспектор хотел перейти к обыску; старший предложил сначала написать, что именно они надеются найти. Если список состоял

только из слов «что-нибудь связанное», обыск был бы заметной мысли. Томас переписал основания по каждому предмету. К проверке «красная глина» они решили вернуться после независимого показания.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только карандаш. Завтра линии могли измениться. При разборе записи «красная глина» следствие установило: Роуэн подумал, что хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 2

Двенадцать хранителей

Следующая проверка началась у места, внесённого в схему под названием «библиотека морского архива». На этапе, посвящённом детали «две карты», Томас уточнил: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. При разборе записи «две карты» следствие установило: За окнами не прекращалась непогода, и здание постепенно становилось картой из освещённых комнат, между которыми каждый выбирал собственный путь.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Хозяин представляет двенадцать людей, связанных с гибелью судна «Мерроу». Он обещает утром открыть координаты настоящего места крушения». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. Сэр Алистер Фенн сказал, что сможет восстановить каждую минуту, но начал не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Сэр Алистер Фенн просит считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом «биб-

лиотека морского архива», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «На витрине лежат две карты с одинаковой подписью и разным направлением штриховки». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Алистер называет одну карту копией, хотя бумага на ней старше оригинала». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. На этапе, посвящённом детали «две карты», Томас уточнил: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «библиотека морского архива» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на отдельный лист и не подписала фамилий. В рабочей схеме «две карты» появилась отдельная строка: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие

удерживало разговор от поспешного обвинения.

Применительно к вопросу «две карты» Роуэн записал наблюдение: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Он много лет скрывал, что первым согласился на ложный отчёт ради страховой выплаты». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улики по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. Томас подчеркнул это в листе «две карты» один раз, без вопросительного знака.

В рабочей схеме «две карты» появилась отдельная строка: В доме уже распространялся сокращённый пересказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы подтвердил. Когда Томас соединил первоначальные показания, оказалось, что никто не наблюдал всё событие целиком. Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний

по чужим словам.

Личная деталь вмещалась туда, где её не ждали. Для проверки версии «две карты» в протокол внесли вывод: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «две карты»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. На этапе, посвящённом детали «две карты», Томас уточнил: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «две карты». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для кого предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полностью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. В рабочей схеме «две карты» появилась от-

дельная строка: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «Перед ужином Алистер назначает три отдельные встречи и забирает латунный сектор». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. Роуэн счёл, что в эпизоде «две карты» точность важнее уверенного голоса.

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. Применительно к вопросу «две карты» Роуэн записал наблюдение: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно проверить независимо от характера говорящего. Для Роуэна это означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал. Его занимал две карты: не как красивый символ, а как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На

следующий разговор он собирался принести не подозрение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. Для следа «две карты» такая оговорка меняла порядок следующего разговора.

Роуэн попросил описать комнату, не глядя на план. При разборе записи «две карты» следствие установило: В рассказе нашлась дверь, которой свидетель почти не пользовался, и отсутствовал поворот, сделанный в ночь события. Память сохраняла цель движения лучше самого пути. Поэтому Элис позже проверила маршрут шагами, а не словами.

После перерыва Томас прочёл показание вслух. Свидетель исправил одно слово и оставил без изменения два сомнительных времени. Подпись поставили под полным текстом. Для проверки версии «две карты» в протокол внесли вывод: Роуэн уважал такую процедуру больше внезапного признания: бумага не становится правдой от подписи, но не позволяет беззвучно передвинуть вчерашнюю фразу.

Роуэн согласился. Он выписал две версии: в первой неточность возникла естественно, во второй была нужна заранее. Для проверки версии «две карты» в протокол внесли вывод: Следующим шагом становился поиск подготовки — пере-

ставленного предмета, назначенной встречи, чужой записки или действия, совершённого до того, как появилась причина бояться.

В связи с пометой «две карты» было отмечено следующее: Первый опыт оказался неудачным: дверь закрылась медленнее, звук донёсся отчётливее, а человек на лестнице был виден дольше, чем утверждал свидетель. Томас не подгонял результат. Он записал погоду, освещение и различия, после чего предложил повторить всё ещё раз.

Сэр Алистер Фенн ответил, что мог слышать сведения в коридоре. Такая возможность существовала. На этапе, посвящённом детали «две карты», Томас уточнил: Но коридорный слух содержал только общую версию, тогда как ответ повторял особенность, ещё не вынесенную из закрытой комнаты. Знание оказалось ранним, хотя происхождение пока оставалось спорным.

Разрешение получили лишь на часть помещений. Там не оказалось признания или орудия с подписью. Нашлись квитанция, обрывок упаковки и пустое место в ящике. По отдельности они были бедны смыслом. Вместе с маршрутом показывали, что подготовка началась раньше первого публичного конфликта. Помета «две карты» напоминала, что эта деталь ещё не указывает на человека.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только карандаш. Завтра линии могли измениться. В рабочей схеме «две карты» появилась отдельная строка: Роуэн подумал, что

хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 3

Башня без циферблата

Роуэн вернулся к помете «старая сигнальная башня» и ещё раз осмотрел всё, что с ней связывали. Остальные уже успели придумать этому месту новую репутацию. В рабочей схеме «меловая стрелка» появилась отдельная строка: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. В связи с пометой «меловая стрелка» было отмечено следующее: Он предпочитал старые названия комнат новым слухам: название хотя бы не выдавало предположение за установленный факт.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Лора показывает гостям башню с пустым круглым проёмом, где когда-то висел сигнальный щит. Местные называют его часами, хотя механизма там не было». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. В связи с пометой «меловая стрелка» было отмечено следующее: Лора Фенн сказала, что сможет восстановить каждую минуту, но начала не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Лора Фенн просит считать пер-

воначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом «старая сигнальная башня», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «На внутреннем крае проёма виден новый след от мела в форме короткой стрелки». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Лора говорит, что башню не открывали месяц, но замок смазан свежим машинным маслом». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. При разборе записи «меловая стрелка» следствие установило: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «старая сигнальная башня» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на от-

дельный лист и не подписала фамилий. В связи с пометой «меловая стрелка» было отмечено следующее: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие удерживало разговор от поспешного обвинения.

На этапе, посвящённом детали «меловая стрелка», Томас уточнил: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Она тайно использовала башню для встреч с Натаном и спрятала там их старые письма». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улики по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. Роуэн отнёс наблюдение к папке «меловая стрелка», где хранились только проверяемые версии.

В связи с пометой «меловая стрелка» было отмечено следующее: В доме уже распространялся сокращённый пере-

сказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы подтвердил. Когда Томас соединил первоначальные показания, оказалось, что никто не наблюдал всё событие целиком. Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний по чужим словам.

Личная деталь вмешалась туда, где её не ждали. Применительно к вопросу «меловая стрелка» Роуэн записал наблюдение: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «меловая стрелка»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. При разборе записи «меловая стрелка» следствие установило: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «меловая стрелка». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для

кого предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полностью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. В связи с пометой «меловая стрелка» было отмечено следующее: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «На закате круглый проём отбрасывает на стену тень, которую легко принять за часовую стрелку». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. В хронологии эпизода «меловая стрелка» это наблюдение заняло отдельную строку.

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. На этапе, посвящённом детали «меловая стрелка», Томас уточнил: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно про-

верить независимо от характера говорящего. Для Роуэна это означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал. Его занимал меловая стрелка: не как красивый символ, а как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На следующий разговор он собирался принести не удостоверение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. Роуэн сохранил эту деталь рядом с пометой «меловая стрелка», не добавляя фамилии.

— Вы ожидали, что мы это найдём? — спросил Томас. Лора Фенн ответила, что считала тщательную проверку ожидаемой. Роуэн заметил: вопрос был о находке, ответ — о полиции. Такое уклонение не доказывало причастности, но показывало, где человек заранее приготовил безопасную фразу. В рабочей схеме «меловая стрелка» этот вывод оставался предварительным.

Элис принесла измерения и положила лист рядом с протоколом. Пространство опровергало часть уверенных слов, но не могло назвать намерение. Она напредила: человек мог ошибиться в пути, потому что шёл в темноте, а не потому что готовил преступление. Элис нанесла результат на лист

«меловая стрелка» только после повторного измерения.

Томас закрыл папку. Допрос не снял подозрения и не укрепил его настолько, чтобы задержать человека. Зато одна ложь получила собственную причину, а значит, перестала безраздельно служить объяснением убийства. В протоколе по эпизоду «меловая стрелка» возможность и факт стояли в разных строках.

Томас пригласил свидетеля посмотреть повторение и не сообщил заранее, какой результат их интересует. Человек первым указал именно на спорную деталь. Роуэн спросил, откуда она известна. Ответ ссылался на разговор, который, по записям констебля, состоялся позже. К проверке «меловая стрелка» они решили вернуться после независимого показания.

Элис предложила убрать с плана фамилии и оставить только отметки времени. На этапе, посвящённом детали «меловая стрелка», Томас уточнил: Без имён одна линия сразу стала лишней: она вела человека туда, где ему нечего было делать по собственной версии. Томас вернул фамилии лишь после этого, чтобы вывод не возник из неприязни или репутации.

Роуэн разговаривал с Томасом у окна. Молодой инспектор хотел перейти к обыску; старший предложил сначала написать, что именно они надеются найти. Если список состоял только из слов «что-нибудь связанное», обыск был бы замечной мысли. Томас переписал основания по каждому предме-

ту. При проверке «меловая стрелка» важным был порядок действий, а не их эффектность.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только карандаш. Завтра линии могли измениться. В связи с пометой «меловая стрелка» было отмечено следующее: Роуэн подумал, что хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 4

Последняя координата

Утро не принесло спокойствия. Работу продолжили там, где на плане стояли слова «обеденный зал». В связи с пометой «перевернутая долгота» было отмечено следующее: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. Свет лишь убрал удобные тени и показал мелкие следы, которые ночью принимали за беспорядок. Томас попросил никого не входить без записи времени.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Морской историк Восс спорит с Алистером о точке, где затонуло судно. Хозяин отвечает, что утром покажет подлинный журнал капитана». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. Для проверки версии «перевернутая долгота» в протокол внесли вывод: Джулиан Восс сказал, что сможет восстановить каждую минуту, но начал не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Джулиан Восс просит считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом

«обеденный зал», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «Восс записывает координату на салфетке, но меняет восточную долготу на западную». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Он уверяет, что оговорился, хотя исправление сделано до ответа Алистера». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. В рабочей схеме «перевернутая долгота» появилась отдельная строка: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «обеденный зал» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на отдельный лист и не подписала фамилий. Для проверки версии «перевернутая долгота» в протокол внесли вывод: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие

удерживало разговор от поспешного обвинения.

При разборе записи «перевёрнутая долгота» следствие установило: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Восс построил карьеру на статье с поддельными координатами и рискует потерять должность». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улики по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. В схеме «перевёрнутая долгота» эта минута соединяла два показания, прежде считавшиеся отдельными.

Для проверки версии «перевёрнутая долгота» в протокол внесли вывод: В доме уже распространялся сокращённый пересказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы подтвердил. Когда Томас соединил первоначальные показания, оказалось, что никто не наблюдал всё событие целиком.

Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний по чужим словам.

Личная деталь вмещалась туда, где её не ждали. На этапе, посвящённом детали «перевёрнутая долгота», Томас уточнил: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «перевёрнутая долгота»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. В рабочей схеме «перевёрнутая долгота» появилась отдельная строка: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «перевёрнутая долгота». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для кого предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полно-

стью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. Для проверки версии «перевёрнутая долгота» в протокол внесли вывод: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «Алистер просит архивиста Эмму Лейн принести папку с чёрным корешком в башню». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. Томас связал это уточнение с проверкой, помеченной словами «перевёрнутая долгота».

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. При разборе записи «перевёрнутая долгота» следствие установило: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно проверить независимо от характера говорящего. Для Роуэна это означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал.

Его занимал перевёрнутая долгота: не как красивый символ, а как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На следующий разговор он собирался принести не подозрение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. В рабочей схеме «перевёрнутая долгота» этот вывод оставался предварительным.

Свидетель возразил, что в ту ночь люди двигались быстрее из-за тревоги. Роуэн согласился и повторил путь быстрым шагом. Разница составила меньше минуты. Применительно к вопросу «перевёрнутая долгота» Роуэн записал наблюдение: Для обвинения этого было недостаточно; для прежнего рассказа — достаточно, чтобы перестать считать его точным.

После перерыва Томас прочёл показание вслух. Свидетель исправил одно слово и оставил без изменения два сомнительных времени. Подпись поставили под полным текстом. На этапе, посвящённом детали «перевёрнутая долгота», Томас уточнил: Роуэн уважал такую процедуру больше внезапного признания: бумага не становится правдой от подписи, но не позволяет беззвучно передвинуть вчерашнюю фразу.

Роуэн согласился. Он выписал две версии: в первой неточ-

ность возникла естественно, во второй была нужна заранее. На этапе, посвящённом детали «перевёрнутая долгота», Томас уточнил: Следующим шагом становился поиск подготовки — переставленного предмета, назначенной встречи, чужой записки или действия, совершённого до того, как появилась причина бояться.

Применительно к вопросу «перевёрнутая долгота» Роуэн записал наблюдение: Первый опыт оказался неудачным: дверь закрылась медленнее, звук донёсся отчётливее, а человек на лестнице был виден дольше, чем утверждал свидетель. Томас не подгонял результат. Он записал погоду, освещение и различия, после чего предложил повторить всё ещё раз.

После обеда сверили материальные слои — пыль под воском, волокно под царапиной, свежую запись поверх старой. Порядок слоёв оказался надёжнее человеческого порядка событий. Предмет нельзя было убедить перенести след назад во времени. При проверке «перевёрнутая долгота» важным был порядок действий, а не их эффектность.

К вечеру выражение «перевёрнутая долгота» перестало быть случайной подробностью. Оно связывало время, доступ и раннее знание, но всё ещё не объясняло мотив полностью. Роуэн предпочитал такую неполную конструкцию красиво-му решению, которое ломается от первого честного вопроса.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только карандаш. Завтра линии могли измениться. Для проверки вер-

сии «перевёрнутая долгота» в протокол внесли вывод: Роуэн подумал, что хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 5

Свет в половине десятого

В рабочей схеме «один удар» появилась отдельная строка: В январе 1939 года в островном доме Греймер в Корнуолле, где шторм затопил каменную дамбу и оборвал телефонную линию даже обычный звук приобретал значение. В связи с пометой «один удар» было отмечено следующее: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. В протоколе место следующей проверки значилось как «вестибюль у башенной двери». Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал наблюдение: Пока никто не называл происходящее уликой: люди старались продолжать распорядок, потому что распорядок казался единственным способом не признать страх.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Во время порыва ветра гаснет электричество. Натан видит свет в башне и слышит один удар металлического колокола». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал наблюдение: Натан Рид сказал,

что сможет восстановить каждую минуту, но начал не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Натан Рид просит считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом «вестибюль у башенной двери», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «Радиожурнал фиксирует передачу сигнала бедствия на семь минут позже отключения». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Натан называет удар сигналом башни, хотя старый колокол сняли прошлой осенью». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. В связи с пометой «один удар» было отмечено следующее: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «вестибюль у башенной двери» и проверяет время

пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на отдельный лист и не подписала фамилий. Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал наблюдение: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие удерживало разговор от поспешного обвинения.

В рабочей схеме «один удар» появилась отдельная строка: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Он передавал Лоре личные сообщения под видом проверки радиостанции». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улик по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. Элис оставила возле слов «один удар» свободное место для возможного исправления.

Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал на-

блюдение: В доме уже распространялся сокращённый пересказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы подтвердил. Когда Томас соединил первоначальные показания, оказалось, что никто не наблюдал всё событие целиком. Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний по чужим словам.

Личная деталь вмещалась туда, где её не ждали. При разборе записи «один удар» следствие установило: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «один удар»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. В связи с пометой «один удар» было отмечено следующее: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «один удар». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для кого

предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полностью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал наблюдение: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «Роуэн замечает, что свет мог исходить не из фонаря, а от переносной лампы перед белой стеной». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. Для следа «один удар» такая оговорка меняла порядок следующего разговора.

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. В рабочей схеме «один удар» появилась отдельная строка: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно проверить

независимо от характера говорящего. Для Роуэна это означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал. Его занимал один удар: не как красивый символ, а как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На следующий разговор он собирался принести не подозрение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. Элис нанесла результат на лист «один удар» только после повторного измерения.

— Вы ожидали, что мы это найдём? — спросил Томас. Натан Рид ответил, что считал тщательную проверку ожидаемой. Роуэн заметил: вопрос был о находке, ответ — о полиции. Такое уклонение не доказывало причастности, но показывало, где человек заранее приготовил безопасную фразу. В протоколе по эпизоду «один удар» возможность и факт стояли в разных строках.

После перерыва Томас прочёл показание вслух. Свидетель исправил одно слово и оставил без изменения два сомнительных времени. Подпись поставили под полным текстом. При разборе записи «один удар» следствие установило: Роуэн уважал такую процедуру больше внезапного при-

знания: бумага не становится правдой от подписи, но не позволяет беззвучно передвинуть вчерашнюю фразу.

Томас закрыл папку. Допрос не снял подозрения и не укрепил его настолько, чтобы задержать человека. Зато одна ложь получила собственную причину, а значит, перестала безраздельно служить объяснением убийства. Помета «один удар» напоминала, что эта деталь ещё не указывает на человека.

Томас пригласил свидетеля посмотреть повторение и не сообщил заранее, какой результат их интересует. Человек первым указал именно на спорную деталь. Роуэн спросил, откуда она известна. Ответ ссылаясь на разговор, который, по записям констебля, состоялся позже. При проверке «один удар» важным был порядок действий, а не их эффектность.

Личная линия тоже получила новое место. В рабочей схеме «один удар» появилась отдельная строка: В отдельной заметке значилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «один удар»». Она создавала встречу и ложь, но не давала способа совершить три последовательных действия. Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал наблюдение: Роуэн счёл важным сказать это вслух: невиновные люди не обязаны выглядеть безупречно, чтобы полиция перестала использовать их страх.

Роуэн разговаривал с Томасом у окна. Молодой инспек-

тор хотел перейти к обыску; старший предложил сначала написать, что именно они надеются найти. Если список состоял только из слов «что-нибудь связанное», обыск был бы заменой мысли. Томас переписал основания по каждому предмету. Роуэн отнёс наблюдение к папке «один удар», где хранились только проверяемые версии.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только карандаш. Завтра линии могли измениться. Применительно к вопросу «один удар» Роуэн записал наблюдение: Роуэн подумал, что хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 6

Хозяин у белой стены

К этому часу запись «верхняя комната башни» обозначала уже не просто место, а узел противоречий. Для проверки версии «круглая тень» в протокол внесли вывод: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. Применительно к вопросу «круглая тень» Роуэн записал наблюдение: Роуэн заметил, что после первого потрясения люди меняют не только слова, но и расстояние между собой: прежние собеседники садятся через кресло, а случайные союзники начинают говорить шёпотом.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Алистера находят мёртвым у стены с круглой тенью. Дверь заперта изнутри, окно закрыто, латунный сектор исчез». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. На этапе, посвящённом деталям «круглая тень», Томас уточнил: Доктор Мириам Кент сказала, что сможет восстановить каждую минуту, но начала не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Доктор Мириам Кент

просит считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом «верхняя комната башни», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «Причиной смерти стал один удар округлым тяжёлым предметом; падение с лестницы исключено». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Тень указывает на половину десятого, но облака закрывали луну весь час». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. Для проверки версии «круглая тень» в протокол внесли вывод: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «верхняя комната башни» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на отдельный лист и не подписала фамилий. На этапе, посвящён-

ном детали «круглая тень», Томас уточнил: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие удерживало разговор от поспешного обвинения.

В связи с пометой «круглая тень» было отмечено следующее: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Мириам скрывает, что лечила Алистера от приступов и дала ему сильное успокоительное». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улики по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. После сверки «круглая тень» перестало быть слухом, но ещё не стало обвинением.

На этапе, посвящённом детали «круглая тень», Томас уточнил: В доме уже распространялся сокращённый пересказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы подтвердил. Когда Томас соединил первоначальные показа-

ния, оказалось, что никто не наблюдал всё событие целиком. Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний по чужим словам.

Личная деталь вмещалась туда, где её не ждали. В рабочей схеме «круглая тень» появилась отдельная строка: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «круглая тень»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. Для проверки версии «круглая тень» в протокол внесли вывод: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «круглая тень». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для кого предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полно-

стью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. На этапе, посвящённом детали «круглая тень», Томас уточнил: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «Под телом лежит сухой песок, хотя лестница мокра от обуви вошедших». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. Роуэн сохранил эту деталь рядом с пометой «круглая тень», не добавляя фамилии.

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. В связи с пометой «круглая тень» было отмечено следующее: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно проверить независимо от характера говорящего. Для Роуэна это означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал. Его занимал круглая тень: не как красивый символ, а

как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На следующий разговор он собирался принести не подозрение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. В протоколе по эпизоду «круглая тень» возможность и факт стояли в разных строках.

Роуэн попросил описать комнату, не глядя на план. Применительно к вопросу «круглая тень» Роуэн записал наблюдение: В рассказе нашлась дверь, которой свидетель почти не пользовался, и отсутствовал поворот, сделанный в ночь события. Память сохраняла цель движения лучше самого пути. Поэтому Элис позже проверила маршрут шагами, а не словами.

После перерыва Томас прочёл показание вслух. Свидетель исправил одно слово и оставил без изменения два сомнительных времени. Подпись поставили под полным текстом. В рабочей схеме «круглая тень» появилась отдельная строка: Роуэн уважал такую процедуру больше внезапного признания: бумага не становится правдой от подписи, но не позволяет беззвучно передвинуть вчерашнюю фразу.

Роуэн согласился. Он выписал две версии: в первой неточность возникла естественно, во второй была нужна заранее.

В рабочей схеме «круглая тень» появилась отдельная строка: Следующим шагом становился поиск подготовки — переставленного предмета, назначенной встречи, чужой записки или действия, совершённого до того, как появилась причина бояться.

При разборе записи «круглая тень» следствие установило: Первый опыт оказался неудачным: дверь закрылась медленнее, звук донёсся отчётливее, а человек на лестнице был виден дольше, чем утверждал свидетель. Томас не подгонял результат. Он записал погоду, освещение и различия, после чего предложил повторить всё ещё раз.

Доктор Мириам Кент ответила, что мог услышать сведения в коридоре. Такая возможность существовала. Для проверки версии «круглая тень» в протокол внесли вывод: Но коридорный слух содержал только общую версию, тогда как ответ повторял особенность, ещё не вынесенную из закрытой комнаты. Знание оказалось ранним, хотя происхождение пока оставалось спорным.

Разрешение получили лишь на часть помещений. Там не оказалось признания или орудия с подписью. Нашлись квитанция, обрывок упаковки и пустое место в ящике. По отдельности они были бедны смыслом. Вместе с маршрутом показывали, что подготовка началась раньше первого публичного конфликта. В схеме «круглая тень» эта минута соединяла два показания, прежде считавшиеся отдельными.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только

карандаш. Завтра линии могли измениться. На этапе, посвящённом детали «круглая тень», Томас уточнил: Роуэн подумал, что хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 7

Ключ на солёной нити

Следующая проверка началась у места, внесённого в схему под названием «винтовая лестница». Применительно к вопросу «солёная нить» Роуэн записал наблюдение: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. На этапе, посвящённом детали «солёная нить», Томас уточнил: За окнами не прекращалась непогода, и здание постепенно становилось картой из освещённых комнат, между которыми каждый выбирал собственный путь.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Ключ от башни находят подвешенным внутри двери на мокрой нити. Эмма утверждает, что Алистер всегда носил его в жилете». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. При разборе записи «солёная нить» следствие установило: Эмма Лейн сказала, что сможет восстановить каждую минуту, но начала не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Эмма Лейн просит считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить

каждое перемещение, связанное с местом «винтовая лестница», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «Нить пахнет солью и окрашена с одного конца синей типографской краской». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Узел завязан морским способом, которого Алистер не знал». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. Применительно к вопросу «солёная нить» Роуэн записал наблюдение: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «винтовая лестница» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на отдельный лист и не подписала фамилий. При разборе записи «солёная нить» следствие установило: На её плане линия обо-

значала расстояние, а не виновность, и это различие удерживало разговор от поспешного обвинения.

Для проверки версии «солёная нить» в протокол внесли вывод: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Эмма выносила из архива письма, доказывавшие незаконную продажу рукописей». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улик по основному делу.

— Вы считаете это главным? — спросил Томас. — Считаю это причиной, по которой свидетель боится говорить о главном, — ответил Роуэн. — Иногда это одно и то же. Сегодня у нас нет права так считать. В деле помета «солёная нить» обозначала вопрос, который можно было проверить без признания.

При разборе записи «солёная нить» следствие установило: В доме уже распространялся сокращённый пересказ: один человек видел, другой слышал, третий будто бы подтвердил. Когда Томас соединил первоначальные показания, ока-

залось, что никто не наблюдал всё событие целиком. Каждый держал небольшой отрезок времени и достраивал соседний по чужим словам.

Личная деталь вмещалась туда, где её не ждали. В связи с пометой «солёная нить» было отмечено следующее: В отдельной записи говорилось: «Лора Фенн и радист Натан Рид после долгой разлуки разговаривают только о погодных сводках. Разговор об этом начинается после проверки детали «солёная нить»». Роуэн не считал чувства помехой расследованию. Помехой становилась попытка выдать привязанность за алиби или стыд за доказательство. Он оставил людям право на частную жизнь, пока она не меняла хронологию.

После полудня Томас вернулся к списку ключей, часов и дверей. Он отметил, какие сведения получены до осмотра, а какие появились после разговоров между гостями. Применительно к вопросу «солёная нить» Роуэн записал наблюдение: Эта простая граница была важнее уверенного тона: человек мог честно повторить чужую ошибку и звучать при этом убедительнее очевидца.

Роуэн снова прочёл запись о предмете, который они условно называли «солёная нить». В первый раз он увидел след. Теперь — чьё-то решение поместить след именно туда. Разница не называла руку, но заставляла спросить, для кого предназначалось впечатление.

Элис проверила размеры на плане и нашла ещё одну возможность, не совпадавшую ни с одним показанием полно-

стью. Она не объявила её тайным проходом или хитрым устройством. При разборе записи «солёная нить» следствие установило: Это был обычный маршрут, которым люди перестали пользоваться и потому исключили его из памяти раньше, чем из здания.

К вечеру прежний вопрос изменился. Нужно было узнать не только кто мог пройти, но и кто заранее рассчитывал на неверное наблюдение. Последняя помета дня гласила: «Нить позволила опустить ключ через вентиляционную щель после запираания двери снаружи». Томас поставил рядом с этой фразой знак вопроса, потому что вывод пока опережал доказательство.

Роуэн задержался после остальных. Он восстановил положение стульев, попросил выключить одну лампу и посмотрел, что остаётся видимым из дверей. Оказалось, что свидетель мог верно помнить цвет и направление, но ошибаться в лице. Это не делало его лжецом; это делало показание ограниченным. В рабочей схеме «солёная нить» этот вывод оставался предварительным.

Перед уходом они сверили записи. Ни один лист не содержал решения. Для проверки версии «солёная нить» в протокол внесли вывод: Зато теперь было ясно, какую вещь следует искать следующей и какое утверждение можно проверить независимо от характера говорящего. Для Роуэна это означало настоящий ход расследования.

В коридоре снова заговорили о деле, но он уже не слушал.

Его занимал солёная нить: не как красивый символ, а как предмет с весом, краями и определённым местом во времени. На следующий разговор он собирался принести не подозрение, а измерение.

Томас начал с безопасных вопросов: время еды, место пальто, последняя фраза в споре. Затем вернулся к тому же пути в обратном порядке. Во второй версии одна минута сдвинулась, а один предмет появился раньше. Он не назвал это ложью и просто попросил объяснить перемену. К проверке «солёная нить» они решили вернуться после независимого показания.

— Вы ожидали, что мы это найдём? — спросил Томас. Эмма Лейн ответила, что считала тщательную проверку ожидаемой. Роуэн заметил: вопрос был о находке, ответ — о полиции. Такое уклонение не доказывало причастности, но показывало, где человек заранее приготовил безопасную фразу. Помета «солёная нить» напоминала, что эта деталь ещё не указывает на человека.

Элис принесла измерения и положила лист рядом с протоколом. Пространство опровергало часть уверенных слов, но не могло назвать намерение. Она напредила: человек мог ошибиться в пути, потому что шёл в темноте, а не потому что готовил преступление. При проверке «солёная нить» важным был порядок действий, а не их эффектность.

Томас закрыл папку. Допрос не снял подозрения и не укрепил его настолько, чтобы задержать человека. Зато од-

на ложь получила собственную причину, а значит, перестала безраздельно служить объяснением убийства. Томас подчеркнул это в листе «солёная нить» один раз, без вопросительного знака.

Томас пригласил свидетеля посмотреть повторение и не сообщил заранее, какой результат их интересует. Человек первым указал именно на спорную деталь. Роуэн спросил, откуда она известна. Ответ ссылался на разговор, который, по записям констебля, состоялся позже. Роуэн отнёс наблюдение к папке «солёная нить», где хранились только проверяемые версии.

Элис предложила убрать с плана фамилии и оставить только отметки времени. Для проверки версии «солёная нить» в протокол внесли вывод: Без имён одна линия сразу стала лишней: она вела человека туда, где ему нечего было делать по собственной версии. Томас вернул фамилии лишь после этого, чтобы вывод не возник из неприязни или репутации.

Роуэн разговаривал с Томасом у окна. Молодой инспектор хотел перейти к обыску; старший предложил сначала написать, что именно они надеются найти. Если список состоял только из слов «что-нибудь связанное», обыск был бы заменой мысли. Томас переписал основания по каждому предмету. Элис оставила возле слов «солёная нить» свободное место для возможного исправления.

Перед сном Элис убрала с плана мел и оставила только ка-

рандаш. Завтра линии могли измениться. При разборе записи «солёная нить» следствие установило: Роуэн подумал, что хороший план расследования отличается от ловушки именно этим: он допускает исправление, если факты не согласны с прежней схемой.

Глава 8

Журнал прилива

Роуэн вернулся к помете «кабинет смотрителя» и ещё раз осмотрел всё, что с ней связывали. Остальные уже успели придумать этому месту новую репутацию. При разборе записи «исправленный прилив» следствие установило: Ветер раскачивает фонарь старой сигнальной башни, солёная вода проступает на стенах, а прилив дважды меняет доступ к берегу. В рабочей схеме «исправленный прилив» появилась отдельная строка: Он предпочитал старые названия комнат новым слухам: название хотя бы не выдавало предположение за установленный факт.

Событие, к которому им пришлось вернуться, выглядело просто только в пересказе. В первичной сводке стояло: «Смотритель показывает таблицу приливов и утверждает, что лодочный причал был недоступен всю ночь». Роуэн попросил повторить последовательность без предположений о чужих мотивах. Он знал, как быстро слово «потому» заполняет промежуток, в котором пока нет ни свидетеля, ни предмета.

Разговор перешёл к показаниям. В рабочей схеме «исправленный прилив» появилась отдельная строка: Томас Брей сказал, что сможет восстановить каждую минуту, но начал не со времени, а с объяснения собственной осторожности. Томас записал главное дословно: «Томас Брей просит

считать первоначальную последовательность точной и обещает объяснить каждое перемещение, связанное с местом «кабинет смотрящего», отдельно». Позднее важным могло стать не признание, а порядок слов.

Первый предмет не требовал сложного прибора. В описи появилась строка: «В строке за девять часов уровень воды переписан более тёмными чернилами». Роуэн осмотрел место с двух сторон, затем попросил констебля упаковать найденное отдельно. Вещи редко сообщают имя; чаще они ограничивают число способов, которыми рассказ мог оказаться правдой.

Наиболее удобная версия возникла почти сразу. В журнале её сформулировали так: «Расчёт по отметкам на сваях показывает короткое безопасное окно в двадцать минут». Она нравилась тем, что позволяла закончить спор одним объяснением. На этапе, посвящённом детали «исправленный прилив», Томас уточнил: Роуэну она не нравилась по той же причине: слишком много разных действий внезапно получали один источник, хотя связь между ними ещё никто не показал.

Томас спросил, кто имел возможность подойти к месту до запрета. Ответов оказалось больше, чем ожидали. Элис внесла в рабочую схему наблюдение: «Элис отмечает на плане место «кабинет смотрящего» и проверяет время пути до главной комнаты; полученный результат не совпадает с первым общим рассказом». Затем она нанесла путь на отдель-

ный лист и не подписала фамилий. В рабочей схеме «исправленный прилив» появилась отдельная строка: На её плане линия обозначала расстояние, а не виновность, и это различие удерживало разговор от поспешного обвинения.

Применительно к вопросу «исправленный прилив» Роуэн записал наблюдение: Пока констебль составлял список, Роуэн проверил мелкие обстоятельства: куда открывалась дверь, с какой стороны падал свет, мог ли человек в перчатках выполнить нужное движение, не уронив предмет. Ни одна проверка не дала готовой разгадки. Вместе они сделали несколько эффектных рассказов физически неудобными.

За пределами официального разговора оставалось другое. На полях протокола Роуэн кратко отметил: «Томас Брей тайно возил на материк редкие книги и боялся проверки архива». Такой секрет мог заставить солгать на допросе, спрятать письмо или изменить время встречи. Но он ещё не объяснял смерть. Роуэн отделил запись двойной чертой от улик по основному делу.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.