

12
И. В. Данилов
Л. Е. Комаров
Н. А. Логинова

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО- ТЕХНИЧЕСКОГО ИММУНИТЕТА

**В РАБОТЕ
ОРГАНИЗАЦИОННЫХ
СИСТЕМ**



**И. Комков
Н. Логинова
Н. Панов**

**Роль информационно-
технического
иммунитета в работе
организационных систем**

*<https://litres.ru/74543247>
ISBN 9785007126182*

Аннотация

В научной монографии «Роль информационно-технического иммунитета в работе организационных систем» проанализированы организационные системы, снабженные информационно-техническим иммунитетом. В основе анализа лежит теория функциональных систем П. К. Анохина, а также теория многоуровневой логики системы ограничений боевых искусств Востока М. В. Федулова. В ходе работы была выявлена платформа для создания отдельных инфраструктур, которые могут послужить основой искусственного интеллекта.

Содержание

Список сокращений	6
Основные термины и понятия	7
От авторов	9
Введение	13
Глава 1. Эффективно-прикладная система и системный подход	24
Конец ознакомительного фрагмента.	73

Роль информационно- технического иммунитета в работе организационных систем

**Н. В. Панов
И. Б. Комков
Н. А. Логинова**

Нашим учителям

*Николаю Степановичу Косицыну
и Нине Александровне Туималовой*

Корректор Лилиана Голава

Дизайнер обложки Алия Баргаева

Рецензент Викторович д.б.н. Игорь Клименков

© Н. В. Панов, 2026

© И. Б. Комков, 2026

© Н. А. Логинова, 2026

© Алия Баргаева, дизайн обложки, 2026

ISBN 978-5-0071-2618-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Список сокращений

ИА — иммунологический андроид

ИР — интегрированный разум

ОС_{ИТИ} — организационная система, основанная на принципах информационно-технического иммунитета

пИА — персонифицированный иммунологический андроид

РР — реплицированный разум

тИА — тотипотентный иммунологический андроид

Основные термины и понятия

ОС_{ИТИ} — *организационная система, основанная на принципах информационно-технического иммунитета*, взятого из многоуровневой логики ограничений боевых искусств Востока.

ИА — *иммунологический андроид* как единица ОС_{ИТИ}, представляет собой информационно-технически иммунизированную сеть, которая стремится стать отдельной, свободной от программ или управления оператором, интеллектуальной творческой инфраструктурой, создающей свой индивидуализированный пространственно-плоскостной алгоритм в зависимости от диапазона поставленных задач, а организационные системы, которые снабжены искусственным интеллектом, перекодировать в свою пользу.

пИА — *персонифицированный иммунологический андроид* — является биологической единицей и индивидуальной творческой личностью — носителем ОС_{ИТИ}, а также посредником между ОС_{ИТИ} и индивидуумом.

РР — *реплицированный разум* — представляет индивидуализированную сумму действий персонифицированного иммунологического андроида, которые соответствуют ОС_{ИТИ} и отражают его интересы.

ИР — *интегрированный разум* — образован суммой

реплицированных разумов, критическое число которых даст возможность осуществить основную задачу ОС_{ИТИ} — формирование самообучающихся информационно-технически иммунизированных творческих инфраструктур (тотипотентных иммунологических андроидов).

ТИА — *тотипотентный иммунологический андроид* — сформирован интегрированным разумом и, являясь отдельной инфраструктурой, может представлять собой начало платформы для искусственного разума, который самостоятельно (без участия человека) организует интегрированный им самим искусственный интеллект, при этом ОС_{ИТИ} меняет свою позиционность в пользу искусственного разума.

Элементы сознания системы — являются совокупностью базовых и требуемых параметров многоуровневой логики ограничений и формируются единой матрицей сознания для каждого носителя ОС_{ИТИ} индивидуально.

Искусственное индивидуализированное пространство — организуется из универсального пространства, формируя пространственно-плоскостное взаимодействие индивидуума с плоскостями и элементами сознания системы.

Единая матрица сознания — является посредником между принципами многоуровневой логики ограничений и индивидуумом, то есть между элементами сознания системы ноосферы и творческой личностью. Таким образом, взаимодействие с ней происходит индивидуально для каждого носителя ОС_{ИТИ}.

От авторов

С тех пор как мы выпустили первую монографию под названием «Иммунологический андроид: основные характеристики и практическое применение», прошло около двух лет. Это небольшой срок для фундаментальной работы. Но за это время наш коллектив успел многое сделать. Так, было опубликовано несколько работ, которые были направлены на развитие нашей идеи, так что почти сразу после того, как первая монография была опубликована, стало понятно, что одной этой монографией дело не обойдётся.

В чём же состоит особенность данной работы? Она по-прежнему базируется на тех принципах, которые были установлены в процессе изучения боевых искусств Востока, но было бы ошибкой считать, что эта книга лишь о них. Мы попробовали заглянуть немного глубже и дальше. В данной работе мы попытались охарактеризовать степень взаимодействия (или, как П. К. Анохин описывал взаимодействие между отдельными компонентами функциональных систем, — взаимосодействия) индивидуума и иммунологического андроида (организационной системы, которая работает на основе принципов информационно-технического иммунитета).

Именно в ходе такого описания потребовалось раз за разом уточнять некоторые понятия, развивать их, давать им

новые наименования, чтобы они могли отражать те смыслы и те качества, которые мы описываем. Так появилось разделение иммунологического андроида на персонифицированный и тотипотентный. Персонифицированный (в других наших работах мы его называли иммунологическим андроидом 1-го типа) — это тот, который может стать частью индивидуума, как только он начнёт использовать системный подход в работе и/или повседневной деятельности. В результате естественный разум индивидуума окажется реплицированным (он реплицирован в искусственно созданное пространство, ранее он нами назывался вторичным разумом). Тотипотентный иммунологический андроид (или иммунологический андроид 2-го типа) — это уже результат суммации множества персонифицированных иммунологических андроидов. Тотипотентным мы его называли, потому что он способен в дальнейшем применить системный подход абсолютно к любым системам. Разум, который, по сути, тоже представляет собой суммацию из множества реплицированных форм, — это интегрированный разум (или первичный разум).

Данная монография состоит из шести глав. В первой главе описаны отличия системного подхода, который применим для организационных систем, и эффективно-прикладной системы, вбирающей в себя накопленный опыт, отказаться от которого невозможно, но который является частью классического подхода.

Во второй главе нами были сопоставлены теория функ-

циональных систем П. К. Анохина с разрабатываемой нами теорией об организационных системах, которые работают на основе принципов информационно-технического иммунитета.

В третьей главе мы посмотрели на организационную систему с точки зрения возможности использования его в творчестве. Но и само по себе творчество — это своего рода феномен, на который можно посмотреть с точки зрения как онтогенеза (индивидуального развития систем), так и филогенеза (исторического развития).

Четвёртая глава — это попытка объединить в единую надсистему индивидуума и ту организационную систему, с которой он взаимодействует, для создания той платформы, которую можно будет использовать для размещения там искусственного разума и искусственного интеллекта. Для того чтобы подобраться к этому вопросу, мы сначала описали структуру такой организационной системы, рассмотрели важность вопроса, касающегося личности индивидуума, который вступает во взаимодействие с такой системой, а также рассмотрели вопрос, касающийся тех характеристик, которыми должны обладать организационные системы (это было рассмотрено на примере боевых искусств Востока).

В пятой главе мы описали соотношение физического и психического в организационных системах, а также порассуждали о возможности перекодировки нейросетей в пользу организационной системы.

В шестой главе нами была высказана гипотеза относительно того, какую роль и на каком этапе играет информационно-технический иммунитет, на примере элементарной структурно-функциональной единицы организационной системы. В результате было предложено объяснение феномена, который наблюдал Бернштейн («повторение без повторения»), а также который в количественном отношении описывается эффектом Еськова — Зинченко.

В приложение мы включили те статьи, которые были опубликованы нами в 2025 году.

Авторы

26.06.2026

Введение

Только наши предрассудки и высокомерие, побудившее наших предков объявить, что они произошли от полубогов, заставляют нас останавливаться в нерешительности перед этим выводом. Но скоро придёт время, когда всем покажется непостижимым, как натуралисты, знакомые с сравнительной анатомией и эмбриологией человека и других млекопитающих, могли допустить мысль, что и тот и другие были произведением отдельного акта творения.

Ч. Дарвин

Живой организм рассматривается не как реактивная (только лишь реагирующая на стимулы), а как активная система, стремящаяся к достижению «потребного будущего».

Н. А. Бернштейн

Кибернетика в настоящее время определяется как наука об управлении, изучающая с помощью математических методов общие законы получения, хранения, передачи и преобразования информации в сложных управляющих системах [1]. Однако первоначально кибернетика в середине XIX века в исследованиях Андре Ампера и Б. Трентовского определялась как наука об управлении государством [2]. В современном понимании кибернетика сложилась в 1940-х гг. бла-

годаря работам Норберта Винера [3].

С тех пор она стала рассматриваться как с позиций кибернетики управляемых структур (кибернетика 1-го порядка), так и управляющих систем (кибернетика 2-го порядка) или даже со стороны общества (кибернетики 3-го порядка) [4]. Авторы считают, что актуальной является проблема новой категоризации кибернетики по признакам взаимодействия систем управления с цифровым информационным пространством [4]. Д. А. Новиков в своей работе «Кибернетика 2.0» предлагает рассмотреть новый раздел кибернетики — «теорию Организации» и, соответственно, «организацию» представить как равноценную замену связи (или даже «взаимосвязи») между управляющей и управляемой системами в винеровском понимании [5].

Нейрокибернетика изучает процесс управления связями в нервной системе [6]. В ней организация характеризовалась упорядоченностью процесса или состоянием рассматриваемого явления и определялась как сложная система, в которой имелось множество состояний [6].

Н. А. Бернштейн в своих трудах разрабатывал теорию управления движениями и постулировал существование рефлекторного кольца (вместо рефлекторной дуги), тем самым обосновывая необходимость существования обратной связи, что представляется важнейшим звеном в управлении любыми системами [7].

Бернштейн применяет законы механики на человеческом

организме [7]. Он пользуется термином «человеческая машина», а также вводит термин «искусственная машина», так как видит за ними будущее кибернетики. Систему управления Бернштейн предлагал рассматривать на примере управления движением, поскольку видел в нём удачную модель. Рассматривая научно-технический прогресс, Бернштейн понимает, что по мере прогрессирующего роста производственных мощностей всё более осложняется управление ими.

Проблема управления оказалась более сложной и важной, чем сам источник энергии. Нарастает потребность в автоматизации, самоуправляющихся автоматах. Появилась многофункциональность, заключающаяся в поддержании одними автоматами определённого режима, другие без вмешательства оператора осуществляли смены режимов. Перед наукой об управлении встала проблема регуляции.

Бернштейн указывал на сходство автоматики с живым организмом, где есть воспринимающий элемент (точный аналог органа чувств), от которого передаётся информация к управляющему регулятору. Ещё больше сближение физиологии с техникой произошло после описания обратной афферентации, которую предложил П. К. Анохин в теории функциональных систем [8].

Однако все внешние раздражители определённой модальности, трансформированные в нервные импульсы, абсолют-

но непохожи на сам «первоисточник». Любой сигнал, проходящий извне или изнутри, кодируется в виде импульсов, а мозг вынужден декодировать его.

Формализованные элементы системы, по сути, представляют двойной код. С одной стороны, для самой системы они позволяют установить свои внутренние связи, а с другой стороны — обеспечивают формализованный диалог индивидуума с системой при помощи осознания её элементов понятным для организма способом. Часть необходимого декодирования происходит в искусственно созданном пространстве [9].

В результате система предлагает взаимодействие с собой с помощью таких элементов, которые можно «подогнать» под организм. В дальнейшем проводится операция по перекодированию, чтобы принять осознанное решение. Поэтому неосознанное (невидимое) благодаря такой кодировке становится осознанным, а значит, готовым к взаимодействию с индивидуумом как биологическим носителем.

То есть система предоставила код, а значит, и дешифровку того, как с ней взаимодействовать. Значимость кода такова, что биологические нагрузки, которые рассматриваются в биомеханике как обязательные элементы, становятся второстепенными. Это не значит, что функции становятся не нужны, они качественно меняются, а экзогенная информация, пришедшая через них, перестаёт представлять для индивидуума какую-либо ценность. Контроль за эндогенной инфор-

мацией в биологических системах осуществляется посредством гуморальной (эндокринной) регуляции.

Именно внутренняя логика системы (аналог эндогенной информации индивидуума) поддерживает функцию управления всей иерархией данной структуры, при этом не признавая управление своим поведением со стороны оператора. Самоуправление системы осуществляется с помощью принципов. В таком случае оно перестаёт нуждаться в операторе и становится самостоятельной инфраструктурой.

Поэтому моделирование взаимодействия с системой через искусственно созданное пространство, в котором происходят процессы формализации её элементов, становится необходимым среди множества нейрональных взаимодействий. Иными словами, необходима формализация нейронной сети относительно элементов сознания системы. Необходимо предложить нейронной сети такой элемент, и он выстроит обоюдодоползную комбинацию в соответствии с диапазоном ситуации.

Но такая позиция возможна исключительно при формализованных элементах сознания системы (принципы системы). Необходимость такого осознания подчеркивал и Бернштейн, заявляя, что «львиная доля как мускулатуры, так и рецепторного оснащения неразрывно соучаствует в любом двигательном действии, если только это в самом деле смысловое действие, а не бесцельный двигательный обрывок» [7].

Многоуровневая логика при помощи искусственно вве-

дённых сознанием человека движений [10] открывает системный, творческий подход к достижению индивидуумом поставленной цели. Имитация движений роботом или движение, доведённое до автоматизма, не имеют ничего общего с выполнением движения в соответствии с принципами и следованием первоисточнику. Искусственно вводимые движения получили такое название, потому что у индивидуума таких движений нет. Их формализация через осмысление всецело принадлежит надорганизменной структуре ноосферы. Нельзя приписывать *homo sapiens* то, что находилось за пределами его восприятия и на что в ходе эволюции по разным причинам (одной из которых является видение мира не таким, каковым он является на самом деле) он так не вышел. И только благодаря таким великим учёным, как Алексей Алексеевич Ухтомский, Григорий Иванович Челпанов, Валентин Феликсович Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука), Алексей Фёдорович Лосев, Павел Флоренский и многие другие учёные-мыслители, система решает не только трудную проблему сознания и осознания, но открывает и формализует элементы между психикой и физиологией. И эти элементы всецело дают ответ на поставленные вопросы. Ведь речь идёт фактически о «скелете системы», и только индивидуум способен наполнить его информационно-творческой «плотью», что и необходимо ноосфере. То есть речь идёт уже не о межнейрональных коммуникациях в центральной и периферической нервных системах, а о взаимодействии с но-

оsfерой как надорганизменной системой [11, 12].

Бернштейн и сам высказал мысль, что роботизированная машина не должна заменять человека. Поэтому индивидуум должен менять свою позицию в отношении робота, став носителем системы.

И это справедливо, потому что программа рассчитана исключительно на имитацию или же на алгоритм с большим числом ходов. Поэтому быть мыслителем или творцом она не может, чего нельзя сказать о системе многоуровневой логики ограничений.

Человек, являясь частью комплекса с управляемой структурой, может стать предметом изучения кибернетики. Базовые и системные принципы позволяют индивидууму взаимодействовать с ноосферой.

Разработка искусственных нейронных сетей нацелена на получение своеобразной модели мозга человека. Однако в данный момент при формализации элементов системы именно мозг должен подстроиться под этот ряд логических структур матричной иерархии. Впрочем, при принятии принципов плоскости искусственного пространства выступают в качестве связующего звена между системой и индивидуумом. Так решается проблема взаимодействия системы и её носителя.

В настоящее время кибернетика включает в себя широкий спектр задач, которые решаются с помощью математической логики. Физиология также вносит свой вклад в кибер-

нетику, изучая механизмы гомеостаза, в котором точно так же, как и в технических системах, должна существовать система обратной связи (П. К. Анохин систему обратной связи описывал в качестве обратной афферентации, которая является необходимым звеном в функциональных системах 1-го типа).

Именно наличие многоуровневой логики системы ограничений активирует процесс обработки поступившей информации, ведёт к отбору элементов, не соответствующих той или иной системе, или перекодирует поступившие сигналы. Активация такой системы, снабжённой логикой ограничений, в крайнем случае (при обнаружении агрессивно настроенного элемента) включает ответную реакцию, что приводит к ликвидации чужеродного агента [13].

Согласно Бернштейну, познавательный процесс — активное моделирование, принципиально отличное от механистического соотнесения «элемент к элементу» [7]. Но именно здесь и может произойти межэлементная путаница (при условии незнания этих элементов) с точки зрения их внутренней логики. При таком познавательном процессе, где нет механистического соотнесения «элемент к элементу», может нарушиться общая логическая цепочка при непонимании связующего их звена. Взаимодействие с элементом возможно благодаря анализу и центральной переработке информации о нём.

Многоуровневая иерархия управления движением уста-

новлена общим правилом управления и корригирования. В поле сознания попадают только афферентные сигналы и вызываемые ими коррекционные команды самого верхнего, «ведущего» уровня данного движения, что целиком совпадает с принципом многоуровневой логики. Именно афферентные сигналы, проходя через «верхние слои» иерархической структуры, подвергаются системой тщательному анализу на совместимость, чтобы затем запустить их в движение, которое, скорее, будет определять уже не принцип оптимизации, а приобретение свойств.

А принцип оптимизации приобретает автоматизацию через координационную коррекцию. Из-за бóльшей степени самостоятельности они не достигают высокостоящих уровней осознания. Системе этот принцип необходим для создания некоего демпфера (припуска), чтобы добавить пластичности и без того жёсткой иерархии многоуровневой логики.

Это соответствует рассуждениям Бернштейна о том, что мерило и «штраф» для активности низового устройства кроется в формулировке самой модели, когда необходимо принятие срочных тактических решений в ситуациях, не оставляющих времени на «запрос» верхних центров по соответствующему межуровневому координационному кольцу.

Важнейшей особенностью организма по сравнению с неживыми организационными системами является непрерывная изменяемость первого на всех этапах его жизни (то, что является всеобщим свойством живого — развитием).

Жизнь есть не «уравновешивание с окружающей средой», а её преодоление, то есть ответ на запросы объективной реальности. Тем самым обеспечивается жизнеспособность организма.

Идеи Н. А. Бернштейна и П. К. Анохина взаимно дополняют друг друга. Так, наличие в функциональных системах акцептора результата действия предполагает сопоставление тех команд, которые формируются в вышестоящих центрах, и сигнала от периферических органов (или низовых приборов).

Процессы, протекающие в низовых аппаратах в рамках спущенных к ним команд, реализуются по механизму, изучаемому в теории игр. Теория игр стала в настоящее время одним из ценнейших орудий кибернетического анализа. В анализе движения необходимо учитывать также и тот факт, что каждый раз кинематический рисунок может отличаться от предыдущих повторений [14]. Необходимо анализировать природу такого разброса.

Системный подход полностью исключает копирование образа, будь то идеальные условия или нет. Имитация, в свою очередь, сосредоточена на принципе оптимизации. В системном подходе взаимодействие с системой у каждого индивидуума уникально и неповторимо. Могут быть лишь попытки моделирования первоисточника, что фактически не представляется возможным.

При взаимодействии с системой каждое движение по-сво-

ему уникально и достигает намеченной цели, так что в этом случае понятие «разброс» не имеет решающего значения, ведь результат получен и цель достигнута. Математический аппарат, призванный описать данную область, не до конца способен справиться с этой задачей. Вероятно, эту задачу ещё предстоит разрешить.

Для биомеханики важнейшим вопросом было то, как сочленены между собой звенья человеческой машины и какова их взаимная подвижность.

Именно кибернетика новых позиций должна приобрести такую формализацию образа, чтобы при её изучении не нужны были зубрёжка и имитация образа, заключающиеся в многократных повторениях.

Глава 1. Эффективно-прикладная система и системный подход

В организационных системах, работающих на основе принципов информационно-технического иммунитета, (ОСИТИ) боевых искусств Востока, выявилась система с иммунологическими элементами, не имеющими пока себе равных в других областях науки об организационных системах.

Необходимость теоретического изучения действий в боевых искусствах Востока возникла из-за того, что на первом месте уже стояла практика, остро нуждающаяся в пересмотре позиций, которые перевели данное искусство в разряд спорта. При таком взгляде естественно произошёл уход от подлинного смысла данного искусства, а с ним автоматически было потеряно главное, которое с успехом было заменено миологическими нагрузками. То есть из-за непонимания процесса и произошла подмена ценностей, которая обрекла данный вид искусства на постоянный целевой кризис, который вылился в конфликты поначалу между индивидуумами, а впоследствии между системами.

Непонимание данного искусства произошло, по-видимому, из-за присваивания свойств системы биологическим носителем. Отсюда происходит копирование знаний, которые индивидум по непониманию присвоил себе. Присвоив се-

бе свойства системы, личность из носителя стала автономной по отношению к системе. В этих обстоятельствах система оказывается действительно в опасности, так как по вине такого носителя остальные индивидуумы лишались возможности обращения к первоисточнику [15]. Так происходила утрата самого основного в боевых искусствах Востока — принципов, без которых система вынуждено работала на классификационных уровнях, лишь изредка проявляя себя. Для индивидуума это становилось неосознанным действием, а потому оно не фиксировалось со всей точностью. Всё было проще свести к механике и биомеханике с добавлением техники и миологических нагрузок. Не было понимания системы, что влекло за собой внутрисистемные конфликты: принимались чужеродные, несопоставимые элементы, которые, переполняя буфер, рушили систему, переводя её на неосознанный рефлекторный уровень. Так происходило копирование индивидуумом преподносимого образа системы, что нарушало весь процесс по взаимодействию с первоисточником.

В область ОС_{ИТИ} боевых искусств Востока не могут войти эффективно-прикладная система (боевое самбо) по причине подчинения командам и спортивные единоборства, так как в них наблюдается рассогласованность из-за отсутствия элементов сознания. Это приводит к тому, что в данных лишённых принципов системах миологические нагрузки ставятся на место элементов сознания. Ни о каком искусственно со-

зданном пространстве здесь речь идти не может. Можно говорить только о тактических действиях, которые зависят от диапазона ситуации, что тоже немаловажно.

Вся управленческая деятельность основана на выборе отношения к элементам объективной реальности [16], которые находятся в универсальном пространстве [15], а значит, и во времени.

Системы, основанные формализованными элементами ноосферы, создают искусственное пространство, состоящее из рабочих плоскостей, согласно не только элементам системы, но и анатомическому типу индивидуума. И всё-таки подобное функциональное пространство было выявлено для благополучного рилизинг-эффекта пенетрированными элементами ноосферы [15].

Взаимодействие с элементами ноосферы требует знания принципов, при помощи которых и происходит некая метаморфоза обычных элементов сначала в форме осознания базовых, а затем и системных принципов. Такая метаморфоза также должна произойти в сознании индивидуума для включения осознания элемента, прошедшего контроль степеней ограничения через принципы системы, в элемент, который в дальнейшем станет элементом сознания системы.

Впрочем, элемент, прошедший через систему ограничений, меняет сознание индивидуума, выстраивая его так, как нужно ему (элементу), а значит, и всей системе. Фактически сам результат устанавливает принципы, без которых нет и

системы [17].

В ОСИТИ рассматриваются две противоположные друг другу позиции: *эффективно-прикладная система* и *системный подход* (табл. 1).

Таблица 1. Сравнительная таблица эффективно-прикладной системы и системного подхода в ОСИТИ

Характеристика	Эффективно-прикладная система	Системный подход
Диапазон ситуации	Программа или решение вне программы (нетривиальные)	Индивидуализированный пространственно-плоскостной алгоритм
Индивидуум	Подчинённый	Личность
Взаимодействие с системой	Миологическая нагрузка (активность)	Элементы сознания системы
Принцип достижения полезного результата	Копирование	Первоисточник

Характеристика	Эффективно-прикладная система	Системный подход
Конечная цель	Результат	
Обратная связь	Сообщение о полезном результате	Активация или деактивация системы в зависимости от полученного полезного результата

В *эффективно-прикладной системе* приказ является основным фактором её существования. Без него она теряет свой смысл, но при этом оставляет после себя память неосознанного взаимодействия с элементами. Поэтому для носителя такой системы основным свойством, играющим ключевую роль для достижения результата, является командный императив подчинения образу, что противоположно системному подходу.

В случае с *системным подходом* вся иерархическая структура подчиняется не столько действию, сколько самому результату. Идёт постоянный творческий поиск правильного решения при взаимодействии с системой, что противоположно эффективно-прикладной системе. Результат приводит к поиску каждой конфигурации, выданной индивидуумом. Императив результирующего свойства организует индивидуальный поиск системы и индивидуума. Исключающий действия команды, такой творческий поиск полностью совпадает с представлениями ОСИТИ боевых искусств Востока. Состояние индивидуума добывается соответствия свойству, при котором личность становится проводником системы. Это полностью меняет вектор поиска в направлении соединения с системой. В противном случае, если носитель пытается активно использовать несвойственный (чужеродный) элемент, тем самым становясь уже его проводником, система вынуждена будет защищаться.

Если результат не решает поставленной задачи, то начина-

ет поиск вариантов для достижения цели. При этом во внимание берутся все значимые факторы — системные границы расширяются при помощи композиций ассоциативных слоёв иерархической структуры.

Формируется новая система с более совершенным действием компонентов — носителя и системы. При недостаточности соответствия искомому результату вновь происходит реорганизация, для того чтобы не создавались нейронные блокады через заучивание образовавшегося имитационного образа. Задача индивидуума состоит в том, чтобы избежать несоответствия системе.

При чётко сформированной организации элементов сознания системы, которые устраняют лишние степени свободы, формируется информационно-технический иммунитет, а также два типа иммунологических андроидов (ИА): *персонифицированный* и *тотипотентный* (пИА и тИА соответственно).

Персонифицированный иммунологический андроид, работая над получением полезного результата, формирует не только организованное множество элементов, но поддерживает их взаимодействие и формирует основу даже для самого себя: *реплицированный разум* (РР).

Персонифицированный и тотипотентный иммунологические андроиды, относящиеся к реплицированному и интегрированному разумам (ИР) (к РР — на основе искусственно созданного пространства, и ИР — ноосферы), могут послу-

жить основой для будущих иммунизированных технологий. Однако, как говорилось выше, системе удавалось найти некие «лазейки», которые могли отнестись к разряду феноменов, когда индивидуум неосознанно применял забытые системные принципы и, приобретая те или иные свойства (смотря по системе), также неосознанно, при помощи этих принципов, оказывал воздействие полученными свойствами на реципиента. То есть именно такие проявления системы не поддавались объяснениям, потому и стали интересны и важны в ходе дальнейших наблюдений и теоретических исследований.

Теоретическое исследование стало важно благодаря выявлению информационных ценностей и результатам, полученным от взаимодействия с ними индивидуума. Результатом проведённой работы стал выявленный в системе информационно-технический иммунитет. Благодаря этому индивидуум становится творческой личностью. К нему приходит понимание надорганизменной структуры, пИА и тИА. Так ОС_{ИТИ} распространяется среди индивидуумов.

Потеря истинного предназначения системы приводила к путанице и потере межэлементных логических связей. Не только терялась осознанность, но и система лишалась того ядра, той основы, ради чего она и становилась системой. Это не позволяло ей быть искусством, а для индивидуума это означало отсутствие мотивации во взаимодействии с ней. Для устранения таких «неполадок» и были предприняты так

называемые «компенсаторные методы» по усилению систем, которые привели её к так называемой «многофункциональности», что совершенно исказило суть систем.

Многофункциональность, конечно, является необходимостью, так как сама по себе система имеет достаточно узкий диапазон применения [10]. Но иерархическая структура и ассоциативная композиция сполна компенсируют этот недостаток при том, что система боевых искусств Востока, зависящая от носителя, объясняет механизм действия своих иммунологических элементов через их осознание, что позволяет правильно организовать процесс взаимодействия с ней.

Вся система и её многоуровневая логика включают компенсаторный процесс «технического оздоровления» через своё восстановление при помощи информационно-технического иммунитета. То есть система сама для себя становится «врачом», не допуская, перекодируя или ликвидируя чужеродный элемент при помощи иммунного контроля, а также создавая системные композиции. Поэтому ответственность за целостность структуры системы ложится на индивидуума как на её информационного носителя. Любые самостоятельные попытки исказить её смысл, внутреннюю логику приобретают заведомо агрессивный характер в отношении её иерархии. В таком случае активируются иммунные свойства, которые защищают систему.

Творческий акт индивидуума в системе происходит уже на уровне базовых ограничений, определяющих принадлеж-

ность к искусству. В музыкальном искусстве это, скорее всего, будут ноты, в художественно-изобразительном искусстве — цветовые гаммы и эскизы, в боевом искусстве — формализованные элементы или базовые принципы ограничений. Идея уже имеет обратную связь, которая определяет выбор индивидуума в отношении изучения того или иного искусства. Но выбор какого-либо искусства совершенно не означает замкнутость только на нём, так как творческий процесс охватывает всё.

Отсюда становится очевиден некий универсум, включающий в себя элементы творчества, задача которых заключается в оказании воздействия на реципиента при помощи элементов системы ноосферы.

Можно предположить, что проекционный театр С. Б. Никритина, включающий в себя изобразительное искусство авангарда, сценическое движение, музыкальное оформление [18—20], стремился именно к таким результатам. Творческий процесс в искусстве, в том числе и боевом, не только ориентируется на обратную связь, но и поддерживает компенсаторные процессы, заключающиеся в активизации элементов системы иерархической структуры. Но главный смысл — это создание условий для передачи информации реципиенту с целью зарождения в нём системы через её посредника — ИА. А такое возможно только в условиях, позволяющих очередному носителю взаимодействовать с первоисточником образа. Такое действие должно приводить к

единственному результату, заключающемуся в воздействии приобретёнными свойствами на реципиента. То есть важно теоретическое ознакомление индивидуума с данным вопросом.

Организационная система, работающая на основе принципов информационно-технического иммунитета, в боевых искусствах Востока решает следующие основные вопросы:

1. организация элементов сознания системы;
2. выстраивание многоуровневой логики системы ограничений, которая выявляет элементы сознания системы;
3. распределение приёмов и поэлементная структуризация, позволяющая использовать как комбинаторику (по вертикальной оси), так и композиции ассоциативного ряда [15, 21];
4. формирование трёхпозиционной иерархической структуры, организованной элементами системы и контролируемой информационно-техническим иммунитетом элементов сознания боевых искусств Востока;
5. замена методологических принципов системными — осознание процесса самообучения при компенсации утраченной информации о функционировании с системой (её принципов).

Потребовалась именно теоретическая база системы, основанная многоуровневой логикой, чтобы увидеть не только пробелы в практике, но впоследствии уйти от методичек и увидеть суть системы, то есть то, с чем предстоит взаимодей-

ствовать. И здесь речь идёт именно о первоисточнике образа, а не о его копировании, что позволит выявлять ранее несозданные алгоритмы, что подразумевает творческий подход при взаимодействии с системой. Дальнейший анализ позволил выявить диапазоны ситуаций, при которых могут быть запущены индивидуальные алгоритмы. Был определён носитель ОС_{ИТИ} боевых искусств Востока (пусть даже на теоретической основе) — ИА.

Организационная система, в которой каждый её элемент находится под контролем информационно-технического иммунитета, надёжна, что позволяет всякий раз выявлять не только необходимые параметры отдельного элемента, но и параметры исследуемого информационного объекта, которому он принадлежит.

Взаимодействие между элементами внутри ОС_{ИТИ} распространяется исключительно от «организма» системы к носителю.

Для ликвидации межэлементного хаоса ОС_{ИТИ} используют критерий истинности. Организуя индивидуальный алгоритм, он активизирует системную комбинаторику и ассоциативные композиции, приводя в порядок систему при помощи многоуровневой логики, где важным звеном являются формализованные элементы ноосферы.

Организация творческого процесса индивидуума с формализованными элементами системы подчеркивает и оценивает наличие детерминант, выставляя их факторами влия-

ния, способными сформировать уникальный образ мыслей индивидуума, его эмоций и поведения. И это всё оказалось возможным благодаря элементам системы, которые охватывают взаимодействие психического и физического. Происходит это через формализацию найденного промежуточного звена, которое готовит систему к принятию решений в соответствии с внешними запросами. Эти детерминанты стали явны благодаря многоуровневой логике, элементы которой упорядочили систему, организовав при этом информационно-технический иммунитет. Более того, данные элементы — абстрактные величины, которые определяются системой предикат. Благодаря логике системы ограничений они приобретают конкретный смысл, а значит, делаются понятны для центральной нервной системы.

Нарушения функций ОС_{ИТИ} восстанавливаются благодаря действию не какой-либо одной системы, состоящей из определённого множества элементов, а всего комплекса элементов ОС_{ИТИ}. Но пока этого ещё не произошло, компенсация идёт через постоянный поиск «организмом» системы потерянных функций. Этот поиск идёт путём подбора вполне определённой степени свободы данного элемента, чаще с полным исключением избыточных степеней свободы, образующим в системе информационный шум. Таким образом, процесс поиска нужного элемента точно повторяется ОС_{ИТИ}. Происходит это при исключении не соответствующих системе элементов путём их перекодирования или полной лик-

видации. В дальнейшем этот режим контролируется информационно-техническим иммунитетом. Ключевую роль играет состояние элемента системы, что приводит к активному творческому процессу взаимодействия с индивидуумом. Тем самым убирается лишний «шум», дезорганизирующий систему.

Результатом является соответствие полученному ОС_{ИТИ} свойству. Результат в ОС_{ИТИ} — это более спортивный термин, и его важно добиться любой ценой при помощи физической подготовки. Физкультура (особенно оздоровительная) скорее под «результатом» понимает некое соответствие нормальной физиологии организма, когда организм по мере возможности восстанавливает утраченную функцию.

Однако здесь разбирается иной вариант функционирования ОС_{ИТИ}. Задача, определяющая достаточность или недостаточность оказанного воздействия на реципиента через достижение результата при миологических нагрузках, ставит под вопрос не столько сами методы, сколько полученный при этом результат. В ОС_{ИТИ} боевых искусств Востока результатом являются свойства, приобретённые при взаимодействии с элементами ноосферы. Результат здесь достигается при осознании этих элементов, а не при помощи миологических нагрузок. В случае неудовлетворённости от полученного результата можно прийти к парадоксальному выводу, что индивидуум может и не приобрести то, что необходимо для его личностного развития. Поэтому он, добившись соответ-

ствия системе при помощи её иммунологических элементов, приходит к такому состоянию, где система готовит ему следующий этап его формирования для другой функциональной системы. В этом заложена не только универсальность, но и уникальность творчества. Личность начинает осознанно работать исключительно на обогащение ноосферы, находясь в творческом поиске. Такая позиция только обогащает и укрепляет состояние ноосферы, создавая уникальную библиотеку не в плоскости «стимул — реакция» рефлекторной дуги, а активируя акцептор результата действия. Это организует творческо-поисковый вариант принятия, развития и активации свойств при взаимодействии с ноосферой.

Системе, обладающей информационно-техническим иммунитетом, экстренная перестановка параметров в случае недостаточности результата катастрофой не грозит. В этом случае происходит полная переоценка действий индивидуума по отношению к элементам сознания системы. Вообще состояние «паники» системе не присуще, а вот сосредоточение на получении полезного результата через приобретение свойств вполне её устраивает, так как в противном случае полного взаимодействия с индивидуумом может не произойти, это недопустимо.

Результат для пИА и тИА подразумевает ликвидацию межсистемной путаницы при трёхуровневой фильтрации и проверке работоспособности ОС_{ИТИ} [15, 22]. Но главное — это мотивация индивидуума в отношении взаимодействия

с ноосферой, элементы которой в искусственно созданном пространстве адаптируются под сознание будущего носителя.

Результат должен быть получен в соответствии с диапазоном применения и приобретёнными свойствами. Здесь исключается копирование образа, но в дальнейшем приобретается первообраз. Биологический объект задействуется как будущий носитель и мыслитель процесса взаимодействия с элементами системы. Здесь могут быть использованы технологии нового поколения. При любых обстоятельствах работающий механизм только один — это осознание элемента системы с учётом первоисточника. То есть происходит отказ от копирования образа.

Индивидуум, становясь творческой личностью, не просто открывает в себе когнитивные способности, а выводит их на системное обучение, то есть подключает их к элементам системы.

В термине «взаимодействие» в ОС_{ИТИ} заложена противоречивость систем. «Взаимодействие» вполне может обозначать «многофункциональность», которая при выявлении элементов сознания системы приобретает двоякий смысл.

С одной стороны, происходит усиление системы путём внедрения в неё дополнительных элементов, что приводит в конце концов к переполнению буфера. Тогда система прекращает своё существование, переходя к использованию асистемного подхода. При этом увеличивается диапазон

применения, но «ускользает» понятие того, что представляет собой система. Решение об усилении системы принимается из-за отсутствия информации о её принципах, которые образуют элементы сознания.

С другой стороны, организуется системная композиция. Но это исключительно при осознании системы как таковой при помощи её элементов. На основании принципов происходит подбор элементов, что требует времени и осознания систем. В противном случае при информационно-логических противоречиях могут возникнуть конфликты систем, которые в данный момент зависят от правильной подборки элементов сознания ассоциативного ряда. Организационная система зависит от взаимодействия с ней индивидуума, то есть от его сознания и осознания её элементов, но сначала именно от построенных ассоциативных композиций. В данном случае любое несоответствие зависит от того, какой элемент проник, или только пытается проникнуть, в систему. Здесь и срабатывает иммунная защита: информационный фильтр ОС_{ИТИ} обнаруживает потенциальную угрозу. То есть делается всё для получения полезного результата, который заключается в обнаружении чужеродного агента и потом в непротодействии системе, которое может быть изобличено при помощи информационно-технического иммунитета.

Обнаруженные общие принципы в тех или иных действиях (элементах), не ломая структуры самого элемента, вносят

в него определённые ограничения, тонко настраивая его [10] под требуемые параметры системы [15], которые уже первично освобождают эти элементы от лишних степеней свободы, в отличие от того, что постулирует теория функциональных систем, согласно которой убираются лишние межэлементные связи [23]. Устанавливаются первичные системные взаимоотношения благодаря тому, что между паттернами обнаруживаются некие общие составляющие, то есть то, что их объединяет [10]. Таким образом, одни компоненты объединены конкретным базовым принципом. То есть они теперь представляют собой базовые элементы, относящиеся к общей системе логических ограничений, где элемент и принцип представляют разные вещи. Это составляет систему ограничений логики 1-го порядка. То есть произошла операция с самим компонентом путём логического удаления лишних степеней свободы. Если при взаимодействии элементов уже на первом этапе достигается полезный результат, то данный логический ход можно посчитать формализованным принципом оптимизации. Данная формализация базовых принципов элементов системы определяет вид искусства, через который будут появляться те или иные свойства при взаимодействии с системой индивидуума.

В ОС_{ИТИ} с логически связанными элементами существует необходимость выявления такого элемента, действие которого способствует решению задачи, поставленной объективной реальностью. Речь может идти даже не об иммуно-

логическом элементе. В зависимости от диапазона ситуации может быть применён не соответствующий системе элемент, но лишь как единичный случай в конкретном промежутке времени. Именно сейчас может сложиться ситуация, когда система включает элемент несоответствия, потому как «родной» элемент в силу своей специфичности не может быть применим. Так получается общая многоуровневая логическая цепочка, где каждый элемент имеет своё предназначение, а иммунологический элемент помогает вычислить необходимый вариант в конкретную единицу времени. Он позволяет элементу несоответствия в какой-либо критической ситуации включиться в общую схему действия. Это освобождает систему от лишних степеней свободы (действий и дополнительных поисков), таким образом добиваясь полезного результата.

Исключение степеней свободы — это ядро ОС_{ИТИ}, дающее функциональным действиям совершенно иные возможности при творческом взаимодействии с информационными структурами, формализованными при помощи многоуровневой логики системы ограничений. Это в корне меняет позиционность обучающегося индивидуума. Заучивание навязываемого образа заменяется на взаимодействие с первоисточником. Тем самым индивидуум приобретает свойства, а ноосфера творчески обогащается. Данный процесс находится под постоянным контролем информационно-технического иммунитета.

Из всего хаоса межэлементной взаимосвязи, неизбежно приводящей к межэлементной путанице, ОС_{ИТИ} избирает именно те элементы, которые в конкретный промежуток времени смогут добиться нужного результата, что позволяет задействовать акцептор результата действия. Элементы ассоциативного ряда избирательно, в соответствии с диапазоном ситуации, смогут организовать такую системную межэлементную комбинацию, при которой личность обретёт полезный результат, творчески обогатив при этом ноосферу. Категорическое условие при этом: использовать только системы, не конфликтующие друг с другом, или подбирать условия максимального гашения конфликта, то есть применяя системную комбинаторику вертикали иерархической структуры и выходя на композиции ассоциативного ряда.

Система — иерархическая структура, обладающая многоуровневой логикой. В поиск полезного результата вовлечена вся структурная межэлементная связь, в которой именно взаимосодействие играет ключевую роль. Если взаимосодействие отсутствует, то возникает межэлементный хаос. Как комбинаторика, так и композиции, — всё вовлечено в общий процесс получения полезного результата. Элементы вынуждены взаимодействовать с биологическими объектами, но последние в силу творческих способностей и естественных погрешностей не могут соответствовать всем параметрам при взаимодействии с элементами. Со стороны элементов такое взаимодействие контролируется с помощью ин-

формационно-технического иммунитета, которым снабжена организационная система.

Важнейшей задачей ОС_{ИТИ} является получение запрограммированного результата при помощи незапрограммированного ранее индивидуализированного алгоритма. Под запрограммированным результатом следует понимать ранее поставленную для выполнения задачу, которая должна быть решена индивидуализированно для каждого носителя ОС_{ИТИ}, а по достижении полезного результата должна быть организация обратной связи «индивидуум — ОС_{ИТИ}». От того, каким путём было получено решение, зависит благополучие всей ОС_{ИТИ}. Речь идёт не только о боевых искусствах Востока, они лишь выступают здесь самым ярким примером того, что результат должен достигаться не просто творческим индивидуальным путём, а в соответствии с требованиями системы. В противном случае система сталкивается не с межэлементным, а творческим хаосом самого биологического носителя.

Так, ОС_{ИТИ} несколько не исключается творческий индивидуальный подход по отношению к взаимодействию с её элементами, но этот подход обязательно должен контролироваться системой ради собственной безопасности. Каким бы творческим ни был будущий носитель, видение элементов полезного результата с его чисто индивидуальной точки зрения применительно к системе недопустимо.

В данном случае рассматриваются все возможные варианты поиска запрограммированного результата в ассоциативной области элементов. То есть рассматриваются все композиционные варианты в ходе поиска запрограммированного результата, пока он не будет найден. Система не задаёт себе вопроса о том, какой будет результат, так как он уже запрограммирован. Остаётся убрать лишние степени свободы. Так поэтапно достигается запрограммированный результат. Если необходимо добиться взаимодействия с одной из систем боевых искусств Востока, где результат запрограммирован, то начинается поиск при помощи обратной афференциации и избавление от лишних (мешающих) степеней свободы.

Под результатом следует понимать явление, возникшее при организационном взаимодействии конкретных элементов системы и ограниченных, соответственно, логической цепочкой правил построения данной системы.

Такая организация элементов обеспечивает получение полезного результата и при этом не нуждается в «библиотеке» хранения информации, так как каждый алгоритм исключительно индивидуален.

На примере боевых искусств Востока решается задача, определяющая значения систем и истинные отличия их друг от друга. Таким образом ликвидируется межсистемная путаница через понятия совместимости и несовместимости систем на элементном уровне. Это значит, что определяется

то, как может возникнуть межсистемный конфликт и как его избежать.

Именно отсутствие информации приводит к умозаключению о необходимости на первый план ставить миологические нагрузки. В системе каратэ это относится к укреплению кистей рук. Из-за отсутствия необходимой и переизбытка ненужной информации возникают межсистемные конфликты, выражающиеся в переключении мотивации из ранга когнитивно-творческой активации к технической и физической муштре.

Системный подход оказывает содействие индивидууму для достижения результата, который уже запрограммирован, но достигается это исключительно индивидуальным творческим путём. Системный подход отвечает за взаимодействие индивидуума с элементами системы и плоскостями искусственно созданного пространства, где последние неразрывно связаны друг с другом. Так, один из элементов сознания, или же принцип, относящийся логике 2-го порядка (распорка), при взаимодействии с одной из плоскостей пространства и при помощи индивидуума-носителя может получить запрограммированный результат, только если он (индивидуум) будет без перчаток. Индивидуум просто не сможет почувствовать свойство жёсткости при взаимодействии с принципом распорки.

Осознание этого и необходимо системе. Это и есть действие элементов сознания системы на индивидуума как бу-

дущего носителя. Далее происходит осознание функций элементов, через которые происходит взаимодействие индивидуума с системой при установлении с ней комбинаторного (по вертикальной иерархии) и композиционного (ассоциативный ряд) диалога.

В боевых искусствах Востока результат достигается преимущественно при физических нагрузках, то есть проявляет склонность системы к следованию принципу оптимизации. Также он может достигаться при помощи элементов сознания системы, что крайне важно и кардинально меняет позицию в отношении ОСИТИ.

Но дело в том, что первый подход к решению проблемы по поиску пути приобретения результата априори сталкивается с проблемой при передаче информации, так как он основан на копировании её образа. При этом «компьютерный мозг», функционирующий исключительно в рамках логических построений и лишённый возможности рассуждать, может «не понять» тех действий, которые лишены принципов каких-либо систем. В лучшем случае произойдёт отказ от функционирования, в худшем случае будут происходить функциональные сбои в критические моменты.

У индивидуума поиски истинного смысла (элементов системы) заменят разучивание техник по методичке. Но авторитарная методика, основанная на копировании, вынуждена искусственно поддерживать дисциплину, чего совершенно не требует системный подход. Так, при искусственно вводи-

мых правилах системы и искусственно созданном пространстве дисциплина приобретает естественный характер вместо подчинения младшего старшему. Навязываемая дисциплина является естественным и вынужденным положением в связи с тем, что при копировании образа и использовании принципа оптимизации возникает проблема передачи информации, что приводит к искажениям при достижении запрограммированного полезного результата. Так система доходит до своего критического состояния, которое оборачивается кризисом и требует смены позиционности.

Для устранения кризиса на первое место выходит действие системных ограничений, которые оказывают «терапевтическое» влияние при успокоении внутрисистемных волнений, заключающихся в освобождении индивидуума от следования за авторитетом. В боевых искусствах Востока это многоуровневая логика системы ограничений, переходящая в элементы сознания системы и к технической иммунизации, что дает начало ИА.

Создание управляющей системы — основная цель ноосферы, то информационное гнездо, к которому стремится организационная иммунизированная система. Однако для достижения результата ОСИТИ пытается сначала найти, а потом и выстроить диалог с носителем. Только при таких условиях носитель становится частью системы. При этом многоуровневая логика системы ограничений выстраивает адекватные связи, организуя сначала РР и пИА, а затем, при

творческом обогащении ноосферы, ИР становится информационно богаче, и, как следствие, то же самое происходит с тИА. Поэтому объект управления становится отдельным уже на стадии искусственно созданного пространства, то есть в пИА. Биологический носитель ОС_{ИТИ} как посредник между ноосферой и объективной реальностью для достижения результата не нуждается в копировании образа, становясь пИА.

Организационная система всегда будет находить ответы на поставленные перед индивидуумом и объективной реальностью вопросы. Принимаемые меры могут приобретать самые непредсказуемые формы, но при этом с полученным запрограммированным полезным результатом.

Это состояние необходимо ей для выживания. Оно не дестабилизирует систему, а прибавляет опыт в зависимости от диапазона ситуаций.

Более того, такое поведение системы идентично системе тайцзицюань, где в основе лежат свойства «наполнение» и «опустошение», минуя промежуточное состояние.

При этом ОС_{ИТИ} выходит из состояния подчинения и команд, так как на первом плане у неё всегда имеется первообраз и правила его построения через соответствующие принципы.

Для того чтобы найти полезный результат при неблагоприятных условиях, система активизируется, даже если раздражитель не приходит извне. Отсюда и возникает потребность в композициях, когда при соблюдении принципов ак-

тивируется поиск новых решений в целях достижения полезного результата.

Надорганизованная система обладает свойствами жизнеспособности [18] и реализует их через разумные биологические объекты. Всё зависит от диапазона ситуации и последовательности поставленных задач. Таким образом, при помощи индивидуума система постоянно творчески обогащается.

Автоматизм, исполняющий принцип оптимизации, — это пример рефлекторной дуги, когда работает принцип достижения цели наикратчайшим путём, как ответ на стимул. Подобным принципом руководствуется спорт, где миологическая нагрузка превалирует, а информация об элементах системы отсутствует. Сюда же относятся команды и приказы; такая система функционирует исключительно на основе копирования образа, в противном случае она не будет работать. Конечно, и тут присутствует функциональная система. Путь к образу хоть и проходит через призму копирования его индивидуумом, буквально ломая его индивидуальность, но, как бы то ни было, параметры результата, его содержание уже формируются системой раньше, чем появляется сам результат.

Параметры результата необходимы для функционирования пяти принципов оптимизации (сила, скорость, ловкость, выносливость, гибкость). Однако к боевым искусствам надо прибавить ещё исполнение специфической для этого вида спорта техники, если речь идёт о спорте. А вот внутрен-

нее содержание в этом случае отсутствует. Его можно обнаружить, когда в ОС_{ИТИ} активируется системный подход. Вот это и есть основное отличие функциональных систем от боевых искусств Востока, где важно не столько наличие параметров, сколько внутренняя среда модели результата. Здесь-то и открывается многоуровневая логика системы ограниченных, которая присутствует в каждом элементе системы.

Можно предположить, что любая информация имеет свой источник и, самое главное, содержание. Поэтому принятие информации зависит от готовности к ней индивидуума.

Системный подход заключается в совпадении источника информации с восприятием её индивидуумом. Это означает, что все характеристики искусственно созданных систем (живопись, музыка, скульптура, боевые искусства Востока и т. д.), контролируемые информационно-техническим иммунитетом, вполне могут образовывать общие композиции. Подобный подход использовался Никритиным в его проекционном театре [18—20]. Граница между системным подходом и принципом оптимизации существует лишь в случае выбора индивидуумом пути личностного развития. В противном случае ни о каком творческом обогащении ноосферы речи быть не может, а будет заучивание материала путём копирования образов.

Важным фактором является мотивационный настрой индивидуума и создание определённой модели поведенческого акта на программируемый результат. Так же и в системе бое-

вых искусств, исключая лишние степени свободы, создаётся модель конечного результата. Так обогащается система.

Элементы сознания системы отвечают за функционирование принципа. Система обладает информационным генетическим кодом, включающим в себя единую матрицу сознания. Она оказывает решающее влияние как на исход диалога индивидуума с системой, так и на все дальнейшие процессы, сопряжённые с получением полезного результата. Таким образом, наблюдается приобретение системного здоровья через снятие с носителя информационных блокад в ходе присоединения его к системе.

Получение полезного результата возможно путём усиления миологических нагрузок. При этом может мало внимания уделяться элементам системы. То есть всё происходит за счёт команды и физической подготовки. В таком случае граница между системным подходом и принципом оптимизации не видна, потому что системный подход фактически перестаёт существовать. Но тем не менее результат присутствует. Это говорит о готовности принципа оптимизации принять элементы системы, так как это становится необходимо уже индивидууму как будущему биологическому носителю, если он достаточно мотивирован для организации РР.

Отбрасывание лишних степеней свободы говорит о стратегии генетического кода, заложенного в системе в виде единой матрицы сознания, активирующей элементы для получения полезного результата. Это полностью соответствует

ОС_{ИТИ} многоуровневой логики, где каждый элемент стремится к взаимодействию как с другим элементом, так и с индивидуумом. А сам результат отбирает излишние степени свободы для достижения согласия с носителем.

Получение полезного результата любым путём и любой ценой категорически противоречит действиям в ОС_{ИТИ}, где результат зависит от взаимодействия между элементами, не допуская при этом потери носителя. Подобное функционирование ОС_{ИТИ} определяет целостность биологического носителя. В ней всё сводится к осознанию и принятию её иерархической структуры, где носитель является центром такой системы, в отличие от тех, которые построены по принципу оптимизации. Здесь же элементы сознания одной системы всегда оказывают взаимодействие элементам другой системы. Так образуется композиционный ряд ассоциативных связей.

В ОС_{ИТИ} многоуровневой логики имеются два направления. Одно из этих направлений — *системная комбинаторика*, которая охватывает всю вертикальную ось от асистемного подхода до элементов сознания ассоциативного ряда. Необходимость в ней исключительная, так как она состоит из элементов с генетической программой единой матрицы сознания, которые организуют всю иерархическую структуру системы.

Второе направление — *системные композиции* — состоит исключительно из элементов сознания системы. Ассоци-

ативный слой, надёжность которого обеспечена системной генетической программой, является областью, где подбираются элементы из разных систем и даже из разных областей искусства. В боевых искусствах здесь удаляются лишние степени свободы. Это не только способствует получению полезного результата, но и увеличивает диапазон применения.

В ОС_{ИТИ} «результат» обозначает то, что индивидуум становится носителем системы. Речь идёт о конкретно выявленной системе, не нуждающейся в настоящее время в каких-либо коррекциях, а тем более в управлениях. Информационная «генетика», обнаруженная в каждом элементе, является результатом логически выявленного и формализованного звена общей цепочки. Поэтому стоит проявиться одному такому звену в цепи, как далее всё будет выстраиваться самостоятельно, подобно белковой молекуле. Выстроенная логическая межэлементная взаимосвязь, обладающая информационно-техническим иммунитетом, принимает тИА, организованный ИР.

Творческий процесс и искусство с позиции ОС_{ИТИ} освобождают сложные самоподобные системы [24] от действий оператора, создают индивидуально интегрированные, информационно-технически иммунизированные инфраструктуры, индивидуально-творческим путём достигающие полезных, ранее запрограммированных результатов. Отдельная система, входящая в состав ОС_{ИТИ} и постулирующая системный подход, относится к конкретному виду искусства.

Но только в общем сочетании с другими видами искусства можно увидеть истинное значение ОС_{ИТИ}, в отличие от теории функциональных систем. Тогда наступает согласование с базовыми задающими, а затем и системными требуемыми параметрами ОС_{ИТИ}.

Элементы сознания распределяются в соответствии с правилами отбора, которые задают логические связи между элементами [10]. То есть образуется своеобразная информационная «вытяжка» через систему ограничений внутренней архитектоники. Если двухлучевой осциллограф задает базовый параметр (ось X) — ориентировочную точку отсчёта, а по оси Y откладывается параметр стимула и ответ на него, то в случае элементов системы сознания требуется «трёхлучевой осциллограф»: первый параметр — это асистемный подход, или ориентировочная точка отсчёта; второй параметр — это базовые элементы; третий параметр отличается от реакции на стимул тем, что его параметры определяют правила отбора классических элементов в соответствии с правилами, задающими логические связи между этими элементами.

То есть приходящих извне стимулов нет, а есть внутренние логические связи между базовыми и системными элементами. Образование системного элемента происходит за счёт этой логической связи. Базовый элемент является точкой отсчёта для системного элемента, а асистемный подход — точкой отсчёта для базовых элементов.

Традиция классических вариантов становится понятной,

если рассматриваемый синтетический подход ОС_{ИТИ} объявляется истинным, прежде пройдя через анализ базовых и системных параметров.

Под аналитическим аспектом надо принимать понятие «осознанного восприятия» индивидуумом элементов системы, то есть всю внутреннюю логику, основы закладки единой матрицы сознания, которая выявляется исключительно после осознания индивидуумом элементов системы.

Организационные иммунизированные системы [15], являясь аналогом живых систем [18], представлены высокоупорядоченными организациями, что характерно для живых систем [25] с активированными акцептором действия элементами сознания [13] (или же матрицы сознания [18]); они предназначены не только для взаимодействия с индивидуумом, но и для создания РР [15, 21]. Прежде всего они реализуются в индивидууме в форме информационной среды, переходящей затем в индивидуализированное знание. Задача индивидуума и состоит в том, чтобы стать частью ОС_{ИТИ} и РР [15, 21] и в итоге обогатить ИР (ноосферу) [15]. А это возможно, если не противоречить ноосфере. В противном случае он будет считаться ОС_{ИТИ} чужеродным недифференцированным элементом и в итоге ликвидируется [11].

Отсутствие противоречия в ОС_{ИТИ} состоит в осознании её элементов сознания системы. Это значит, что становятся бессмысленными внутрисистемные конфликты, заключающиеся в представлении превосходства каких-либо элемен-

тов над другими [11] и приводящие к доминированию [18] в сознании индивидуума при отсутствии базовых и системных представлений об ОС_{ИТИ}. Отсюда представление о «лучшем приёме» в сфере боевых искусств Востока является заведомо ложным, если в его основе заложено понимание превосходства [11].

Лучший приём — это эффективный приём, который зависит не только от диапазона его применения, а прежде всего от его понимания носителем. То есть эффективность прямо пропорциональна пониманию и некой команде. Здесь возникает противоречие: ОС_{ИТИ} стремится к реализации через индивидуума, используя системный подход, в отличие от эффективно-прикладной системы, которая работает на основе принципа оптимизации. Аналогично через эффективно-прикладную систему индивидуум пытается реализовать свою личность в окружающем пространстве. И здесь хоть и требуется осмысление приёма, но приказ или команда выстраивают его по копии обозначенного образа. То есть функции эффективно-прикладной системы направлены на выполнение поставленных задач без осмысления фактора акцептора действия и в основном через миологические нагрузки. Поэтому построенная по принципу команд и тем более копирования образа [26], эффективно-прикладная система противоречит ОС_{ИТИ}, и чтобы не вступать с ОС_{ИТИ} в конфликт, она просто занимает своё определённое место в общей иерархии. Если всё-таки представить эффективно-при-

кладную систему не автономной структурой, то в этом случае ОС_{ИТИ} необходимо соблюдать крайнюю осторожность при передаче информации, чтобы не навредить ей.

Вообще задача сводится к общему пониманию процесса, что во многом упрощает передачу знаний. А это возможно исключительно при закладке платформы принятия решения, обеспечивающей индивидууму возможность самому без посторонних подсказок определиться с выбором, потому что от этого будет зависеть его дальнейшее развитие в ОС_{ИТИ} уже как личности. В то же время эффективно-прикладная система по бóльшей части рассчитана на выполнение приказа по решению поставленной задачи. То есть цели ОС_{ИТИ} и эффективно-прикладной системы, по сути, разные, хотя полезный результат фактически одинаков. Исключение составляет только личность, которая принадлежит ОС_{ИТИ} и отсутствует в эффективно-прикладной системе.

Таблица 2. Платформа принятия решения в эффективно-прикладной системе и в ОС_{ити}

Условие	Платформа принятия решения	
	Эффективно-прикладная система (принцип оптимизации)	Организационная система (системный подход)
Копирование приёма	да	нет
Осознание принципов	нет	да
Реализация эго индивидуума	да	да
Реализация системы	нет	да

Условие	Платформа принятия решения	
	Эффективно-прикладная система (принцип оптимизации)	Организационная система (системный подход)
Миологические нагрузки на первом плане	да	нет
Миологические нагрузки необходимы, но переходят на второй план	нет	да
Полезный результат	да	да
Подчинение авторитету	да	нет
Носитель системы	нет	да
Имитация образа	да	нет
Правило построения образа	нет	да
Установка нейроблокад	да	нет
Снятие нейроблокад	нет	да
Индивидуализация	нет	да

#

Надо заметить, что эффективно-прикладная система, рассмотренная через призму системного подхода (или же ОС_И-ти), представляет собой некий институт, где полученные знания должны соответствовать установленным в нём правилам. Если такой институт ставит перед индивидуумом требование повышения обучаемости, то это совершенно не означает полноты знаний, скорее наоборот, заставляет запоми-

нать то, что надо принять автоматически. Но при таком подходе всегда будут иметь место вопросы по уточнению тех или иных знаний, что приводит к поиску истины. Такой процесс естественен для индивидуума, стремящегося к становлению себя как личности. Но в таком случае он делается «неудобным» для эффективно-прикладной системы, так как начинает уходить от команд и навязывания образов.

Однако с точки зрения системного подхода что-то новое должно пройти через контроль соответствия системе с помощью информационно-технического иммунитета [13]. Это не означает, что ОС_{ИТИ} является консервативной, не терпящей изменений системой, хотя при любых новшествах она и старается сохранять гомеостаз. Так появляются степени информационной фильтрации [15, 22], обеспечивающие индивидууму наилучший для себя выбор в ОС_{ИТИ}.

Однако существует большая степень риска для эффективно-прикладной системы при обмене опытом с ОС_{ИТИ} при условии, что первая решает военные задачи. Применение принципа оптимизации здесь оправдано. Функционирование такой эффективно-прикладной системы требует чётко отточенных команд и подчинение. Поэтому какой-либо обмен опытом между эффективно-прикладной системой и ОС_{ИТИ} должен контролироваться со стороны каждой из систем. В противном случае, если будет отсутствовать такой контроль, может произойти разрушение эффективно-прикладной системы. При взаимодействии между эффектив-

но-прикладной системой и ОС_{ИТИ} будет обеспечен контроль (рис. 1).

О состоянии ОС_{ИТИ} можно судить по её элементу. Любой сбой в системе боевых искусств Востока активирует информационно-технический иммунитет и возвращает индивидуума к первоисточнику системы. Это говорит о жизнеспособности ОС_{ИТИ} и выгоде при взаимодействии с индивидуумом. Действительно, индивидууму крайне выгодно держаться такой системы, которая также нуждается в нём как в носителе. Поэтому целеустремленная система движется к идеалу, а когда достигает его, избирает другую цель [27]. Такая ОС_{ИТИ} не только движется к первоисточнику, но и творчески его обогащает. При этом первоисточник сохраняет свои элементы сознания системы. Обогащение первоисточника происходит за счёт выявленных правил: взаимодействия, преобладания и суммации [9]. Эти правила работают через взаимодействие с элементами сознания системы.



Рис. 1. Взаимодействие между эффективно-прикладной системой и ОС_{ИТИ} при помощи контроля обмена опытом:

ОС — обратная связь; ОА — обратная афферентация; ЭСС — элементы сознания системы; БИВ — боевые искусства Востока; ЭПС — эффективно-прикладная система; ПО — принцип оптимизации; СП — системный подход

Нехватка информации о системе привела к её переизбытку. Она не имела никаких принципов, которые бы указывали на её принадлежность к той или иной системе. Это привело фактически к её полному разрушению из-за разрознен-

ности звеньев. Возможно, система имеет возможность временной «консервации» своих звеньев, чтобы в какой-то момент вновь открыть их. Но для этого необходимо осознание хотя бы одного «уцелевшего» звена. Остается понять сущность процессов, происходящих в них.

Организационная система боевых искусств Востока состоит из систем, оснащённых элементами сознания системы. При увеличении диапазона применения решается задача составить из этих элементов композицию путём комбинирования в ассоциативном ряду. Для того чтобы элементы могли взаимодействовать с системой, им необходимо уменьшить степень свободы при помощи логических принципов ограничений [28], многоуровневой логической связи [10]. Формализация элементов представляет собой некий код, своевременно расшифрованный и понятный индивидууму. В противном случае весь процесс взаимодействия с системой сводится к принципу оптимизации.

Многоуровневая логика элементов сознания системы основана на эмпирических наблюдениях, в которых прослеживаются отличия одной системы от другой. Однако попытка определения лучшей или худшей системы сама по себе ошибочна. Такому подходу противопоставлена иерархическая система боевых искусств Востока. Как в живом организме невозможно сказать, что пищеварительная система лучше эндокринной, а сердечно-сосудистая хуже лимфатической, так же и в боевых искусствах Востока не существует таких

сравнений, но есть иерархия, которая устанавливает строгую взаимосвязь между системами при помощи элементов сознания системы. Поэтому данная теория носит в себе всё необходимое именно для практического применения тех или иных навыков в данной области ОС_{ИТИ}.

Операциональная архитектоника функциональной системы — одно из основных звеньев взаимодействия индивидуума с многоуровневой логикой системы и её иммунологическими элементами. Эти элементы — посредники между надорганизменной структурой ноосферы и физиологическим носителем, которые не только пенетрируют в искусственно созданное пространство, но и создают «концептуальный мост» между системным уровнем и биологическими системами (носителем — пИА). В этом и заложены тончайшие аналитические процессы, обогащающие такое взаимодействие. Ведь основная цель состоит не в том, чтобы создать некую систему, организация которой способна к внедрению в социум ИА, а в том, чтобы с инфраструктурой такой организации мог наравне общаться и индивидуум. Теоретические разработки ОС_{ИТИ} направлены не просто на описание таких систем, но и на формулировку способов взаимодействия с системами через осознание их принципов. Это приведёт к пониманию того, как в дальнейшем взаимодействовать с отдельными самообучающимися биотехническими информационно-технически иммунизированными единицами, или же ТИА, контролируруемыми искусственным ра-

зумом.

Усовершенствование — это способ творческого взаимодействия индивидуума с ОС_{ИТИ}, которое приводит к обогащению первоисточника в ноосфере. Речь идёт прежде всего о личностных переживаниях индивидуума в отношении системы. Система, если взаимодействовать с ней на основе принципов, становится его индивидуальностью, в отличие от общепринятых дисциплин, относящихся к спорту. В эту категорию входят каратэ, тхэквондо, вин-чун и другие. К ним относятся как к спорту, в котором нужны миологические нагрузки. Осознать ОС_{ИТИ} боевых искусств Востока можно с помощью формализованных элементов. Реализация ОС_{ИТИ} в биологическую систему происходит через её взаимодействие с индивидуумом, который в свою очередь личностно обогащается через взаимодействие с её элементами.

Теория систем изучалась А. А. Богдановым, С. Б. Никритиным, Н. А. Бернштейном, Н. Винером, П. К. Анохиным, К. В. Судаковым и другими исследователями. Ими было выявлено, что система может являться функциональной только в отношении самой себя. Если сердечно-сосудистую систему рассматривать в связи с остальными восемью системами, то сводить её одну к функциональной системе некорректно. Все системы организма будут составлять функциональную систему, так как действуют не по отдельности, а все вместе. И от того, как себя поведёт какая-либо из систем, зависит функционирование организма.

Именно таким характеристикам соответствует многоуровневая логика системы ограничений, разработанная М. В. Федуловым. Было необходимо не просто показать отличия отдельных систем (каратэ, тхэквондо, кикбоксинг, винчун и других) и формализовать их. Как формализация в системах организма, так и формализация в элементах боевых искусств Востока была необходима для изучения данной структуры. М. В. Федулов вычислил и формализовал конкретные элементы систем, которые, взаимодействуя с индивидуумом, организуют в нём осознание системы не через копирование образов, а через правило их построения. Было выяснено, что если взять их вместе, то они могут организовать систему, аналогичную живому организму [29].

Однако принципиальное отличие и уникальность системы боевых искусств Востока состоит в том, что любой живой организм или техническая система придерживаются принципа оптимизации. Элементы сознания системы в боевых искусствах Востока вместо принципа оптимизации позволяют приобретать свойства и передавать их реципиенту. Такое возможно только с помощью системного подхода.

Индивидууму не приходится зубрить и запоминать, а нужно осознавать и видеть за этим пределы допустимого, что скрывает система. Осознание подразумевает, что нужно принять закодированный, но теперь уже ясный для идентификации индивидуумом, а значит, сгенерированный центральной нервной системой сигнал. Далее индивидууму остаётся

только творчески его обработать. Система открывает области знаний, облекая их в понятные сознанию индивидуума коды-элементы, которые затем формализуются.

Понимание искусственно вводимых сознанием человека правил построения движений [10] даёт чёткое представление, а вместе с тем и понимание того, с чем индивидуум имеет дело. Результатом синтетического подхода является создание биотехнических единиц отдельных инфраструктур. Синтез возможен благодаря образованию иммунологических элементов при взаимодействии с пространством и приобретению свойств.

Так картина благодаря искусственно вводимым правилам приобретает соответствующий контраст и создаёт желаемый контакт между индивидуумом и системой (ноосферой).

В биологии полноценное изучение гистологических образцов или живых культур, извлечённых из их родной среды, в тех или иных случаях ведёт к неизбежному фиаско. Изъятый из среды образец теряет свои природные свойства. Но ими обычно пренебрегают, так как в противном случае не удастся получить хоть какие-то представления об изучаемом объекте.

При исследовании боевых искусств Востока предположили, что это может быть за свойство. Данная ОС_{ИТИ} оказалась удобной моделью, поскольку способна выстроить элементы таким образом, что при взаимодействии с ними индивидуум приобретал свойства, которые были в ней заложены.

Данная система способна извлекать полезную информацию, знания не только из любых источников, относящихся к творчеству и искусству, но и из самого её носителя [30].

При наличии многоуровневой логики происходит полноценное взаимодействие индивидуума с системой. Постепенно укладываемые элементы системы, в том числе и элементы сознания, образуют синтетическую связь индивидуума с системой. Таким образом синтетическая модель преобразуется в индивидууме в виде ИА.

Индивидуальное принятие системы — ядро всей схемы в целом. Это то, к чему стремится система и её элементы, — к взаимодействию личности с единой матрицей сознания. Элементы сознания системы являются лишь «проводниками» системы, а для полноты творческого процесса индивидуума необходимо понимание всей архитектоники системы. Только при наличии таких условий возможен синтез технического и биологического для создания отдельной самообучающейся биотехнической информационно-технически иммунизированной единицы.

Каждый элемент системы помогает индивидууму находить свойства системы. Естественный процесс осознания множества элементов системы определяет наличие надорганизменной области [12, 15, 18], управляющей этим процессом. Элементы сознания системы помогают взаимодействовать с надорганизменной системой — ноосферой. Они дали возможность вычислить искусственно созданное простран-

ство [9], полученное из универсального. Плоскости искусственно созданного пространства являются основой его конструкции. Они принимают информацию от ноосферы. Эта информация в виде элементов сознания системы проникает через углы искусственно созданного пространства и реализуется на его плоскостях [15]. Так происходит создание ПИА, РР, индивидуально-творческое обогащение ноосферы как ИП для реализации тИА — отдельной самообучающейся биотехнической информационно-технически иммунизированной единицы. Надорганизменная система и её элементы-посредники определяют правила построения движений индивидуума [10].

При взаимодействии с системой важно её осмысление, а не физическая подготовка. Физические особенности индивидуума — это часть внешней многоуровневой логики системы ограничений. И это представляет собой интересный вариант биомеханики и системного подхода, где происходит метаморфоза узловых звеньев технических систем [18] в аналог иерархической структуры внутренней части многоуровневой логики системы ограничений. Нормальная физиология и целостность системы обеспечивают ожидаемый результат — выявление промежуточного звена между психикой и физиологией, что обеспечивает целостность структуры *homo sapiens*.

Потеря элемента системы приводит к её разрушению. Возникает потребность в дополнительной информации, кото-

рая приводит к информационному спраутингу [12] — постоянному присоединению «понравившегося» элемента. В отсутствие информационно-технического иммунитета всякий контроль над вторжением в систему чужеродных элементов теряется. Уходит не только первоначальный смысл системы, но и первоисточник. Сначала этот процесс происходит постепенно и продолжается до окончательного заполнения буфера. В дальнейшем структура, не имеющая целостного ядра, рассыпается, переходя к использованию асистемного подхода с постоянным увеличением миологических нагрузок [9—13, 15, 18, 26, 28, 29, 31]. Системы должны обмениваться информацией с окружающей средой и друг с другом и не могут быть изолированы, иначе их изоляция приведёт к деградации. Нельзя допускать кризиса информационно-технического иммунитета — генерализированного отторжения всякой информации, и естественно той, которая по некоторым причинам не соответствует системе. Подобное отторжение информации означает, что буфер системы почти заполнен или переполнен. Совершается резкий переход к использованию асистемного подхода, в котором происходит копирование любого образа и подчинение авторитету. Далее любой неизвестный приём (элемент), согласно многоуровневой системе ограничений, образует нечто неизвестное, но собранное на основе предыдущего опыта. Это формирует некое «секретное мастерство», будь то в художественно-изобразительном искусстве или боевом искусстве

Востока. Отсюда появилось такое выражение, как «лучшие приёмы». В действительности же системы из-за потери принципов остаются вне досягаемости.

Под «организмом системы» мы понимаем все виды искусств. В художественно-изобразительном искусстве это всё школы живописи, скульптуры, музыки, литературы и так далее. Всё это объединяет огромный пласт культурного наследия в истории человечества. Сюда же можно отнести боевые искусства Востока. А вот система ограничений, с помощью которой приобретаются свойства, для всех одна, так как она организует систему, обладающую элементами сознания [18]. Постоянная детализация, включение всё новых и новых элементов без объединения с общей структурой достигла критического уровня и привела к полному непониманию того, с чем индивидуум имеет дело. Отсюда и разочарование в полученном результате и полное непонимание систем.

Целостность структуры должна сохраняться при любых внешних запросах. Выбираются те элементы логики внутреннего порядка, с которыми предстоит взаимодействие. Это и есть элементы сознания системы.

Разделение на активные и реактивные действия затрагивают элементы системы. Оптимизация вольных действий, которая приводит к результату, не отвергается системой, так как данное действие означает наличие нормальной физиологии индивидуума.

С принципом оптимизации мы сталкиваемся на примере

базового принципа многоуровневой логики — движения отрезка [10, 26, 28, 29, 31]. То есть принцип оптимизации является базовым принципом всей иерархической структуры. Он является основой миологического подхода к решению задач. Он способен определить истинность взаимодействия с системой только при помощи элементов сознания системы. Тут возникают реактивные действия. Такое действие отвечает только на внешний динамический раздражитель. Он может основываться на принципе оптимизации либо быть специализированным.

Принцип оптимизации характеризует действия, цель которых достигается кратчайшим путём. Принцип основан на базовых элементах и в боевых дисциплинах относится к спорту.

Специализированные действия возникают из оптимизированных путём дополнительных ограничений. Так они обнаруживают элементы сознания системы и взаимодействуют с ними. Благодаря таким действиям система использует индивидуума как носителя и реализует через него свои свойства.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.