

Владислав Неронов

Рецензирование судебных экспертиз правовой феномен



18+

Владислав Неронов

**Рецензирование судебных
экспертиз правовой феномен**

«Автор»

2026

Неронов В.

Рецензирование судебных экспертиз правовой феномен /
В. Неронов — «Автор», 2026

Книга посвящена институту рецензирования судебных экспертиз в Российской Федерации явлению, которое за последние десятилетия превратилось из редкого тактического приёма в массовый инструмент состязательности сторон. Автор рассматривает правовую природу рецензии, требования к рецензентам, процессуальный статус документа в различных видах судопроизводства, статистику эффективности и перспективы развития института в условиях ожидаемой реформы судебно-экспертной деятельности. Издание адресовано юристам, судебным экспертам, судьям, адвокатам и всем, кто интересуется вопросами судебной экспертизы.

© Неронов В., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Рецензирование судебных	6
Содержание	7
Аннотация	8
Глава 1. Что такое судебная экспертиза	9
1.1. Определение и правовая основа	9
1.2. Кто такой судебный эксперт	9
1.3. Виды судебных экспертиз	9
1.4. Заключение эксперта как доказательство	10
1.5. Почему эксперты ошибаются	10
Глава 2. Кто и почему может делать рецензии на судебную экспертизу	11
2.1. Отсутствие легального регулирования	11
2.2. Кто реально делает рецензии	11
2.3. Рецензент и СРО	11
2.4. Почему стороны заказывают рецензии	12
2.5. Требования к рецензенту: что говорят специалисты	12
Глава 3. Как специалисты без профильного образования делают рецензии	13
3.1. Проблема «рецензентов-универсалов»	13
3.2. Типичные ошибки «непрофильных» рецензентов	13
3.3. Почему это происходит	13
3.4. Что должно измениться	14
Глава 4. Что такое «рецензии на рецензии»	15
4.1. Феномен многоуровневого рецензирования	15
4.2. Правовой статус	15
4.3. Риски и последствия	15
4.4. Как суды реагируют	15
4.5. Практический совет	16
Глава 5. Важно ли суду иметь дополнительное мнение в виде рецензии?	17
5.1. Позиция Верховного Суда	17
5.2. Почему суду важно «второе мнение»	17
5.3. Когда рецензия действительно работает	17
5.4. Когда рецензия не работает	18
5.5. Статистика эффективности	18
6.1. Арбитражный процесс	18
6.2. Уголовный процесс	18
Конец ознакомительного фрагмента.	19

Владислав Неронов
Рецензирование судебных
экспертиз правовой феномен

Научно-популярное издание Автор Неронов Владислав Меерович

Рецензирование судебных экспертиз правовой феномен

Ростов-на-Дону, 2026 г.

Содержание

Вступительное слово.

Аннотация.

Глава 1. Что такое судебная экспертиза?

Глава 2. Кто и почему может делать рецензии на судебную экспертизу?

Глава 3. Как специалисты без профильного образования делают рецензии?

Глава 4. Что такое рецензии на рецензии?

Глава 5. Важно ли суду иметь дополнительное мнение в виде рецензии?

Глава 6. Кто может и должен делать рецензию в арбитражных и уголовных процессах

Глава 7. Основной посыл рецензирования: кто нанимает, какие вопросы ставят

Глава 8. Рецензия только в негосударственной экспертизе

или при государственной тоже?

Глава 9. Профильное образование рецензента: юрист, эксперт или криминалист?

Глава 10. Влияние рецензий на ход дела: статистика, тренды, распределение по видам экспертиз

Глава 11. Рецензирование как институт: роль адвоката, встреча рецензента и эксперта в суде, аналогии с оценочным и сметным сообществами.

Послесловие.

Об авторе.

Список литературы.

Заключение.

Вступительное

слово

Уважаемый читатель!

Вы держите в руках книгу, которая появилась не на пустом месте. Она выросла из двадцати лет практики судебных заседаний, экспертных консультаций, кулуарных споров с коллегами, бессонных ночей над заключениями, где от одной запятой зависел исход дела на десятки миллионов рублей. Она выросла из простого наблюдения: эксперты ошибаются. Ошибаются государственные и негосударственные, опытные и начинающие, в Москве и в регионах. И никто ни один человек в зале суда не может этого проверить, если у него нет второго специалиста, способного сказать: «Здесь методика применена неверно, а вот здесь расчёт не сходится на 40%».

Именно так родился институт рецензирования судебных экспертиз не из закона, а из жизни. Закон до сих пор не содержит слова «рецензия на экспертизу». Но жизнь давно опередила закон: ежегодно в российских судах появляются тысячи рецензий, и число их растёт.

Эта книга попытка систематизировать то, что сегодня существует как практика, но не существует как правовой институт. Кто такой рецензент? Какие вопросы ему ставить? Как суд реагирует на рецензию? Можно ли рецензировать государственную экспертизу? Что такое «рецензия на рецензию» и почему она появляется? И главное — работает ли это?

Ответы на следующих страницах. Я постарался написать так, чтобы было понятно не только коллегам-юристам, но и судьям, судебным экспертам, адвокатам и тем, кто впервые столкнулся с необходимостью оспорить выполненную некачественно судебную экспертизу. Научно, но понятно. С цифрами, примерами и честным разговором о том, что в системе не работает и как это можно исправить.

Аннотация

Книга посвящена институту рецензирования судебных экспертиз в Российской Федерации явлению, которое за последние десятилетия превратилось из редкого тактического приёма в массовый инструмент состязательности сторон. Автор рассматривает правовую природу рецензии, требования к рецензентам, процессуальный статус документа в различных видах судопроизводства, статистику эффективности и перспективы развития института в условиях ожидаемой реформы судебно-экспертной деятельности. Издание адресовано юристам, судебным экспертам, судьям, адвокатам и всем, кто интересуется вопросами судебной экспертизы.

Глава 1. Что такое судебная экспертиза

1.1. Определение и правовая основа

Судебная экспертиза — это процессуальное действие, заключающееся в проведении исследования и даче заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Правовая основа судебно-экспертной деятельности в России — Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также процессуальные кодексы: АПК РФ (ст. 82–87), ГПК РФ (ст. 79–87), УПК РФ (ст. 195–207), КАС РФ (ст. 77–83).

Ключевой принцип, закреплённый в статье 8 ФЗ-73: эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объёме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов.

1.2. Кто такой судебный эксперт

Судебный эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном законом порядке для производства судебной экспертизы. В государственных судебно-экспертных учреждениях должность эксперта может занимать гражданин РФ, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности. В экспертных подразделениях МВД допускается также среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы.

Для негосударственных экспертов законодательство до сих пор не устанавливало столь жёстких требований. Любое лицо, обладающее специальными знаниями, могло быть назначено экспертом по делу — суд проверял лишь формальные атрибуты: образование, специальность, стаж, занимаемую должность (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23). Эта ситуация должна измениться с принятием нового закона о судебно-экспертной деятельности.

1.3. Виды судебных экспертиз

Судебные экспертизы классифицируются по предмету исследования. Основные роды (виды):

Строительно-техническая — исследование строительных объектов, конструкций, объёмов и стоимости работ. Один из самых востребованных видов в арбитражном процессе.

Судебно-медицинская — определение тяжести вреда здоровью, качества оказания медицинской помощи, причинной связи между травмой и смертью.

Почерковедческая — установление исполнителя рукописного текста или подписи, факта подделки.

Финансово-экономическая — анализ бухгалтерских документов, расчёт убытков, выявление признаков банкротства.

Автотехническая — исследование обстоятельств ДТП, технического состояния транспортных средств.

Землеустроительная — определение границ земельных участков, площадей, разделов.

Оценочная — определение рыночной стоимости объектов.

Лингвистическая — анализ текстов на предмет наличия оскорблений, экстремистских высказываний, дискриминации.

Экологическая — исследование факта и источников загрязнения окружающей среды, расчёт ущерба.

Компьютерно-техническая — исследование цифровых носителей, данных, программного обеспечения.

По численности участников экспертизы делятся на единоличные, комиссионные (несколько экспертов одной специальности) и комплексные (эксперты разных специальностей). По очередности — на первичные, дополнительные и повторные. Повторная экспертиза назначается при сомнениях в правильности или обоснованности первичного заключения и поручается другому эксперту (ст. 87 ГПК РФ, ст. 87 АПК РФ, ст. 207 УПК РФ).

1.4. Заключение эксперта как доказательство

Заключение эксперта — самостоятельный вид доказательства, прямо поименованный в процессуальных кодексах (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2 ст. 64 АПК РФ, ст. 74 УПК РФ). Оно имеет особый статус: эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ), что отличает его от иных письменных доказательств.

Однако особый статус не означает заранее установленной силы. Ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы (постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23). Суд обязан оценить заключение на относимость, допустимость, достоверность и достаточность в совокупности с другими доказательствами.

Именно на этапе оценки заключения эксперта судом и возникает потребность в рецензии — инструменте, который помогает стороне аргументированно поставить под сомнение выводы экспертизы и обосновать необходимость повторного или дополнительного исследования.

1.5. Почему эксперты ошибаются

Ошибки в экспертных заключениях — не редкость. По данным заместителя министра юстиции Д. Новака, в 2018 году экспертные учреждения Минюста выполнили 585 повторных исследований после негосударственных экспертов, и в 454 случаях (77,6%) выводы не совпали с первоначальными. По данным Федерации судебных экспертов, за 2023–2025 годы из 1842 проанализированных заключений 89,4% содержали хотя бы один дефект, а 26,4% — грубые дефекты, делающие их недостоверными.

Причины ошибок многообразны: недостаточная квалификация эксперта, устаревшие методики, давление заказчика (для негосударственных экспертов), перегруженность (для государственных), несовершенство нормативной базы, отсутствие современного оборудования. Ситуация усугубляется тем, что до принятия нового закона негосударственные эксперты не проходили обязательную аттестацию и не состояли в едином реестре.

Именно это пространство между «заключение эксперта имеет особый статус» и «эксперт может ошибиться» и заполняет институт рецензирования.

Глава 2. Кто и почему может делать рецензии на судебную экспертизу

2.1. Отсутствие легального регулирования

Первое и главное, что нужно знать о рецензировании судебных экспертиз: ни один процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит понятия «рецензия на экспертизу». Закон оперирует категориями «заключение эксперта» (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 80 УПК РФ), «заключение специалиста» (ч. 3 ст. 80 УПК РФ), «консультация специалиста» (ч. 1 ст. 188 ГПК РФ). Рецензия не вписывается ни в одну из этих процессуальных форм.

Закон не устанавливает перечня лиц, наделённых полномочиями по подготовке рецензии. Нет требований к образованию рецензента, к его стажу, к процедуре назначения. Этот законодательный вакуум приводит к парадоксальной ситуации: рецензирование широко применяется на практике, но формально не регламентировано.

2.2. Кто реально делает рецензии

На практике рецензии готовят три категории лиц.

Первая — эксперты, имеющие профильное образование и опыт работы по той же специальности, что и проверяемый эксперт. Это идеальный вариант: рецензент обладает теми же знаниями, что и эксперт, и может оценить не только формальную сторону, но и содержательную — корректность методики, полноту исследования, обоснованность выводов.

Вторая — специалисты, имеющие образование в смежной области. Например, инженер-строитель с опытом обследования зданий может рецензировать строительно-техническую экспертизу, даже если у него нет сертификата судебного эксперта. Суд может принять такую рецензию, если сочтёт, что уровень специальных знаний рецензента достаточен для оценки заключения.

Третья — лица, чья компетентность вызывает вопросы. Существуют организации, которые предлагают «рецензирование любых экспертиз» силами юристов или людей без профильного образования. Такие рецензии суды отклоняют, указывая, что автор не является специалистом в смысле процессуального закона и не обладает специальными знаниями в соответствующей области.

2.3. Рецензент и СРО

С 2010 года в России действует НП «СРО судебных экспертов» — саморегулируемая организация, которая, помимо прочего, занимается рецензированием экспертных заключений. Организации, аккредитованные при СРО, могут выполнять рецензии от имени СРО, что позволяет привлекать к производству рецензий более 2500 экспертов из всех регионов России.

Рецензия, выполненная от имени СРО, имеет определённые преимущества: СРО проводит внутренний контроль качества, рецензенты имеют сертификаты соответствия компетентности, а сама организация несёт ответственность за качество работы. Однако процессуальный статус такой рецензии от этого не меняется — она по-прежнему не является заключением эксперта и не обладает заранее установленной доказательственной силой.

2.4. Почему стороны заказывают рецензии

Основная мотивация, несогласие с выводами готовой судебной экспертизы. Если сторона проигрывает дело из-за экспертного заключения, её единственный процессуальный инструмент, поставить выводы под сомнение и ходатайствовать о повторной или дополнительной экспертизе. Но просто сказать «я не согласен» недостаточно. Нужны аргументы, сформулированные на языке науки и методики, которые суд может проверить.

Рецензия даёт именно это: конкретный перечень нарушений — с указанием пунктов методики, статей закона, расчётов — которые позволяют суду усомниться в достоверности заключения. Без рецензии сторона часто не может сформулировать свои возражения технически грамотно.

Вторая мотивация — стремление переломить ход дела. Если экспертиза назначена судом и её выводы неблагоприятны для стороны, рецензия — практически единственный способ изменить вектор. Как отмечают практики, «на любое экспертное заключение можно написать рецензию. Судье либо придётся не учитывать выводы рецензента, тогда он рискует попасть под апелляцию, либо учитывать рецензию, тогда практика становится лавинообразной».

2.5. Требования к рецензенту: что говорят специалисты

Минимальные требования, которые предъявляют профессиональные организации к рецензентам:

Высшее образование по специальности, соответствующей виду рецензируемой экспертизы.

Стаж экспертной работы — не менее 5–8 лет по конкретной специальности.

Сертификат СРО или иной документ, подтверждающий компетентность.

Отсутствие заинтересованности в исходе дела.

Для строительной экспертизы нужен инженер-строитель, для медицинской — врач соответствующей специальности, для почерковедческой — эксперт-почерковед. Рецензия от «универсала», не имеющего профильного образования, будет отвергнута судом.

Глава 3. Как специалисты без профильного образования делают рецензии

3.1. Проблема «рецензентов-универсалов»

Рынок рецензирования судебных экспертиз в России вырос многократно. По данным ООО «ЭКСПРУС», только за 2025 год выполнено 2538 рецензий. Федерация судебных экспертов сообщает о росте эффективности рецензий с 76% в 2021 году до 93% в первом полугодии 2025 года.

Рост спроса порождает предложение — и не всегда качественное. На рынке появились специалисты, заявляющие о способности рецензировать «любые виды экспертиз». Юристы, бывшие следователи, даже люди с техническим образованием, не связанным с предметом экспертизы, предлагают услуги по рецензированию. Результат — поток формальных, поверхностных рецензий, которые суды отклоняют.

3.2. Типичные ошибки «непрофильных» рецензентов

Первая: юридическая оценка вместо экспертного анализа. Рецензент-юрист анализирует заключение не с точки зрения научной обоснованности, а с точки зрения процессуальных нарушений: нет подписи на странице 7, не указан ГОСТ, не проставлена дата. Эти замечания могут быть справедливы, но они не затрагивают суть — выводы эксперта. Суды реагируют так: «рецензия содержит лишь субъективную оценку действий эксперта и не имеет для суда доказательственного значения».

Вторая: выход за пределы компетенции. Рецензент без медицинского образования берётся рецензировать судебно-медицинскую экспертизу. Суд устанавливает, что автор не является специалистом в смысле ст. 55.1 АПК РФ, и отклоняет рецензию.

Третья: подмена экспертизы. Рецензент вместо анализа заключения проводит собственное исследование объектов, делает замеры, расчёты — то есть фактически проводит повторную экспертизу без процессуального назначения. Это грубейшее нарушение: рецензия не может подменять экспертизу (определение КС РФ от 26.02.2026 № 316-О).

Четвёртая: отсутствие альтернативного расчёта. В финансово-экономических и оценочных экспертизах суды отклоняют рецензии, которые критикуют расчёты эксперта, но не предлагают собственный альтернативный вариант. Без альтернативы критика выглядит как голословное несогласие.

3.3. Почему это происходит

Причина — отсутствие законодательного регулирования. Поскольку закон не устанавливает требований к рецензенту, рынок саморегулируется плохо. Заказчик не всегда понимает разницу между профильным рецензентом и «универсалом» — он видит рекламу и цену. Рецензент без профильного образования работает дешевле, и его продукт внешне выглядит так же: десятки страниц текста со ссылками на нормативные акты.

Но в суде такая рецензия «разваливается». Судья, получивший рецензию, первым делом проверяет квалификацию автора: образование, специальность, стаж, сертификаты. Если выясняется, что рецензент не имеет образования в области, соответствующей виду экспертизы, документ отклоняется.

3.4. Что должно измениться

Принятие нового закона о судебно-экспертной деятельности может частично решить эту проблему. Законопроект № 306504-6, рекомендованный ко второму чтению 13 апреля 2026 года, вводит обязательную аттестацию и единый реестр судебных экспертов. Хотя рецензенты в законе не упомянуты отдельно, косвенный эффект очевиден: рецензия, подготовленная лицом, не состоящим в реестре, будет иметь ещё меньше шансов быть принятой судом.

Вполне возможно, что в будущем появится отдельное регулирование и для рецензентов — как минимум, требование профильного образования и аттестации по конкретной экспертной специальности. Пока же единственный ориентир — сложившаяся практика и здравый смысл: рецензент должен знать предмет не хуже (а лучше — лучше) эксперта.

Глава 4. Что такое «рецензии на рецензии»

4.1. Феномен многоуровневого рецензирования

Когда сторона представляет рецензию на заключение эксперта, другая сторона, защищая экспертизу, может заказать контррецензию — рецензию на рецензию. Это явление не предусмотрено ни одним законом, но встречается всё чаще.

Ситуация выглядит так: эксперт «А» проводит экспертизу и делает выводы, неблагоприятные для стороны «Б». Сторона «Б» нанимает рецензента «В», который находит в заключении ошибки. Сторона «А» нанимает рецензента «Г», который анализирует рецензию «В» и указывает, что тот ошибается. В материалах дела оказываются: заключение эксперта, рецензия на него, контррецензия на рецензию.

4.2. Правовой статус

Законодательство не предусматривает составления «заключения на заключение», равно как и «рецензии на рецензию». Процессуальное законодательство не предусматривает рецензирования экспертных заключений как процессуальной формы вообще. Тем не менее, суды принимают такие документы как письменные доказательства или письменные мнения специалистов, если они отвечают критериям относимости и допустимости.

Судебная практика противоречива. В одних случаях суды принимают контррецензии и оценивают их в совокупности с другими доказательствами. В других — указывают, что «рецензия на рецензию» не имеет доказательственного значения, поскольку законодательство не предусматривает такого документа, а автор контррецензии не предупреждается об уголовной ответственности.

4.3. Риски и последствия

Многоуровневое рецензирование создаёт несколько проблем.

Затягивание процесса. Каждая рецензия требует времени на подготовку и изучение. Стороны обмениваются документами, суд назначает заседания для допроса специалистов. По данным арбитражной статистики, экспертиза в среднем добавляет к сроку рассмотрения дела 1–2 месяца. Рецензии и контррецензии могут добавить ещё столько же.

Снижение ясности. Вместо одного экспертного заключения у судьи три, четыре или пять документов, часто противоречащих друг другу. Судья, не обладающий специальными знаниями, должен выбрать, кому из специалистов верить. Это усложняет, а не упрощает правосудие.

Рост издержек. Каждая рецензия стоит денег — от 20 до 60 тысяч рублей в зависимости от вида экспертизы. Контррецензия — столько же. При этом расходы на рецензию могут быть признаны судебными издержками и взысканы с проигравшей стороны, но только если суд признает их обоснованными.

4.4. Как суды реагируют

Верховный Суд РФ занял следующую позицию: заключение специалиста, опровергающее выводы судебной экспертизы, фактически представляет собой мотивированные объяснения стороны относительно дефектов экспертизы. Требования к его оформлению законом не установлены, поэтому признавать его недопустимым только по формальным признакам нельзя

(определение ВС РФ от 25.01.2018 № 305-ЭС17-11486). Этот подход *mutatis mutandis* применяется и к контррецензиям.

Однако суды подчёркивают: наличие рецензии (и, тем более, контррецензии) не порождает автоматических сомнений в достоверности экспертизы (постановление АС Поволжского округа от 14.10.2025 по делу № А65-12623/2024). Суд обязан оценить все документы в совокупности, но не обязан назначать повторную экспертизу только потому, что представлены рецензия и контррецензия.

4.5. Практический совет

Для стороны, столкнувшейся с контррецензией, наиболее эффективный путь — не заказывать «рецензию на контррецензию» (что ведёт к бесконечной эскалации), а заявить ходатайство о допросе эксперта и рецензента в судебном заседании. Личное допросное противостояние выявляет истину эффективнее, чем обмен письменными документами: некомпетентный рецензент быстро обнаруживает пробелы в знаниях, а эксперт, допустивший ошибку, вынужден публично её признать или попытаться объяснить.

Глава 5. Важно ли суду иметь дополнительное мнение в виде рецензии?

5.1. Позиция Верховного Суда

Верховный Суд РФ неоднократно подчёркивал: суд обязан оценить рецензию в совокупности с другими доказательствами и привести мотивы, по которым принимает или отвергает её. Игнорирование рецензии — основание для отмены судебного акта.

В определении ВС РФ от 26.04.2022 № 43-КГ22-3-К6 указано: рецензии и заключения других специалистов являются письменными доказательствами и подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами. Иное означало бы, что сторона не имеет возможности оспорить выводы эксперта.

В определении ВС РФ от 31.01.2017 по делу № А41-47572/2014: суд обязан оценить и судебную экспертизу, и внесудебное заключение (рецензию). По результатам оценки суд должен привести мотивы, по которым принимает или отвергает каждое из этих доказательств.

В постановлении АС Уральского округа от 27.01.2026 по делу № А47-6321/2021: суды не исследовали содержание рецензии и лишили сторону возможности аргументировать позицию — это основание для отмены.

5.2. Почему суду важно «второе мнение»

Судья не обладает специальными знаниями. Он не может самостоятельно оценить, правильно ли эксперт применил методику, корректно ли провёл расчёты, достаточно ли полно исследовал объекты. Рецензия даёт судье «перевод с экспертного на понятный» — формулирует конкретные нарушения, которые можно проверить.

Без рецензии сторона ограничена в возможности оспорить экспертизу. Простое несогласие с выводами не является основанием для назначения повторной экспертизы (постановление АС Уральского округа от 11.09.2024 по делу № А76-42200/2021). Нужны конкретные аргументы — а их может сформулировать только специалист.

5.3. Когда рецензия действительно работает

Анализ судебной практики показывает, что рецензия наиболее эффективна в следующих случаях:

Расчётные ошибки. В финансово-экономических и оценочных экспертизах рецензент пересчитывает ключевые параметры и предлагает альтернативный расчёт. Если разница значительна, суд почти всегда назначает повторную экспертизу.

Применение устаревших нормативов. В строительно-технических экспертизах часто используются отменённые СНиПы вместо актуальных СП. Рецензент фиксирует это — и суд признаёт заключение необоснованным.

Неполнота исследования. Эксперт ответил не на все вопросы, не исследовал все объекты, не провёл необходимых измерений. Рецензент указывает пробелы — и суд назначает дополнительную экспертизу.

Выход за компетенцию. Судебный эксперт дал правовую оценку (это строгая прерогатива суда) или вышел за пределы своей специальности. Рецензент фиксирует нарушение — и суд может исключить часть выводов.

5.4. Когда рецензия не работает

Формальные замечания. Если рецензент указывает только на опечатки, отсутствие номера страницы, мелкие процессуальные неточности — суд не сочтёт это основанием для повторной экспертизы.

Голословное несогласие. «Выводы эксперта ошибочны» без конкретики — суд отклонит.

Заинтересованность рецензента. Если рецензент подготовлен по заказу стороны и очевидно ангажирован, суд учтёт это при оценке. Сам по себе факт заказа не лишает рецензию доказательственного значения, но снижает доверие.

5.5. Статистика эффективности

По данным Федерации судебных экспертов, в 89% случаев их замечания признаются обоснованными в судебных заседаниях. По данным Википедии, с 2014 по 2019 годы рецензирование экспертиз в 82% случаев выявило наличие грубых нарушений, повлиявших на объективность выводов. Эти цифры говорят о том, что рецензия — не формальность, а инструмент, который реально меняет исход дел.

Глава 6. Кто может и должен делать рецензию в арбитражных и уголовных процессах

6.1. Арбитражный процесс

В арбитражном процессе рецензия квалифицируется как «иной документ», допускаемый в качестве письменного доказательства (ст. 89 АПК РФ). Она может быть также оформлена как консультация специалиста (ст. 55.1 АПК РФ).

Требования к рецензенту в арбитражном процессе:

Высшее образование по профилю экспертизы.

Опыт работы по специальности — как правило, не менее 5 лет.

Отсутствие заинтересованности в исходе дела.

Особенность арбитражного процесса: суды более требовательны к квалификации рецензента, чем в гражданском процессе. Это связано с тем, что арбитражные споры часто связаны с крупными суммами и сложными техническими вопросами.

6.2. Уголовный процесс

В уголовном процессе рецензия чаще всего приобщается как «заключение специалиста» (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). Статус заключения специалиста в уголовном процессе более устойчив, чем в гражданском или арбитражном: оно прямо предусмотрено законом.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.