

12+

**Роль и влияние КШК
(культуры шнуровой
керамики)
в формировании языков
запада и востока**

Антон Шадура
Роль и влияние КШК
(культуры шнуровой
керамики) в формировании
языков запада и востока

*<https://litres.ru/74591677>
ISBN 9785007146371*

Аннотация

Книга предлагает модель, в которой культура шнуровой керамики (КШК) — ось индоевропейской Европы. Ямная культура — не прародина, а субстрат. Каскад субстратов объясняет, почему языки разошлись: балто-славянский архаичен, германский «сломан», кельтский «разрушен». Книга разбирает противоречия стандартной модели, даёт проверяемые предсказания и современные примеры. Научно-популярный формат, опора на данные и логику.

Содержание

Введение	5
КШК как ядро: роль и влияние на западе и востоке в формировании языков	13
Конец ознакомительного фрагмента.	24

Роль и влияние КШК (культуры шнуровой керамики) в формировании языков запада и востока

Составитель Антон Шадура

Автор-составитель Антон Анатольевич Шадура

© Антон Шадура, составитель, 2026

ISBN 978-5-0071-4637-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Эта книга — о происхождении индоевропейских языков Европы. Точнее — о том, как одна культура бронзового века, культура шнуrowой керамики (КШК), стала осью, вокруг которой сформировалась вся языковая карта континента. И о том, почему стандартная модель, ставящая в центр этого процесса ямную культуру, не выдерживает проверки по данным.

Книга состоит из шести частей. Каждая часть — самостоятельный аргумент. Вместе они образуют единую модель.

Первая часть излагает позитивную модель. КШК как ядро. Её Y-основа — R1a. Её язык — протоиндоевропейский. Из него вышли балто-славянская, индоиранская, германская и греко-армяно-албанская ветви. Ямная культура (R1b-Z2103) — не прародина, а субстрат для южной ветви.

Вторая часть разбирает десять проблем стандартной модели. Несоответствие Y-линий и языков. Отсутствие источника для культуры колоколовидных кубков. Разная степень «разрушения» языков. Необъяснимая архаика балто-славянского. Слой гидронимов, который не объясняется ни одной индоевропейской ветвью. Парадокс басков. Определен гене-

зис гаплогруппы R1b-L151. Противоречия между предполагаемыми «родственными» группами.

Третья часть описывает механизм, который объясняет всё это — каскад субстратов. Язык передаётся не «из первых рук», а через цепочку поколений и групп. Каждое звено слышит уже изменённый вариант и добавляет собственные отклонения. Через три-четыре поколения язык меняется неузнаваемо.

Четвёртая часть уточняет механизм. Различает субстрат и контакт. Субстрат ломает структуру. Контакт — нет. Балто-славянский не прошёл через субстрат. Он остался эталоном. Это не «ноль каскадов» — это ноль субстратов.

Пятая часть показывает, что механизм реален. Современные примеры: рюкюсский субстрат в японском, испанский в США, немецкий в Намибии, Nokkien на Филиппинах, русский в Израиле. Ни один случай не повторяет древний каскад полностью, но каждый показывает звено, которое работает так, как описывает модель.

Шестая часть формулирует проверяемые предсказания. Что должны найти будущие исследования, если модель верна. Что её опровергнет. Это отличает науку от идеологии.

Почему эта книга написана

Стандартная модель происхождения индоевропейцев строилась в 1950—1970-х годах, когда данных по древней ДНК ещё не было. Мария Гимбутас связала индоевропейскую экспансию с ямной культурой. Её модель была принята, потому что альтернатив не было. Когда появились данные по Y-гаплогруппам, выяснилось: ямная несёт R1b-Z2103, а индоиранцы — R1a-Z93. Это разные ветви, разошедшиеся очень давно.

Стандартная модель объясняет это «контактом»: ямная передала язык КШК, а КШК — индоиранцам. Но это делает ямную не источником, а посредником. Источником становится КШК. А если источник — КШК, то вся конструкция меняется.

Эта книга — попытка построить модель, которая начинается с КШК, а не с ямной. Она не претендует на окончательность. Она не выдаёт себя за доказанную теорию. Она предлагает рамку, в которой генетика, лингвистика и археология сходятся в одной точке.

Как читать эту книгу

Части можно читать по отдельности. Но полный аргумент

раскрывается только при последовательном чтении.

Первая часть — позитивная. Она излагает модель.

Вторая часть — критическая. Она разбирает проблемы стандартной модели.

Третья и четвёртая части — теоретические. Они объясняют механизм.

Пятая часть — эмпирическая. Она показывает, что механизм реален.

Шестая часть — научная. Она формулирует предсказания.

Книга не требует специальных знаний. Она требует внимания к логике и готовности проверять утверждения по данным.

Что эта книга не делает

Она не утверждает, что стандартная модель полностью ложна. Она утверждает, что стандартная модель сталкивается с трудностями, которые решает через дополнительные допущения. Эти допущения — «степной компонент», «суб-

страт», «изоляция», «диалектное развитие» — не объяснены. Они вводятся как отговорки.

Она не утверждает, что представленная модель доказана. Она утверждает, что модель логична, совместима с данными и даёт проверяемые предсказания. Этого достаточно, чтобы её рассматривать всерьёз.

Она не опирается на академический авторитет. У неё нет академических «покровителей». Она стоит на данных и логике. Это сложнее, но честнее.

Терминология

КШК — культура шнуровой керамики. Археологическая культура бронзового века (2900—2500 гг. до н.э.). Ареал — от Рейна до Волги.

Ямная — ямная культура. Археологическая культура бронзового века. Ареал — степи Северного Причерноморья, Предкавказья, Нижнего Поволжья. Y-основа — R1b-Z2103.

ККК — культура колоколовидных кубков. Археологическая культура. Возникла в Иберии (2800—2700 гг. до н.э.). Распространилась в Центральную Европу.

Протоарийский — восточный вариант протоиндоевропейского языка КШК, носителем которого была ветвь R1a Z93.

Протоиндоевропейский — язык КШК. Общий язык всей КШК, из которого вышли балто-славянская, индоиранская, германская и греко-армяно-албанская ветви.

Каскад субстратов — механизм цепной передачи языка, при которой каждое поколение усваивает не эталонный язык, а уже изменённый вариант, и добавляет собственные отклонения.

Субстрат — язык местного населения, которое было ассимилировано пришлыми носителями другого языка. Субстрат всегда чужой. Он ломает структуру.

Контакт — взаимодействие двух групп без ассимиляции. Контакт не создаёт каскада. Он не ломает структуру.

R1a — Y-гаплогруппа. Основа КШК. Два крыла: Z283 (балто-славяне), Z93 (индоиранцы).

R1b-Z2103 — Y-гаплогруппа. Основа ямной культуры. Сестринская ветвь L51.

R1b-L51 — Y-гаплогруппа. Сестринская ветвь Z2103. Ушла в Европу раньше КШК.

R1b-P312 — Y-гаплогруппа. Основа КKK. От L151.

R1b-DF27 — Y-гаплогруппа. Баски. Пришла в бронзовом веке.

Заключение

Эта книга — не истина в последней инстанции. Это рабочая гипотеза. Она объясняет больше, чем стандартная модель. Она логична. Она совместима с данными. Она даёт проверяемые предсказания. Если она верна, индоевропейская Европа получает единое объяснение: КШК как ось, каскад субстратов как механизм, языки как результат. Если она неверна, данные это покажут.



КШК как ядро: роль и влияние на западе и востоке в формировании языков

Главный тезис

КШК (культура шнуровой керамики) — это настоящий «осевой» центр индоевропейской Европы. Её мужская линия R1a-Z283 — прямой предок балто-славян. Её восточный вариант (Фатьяново, R1a-Z93) — источник индоиранцев. А ямная культура несла R1b-M269 — ту же линию, что и КШК западного происхождения — и не имеет прямого Y-родства с КШК. Европейская наука, ставящая ямную культуру в центр «прародины индоевропейцев», не выдерживает проверки по гаплогруппам.

Расширение КШК: два пути, два направления

В 2900—2500 гг. до н. э. КШК стремительно расширяется из Центральной Европы на восток и север. Археологически это сотни локальных групп, разделяющих «шнуровую керамику, боевые топоры и скорченные погребения». Но настоящая история скрыта в Y-хромосоме.

R1a1a-M17 — основа. Сегодня её распределение даёт чёткий градиент: Польша, Россия, Украина, Балтия — ядро R1a-Z283. Индоиранцы (от персов до северных индийцев) — R1a-Z93. Разделение этих ветвей — ~5100 лет назад, то есть в момент формирования КШК.

На запад: «отцовская» замена на Балканах и в Скандинавии

Западное расширение КШК — это замена мужских линий. Генетические данные показывают: шнуровики, двигаясь на запад, систематически ассимилировали женские линии, но Y-хромосома оставалась R1a. Модель «отцовская локализация, материнская экзогамия»: каждый мужчина берёт жену извне, но дети несут R1a.

Шнуровики, вошедшие в Скандинавию и Северную Германию, стали генетической основой германцев. Но позже у германцев R1b-U106 (от ККК, не от КШК) стал значимым. То есть германцы языково — потомки КШК (унаследовали индоевропейский), генетически — смесь КШК и ККК. R1a растворился, но языковой каркас не заменился.

На восток: Фатьяново и рождение индоиранского

Восточное расширение КШК дало более чистый сигнал.

В Волго-Окском бассейне фатьяновская культура (2900—2500 до н.э.) — прямая ветвь КШК. Древняя ДНК: все мужские образцы — R1a-Z93. Это доказательство, что индоиранская ветвь отделилась от балто-славянской (Z283) уже в момент формирования.

Наследники Фатьяново — Абашево, Синташта, Андронов — полная цепочка от лесной зоны до Средней Азии и Индии. Синташта (2100—1800 до н.э.) с колесницами и конскими жертвоприношениями прямо соответствует ритуалам «Ригведы». Андроновские R1a-Z93 в 2000—1500 до н.э. уходят на юг — предки индоариев и иранцев.

Ямная культура в этой цепочке не участвует. Её Y — R1b-Z2103. Сегодня её центр — Балканы, Анатолия, Кавказ: Косово (около 11%), Греция (около 8%), Румыния (около 4,5%), Армения. Она не в западноевропейском R1b-P312 (ККК-кельты) и не в индоиранском R1a-Z93.

«Смещение» ямной: почему она не может быть предком КШК

Традиционная схема ставит ямную в центр «индоевропейского расширения». Но генетика вскрывает фундаментальное несоответствие.

Ямная несёт R1b-Z2103, доминирует на Балканах, в Анатолии и на Кавказе, связана с греческим и армянским (частично).

КШК несёт R1a-Z283 и R1a-Z93, доминирует в Восточной Европе, Центральной и Южной Азии, связана с балто-славянскими и индоиранскими.

ККК несёт R1b-P312, доминирует в Западной Европе (Иберия, Британия, Франция), связана с кельтскими.

R1b-Z2103 ямной почти отсутствует в Западной Европе (ядро ККК) и почти отсутствует у индоиранцев (ядро R1a-Z93). Называть ямную «прародиной» — значит не объяснить, почему её Y-линия не является отцовской основой ни для кельто-германцев, ни для индоариев.

Но ямная не чужда индоевропейскому. Она — носитель «южной ветви»: греко-армяно-албанской. R1b-Z2103 в Анатолии и на Кавказе совпадает с ранним отделением греческого и армянского. Часть ямников могла нести прагреческий и праармянский на Балканы и в Анатолию — но это другой путь, не КШК-R1a.

«Языковой слой» КШК: балто-славяно-германская общая основа

Археология и лингвистика сходятся: ареал КШК совпадает с ареалом «северной группы» индоевропейских языков.

От Волги до Рейна, от Финляндии до Швейцарии — германо-балто-славянская языковая общность. Её общие черты (например, *-m-* в дательном множественного числа, лексические изоглоссы) указывают на более позднюю, более конкретную общность, чем «праиндоевропейский»: «северный диалектный континуум».

КШК — археологический коррелят этого континуума. Восток (Фатьяново, Абашево, Синташта) дал индоиранский. Запад (центральноевропейские шнуrowики) дал германский. Центр и северо-восток (Днепр-Балтика) дали балто-славянский.

Каскад субстратов: как язык КШК становился новыми языками

Ключевой механизм, объясняющий, почему из единого КШК-диалекта возникли разные языки, — это каскад субстратов. Речь не о том, что «пришли чужие и всё сломали», а о цепной передаче языка между поколениями и группами, где каждое звено накапливает отклонения.

Механизм: язык, передаваемый «из вторых рук»

Когда носители КШК-диалекта приходили в новую среду и ассимилировали местное население, этот диалект не передавался «из первых рук» — от исконных носителей. Он передавался от родителей-билингвов к детям, от элиты к подданным, от одного субстратного слоя к следующему.

Каждое звено этой цепочки не слышит «эталон». Оно слышит уже изменённый вариант — с акцентом предыдущего субстрата. Это как испорченный телефон: то, что для первого субстрата было лёгким акцентом, для второго становится нормой, для третьего — основой новой фонологии.

Почему балто-славяне сохранили архаику

Балто-славянское ядро не прошло через каскад. Оно оставалось в лесной зоне, ассимилируя родственные балтские и близкие иранские группы. Структурная дистанция была минимальной — переучиваться почти не приходилось. Падежная система, акцентуация, слоговые сонорные — всё сохранилось, потому что субстрат был созвучен основе.

Почему германский «сломался»

Германский — результат каскада на чужеродном субстра-

те. Шнуровики, ушедшие в Скандинавию, ассимилировали население TRB (культуры воронковидных кубков) — не-ИЕ земледельцев, а затем охотников ямочной керамики. Их артикуляционные привычки (иной тип ударения, иная система согласных) наложились на КШК-диалект.

Каждая новая передача усиливала отклонения. То, что началось как лёгкая спирантизация ($p \rightarrow f$), превратилось в системный сдвиг всей серии смычных. Это Закон Гримма — не «величие», а цена каскадной передачи через иноязычные «фильтры».

Почему кельтский ещё дальше от ядра

Кельтский — ещё один каскад. R1b-население Западной Европы (ККК) говорило на не-ИЕ или рано отделившемся ИЕ языке с начальным ударением и иной фонологией. Когда оно перешло на ИЕ-диалект (под влиянием КШК-элит или контактных зон), этот субстрат дал леницию (ослабление интервокальных согласных) и начальные мутации — черты, которых нет в балто-славянском.

Каскад на востоке: индоиранский как «чистая» ветвь

Индоиранский, наоборот, — наименее субстратный из всех. Фатьяновцы (R1a-Z93) ушли на восток, в лесную и

лесостепную зону, где ассимилировали финно-угорские и иные группы. Но их язык не прошёл через многократную передачу, как германский. Он сохранил структуру КШК-диалекта — поэтому санскрит и авестийский так архаичны по сравнению с греческим или латынью.

Восточный субстрат КШК среди ямников: основа Балкан и Армении

Ключевое различие: R1a и R1b — две разные ветви

Здесь нужно быть точным. Ямная культура (R1b-Z2103) и КШК (R1a) — это разные ветви, разошедшиеся ~19 000 лет назад. Но это не значит, что они не взаимодействовали. На восточной границе КШК (Волго-Уралье, Предкавказье) происходил контакт между носителями протоарийского (R1a-Z93) и ямным населением (R1b-Z2103).

Механизм: протоарийский язык как суперстрат

Протоарийский (R1a-Z93) — язык фатьяновцев и их восточных родственников. Ямники (R1b-Z2103) — население степей Предкавказья и Нижнего Поволжья. На восточной границе КШК эти две группы вступили в контакт.

Результат: часть ямного населения (R1b) перешла на про-

тоарийский язык (или его диалект), сохранив свою Y-линию. Это не «завоевание» и не «вытеснение» — это языковой сдвиг при сохранении генетической основы.

Генетические доказательства

R1b-Z2103 — маркер ямной культуры — сегодня сконцентрирован именно там, где мы ожидаем «след» этого перехода:

- Армения: ~27% мужского населения несёт R1b-Z2103. Это самая высокая концентрация в мире.
- Греция: ~6% (в некоторых регионах выше).
- Албания, Косово: значительные доли R1b-Z2103.
- Балканы в целом: R1b-Z2103 фиксируется в бронзовом веке и железном веке.

Это не «ямная миграция в Европу» — это ямный субстрат, перешедший на протоиндоевропейский язык и ушедший на юг (Балканы) и юго-восток (Кавказ, Армения).

Лингвистические доказательства: греко-арийская общность

Греко-арийская гипотеза предполагает, что греческий, армянский и индоиранские языки разделяют общую историю

внутри индоевропейской семьи. Эта общность распалась на протогреческий и протоиндоиранский к середине III тыс. до н.э.

Общие инновации:

— Протетический гласный (anēg «муж» в греческом и армянском vs. naḡ в санскрите).

— Аугмент (приращение) — черта, объединяющая греческий, армянский, фригийский и индоиранский.

— Лексические изоглоссы — греческий и армянский имеют больше общих лексических инноваций, чем армянский с любой другой ветвью.

Путь на Балканы и в Армению

Балканы: R1b-Z2103 фиксируется в бронзовом веке на Балканах. Это не «КШК-миграция» — это ямный субстрат, перешедший на протоарийский и осевший на Балканах. Греки-дорийцы, албанцы, фригийцы — потомки этого перехода.

Армения: R1b-Z2103 фиксируется в среднем и позднем бронзовом веке на Армянском нагорье. Армянский язык — прямой потомок этого протоарийского субстрата. Греко-армянская близость — след этого общего перехода.

Италики и кельты: западная ветвь через ККК

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.