

За пределами ОШО!



Терентий Эзотерик

Терентий Эзотерик (Смирнов)

За пределами Ошо!

Книга 3, часть 1

«Автор»

2026

Эзотерик (Смирнов) Т.

За пределами Ошо! Книга 3, часть 1 / Т. Эзотерик (Смирнов) —
«Автор», 2026

Эта книга о самом парадоксальном и загадочном индийском духовном Учителе современности – Ошо (Шри Раджнише). В ней раскрываются тайны подлинного «просветления», а также указывается и на то, как в своём искании Истины легко дезориентироваться и потонуть в безбрежном океане сознания, оказавшись на «летучем голландце» - корабле-призраке, с мнимым же капитаном и пьяным штурманом. Читателя ожидает исследование уникальной эзотерической концепции, и в конце концов разгадка индийского Мастера: увлекательнейшие дискуссии, «погружения», открытия и прозрения. В этой работе обсуждается широчайший круг оккультных вопросов! В общем, эта книга и познавательно-интересна, и поучительно-полезна для всех людей, интересующихся проблемами духовного поиска. Она поможет искателям осознать очень важные базовые законы сознания и, следовательно, понять, под «каким» флагом и «куда» в настоящее время следует их собственный духовный «корабль».

© Эзотерик (Смирнов) Т., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Москва-2027	6
ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ	7
Пролог	8
Книга первая: «Необъятное поле сознания благословенного Мастера»	9
КНИГА ТРЕТЬЯ:	13
Конец ознакомительного фрагмента.	64

Терентий Эзотерик (Смирнов)

За пределами Ошо! Книга 3, часть 1

Тексты актуальной психологии. Современная популярная проиндийская эзотерика; учение Ошо, «просветление по-индийски» - подробная аналитика

За пределами ОШО!

книга третья, часть первая ¹

¹ Без предварительного прочтения книги 1 и 2 эту третью книгу до конца понять будет трудно, а некоторые тезисы могут показаться необоснованными.

Москва-2027

«Знать о том, что представляет собой ложь, значит иметь представление о том, что такое истина» (Ошо).

«Мне очень больно видеть, как нашего российского Искателя хитроумно обманывают те или иные признанные «заграничные авторитеты», «духовные учителя», используя, в принципе, не такие уж сложные приёмы и методы...» (Терентий Эзотерик, из интервью.)

Эта книга о самом парадоксальном и загадочном духовном Учителе современности – Ошо (Бхагаване Шри Раджнише)

В ней раскрываются тайны подлинного «просветления», а также указывается и на то, как в своём поиске Истины легко дезориентироваться и потонуть в безбрежном океане сознания, оказавшись на «летучем голландце» - корабле-призраке, с мнимым же капитаном и пьяным штурманом.

Читателя ожидает исследование уникальной эзотерической концепции, объяснение принципиального различия между так называемой «восточной» («индийской») и «православной» (русской) религиозной мыслью – и, в конце концов, разгадка индийского Мастера: увлекательнейшие дискуссии, «погружения», открытия и прозрения.

В этой работе обсуждается широчайший круг оккультных вопросов!

В общем, эта книга и познавательно-интересна, и поучительно-полезна для всех людей, интересующихся проблемами духовного поиска. Она поможет искателям понять некоторые очень важные базовые законы сознания и, следовательно, осознать, под «каким» флагом и «куда» в настоящее время следует их собственный духовный «корабль».



ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ

Пролог

Книга первая: «Необъятное поле сознания благословенного Мастера»

1. Биографический очерк Ошо
2. «Всепривлекающий»!
3. Афоризмы, сентенции, максимы...
4. Шри Раджниш о духовном поиске
5. «Желаем познакомиться с самим автором поближе»
6. «Наимудрейший!»
7. Ошо о смерти
8. Ошо о страдании
9. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (2)
10. Ошо о «желаниях»...
11. Ошо о счастье, блаженстве...
12. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (3)
13. Ошо о религии «общее»
14. О правде и лжи
15. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (4)
16. О Любви...
17. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (5)
18. О Сострадании...
19. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (6)
20. О Боге
21. О человеческом Эго (эгоизме)
22. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (7)
23. Об Иисусе Христе...
24. О Вере
25. О Молитве...
26. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (8)
27. Ошо об Учителе, Мастере...
28. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (9)
29. Ошо о богатстве, «земном» обладании...
30. Ошо о духовных целях и смысле жизни

Книга вторая: «Технические» и «практические» аспекты учения Ошо

1. О вольюме сознания человека (1)
2. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «вольюм» (1)
3. О вольюме сознания человека (2)
4. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «вольюм» (2)
5. «Путь!»...
6. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Путь»
7. Что есть «Просветление»? (1)
8. Что есть «Просветление»? (2)
9. Ошо о «просветлённом» или святом человеке...
10. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Просветление»

11. Концепция Шри Раджниша
12. Ответ Терентия Эзотерика на вопрос о «реинкарнации»
13. Медитация
14. Осознание
15. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Медитация. Осознание»...
16. Ошо об «усилиях»
17. О «всеприятии»...
18. Прочие отдельные практические аспекты: установки, предписания...
19. Ошо о жизни и искусстве «жить»...

Книга третья: Выход за пределы «просветления по-индийски»

1. Вступление, приступ...
2. О Боге в опыте и познании православных святых
3. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Православное Богопознание»
4. Ошо о Боге неправильно и «нехорошо»
5. О противоречиях Ошо
6. О Дьяволе, или «занимательная демонология по-индийски»
7. Об Аде и Рае
8. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по последним темам
9. Немного о Магии и Религии
10. О «синтезе» Ошо...
11. Православно-мистическое знание об «Эпицентре»! Или о чём не знал, либо коварно умолчал Шри Раджниш
12. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Эпицентр»
13. «Абсолют» Раджниша или точка Девила!
14. Путь Эгоиста (биографическое)
15. «Просветление по-индийски»... - I
16. «Просветление по-индийски»... - II
17. Путь Эгоиста (продолжение; апогей самоутверждения и превосходства)
18. «Янус»
19. «Учитель-Нарцисс»
20. «Велиал»
21. «Валтасар»
22. «Шива»
23. «Обезьяна Бога»
24. «Дионис» или «Вакх»
25. «Асмодей»
26. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей «плюс»
27. «Вельзевул»
28. «Вельзевул» идёт по «трупам»...
29. «Зверь» («Вервольф»)
30. «Сатана»
31. «Мефистофель»
32. «Змей»
33. «Маммон» (-а) - 1
34. «Маммон» (-а) - 2

35. «Кундалини»
36. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей дополнительно
37. «Ма/ра»
38. «Лукавый», или «Старый Софист» - 1
39. «Лукавый», или «Старый Софист» - 2
40. «АнтиХрист» - 1
41. «АнтиХрист» - 2
42. «АнтиХрист» - 3
43. «Оливер»
44. «Прочие странности и особенности «просветления по-индийски»...
45. «Денница»

Книга четвёртая: «Лекции и беседы Терентия Эзотерика по ключевым идеям и отдельным высказываниям Ошо»

Часть первая: Теория, Философия, Богословие...

1. Бог!
2. Бог! (продолжение)
3. Бог и Дьявол
4. Создатель, Творение
5. Чудеса
6. Вера
7. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей
8. «Пустота». «Тьма»
9. «Мокша»
10. Добро и Зло
11. Мораль, совесть, грех, вина...
12. Цели, идеалы, смысл
13. Учитель, Мастер, Богочеловек
14. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей
15. Избранное Библейское...
16. В контексте некоторых высказываний И. Христа...
17. Христианство. Церковь
18. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей

Часть вторая: Установки, Методология, Практика...

1. Молитва
2. Медитация
3. Медитация и молитва
4. Осознание
5. Энергии
6. Переживание
7. Всеприятие, целостность
8. Гнев
9. Секс
10. Пост, аскеза
11. Смех

12. Динамические медитации

13. Ошо сегодня в России (Украине, Беларуси...)

14. Открытое письмо к...

Библиография

КНИГА ТРЕТЬЯ: ВЫХОД ЗА ПРЕДЕЛЫ «ПРОСВЕТЛЕНИЯ ПО-ИНДИЙСКИ»

2



1. ВСТУПЛЕНИЕ, ПРИСТУП...

Да, определённые истины пересекаются (или идут параллельно?)...

Ох, уж это пересечение путей и континентов...

Но здесь ожидается мозговой удар и электроразряд, штурм! – стыкуем Православную Россию и Духовную Индию...

Представленный мною в первых двух книгах индийский мастер Ошо выглядит более чем респектабельно, он выставлен безупречно, - как совершенный мудрец и настоящий духовный

² Напоминаем значение некоторых терминов, обозначенных в кн. 1 и 2 и использующихся в этой книге 3. «Боди» - тело сновидения или душа, психоэнергетическое тело. «Вольюм сознания» - то же, что биополе, аура, энергоконтур человека, и т. п. «Локус сознания» - динамичное, оперативное сознание человека в аспектах внимания, восприятия, и пр. То же, что точка сборки. «Духовный Центр» - внутренний Свет Любви, Истина, Бог в самой человеческой личности.

Учитель Мира, познавший все сущие тайны жизни... К тому же я неоднократно подчёркивал, что многие идеи Ошо соответствуют православным понятиям и идеалам.

И вот – для начала назову это чудовищным парадоксом – в действительности, Ошо воплотил собой не только смешанную исключительно «проиндийскую» эзотерическую идею, по духу совершенно не совпадающую с Православием, но и вообще - сугубо агрессивно-наступательно антихристианскую!

Как это может быть? Ведь в первых книгах было столько правильных и мудрых цитат из Ошо! Об Иисусе Христе, молитве, любви...

Может. А вся мудрость Раджниша (которая на самом деле имеет место) – связана исключительно с моей, авторской подборкой из многих книг определённых избранных тезисов.

Нет, Ошо не является духовным учителем мирового класса, его уровень никак нельзя назвать «международным», он - только или просто «индийский», но не «всехристианский» уж точно...

И вновь отметим: мы на время отстраняемся от каких бы то ни было конкретных личностей и повторно ставим глобальный вопрос:

Так чья же религиозно-философская мысль ближе к Истине – «русская» или «индийская»; чью сторону занимает Абсолютная Истина, оставляя другой стороне роль истины всего лишь «поверхностной» и «относительной»?

В самом деле, определённые духовные истины пересекаются... Или идут параллельно?

Несомненно одно: Ошо как человек и источник эзотерических знаний - это большой путанный узел, целый клубок оккультных вопросов, проблем. И...

Дайте мне скорее топор – я разрублю этот гордиев узел!

В общем, здесь следует сказать именно так и напрямую: у Ошо, как и у Луны, имеется «обратная», «тёмная», «зловещая» сторона!

И всё же, всё же... Всё же при этом...

Ошо по-прежнему остаётся уникальным оккультным кладом, и я уверен, что читатели уже убедились в этом.

Однако Вы себе не представляете, какое бесценное сокровище, какие глубокие прозрения Ошо нам подарит ЕЩЁ! Но первоначально подарит только совместно с одной драгоценной жемчужиной из Православия...

В общем... - ниже информационная глава о... -

2. О БОГЕ В ОПЫТЕ И ПОЗНАНИИ ПРАВОСЛАВНЫХ СВЯТЫХ

«Но мы не знаем другого Бога, кроме Его...» (Иуд. 8: 20.)

Здесь мы с читателем попытаемся вникнуть в некоторые довольно сложные богословские и эзотерические вопросы в контексте православного учения (конечно, не так обстоятельно и глубоко).

И сразу скажу: все те, кто вообще серьёзно исследовал эту тему, неоднократно убеждались, что православное богословие весьма далеко от каких-либо только ментально-теоретических построений, - всё оно исходит из мистического опыта многих людей...

«Ибо христианство, - справедливо пишет православный теолог В. Н. Лосский, - не философская школа, спекулирующая абстрактными понятиями, но прежде всего общение с живым Богом. Вот почему, несмотря на всю философскую культуру и естественную склонность к спекулятивному мышлению, отцы Восточной Церкви, верные апофатическому (отрицатель-

ному) началу богословия, сумели удерживать свою мысль на пороге тайны и не подменять Бога Его идолами»³.

Короче говоря, нам необходимо понять в первую очередь самое главное. И, прежде всего, то, что Бог – есть первичный, невещественный, надфизический Свет!

Из Библии, Нового Завета:

«И вот благовестие, которое мы слышали от Него и возвещаем вам: БОГ ЕСТЬ СВЕТ, И НЕТ В НЁМ НИКАКОЙ ТЬМЫ» (1 пос. Ин. 1: 5).

«Опять говорил Иисус к народу и сказал им: Я СВЕТ МИРУ; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни» (Ин. 8: 12).

Или...

«И как же вы сможете смотреть на ОСЛЕПИТЕЛЬНЫЙ СВЕТ вашего Отца Небесного, если вы не можете вынести даже свет сияющего солнца» (Еванг. от ессеев).

Да, у обычного человека и даже «читателя-эзотерика» всякий свет привычно ассоциируется с солнечным светом или каким-то другим «физическим» излучением или сиянием (свет звёзд, свечи, костра...). Но...

Бог Свет есть... И не «просто» свет, но Сверхразумный, Осознающий, Всемогущий, Премудрый, Сверхзнающий, Всевидящий, Вездесущий... Но это понятно.

Соответственно все просветлённые мистики от Православия, все без исключения, «видели», встречали, воспринимали, наблюдали, переживали Бога сугубо и только как Свет... Необыкновенный, чудесный Свет!

ТОЛЬКО как Свет. И никак иначе! От свидетелей этого Сущего Света...

«Бог Свет есть, и те, которые сподобляются узреть Его, все видят Его, как свет, и те, которые прияли Его, прияли как свет... Те, которые не видели света Его, не видели и Его...» (прп. Симеон Новый Богослов)⁴.

«Бог сияет как солнце и ярче солнца... Сияющий “как солнце и ярче солнца” сияет не как солнце, но выше солнца, так что будучи уподоблен солнцу никакого равенства с солнцем не имеет и даже прообразно сравниваемый с солнцем не имеет с ним никакого равночестного подобия...» (прп. Григорий Палама.)⁵

И, естественно, речь идёт о Свете упомянутого священного Центра, именно Сущего Центра (ранее в кн. 2 уже рассмотренного)...

«Сначала я поверил живою верою, - пишет из своего личного опыта архим. Софроний, ставший впоследствии свидетелем Божественного Сияния, - затем явился мне Свет... И дерзаю сказать, что видение несозданного Света связано неразрывно с верою в Божество Христа... В едином Свете являются и Христос, и Святой Дух... Неописуемы их действия. В нём вечность; в нём невыразимая благодать любви. В нём видит дух наш необъятные горизонты. И не сразу, но постепенно дух открывает всё новое и новое в том светоносном прорыве Небо, “где Бог»⁶.

Кроме того, восприятие Божественного Света это одновременно переживание Небесной Любви, бесконечного счастья, неземной сладости существования... Любви!

«...Молитва сердца настолько меня услаждала, - писал в своё время Странник (XIX в.), - что я не полагал, есть ли кто счастливее меня на земле, и недоумевал, какое может быть большее и лучшее наслаждение в царствии небесном. Не только чувствовал это внутри души

³ В. Н. Лосский, «Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие», М-91 г., с. 35. Здесь слово «Восточная» (Церковь) берётся в сравнении с Западной, Римско-католической Церковью.

⁴ Из эл. кн. «Слова».

⁵ Из кн. св. Григория Паламы, «Триады в защиту священно-безмолвствующих», изд. «Канон», М-96 г., 208-209.

⁶ По эл. кн. архим. Софрония (Сахарова), «Видеть Бога как Он есть».

моей, но всё и наружное представлялось мне в восхитительном виде, и всё влекло к любви и благодарению Бога; - люди, деревья, растения, животные, всё было мне как родное, на всём я находил изображение имени Иисуса Христа...

Иногда чувствовал такую радость, как будто сделан я царём и при всех этих утешениях желал, когда бы Бог дал поскорее умереть и изливаться в благодарности у подножия Его в мире духов»⁷.

Кстати, этот чудесный Свет называют ещё «Фаворским», потому что он был явлен апостолам самим Иисусом Христом на горе Фавор...

А видение этого сакрального Света одновременно сопровождается и состоянием не-ума, не-молитвы, безмолвия... (что здесь совпадает с откровениями от Ошо):

«Мы перестаём просить, потому что всецело вручаем себя воле Божией. – Говорит преподобный Исаак Сирий. - Такое состояние называется “чистой молитвой”. Оно - конец делания...

На известной ступени, когда мы покидаем сферу психического, в которой ум ещё находится в движении, всякое движение прекращается: прекращается также и молитва. Это молитвенное совершенство, духовная молитва, или созерцание. “Всё, что является молитвой, прекращается, и не молитвой молится ум”. Это - абсолютный мир, покой... Это “молчание ума”, которое выше молитвы, состояние будущего века, где святые, когда ум их поглощён Духом, не молитвою молятся, но с изумлением водворяются в веселящей их славе...

Это “удивление”, “изумление”, “восхищение” ума в состоянии “молчания” или покоя иногда именуется “исступлением”; человек выходит из своего бытия и не знает больше, находится ли он в этом веке или в жизни вечной; он уже не принадлежит себе, он принадлежит Богу...»⁸

Подобных доподлинных откровений в православной мистике очень и очень много. И всё это из личного опыта, мистического переживания... А то, что Бог является людям как Свет Идеальной Осознанности и Любви, как Мировой Логос, есть АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНА!

Итак, самое первое знание Бога и Его восприятие это: - СВЕТ, ЛЮБОВЬ, ИСТИНА, СОВЕРШЕННЫЙ ПОКОЙ, ЭКСТАЗ...

Правда, это всеобщее религиозное знание. Но подчеркнём слово «СВЕТ», «ЛОГОС-СВЕТ».

В связи с последним, если кто-то будет учить людей, что Бог это не свет: - и не свет, и не тьма, и что вообще Бога как Сущего Суперразумного Света нет, - совершит подмену, проявит незнание, или коварно обманет... Обманет, поскольку сам обманулся, приняв за Бога что-то другое или кого-то другого...

Ах, если б всё было так просто! Не так уж и просто...

В православной мистике есть ещё и понятие «Божественный Сумрак»... Что это значит?

Догматическое богословие Восточной Церкви (а это опять-таки из опыта православных святых) понятие Бога подразделяет на Сущность (Бога) и Его несозданные или нетварные световые энергии. В связи с последним как раз и утверждается, что Всевышний демонстрирует Себя людям и познаётся людьми не иначе, как Свет. А вот Сущность или Природа Господа... - здесь слова «природа» и «сущность» весьма условны и относительны, они используются лишь для того, чтобы указать на то, на что указать и что определить никак невозможно! И, видимо, вместо слова «сущность» лучше бы было писать пре-, до- или сверх-сущность – тем не менее, пусть останется «сущность»...

⁷ «Откровенные рассказы странника духовному своему отцу», изд. Сретенского монастыря, М-2002 г., с. 122-123.

⁸ В. Н.Лосский, «Очерк мистического богословия Восточной Церкви», М-91г., с. 156-157.

Так вот, Сущность Бога есть нечто непознаваемое - никто никогда не познал и не видел Его, и никто никогда не увидит! И в этом смысле – только в этом смысле – Бог есть Божественный Мрак или Сумрак. В смысле совершенно «непостижимое», «закрытое», «несозерцаемое», «неприступное», «невидимое»,... Абсолютно Непознаваемое ни умом, ни чувствами, ни чем-то другим. И отсюда – «Бога не видел никто никогда» (Ин. 1: 18).

Таким образом, «Божественный Мрак» не есть мрак в прямом, собственном смысле этого слова, а в переносном, - как закров и незнание Сущности Бога, и это несмотря на то, что можно оказаться в особом мистическом состоянии или позиции восприятия этого мрака неведения «практически», «опытно»...

В любом случае здесь бессмысленно рассуждать о невосприятии Божественной Сущности, поскольку, с другой стороны, Бога видят и познают посредством исключительно его нетварных энергий – как СВЕТ!

Или же скажем так: недоступная для созерцания Сущность Бога «скрывается» за Собственным ослепительным Освещением. Но Бог является, проявляется, открывает Себя человеку всегда своими людскими Силами или энергиями; это «лучи Божества»...

«Бога называют светом не по Его существу, а по Его энергии», - подчёркивает св. Григорий Палама⁹.

В общем, я не собираюсь наставлять своего читателя слишком нравоучительно-долго. Но всё это для тех, в ком пробудилась настоящая жажда познать Истину и определённые «истины» в их сравнении...

И поэтому будем ещё ближе к конкретике и далее в более краткой, тезисной форме...

Бог – это Свет безусловной Любви. И потому...

Бог есть ПРЕИЗОБИЛИЕ или ПОЛНОТА всего: - света, любви, бытия, знания, жизни, счастья...

АБСОЛЮТНАЯ ПОЛНОТА (а не пустота, и не не-бытие или Ничто)!..

Так в православных текстах находим следующее...

«Святой Дух превосходит свои энергии не только потому, что Он их причина, но и потому что принятое (от Него) всегда оказывается лишь ничтожной долей Его дара; приемлющий не вмещает ПОЛНОТУ Божественной энергии» (св. Григорий Палама).

«Бог - ПОЛНОТА жизни и творит жизнь из ничего» (митрополит Антоний Сурожский).

«Бог-Троица есть ПОЛНОТА любви. Чтобы изливать Свою любовь, Он не нуждается в “другом”, потому что другой - уже в Нём».

«Всё становится ПОЛНОТОЙ в Духе Святом... Бог даёт Себя познать Духом Святым В ПОЛНОТЕ Своего бытия как Пресвятую Троицу» (православный философ В. Н. Лосский).

«Бог есть – Бог живой, динамичный, но динамика Божественной жизни есть бесконечная и безначальная ПОЛНОТА бытия...» (прп. Силуан Афонский.)

«В Христе обитает телесно ВСЯ ПОЛНОТА Божества» (Кол. 2: 9).

Да. Полнота Бога есть ещё Полнота действия или только присутствия Пресвятой Троицы, в чём Её Величайшая Тайна...

Но почему всё же именно ПОЛНОТА Бога (а не «пустота»)?

Но ведь это понять будет уже не трудно, если вспомнить тему духовного Центра; - потому что это извечное, неисчерпаемое и совершенно бескорыстное ИЗЛУЧЕНИЕ, ИСПУСКАНИЕ, ОТДАЧА, СИЯНИЕ, ЭМИССИЯ, ИЗЛИВАНИЕ, БЕСКОНЕЧНАЯ ТРАТА! Это такая НАПОЛНЕННОСТЬ (ПЕРЕПОЛНЕННОСТЬ!), это такой ПРЕИЗБЫТОК, Которые в своей трате ничем и никак не умаляются, не иссякаются, не уменьшаются...

Потому что Любовь Бога не может быть ограниченной и не полной!

⁹ В. Н. Лосский, «Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие», М-91 г., 165.

Так, старец Иосиф Афонский (XX в.), прозванный также Исихастом, пишет:

«Но что есть полнота всех благ и исполнение всего?»

- ПОЛНОТА всех благ и исполнение всего есть Бог: благой, милостивый, благоутробный, Которым всё произошло из небытия и без Которого ничего не произошло»¹⁰.

Надо запомнить это слово – духовная ПОЛНОТА, ПРЕИЗБЫТОК (причём полнота исключительно во всём созидательном и положительном), поскольку там, где Вам будут говорить о «пустоте», уже возникнет ошибка, искажение под любым философским прикрытием - ошибка и в религиозной теории, и в опытном богопознании! И впрямь: «Полнота» и «Пустота» есть не «философские», не формальные способы выражения одной и той же Истины, а восприятие не одной и той же Мировой Реальности!

Все православные мистики, в отличие, например, от буддистов, переживали Божественное как ПОЛНОТУ...

И согласитесь наконец-то, что непосредственное восприятие Бога как во всей Его полноте, и переживание как бы тоже «Божественного», но уже в некой мистической пустоте - не одно и то же.

А что, речь здесь, возможно, идёт о непостижимой «многогранности» проявлений Господа? То есть одна Его сторона является «пустотной», а другая – «наиполнейшей».

Нет, и ещё раз «нет». Поскольку...

Очень похоже на то, что тот «Бог», который есть Пустота, вовсе «не Бог»!

Да... Всё это очень тонкие, «скользкие», интеллектуально сложные, деликатные вещи, но мы идём дальше...

Божественный Свет, то есть Бог, - ничем не ограниченный, бесформенный, без-образный; и это православные святые видят даже «физически» (!).

Так, из опыта Афонского святого, старца Силуана (XX в.), многократного свидетеля светоносной субстанции, выходит следующее положение:

«Свет Божественный созерцается независимо от обстановки, и во мраке ночи и при свете дня. Благоволение Божие посещает иногда таким образом, что сохраняется восприятие и тела, и окружающего мира. Тогда человек может пребывать с открытыми глазами и одновременно видеть два света, то есть и свет физический, и Свет Божественный... Но божественный Свет иной по природе своей; это - свет Духа, свет Любви, свет жизни...»¹¹

Естественно, видение Бога возможно в различных ракурсах: - и по мере только приближения локуса сознания молитвенника к Божественному Сиянию, и непосредственно при уже погружении, вхождении в этот удивительный Свет на ту или иную «глубину» в Него.

Так что вначале, при первичной устремлённости, Свет может восприниматься и вовсе ограниченной светящейся сферой, но потом обязательно следует расширение и познание Бога как вечного, бесконечного, вездесущего...

Святитель Григорий Паламы сообщает:

«То сладостное зрелище, которое восхитило ум... святой видит как Свет... не ограниченный ни вверх, ни вниз, ни в ширину; он вообще не видит пределов видимого им и озаряющего его Света; но как если бы было некое солнце, бесконечно более яркое и громадное, чем всё в мире, а в середине стоял он сам, весь сделавшись зрением...»¹²

¹⁰ Старец Иосиф Афонский «Изложение монашеского опыта», эл. кн.

¹¹ По книге «Старец Силуан», Православная община, Москва, Минск-91 г., с. 162.

¹² По книге «Синергия, проблемы аскетики и мистики православия», ред. С. Хоружего М-95 г., с. 135, 136, 138; Св. Григорий Палама, «Триады в защиту священно-безмолвствующих», изд. Канон, М-96 г., с. 82.

Итак, «бесформенность» и «без-образность» Света Бога...

«От века святые видят не начертание или вид или отпечаток, но безвидный свет» (св. Симеон Новый Богослов)¹³.

Да, «без-образность»... Но при этом - АБСОЛЮТНАЯ РЕАЛИСТИЧНОСТЬ!

Без-образность, но и в то же время...

Как уже говорилось, на православном пути восприятие Света Бога в лике или фигуре Иисуса Христа не является и не может быть чем-то ущербным, если за святым «образом» стоит непосредственно тот «Самый» Свет, проявляющийся как бесконечная Любовь, вводящий в экстаз и т. д.

Вот фрагмент из рассказа самого прп. Серафима Саровского (1759-1833):

«...Тут озарил меня свет, как луч солнечный. Обратив глаза на сияние, я увидел Господа Бога нашего Иисуса Христа - в образе Сына человеческого в славе, сияющего, светлее солнца, неизреченным светом и окружённого, как бы роем пчёл, небесными силами: ангелами, архангелами, херувимами и серафимами...»¹⁴

Кроме того, Фаворский Свет (как никакой другой!) обладает идеальной, первозданной ЧИСТОТОЙ!

И всё это в Боге полагается одномоментно - Дивный Свет, Его зримость, созерцаемость и прогрессивная познаваемость, реалистичность, непередаваемая сладость Любви, полнота, чистота, образность или без-образность Бога... (Всего, конечно, здесь не охватить.)

И, естественно, прямое или даже только частичное восприятие этого волшебного Света сопровождается и другими высокими переживаниями, как-то: благоговение, восхищение, умиление, поклонение, восторг, слёзы радости...

Но что же ОБЯЗАТЕЛЬНО надо отметить ещё?

То, что неразрывно связано с Тайной Любви, – Бог приходит к святым и приходит на помощь к некоторым простым людям как ЛИЧНОСТЬ, как всёпрощающий ЖИВОЙ (Свет), как Божественный Человек, Доверительное Лицо, как бы как Старший Брат, Мать или Отец (в смысле всепонимания, покровительства, помощи, соучастия в жизни конкретной человеческой личности, и пр.).

Бог - как «личный» влиятельный Друг... И это при всём Его абсолютном бесстрастии, но не цинизме!..

«Бесстрастие Бога не есть нечто мёртво-статическое; ему не свойственно безучастие в жизни мира и человека. Бесстрастие Бога не есть отсутствия в нём движения, сострадания и любви...» (прп. Силуан Афонский)¹⁵

Это очень и очень важно! В православном потоке сознания Бог ВСЕГДА «личный», «соучаствующий», обращённый «на» определённого человека или «к» определённому человеку. Он - действующий, страдающий, любящий исключительно «меня», «вас», «её», «его»; заинтересованный сугубо во «мне» и в «вас», в «данном» человеке; - что, собственно, и совпадает с общенародными (на Руси) представлениями о Боге как опять-таки «личном» Помощнике, Защитнике и Спасителе...

Больше того, в Православии Бог это, также и в первую очередь, – Божественная Личность Иисуса Христа. А Христос – само сострадание, сама любовь, само спасение... И как Он может быть абстрактным и безличным? Он – «личный», «личный»...

¹³ «Старец Силуан», Православная община Москва, Минск-91 г., с. 136-137.

¹⁴ По репринт. кн. «Житие старца Серафима Саровской обители иеромонаха пустынножителя и затворника», Муром, 1893 г., с. 30.

¹⁵ «Старец Силуан», Православная община, Москва, Минск-91 г., с. 166.

Иное дело, когда посредством Христа Вы познаёте Отца Небесного, то есть Вездесущего, то и тогда... Вы остаётесь во Христе, с Его Божественной Индивидуальностью...

Таков есть и должен быть истинный Бог! Все прочие «те», которые полностью безучастные, холодные, циничные, отчуждённые (от человека), безразличные или «абстрактные», хуже того, ещё «яростные» или «гневные» (как, например, индийский Шива) - вовсе не «боги»!

Во многих православных писаниях утверждается следующее:

«Бог бесстрастен, но не безучастен в жизни твари. Бог любит, жалеет, сострадает, радуется, но всё это не вносит в Его бытие разрушение, относительности, страсти. Бог промышляет о Своем творении до мелочей с математической точностью; Он спасает, как Отец, как Друг; Он утешает, как мать; Он принимает ближайшее участие в жизни каждого человека...

Бог любит мир, действует в мире, приходит в мир, воплощается, страдает и даже умирает во плоти, не переставая быть неизменным в Своем надмирном бытии...

Стремясь к богоподобному бесстрастию, православный подвижник мыслит это бесстрастие не как «холодное безразличие», не как «совлечение призрачного бытия», не как созерцание «по ту сторону добра и зла», но как жизнь в Духе Святом.

Бесстрастный полон любви, сострадания, участия, но всё сие исходит от Бога, действующего в нём...» (прп. Силуан Афонский)¹⁶

Да, настоящий Бог – всегда ЛИЧНОСТНЫЙ и ЖИВОЙ! Это живое, интимное присутствие или явление. И это присутствие «абсолютное»...

«При созерцании Его прежде всего является чувство ЖИВОГО Бога, поглощающее всего человека... - Делится своим переживанием и обобщает опыт других святых архим. Софроний (XX в.). - Человек сознаёт себя при этом так действенно-сильно и глубоко, как никогда в обыденной жизни, и вместе с тем забывает и себя и мир, увлечённый сладостью любви Божией. Он духом видит Невидимого, дышит Им, весь в Нём»¹⁷.

Но, что же ещё означают эти слова - «живой», «животрепещущий» и «переживающий» за каждого человека Бог, в православном контексте?

Бог и желает спасения человеку, и соучаствует в этом деле: Он реагирует, откликается на молитвы! Откликается как?

Ответным (посланным) переживанием или реакцией в сознании самого молитвенника, ответной организацией определённых событий, конкретной помощью (чаще, через других людей). Господь также может «ответить» «безмолвием» (знанием чего-либо, но без мыслей и слов), каким-либо духовным видением, иногда даже Голосом...

В самом деле, человек очень далёк от Бога, но Сам Бог очень близок ко всякой человеческой личности!

Бог общается с человеком! Он обращается к человеку. И начиная с пророка Моисея, были такие святые, у которых с Богом был прямой диалог. С реальным Богом – с Богом Невидимым или с Богом как Светом...

Здесь, со стороны Бога, нет и не может быть равнодушия, «безличности», безразличия, цинизма, и, согласно православно-мистическому опыту...

«В переживании Божественного света нет ничего общего с обезличивающим экстатическим состоянием, в котором сознание человека тонет в созерцании некоего безличного божества. Напротив, именно общение с “личным”(!) Богом делает это переживание света невыразимым для человеческого языка» (В. Лосский)¹⁸.

¹⁶ «Старец Силуан», Православная община, Москва, Минск-91 г., с. 166-167.

¹⁷ «Старец Силуан», Православная община, Москва, Минск-91 г., с. 161,162.

¹⁸ В. Н. Лосский, эл. кн. «Боговидение», гл. 8, «Боговидение в византийском богословии».

А что ещё значит «личный» Бог или Бог как «Личность» в православном энергопотоке?

Это значит, что тот самый «Центр», тот самый Бог, Который внутри каждого человека, Который внутри вольюма сознания человека, - выступает конкретной Божественной Личностью, определяющей всю линию жизни, всю судьбу человека и сроки его органического существования... Именно Бог всё это определяет и организует по отношению к каждому «индивидуально», а никак не сам человек!

Однако, как же тогда объяснить такой парадокс: Бог вездесущий, Он везде и повсюду, Он одновременно во всём, - и в то же самое время Он для каждого человека выступает как Индивидуальность, как «Живой» и «Личностный» Бог!?

Объясняется это пре- или над-энергетичной природой духовного Излучения... Именно самого активного «Излучения». Бог излучает Себя в каждой точке любого пространства и всякого вне-пространственного измерения. И вот эта такая «направленность», «обращённость» Его беспредельной Любви не только к каждому человеку, но и к каждой травинке, каждому комару и песчинке... – Божественная Любовь действует на всё и на всех одновременно, и с одномоментным же выделением или исключением из всего остального именно «данного» существа!

Да и как Любовь Бога может быть «обезличенной» и «ненаправленной»?!

Я бы выразился ещё и так: у Бога для каждого существа имеется свой собственный, отдельный Лучик, любовно сфокусированный «на» всяком своём творении и всякой твари...

Да и духовное сердце всякого человека воспринимает Бога не в каком-то Его абстрактном качестве, а всегда как Определённую Верховную Личность.

В общем, Божественная Любовь это не «принцип», не «философия», не «абстрактное Ничто» и не «Пустота» - а самое интимное действие по отношению к «чему-то» и к «кому-то» всегда конкретно и определённо...

А в связи с непрерывной «личной» обращённостью Бога ко всякому человеку надо знать и другой аспект...

Премудрый Свет Бога... А это не менее важно...

Истинный Свет всегда УЗНАВАЕМ, ОПОЗНАВАЕМ – не узнать Его, не узнать в Нём Самого Господа Бога – нельзя! Потому что Он находился с нами и пребывал в нас ВСЕГДА! Особенно близки мы были к Его Свету в момент внутриутробного развития и рождения.

Да, узнаваем, и в то же самое время Он всегда «нов», неисчерпаем и неповторим!

При явлении Своего Света Бог человеком узнаётся сразу же, тотчас... Узнаётся Он не умом, не чувствами, но сердцем, духом и всей душой. Бог опознаётся в считанные доли секунды, и опознаётся - и как Христос, и как Дух Святой, и как Знание, и как Любовь, и как совершенная гармония, и как абсолютная защита и безопасность... И как многое другое.

Даю типичный пример истинного Богопознания из книги русского молитвенника Силуана Афонского (вначале он был монах «Симеон», XX в.):

«...В явлении Господа послушнику Симеону, человеку простому, глубоко непосредственному, замечательно ещё и то, что он “СРАЗУ УЗНАЛ” и явившегося ему Христа, и Духа Святого, действовавшего в нём. В своих писаниях он без конца повторяет, что Господа познал он Духом Святым, что Бога узрел он в Духе Святом»¹⁹.

Об этом же мгновенном «узнавании» говорит архим. Софроний (Сахаров) в своём собственном опыте:

«Сей Свет свидетельствует о Божестве Христа, потому что НЕЛЬЗЯ НЕ УЗНАТЬ БОГА в том Свете, о котором идёт речь»²⁰.

¹⁹ Из кн. «Старец Силуан», Православная община, М-91 г., с. 25-26.

²⁰ По эл. кн. архим. Софрония (Сахарова), «Видеть Бога как Он есть».

Да, Бог узнаётся как «Бог».

В Божественном Свете опознаётся Господь... (Попутно заметьте, что в православной мистике известно и другое: - под видом Христа молитвеннику-практику может явиться и «тене-вик», то есть бес или дьявол! В этом случае мгновенного «опознавания» нет, и человек находится в ситуации сомнения, искушения, и пр.)

И ещё не последнее...

Во всяком православно-мистическом Оpoznании (настоящего Бога) провидится ещё очень многое, и причём опять-таки сразу, мгновенно.

В общем, следует знать, что в истинном Боге православным святым прозревается ещё один эзотерический факт и аспект: Бог (и никто другой!) - есть подлинный Источник, Причина и Творец человека и всего Мира! Только так...

Например, прп. Силуан Афонский «утверждал также, что когда Сам Господь является душе, то она НЕ МОЖЕТ НЕ УЗНАТЬ В НЁМ СВОЕГО ТВОРЦА и Бога...»

«Когда Бог является в великом Свете, тогда невозможно никакое сомнение в том, что это Господь, ТВОРЕЦ и Вседержитель...»²¹

И, параллельно, явление истинного Бога в Своём Свете воплощает собой всё Абсолютное Благо Мира, Добро!

В Господе, в Свете Христа, нет и не может быть хоть какого-то зла, в Нём нет ничего негативного – ни разрушения, ни страдания, ни старения, ни болезни, ни смерти... Только вечная Жизнь, вечная Юность, Весна, Цветение - бесконечное радостное Существование! Да и как Бог абсолютной любви способен отрицать Самого Себя?

Бог – есть Абсолют Добра, неисчерпаемого, нечеловеческого добра. У НЕГО НЕТ ОБРАТНОЙ (ПРОТИВОПОЛОЖНОЙ) СТОРОНЫ ИЛИ ГРАНИ.

И в этом вопросе обратите внимание: «православный» Бог не находится «НАД» злом и добром, Он «НЕ ПО ТУ сторону зла и добра». Или же: - Он Собой не соединяет добро и зло в одну единую точку и в этом смысле не является вершиной ни зла, ни добра, или пиком и зла, и добра одновременно. Он – ТОЛЬКО добро! И в этом Его беспредельная ПРОСТОТА. И соответственно отсюда - в Боге совершенно нет противоречий. Ни малейших противоречий! В настоящем Боге нет никаких «хитрых» взаимопереходов, никаких «обращений» и «превращений» добра во зло, и обратно; положительного в отрицательное, Бога в Дьявола, и обратно...

Подлинный Бог – сама ПРОСТОТА! Это надо запомнить.

Кроме того, в нашей теме «человек и подлинный Бог» ещё надо знать, что...

Созерцание Сущего Света – всесвидетельствующего, всепронизывающего! - есть одновременно и безграничное расширение осознания православного мистика и духовное «ви/дение».

Православный мистик начинает «видеть» не только сам дивный Свет, но и посредством этого Света видеть всё и вся. Видеть всю суть всех вещей и явлений, всё, что угодно – вплоть до мыслей, аур и судеб других людей, до видения их локусов и вольюмов, видения далёкого будущего, видения «сквозь» материальное тело или объект, видения на значительном физическом расстоянии, и т. д., и т. п.

Достаточно одной православной цитаты об этом «ви/дении» и «расширении»...

«...Когда же ум благодатью Христовой взойдёт к тому, что выше естества, тогда, просвещаемый сиянием Святого Духа, он простирается к ясному видению - тогда, сделавшись выше самого себя, по мере данной ему от Бога благодати, весьма ясно и чисто видит сущность вещей» (прп. Григорий Синаит)²².

²¹ Из кн. «Старец Силуан», Православная община, М-91 г., с. 25-26, 163-164.

²² По эл. книге «Афонский патерик или Жизнеописания святых на Святой Афонской Горе просиявших».

Кстати, в связи с естественным преломлением центрального Излучения, в связи с наличием Центра и периферии в каждом вольюме, очевидно, что - есть «чистый» духовный Свет и «нечистый» свет; и в любое время возможна подмена. А именно: вместо Бога православному мистика может явиться не Свет Любви, а свет искустительный и искушающий, свет отражённый, коварный, хищный, страшный – то есть люциферический, сатанинский или же бесовской! А описаний явления человеку света последнего вида в православной мистике очень и очень много. И до того, как к подвижнику придёт Сам Господь Бог, этот подвижник, как правило, неоднократно претерпевает всякого рода соблазны и тяжёлые испытания...

А перепутать «света²³» очень легко, в особенности вне должного опыта и вне наставника. Вот почему «подвижник не должен проводить свою аскетическую жизнь в надежде видеть Нетварный свет, чтобы сатана не нашёл душу готовой к пленению им. (Поскольку) дьявол любит принимать вид ангела света...

В часы молитвы подвижник принимает помыслы от бесов, внушающих, что вскоре он якобы увидит Нетварный свет...

Часто дьявол, чтобы удовлетворить честолюбие монаха и пленить его ещё более, приносит свет в его келью. Это не Нетварный свет, но тварный, то есть бесовский»²³.

Или же имеется такая классическая цитата о законе проявления Теневых Сил в виде света:

«...Ибо сам сатана для обольщения нашего преобразуется иногда в Ангела света; причём обещает, что, если пад поклонись ему, то даст тебе такое и такое дарование, или восхитит тебя, как новаго Илию, на небо, на огненной колеснице. И бывало, что принимавшие это с верою уклонялись от истины и впадали в умоповреждение» (прп. Нил Синайский)²⁴.

Православные мистики хорошо знают, Каким «должен» быть подлинный Бог, знают все Его атрибуты, и Кто или Какой Он в «действительности»!

Православные просветлённые – люди особого знания. Потому что им хорошо известно и кто такой и - «не-Бог», сущность не Господа; то есть они видят и различают всякий нечистый, люциферический свет, хотя тот может выглядеть очень ярко! Кстати, одно из имён Дьявола так и звучит, как - «Нечистый».

Таким образом, к «светоносности», «реализму», «полноте» настоящего Бога надо добавить ещё следующий минимум: «УЗНАВАЕМОСТЬ», «ЛИЧНОСТНОСТЬ», «ПРОСТОТУ», исключительную «СОЗИДАТЕЛЬНОСТЬ» и (в последнем аспекте) «НЕДВОЙСТВЕННОСТЬ» (Бог как Творец, Всеорганизатор, Созидатель)...

И вот наконец уж, точно, – последнее...

Так в чём же, собственно, заключается эзотерический смысл созерцания сакрального Света на православном пути, какой в этом праксис, какая от этого «выгода», «польза»?

А это я задаюсь вопросом по некому частному поводу или мнению, что православные не практичны, они наивные люди, и их религия есть только религия надоевшего всем нравоучения, религия только морали и нравственности, религия «выходного дня»...

А здесь принцип стоит такой...

«Иисус сказал: Когда он (человек) станет пустым (т. е. без Эго), он наполнится светом, но, когда он станет разделённым, он наполнится тьмой» (Еванг. от Фомы, 65).

«Ты увидел Дух - ты стал Духом. Ты увидел Христа - ты стал Христом. Ты увидел (Отца) – (ты) станешь Отцом... Ибо (ты станешь) тем, что ты видишь» (Еванг. от Филиппа, 44).

²³ Митрополит Иерофей, «Одна ночь в пустыне Святой Горы», Свято-Троицкая Сергиева Лавра – 97 г., с.142-146.

²⁴ По эл. кн. «Добротолюбие».

Короче говоря, видение или созерцание Божественного Света, или просто «встреча» или «встречи» с Богом есть одновременно потрясающее духовно-энергетическое люцидное наполнение! очищение! одухотворение! просветление, преображение! И появление духовного тела «личностного осознания», бессмертного боди Света, тела Молитвы, тела Радости и Любви! Это тело формируется как бы «внутри» тела физического...

Это невероятная огненная трансформация!

Боди Света на православном пути есть реальность, человек, наполнившись чудесным Светом, сам становится Богом, сам начинает светиться, порой, даже физически. Это одна эзотерическая традиция, та самая (по Ошо) «передача» и «цепь духовных огней» вне пространства, вне времени. Далее я приведу здесь лишь некоторые фрагменты о боди Света из своей книги «Праксис бессмертия или Тело Света» о том, как проявляется развитое личностное сознание – «пламя осознания»...

XVIII-XIX века. Из письменного свидетельства Николая Александровича Мотовилова, которому прп. Серафим Саровский «открыл» (явил, показал) своё Тело Света:

«Я (Николай Мотовилов) взглянул в лицо его (прп. Серафима), и напал на меня ещё больший благоговейный ужас. Представьте себе в середине солнца, в самой блистательной яркости его полуденных лучей, лицо человека, с вами разговаривающего. Вы видите движение уст его, меняющееся выражение его глаз, слышите его голос, чувствуете, что кто-то вас руками держит за плечи, но не только рук этих не видите - не видите ни самих себя, ни фигуры его, а только один СВЕТ ОСЛЕПИТЕЛЬНЫЙ, простирающийся далеко, на несколько саженей кругом, и озаряющий ярким блеском своим и снежную пелену, покрывающую поляну, и снежную крупу, осыпавшую сверху и меня, и великого старца. Возможно ли представить себе то положение, в котором я находился тогда?!»²⁵

XX век: «Иерей Николай свидетельствовал, что однажды ночью в доме старицы Макарии (покинула мир в 1993 г.) он внезапно проснулся в три часа и увидел удивительный СВЕТ в той части комнаты, где молилась схимонахиня.

Сначала Свет был неяркий, но потом всё в доме залил ЯРКИЙ-ЯРКИЙ ЗОЛОТИСТО-ОГНЕННЫЙ СВЕТ, слепящий глаза, даже смотреть невозможно... яркий-яркий свет!»²⁶

Таков был и о. Иоанн (Крестьянкин), с которым лично я (автор этой книги) переписывался. А это уже начало «нашего» XXI века - старец оставил тело в 2006 году. Из воспоминаний о нём тех, кто его видел и знал лично, в «обычных» условиях:

«...Итак, я приехал в Печоры. Я много уже слышал об Отце Иоанне, но никогда его не видел... И ждал, когда все священники выйдут на середину храма.

Я знал, что отец Иоанн архимандрит и поэтому будет в мирте. Но архимандритов вышло шесть человек. Отца Иоанна сразу узнал, ведь он СВЕТИЛСЯ, светился тем божественным нетварным светом, который, наверно, исходит только от святых. Я стал пробираться к нему поближе (людей было очень много). И вот я стал прямо за ним. В этот момент мне стало так хорошо, как будто я коснулся рая. Спокойствие, чувство умиротворённости и благодати – вот что тогда я чувствовал»²⁷.

В Православии Боди Света есть бессмертие «личного» осознания.

И, наконец, – «физическое бессмертие»! Воскресение Иисуса Христа после распятия, после органической смерти, Воскресение в своём биологическом (!) теле...

²⁵ Из приложения к «Житию прп. Серафима Саровского» (эл. кн.).

²⁶ Из эл. кн. «Блаженные старицы XX века».

²⁷ «Светлый старец отец Иоанн Крестьянкин», жизнеописание. Воспоминания, М-2007 г., с. 41-42, 44, 68, 148.

Сначала (в Гробнице) случилась невероятная вспышка духовного Света, в которой Христос исчез, сгорел физически полностью... Однако в считанные секунды Он материализовал своё тело в том же виде и состоянии, в котором оно было до смерти. Тело было «физическое», так как дышало, могло принимать пищу, оставляло следы на земле...

В общем, Иисус преодолел закон Разрушения, закон Смерти - тотально и полностью! И передал свои уникальные знания, Свой Живой Свет и Свой Путь всем другим людям...

...В православной традиции просветлённых очень и очень много, включая последние времена! Что доступно вовсе не «избранному», а буквально каждому современному россиянину...

И оккультный опыт у всех православных святых один и един, и на протяжении тысячелетий: все они переживали, переживают и будут переживать Бога именно в тех состояниях и тех аспектах, которые я выборочно-ограниченно перечислил, - именно так, а не как-то иначе!

И вот Вам новая постановка вопроса и аксиологическая задача: почему при некоторых параллелях и определённом поверхностном сходстве практически весь духовный «Восток» (буддизм, индуизм, джайнизм, даосизм, тантра, йога... и наш пресловутый индеец Ошо!) переживает Бога и передаёт о Нём знания принципиально, по сути (не форме) иначе???

Ведь если Абсолютная Истина за Православием, то что же тогда «остаётся» всем остальным? Почему у них другой «Бог» («внеморальный», «противоречивый», «безличный», «пустотный» и «двойственный»...)?

А первое («православное») отрицает второе («восточное»), и верно обратное – второе отрицает первое никак не менее.

Поразмышляйте над этим...

Над этим!

3. ОТВЕТЫ ТЕРЕНТИЯ ЭЗОТЕРИКА НА ВОПРОСЫ ИСКАТЕЛЕЙ ПО ТЕМЕ «ПРАВОСЛАВНОЕ БОГОПОЗНАНИЕ»

Терентий Леонидович, Вы обозначили очень интересную и злободневную для российского Искателя проблему. В самом деле, с Вами можно согласиться в том, что разница тех или иных духовных путей и учений заключается не столько в различии соответствующей религиозной мысли, как таковой, сколько - в разнице «опытного» богопознания; ведь философское или теологическое выражение определённой истины в первую очередь исходит из мистического опыта определённых людей (на данном пути).

Так что, выходит, дело совсем не в различии языковой и описательной «формы» (учений), а в разнице их «содержаний»! И очень похоже на то, что мистики и святые условно «Востока» и «Запада» воспринимали не одну и ту же самую Высшую сокровенную Сущность, не одну и ту же Мировую Реальность...

Вы действительно знаете, как разрешить эту проблему, и готовы объяснить нам причины всех этих отличий?

- Да. Но эта тема очень большая и потребует от меня в дальнейшем изложения обширного материала, описания ещё многих законов. Здесь же я ограничусь лишь тем положением и констатацией того факта, что...

Практически все наши искатели или читатели-эзотерики, увлечённые в целом «Востоком» (всякими «йогами», и пр.), совсем не задумываются над обозначенной мною разницей. Они просто доверчиво и слепо принимают всё то, что им нравится. Более того - они восторгаются своим новым познанием (!), и совершенно вне знания эзотерического Православия, и

поэтому им не с чем сравнить и в конце концов узнать, на чьей стороне правда. А всякая истина познаётся исключительно, только - в сравнении!

Параллельно существует и такая проблема: приятие некоего нового мировоззрения (в соответствии с «китайской» ли философией, «индийской» ли...) означает внедрение новых мыслей в волюм, которые, оседая там, вытесняют старые представления. А эти новые мысли не просто мысли, они представляют собой сгустки разумной энергии, живые сущности! Их может быть много... А вдруг эти привнесённые сущности окажутся не совсем позитивными? В общем, впоследствии вывести «новые мысли», удалить их из волюма будет совсем непросто, они сильно завладевают сознанием, не переносят никакой критики, начинают защищать сами себя; - человек пребывает полностью во власти новых идей...

Я хочу сказать, что сознание того искателя (а равно читателя-эзотерика), который уже долгое время вдохновенно вбирал в себя те или иные идеи «Востока» (чужеродные для русского человека), - становится непластичным, необъективным, несамокритичным, ригидным – наблюдается эффект своеобразного «зомби», «зависимости». Разобраться с определёнными темами обстоятельно, без эмоций, без внутреннего протеста, такому человеку будет достаточно трудно. Тем не менее, у меня нет другой возможности, как в дальнейшем предоставить своему читателю максимум эзотерической информации для интеллектуального осмысления в контексте «сравнения»...

Итак, - «Единый» и «двойственный» Бог, «Личный» и «безличный»... Две духовные платформы, две позиции. Возможно ли их примирение, согласование, возможен ли некий третий промежуточный вариант?

Нет! Либо то, либо другое – третьего не дано!

Казалось бы, обозначенная проблема предстаёт сугубо философской, абстрактной и не связанной с практическим поиском, каким-либо конкретным достижением и духовным путём вообще, но...

Почему же так важно разобраться со всем этим? Так ведь это же те самые установки, различные ориентиры, несовместимые оккультные направления – заданные изначально! Духовная база, фундамент! А первый, неверно сделанный шаг обрекает всё путешествие в неправильном направлении, на вход в лабиринт – потому что этот шаг первый!

Забегая вперёд, укажу на парадокс: по-настоящему Единое указывает «вниз»: на разделение, на двойственность. А двойственное, расколотое, расщеплённое, маскируясь под Единое, провозглашает и утверждает себя как Целостное, Всеобъемлющее...

Каким образом кто-то может быть уверенным полностью в том, что Воскресение Иисуса Христа, да и все совершённые Им чудеса, происходили на самом деле, а не являются религиозным мифом и вымыслом?

- По этому вопросу существуют выверенные критерии и несколько линий познания, познания вообще Православия.

Например, к первой «линии» я отнесу путь интеллектуального понимания, это путь «учёного» - философа, историка, археолога, филолога, психолога; и аналитика в целом... И не надо здесь думать, что интеллект совершенно противоречит духовному сердцу. Если он ориентирован на что-то возвышенное, то способен к особому интуитивному знанию или прозрению. Однако путь учёного – это, прежде всего, «объективация», критический, трезвый подход...

Так вот, к настоящему времени существует масса всевозможных источников, всяких свидетельств, книг, трудов, работ, документов, священных писаний, и пр., по которым учёный может в той или иной степени определить истинность определённых исторических событий в Древнем Иерусалиме, в котором и произошло великое чудо - Воскресение Иисуса Христа в физическом теле. И сам я в этом вопросе частично использовал путь «учёного»... Кстати, неко-

торые несоответствия или разногласия в текстах четырёх канонических Евангелий – основных свидетельств явления Христа людям после своей смерти, с психологической точки зрения, при адекватном анализе, говорят как раз не о художественной гиперболизации, а о реальности, достоверности этого факта!

Но, конечно же, подлинность физического бессмертия Иисуса Христа «объективным», научным путём доказать невозможно (как и вообще многое в оккультной области). Тем не менее, к этому можно прийти опосредованно, в результате так называемого «контент-анализа»²⁸. Я имею в виду некоторые прочие чудеса, продемонстрированные И. Христом. И в этом вопросе я, например, обнаружил, что оживление мёртвого тела, которое совершил Иисус по отношению к Лазарю, на протяжении всей христианской истории и в разные века было повторено некоторыми святыми, чему есть документальные записи-подтверждения...

А по воде физически двигаться, как Христос – другой пример – могли ходить в старом Новгороде и в одно и то же время сразу два человека: юродивый Христа ради Николай Кочанов и юродивый Феодор (XIV век). Были и другие «водоходящие»...

В общем, во всех подобных случаях имеются многие письменные свидетельства очевидцев более позднего христианского и чуть ли не современного времени, что уже, при адекватном объёме всех этих документов, – достаточно объективно...

Я уже не говорю о случаях провидения будущего и чудесного исцеления многих людей от самых тяжёлых заболеваний – эти процессы идут и сейчас. Чудеса Христа достоверны, они подтверждаются многими фактами...

А к пути «учёного-аналитика» тесно примыкает и познавательная линия богослова, мифолога и агиографа. Она предполагает анализ мифов, былин, преданий народов Мира и ещё более глубокое знание о Фаворском Свете, Его невероятных возможностях, и погружение в жизнь и деяния христианских святых с соответствующими выводами...

Не менее значимым для меня лично оказался и путь «эзотерика»...

А это знание и понимание тех или иных трансформативных процессов по различным схемам развёртки определённых люцидных энергий; понимание высших уровней и законов духовной реализации в контексте так называемого «Тела Света» и его перенасыщения (Светом)...

Путь «эзотерика» есть исследование максимума практических оригинальных оккультных традиций (индийской, мексиканской, русской, китайской...) в их сопоставлении с выявлением общих принципов и невероятных возможностей человека... И в этом плане и смысле я обнаружил, что «физическое» Воскресение Иисуса Христа – подлинный эзотерический факт. Я в этом, и со своей стороны без всякой предвзятости и фанатизма, как специалист, абсолютно уверен! Уверен, поскольку не слепо верю, но ЗНАЮ, понимаю, как это произошло...

И вот, наконец, сокровенная мистика действия Самого (!) священного Света на человека, вступившего на Путь Христа. Света, для которого обман никак невозможен, Света, Который «соединяет» с Самим Иисусом, наделяет «безмолвным знанием» - Воскресение было и есть, потому что Оно вневременное! Христос – жив, существует, бессмертен!

Здесь рождается та самая христианская «вера», но не «слепая» вера, а сокровенное «чувствование-убеждение-знание» о Воскресении. Знание духовного сердца без мыслей и слов. Абсолютное Знание, не нуждающееся в каких-либо оправданиях, обоснованиях... Здесь доказывать что-то даже смешно. Например, Вы видите солнце, греетесь и радуетесь его лучам, а некто просит Вас представить убедительные доказательства по поводу существования Солнца...

²⁸ В научной психологии «контент-анализ» (с англ. contents – содержание) представляет собой исследование разнообразных источников и документов, разрозненных во времени и по содержанию, в результате которого, исходя из определённых задач, делают вывод о наиболее специфическом, характерном и повторяемом. Тем самым подтверждают или опровергают достоверность исследуемого предмета, закона или явления.

Сам Путь Христа как живой поток Высшего Осознания и Любви свидетельствует за Себя. Это подлинная «эзотерика», эффект Пути и сакрального Света...

В последнем случае все предыдущие «познавательные линии» бессмысленны...

Мне не совсем понятно, как «вездесущий» Бог может быть «личным», отвечать на молитвы определённого человека, да ещё, вообще, иногда «разговаривать» с ним? В это не верится...

- Я сам долгое время не мог это понять и не мог в это поверить... А виновато в этом, наверняка, наше «вчерашнее» материалистическое воспитание, отсутствие должного духовного опыта и знания...

Для большинства из нас Бог есть только некоторое нравственно-философское «начало», «понятие», которое мы соотносим с самим собой и вообще с человеком; - «человеческое» мы, зачастую, переносим и на Самого Господа. Тем более, что мы слышали – «Он сотворил нас по Своему подобию...»

Каким образом Бог предстаёт для каждого существа «личностным»?

А давайте возьмём такой грубый пример... Вся кожная поверхность нашего тела для кончика иглы будет выглядеть чрезвычайно обширной; но наш организм включает в себя достаточно разветвлённую нервную сеть и систему кожных рецепторов... Так вот, если мы уколём иглой в какую-нибудь точку пальца ноги, члена весьма отдалённого от головы, то этот укол практически мгновенно будет опознан мозгом и переживать боль будет всё тело... Уколота только точка, а в нас реагирует, откликается всё!

Таков и Сам Бог, Он очень чувствительный, Он сверхчувственный...

Свет Всевышнего пронзает-высвечивает абсолютно всё в нашем Мире, но каждый возбуждённый очаг (возбуждённый молитвой) в этой Его «нервной ткани», в «люцидной системе» воспринимает одновременно «весь» Его необъятный Организм. И Он соответственно «реагирует», и поэтому Он всегда личностный, индивидуальный для каждого...

К тому же, не забывайте, для Бога нет никакой последовательности и препятствий – Он действует вне пространства и времени. Поэтому Он способен отвечать сразу всем и всему! И выступать как Живая Всемогущая Личность.

Конечно же, это духовный парадокс, но он существует: Божественная Любовь является бесконечной, космической, океанической, и т. д., но одновременно при этом - Она всегда «избрана», «однонаправлена» и «исключительна»...

Да. Бог везде и повсюду. Но именно поэтому Он может разговаривать со своим творением. Со всем творением сразу и по отдельности откуда угодно – из куста (как было с пророком Моисеём), из камня, из сознания животного, сознания всякого человека...

И что, получается, - Бог способен говорить также и «по-человечески»?

А почему - нет? У Него, что, нет Сознания, Разума? Почему - нет? Если Он создал всё, и из Него произошло всё, Он источник и причина всему; - почему же тогда Он не может общаться с каким-либо существом на языке этого существа?

Однако с некоторыми (или многими) рядовыми людьми Господь, чаще всего, разговаривает телепатически и в редчайших моментах, при смертельной опасности... Сам я в критических случаях несколько раз слышал предупреждающий голос, который не дал мне погибнуть. Тихий добрый созидательный Голос Вечного и Невидимого... Иногда это был голос моей матери или отца на грани сна и бодрствования...

Но всё же в большинстве случаев для передачи человеку некоторой информации Бог использует образы и картины, то есть обычные сновидения.

А были времена, когда с некоторыми избранными пророками и святыми Господь вступал в более развёрнутое и прямое общение с различными целями, или же отвечал им на вопрос голосом или образом...

Однако сейчас давно справедлив следующий закон: если человек разговаривает с Богом, то это называется молитвой; а если Бог разговаривает с человеком, то это называется шизофренией (или бесом)... Но это вовсе не означает, что Бог не видит, не слышит и не чувствует нас!

Бог СПОСОБЕН и МОЖЕТ выходить на прямой контакт с нами.

В любом случае: всё пребывает в Боге, как бы «внутри» Его, внутри Его необъятного «Тела», и всё Он знает о каждом из нас. Таково опытно-мистическое, православное переживание, понимание и позиция...

Кроме того, сам я неоднократно наблюдал «специальную», «намеренную» организацию определённых событий, направленную на меня, обращённую «лично» ко мне, что одновременно было «посланием» Свыше по типу: «Я здесь, рядом, Я помогаю!» Например, однажды...

Днём, ближе к вечеру мне из типографии привезли тираж моей новой книги для хранения в своей квартире, который я хотел постепенно, в течение нескольких месяцев и мелкими партиями развести по разным торговым точкам и магазинам. Но этот тираж (из-за того, что мешали дворовые деревья) сгрузили достаточно далеко от подъезда моего дома (на углу дома). В связи с этим на то, чтобы мне одному или даже с кем-нибудь в паре перетаскивать книжные пачки к себе домой – ушёл бы целый вечер и, возможно, целая половина ночи... Как вдруг!.. Я заметил странное движение во дворе... Оно было именно «странным», потому что ранее ничего подобного не происходило. А именно: в мой двор с разных других окружающих мест и дворов собирались «любители выпить» - человек пятнадцать-двадцать! Как будто их и в самом деле «сгоняла», «пригоняла» сюда некая сила, а они какое-то время не могли понять, что же с ними такое делается... Далее, как бы естественным образом, обнаружилось, что все они хотят выпить, а денег у них почти нет... В общем, я ссудил всем им небольшую денежную сумму, но достаточную для того, чтобы купить несколько бутылок водки, а они мне в ответ быстро перегрузили мой тираж книг ко мне домой. Причём не пропало ни одной книжной пачки!

Или другой пример... Когда я оказался на полной мели, то есть совершенно без денег, опять-таки «вдруг» на меня вышел один человек, который мне дал безвозмездно довольно крупную сумму денег. Что оставило во мне ощущение, впечатление, что этот добрый человек был мне «специально», «осознанно» «прислан» определённой Провидческой Силой!

И подобных примеров «личной» помощи и поддержки (и не только мне одному!) – очень много. Причём с возможностью и «видеть», и «понимать» весь этот «подчёркнутый» организационно-событийный энергопоток. А Вы говорите, что Бог не «личный»?

Настоящий Вселюбящий Бог не может быть «безличностным», как не безлична Любовь!

В общем, советую запомнить окончательно и навсегда: если «Бог» в той или иной религиозной концепции не является «личностным», то это определённно не Бог Любви и, хуже того, - вовсе не «Бог»!

Таков абстрактный «Орёл» чёрных магов-толтеков, таково безличное китайское «Дао», такова буддийская «Пустота», и таков «Абсолют» «по-индийски», будто бы «по ту сторону Добра и Зла»...

И всё же «личность» - означает форму, то есть ограничение.

В таком случае как Бог может быть «личностью», если Он бесформенный и безграничный?

- Здесь нет противоречия: чтобы дать Путь Света людям, бесформенный и безграничный Бог однажды воплотился в человеческое тело и принял образ Иисуса Христа, что означает

форму, но не значит ограничение. В результате всякий человек во Христе попадает в чудесный мир вечности и бесконечности...

Терентий Леонидович, Вы, наверняка, слышали такую притчу о сложности познания неисчерпаемого и многогранного Бога: несколько слепых ощупывали слона, пытаясь определить, кто или что находится перед ними. Один слепой, трогая хвост, заявил своим путникам, что рядом с ними верёвка. Ещё один, которому досталась слоновья нога, убеждал всех, что они пришли к дереву. Другой щупал уши слона и опознал в них раковины, следующий в хоботе определил змею, и т. д.

Как Вы можете с такой уверенностью говорить, что именно Православие познало Всевышнего правильно, а все остальные учения – искажённо или неверно, если всё богопознание на определённых путях есть только фрагменты Истины, только «части Слона», только «уши», «ноги», «хвосты»?

Никому не дано познать Целое!

Так что выставлять превосходство какого-либо учения над всеми другими является, по меньшей мере, не корректным...

- Притча, на которую Вы указали, родилась, скорее всего, в Индии... Она, на поверку, и в самом деле выглядит мудрой и отражает некоторый закон объективной непознаваемости Бога; - каждый Путь будто бы только «субъективно» приближает человека к Абсолютной Истине и в разных аспектах.

Но вот, с другой стороны, под эту же «марку», по этому же «слоновьему» принципу вместо Бога человеку могут запросто подсунуть всё что угодно, но только не Бога, но назвать это «Богом», или «гранью», «фрагментом» Истины.

Вы осознаёте опасность полного приятия Единого Бога в Его «частичных», «относительных» проявлениях?

Нет, речь у нас идёт не о «субъективном» богопознании, а о реализации именно Абсолютной конечной Истины, Истины в «последней инстанции» – что дано человеку в полной мере. И как раз эти самые «Абсолюты» и предстают различными, скажем, на православном и всяком индийском пути! «Абсолют» «по-индийски» принципиально отличается от «абсолюта» «по-русски»...

Таким образом, притча «о слоне и слепых» призвана свести на «нет» те или иные актуальные отличия оккультных путей и скрыть реальное положение дел!

Но с этим будем ещё обстоятельно разбираться дальше...

Да, Странник, глупо с Вами спорить по вопросу, что духовный Свет может быть чистым (прямым и центральным) и нечистым (отражённым и периферийным). Это очевидно, это безусловный факт, таково содержание любого вольюма человека...

Но как определить нечистый, люциферический свет, если он достаточно интенсивный?

- Да, эта большая проблема. Возьмите в крошечной тьме зажгите свечу и поднесите её к зеркалу. В зеркале, в отражении Вы увидите точно такой же свет – никакой разницы!

Это проблема. И в духовном контексте заключается она в том, что всякий нечистый свет при восприятии его человеком может выглядеть действительно интенсивным и как бы достаточно «чистым». Так, в полнолуние, при наблюдении из глубокой тьмы, кажется, что луна светится очень ярко, но это свет «отражённый»... К тому же, одним из имён Дьявола вообще является – «Люцифер», что значит также «светоносный»...

В общем, в эзотерическом Православии существует целая наука о различении «светов», в которой, в первую очередь, речь идёт не о внешней визуализации, а о специфическом действии того или иного света на человека, или о «психологии» восприятия определённого вида света.

Впрочем, на отличие нечистого света указать можно сразу. Он – глянцевый, матовый, и имеет те или иные цветовые оттенки, как-то: красноватый, сероватый, голубоватый...

Православное знание о нечистом свете – это наука «демонология».

Короче говоря, каждый духовный искатель должен хорошо знать эту науку. В любом случае следует понимать, что какой бы свет Вам не явился, он будет исключительно теневой, демонический; - Божественный Свет приходит только к святым, или в состоянии приближения к святости!

Я теперь понял пока только одну, но весьма существенную, принципиальную разницу, к которой Вы нас постепенно подводите и готовите! В тех или иных «восточных» учениях и, в частности, в так называемом индийском «Абсолюте» разделение между Богом и Дьяволом либо не подчёркнуто, либо этого разделения нет совсем. В Абсолюте отдельно нет «дьявола», как такового, как самостоятельной сущности (разве, что Шива?). И это в то время как в христианстве данное разделение существует. Откуда оно, на чём оно обосновано в Православии?

- Вопрос! Разделение на Бога и Дьявола в православном учении исходит из духовной природы, из самой энергетической данности, из самого содержания вольюма нашей планеты и вольюма всякого человека. Это реальность, действительная ситуация, эзотерический факт...

Разделение на Бога и Дьявола обусловлено эзотерическим отличием Чистого, Фаворского Света от Нечистого света. Стоит ли в таком случае пояснять, что эти два рода «светов» противостоят друг к другу никак не «на равных», но оба есть Высший Разум, Высшее Осознание, Сверхинтеллект, а не только соответствующие «образы» или «персонификации»?²⁹

Иными словами, постановка вопроса о Боге и Дьяволе не есть что-то надуманное, не есть искусственное интеллектуальное разделение: - в вольюме нашей планеты и в вольюме каждого человека изначально имеется та переходная энергетическая полоса или точка, в которой Бог прекращает своё созидательное люцидное Излучение, Свою безусловную Любовь и - в полную власть вступает отражённая зона, Сознание Люцифера, Нечистого!

Поймите меня правильно: я не говорю, что в Мире есть такое пространство, такая полоса или точка, где Бога нет совершенно, а есть только Дьявол. Бог – везде. Я говорю о том, что каждая сущность, каждая личность воспринимает ту или иную энергетическую реальность исключительно субъективно, через призму собственного вольюма. Вне вольюма, вне этой своей субъективности никакое восприятие чего бы то ни было, ничто вообще – невозможно!

Бог и Дьявол в эзотерическом разделении соответственно как свет, как сущность, как энергия и как Личность – не одна и та же реальность! И, естественно, Дьявол стремится выделиться сам, всячески собой «затмить» Бога, осуществить «перехват», замкнуть все живые энергии, в особенности человеческие, на Себя; произвести собственные привлекательные пути и учения, в которых Он выступит в роли Истины, псевдо-Бога...

Осознайте отсюда различие смыслов и то, «кто» объективно «предостерегает» людей, а «кому» выгодны соответствующие успокаивающие «посылы», «девизы», «плакатные лозунги» по типу...

«Духовный Восток» (и, вообще, вся «поп-эзотерика»): «Все пути ведут к Богу, Истине!»

Православие: «Далеко не все пути ведут к Богу. Существует очень много путей-ловушек, хитрых капканов и ям!»

«Духовный Восток»: «Божественный Свет – один! Интерпретаций много...»

²⁹ Вот почему в православном учении Дьяволу противостоит не сам Бог, а Архангел Михаил.

Православие: «Источник духовного Света один, но света¹ - разные! Осторожно, не принимайте чистый Свет, то есть Бога, за нечистый, за Дьявола!»

Пора разбираться с Ошо, с его так называемым «богопознанием»...

4. ОШО О БОГЕ НЕПРАВИЛЬНО И «НЕХОРОШО»

Нет, это не специально выданные из контекста книг Шри Раджниша фразы, - эти тезисы по смыслу автономны и самодостаточны; их очень много...

«Бог – это только идея. И если лошади имеют идеи, то их Бог будет лошадь»³⁰.

«Бог – это величайшая фантазия, созданная человеком... Человек всё время искал смысл всех явлений. Он создал Бога как вымысел для удовлетворения своей потребности в смысле»³¹.

«Бог – величайшая ложь, которая только может быть выражена словами...

Священники дали вам величайшую ложь»³².

Не странно ли, не режет ли сразу слух, уважаемый читатель, в ответ «вдруг» на такие «откровения» Бхагавана? Тем более, на фоне православно-мистического познания...

Налицо сразу подмена. Так сильно сужать, ограничивать известное всем понятие. Сводить столь глубокомысленное, великое и объективно-реалистическое – Бога!, всего лишь к идее, экзистенциальной потребности в защите, только к образам, форме, человеческой психологии...

Зачем, для чего?.. К чему столь категоричное отрицание Раджнишем самого себя - своих же прошлых высказываний?

Я даже вынужден обратиться к некоторым искренним, сердечно ориентированным читателям, которые хотели бы прекратить чтение, - продолжайте разбираться, поскольку в дальнейшем речь пойдёт о более интересных вещах и однажды всё закономерно встанет на свои места... Да, слишком грубо высказывается Ошо...

«Бог – это не что иное, как наше понятие о всевышнем диктаторе, всевышнем Адольфе Гитлере»³³.

«Не имеет никакого значения, верите вы или нет – верить не в кого, и не верить не в кого. Никакого Бога нет.

...Пришло время распрощаться с Богом навсегда»³⁴.

Ожидал ли наш читатель от Ошо подобных высказываний (после прочтения кн. 1 и 2)?

Имеются у Ошо даже и такие явные «перевёртыши» (и, сразу задумайтесь, для «Кого» свойственно всё переворачивать на 180 градусов?):

«Нет опасности от дьявола, настоящая опасность исходит от Бога. Дьявол лишь тень Его. Если исчезнет Бог, его тень исчезнет автоматически.

Бог - вот настоящая проблема»³⁵.

Да. Всё с ног на голову!

³⁰ «Библия Раджниша», т. 4, кн. 1, с. 307.

³¹ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 1, кн. 1, М-94 г., с. 39.

³² «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 1, кн. 2, М-94 г., с. 147-148.

³³ Ошо, «Слова человека без слов», сборник, М-93 г., с. 98.

³⁴ Ошо, «Слова человека без слов», сборник, М-93 г., с. 101.

³⁵ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 2., кн. 1., с. 155.

Мне лично самому не по нраву подобное чтение и мне неприятно потчевать своего читателя подобными констатациями; меня даже немного подташнивает от них...

«Бог», «святость», «чистота», «обоожествление», «свет», «сакральность», «Центр»... На все эти высокие слова наш Ошо плюёт откуда-то со своей тёмной сомнительной крыши, он льёт на духовность грязную жижу из своего помойного ведра...

«Бог есть человеческая патология, его больной ум, его беспомощность, его страх, его паранойя. Человек нуждается в ком-то, кто бы поддерживал его в облаках... Ваш отец может завтра умереть; вам нужен отец, который никогда не умрёт, поэтому Бога называют Отцом»³⁶.

«Вы спрашиваете меня: тогда что же есть Бог? Это просто слово, бессмысленное слово, пустое внутри, лишённое субстанции в себе (???)»³⁷.

К чему столь категорическое отрицание Бога? Убедить, что никакого Бога нет, для того, чтобы открыть нам тайну «настоящего» Бога?!

Ошо: «...Все ваши боги, все ваши мессии, все ваши пророки есть не что иное, как ваше собственное воображение, ваша собственная проекция. Они осуществляют определённые нужды в вас, но это больные нужды»³⁸.

«Я удаляю от вас Бога, чтобы вы не жаловались больше на этого бедного старика»³⁹.

Иногда может показаться, что Ошо убедителен, но это только на поверхности, не в глубине...

«Христианский Бог, индусский Бог, еврейский Бог, все они – ложные боги. Бог не может быть индусским, и не может быть христианским, и не может быть еврейским. Разве любовь может быть христианской? Но существует много книг на тему “христианская любовь»⁴⁰.

Стоп! Подождите, и давайте на время допустим... А что если всё это особая хитроумная уловка и тактика Шри Раджниша – полностью опустошить ум учеников, сделать его «чистым», и только тогда... Дать возможность принять и пережить Бога в полной мере; Бога, Который, конечно же, ЕСТЬ!

Да. Я даже сам готов защищать, оправдать и глубже понять индийского мастера, однако другие цитаты всячески утверждают одно и то же!

Очевидно, дело ни в каком-то там «опустошении» (умов), а всё очень серьёзно - в антирелигиозной проповеди Ошо... С эзотерической точки зрения, это что-то искусственно напускное, натянутое, намеренно сделанное, специально уведующее нас от истинного Бога.

И, конечно же, «идея Бога» или «образ Бога» и - Сам Бог (как Сущность или Свет) – это принципиально разные категории; смешивать их, сводить их к одному понятию - есть непростительная небрежность, очевидная безграмотность, грубая ошибка! Или специальный приём введения в заблуждение...

Особенно выглядит беспомощной, инфантильной и духовно неадекватной попытка выдать Сущность или Свет настоящего Бога только за форму, за образ, представить Его только пустой «картинкой»; - свести Бога до уровня самого некомпетентного, обывательского восприятия или лишь к психологии...

³⁶ Ошо, «Язык существования. Новая алхимия», М-96 г., с. 184.

³⁷ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 2, кн. 2., с. 48.

³⁸ Ошо, «Мастер, размышления о преобразении интеллектуала в просветлённого», эл. кн.

³⁹ Бхагаван Шри Раджниш, «Слова человека без слов», М-93 г., с. 90.

⁴⁰ Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, золотые ворота», т.1, М-96 г., с. 221.

Ошо: «Бог китайцев имеет китайское лицо, Бог негров – лицо негра... Так что это просто проекция. Придавать Богу черты личности – ваше проецирование»⁴¹.

И т. д.

Конечно же, Сам Бог есть не «форма», не «идея», не «воображение», не «ум», не «психологическая потребность» (человека)... Тем более, что грамотный Искатель должен хорошо знать принципы формирования оккультных путей и понимать, как определённая люцидно-энергетическая реальность связана с каким-либо конкретным образом - Будды, Христа...

Сформированный религиозный энергопоток никак не может быть только «верованием» и лишь бессмысленной «картинкой» основателя этого энергопотока! А разница видения определённых образов есть разница реальных люцидно-энергетических треков! И тот или иной сформированный путь не ведёт только к «образу», он открывает иную запредельную реальность. За тем или иным «образом» (в случае «пути») стоит «живая» энергия, трансперсональный Люцид! Неужели не ясно? Это так просто. Ну, да ладно...

А подобных антидуховных высказываний у Раджниша, под разными дешёвыми предложениями будто бы опровергающих Бога, не просто много, а - «очень» много.

Мы наблюдаем очевидную оголтелую пропаганду, слишком грубую наступательную профанацию понятия Бога и, следовательно, - самого Бога!

Не читайте слишком внимательно, не пейте эту «мудрость» Ошо; - Вы можете легко инфицироваться и отравиться всей этой энергетической грязью, этим коварным нечистым светом!

Скрепя сердце, продолжим...

Ошо: «Бога нет. Вместе с ним исчезает и Дух Святой, исчезает и Сын.

Бог – это главный фокус всего вымысла.

Устраните главную идею, и весь карточный домик просто упадёт на землю»⁴².

Профанация Бога Раджнишем идёт наступательно, беспощадно, полным ходом и, что называется, - «по всем фронтам». Например, тот факт, что Бог есть Всесвидетельствующее, Всевидящее Осознание – Абсолютное Осознание! (на что неоднократно указывал сам Ошо!) - может неожиданно ополиться до состояния простого обывательского человеческого любопытства и «подглядывания», как-то:

«Идея Бога это образ чрезмерно любопытного человека, который не оставляет вас в покое даже в ванной, который подсматривает в замочную скважину, наблюдая за тем, что вы делаете. Это уродливо. Все религии мира говорят, что Бог постоянно смотрит на вас - и это уродливо. Что же это за Бог? Что же, ему нечего больше делать, кроме как следить и наблюдать за всеми? Как будто он лучший детектив!»⁴³

И далее всё в этом же роде и духе...

В общем, все эти высказывания Ошо о Всевышнем есть радикальное искажение Истины, они неправильны в принципе, или, лучше сказать, все они проводятся в материалистическом, антидуховном ключе...

А факт непрерывного и настойчивого повторения, практически, одних и тех же утверждений (об отсутствии Бога) говорит нам об одном – о намеренной попытке деструктивного программирования, дезориентирования, инфицирования человеческих умов.

И всё же... Попытаемся осознать, «что», согласно Ошо, означает – «Бог отсутствует», «Бога нет»?

⁴¹ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 1, кн. 1, М-94 г., с. 49.

⁴² «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 1, кн. 1, М-94 г., с. 271, 274.

⁴³ Ошо, «Гусь снаружи» (ответы на вопросы 1-10 марта 1981 года), эл. кн.

Бог отсутствует как Любовь? Как Осознанность? Как высший Разум? Как Мировой все-организующий Логос? Как Сущий Свет?

Нет, всё это у Ошо будто бы есть, - в том-то и дело, что «будто бы»...

Так в чём же, собственно, заключается отсутствие Бога?

Этот «факт» у Ошо выражается всего лишь несколькими положениями и заменами...

Первое: Бога нет - как «Личности», как «Божественной Личности», что, как мы помним, принципиально противоречит ИСТИННОМУ православному богопознанию и богословию...

«Бог - это не личность, а энергия. – Заявляет Ошо. - Этим объясняется тот факт, что энергия не принимает во внимание индивидуальную личность; что бы ни происходило с каждой отдельной индивидуальностью - непредвзято...

Мы постоянно ошибаемся, рассматривая Бога как личность... Мы говорим, что Он так добр; что Он так милосерден; мы говорим, что он всегда благословляет и охраняет нас. Мы навязываем Богу свои собственные желания и ожидания... - к энергии такой подход невозможен. Поэтому, как только мы обращаемся к энергии как к личности, мы моментально сворачиваем с верного пути, ибо тогда теряемся в иллюзиях. Если же иметь дело с энергией как таковой, результат будет абсолютно иной»⁴⁴.

Бог, по Ошо, не личность, а некая Энергия – хотя он и называет эту энергию «божественной» или просто «божественностью». А «не-личность», обезличенность Бога Раджниш подчёркивает снова и снова...

«Нет Бога как личности, есть божественность – качество, определённый оттенок, определённое переживание; живое, протекающее, не заключённое в границы»⁴⁵.

И т. д.

Конечно же, Бог это не сидящий на небесном троне человек или образ какого-либо царя; - в Православии имеется в виду, что истинный Бог проявляет Себя всегда как Персона, Личность по отношению к каждому...

Очевидно, что в этом вопросе параллельно обозначается разница между путём Молитвы и путём Медитации. Смотрите...

В молитве мы запрашиваем «личного» Бога, мы обращаемся к «личности» Бога – соответственно Тот откликается или реагирует именно как «Личность», «Индивидуальность»...

В медитации же совершенно не так. Здесь имеет место «безличностное» ожидание, наблюдение внутри сознания самого медитирующего. Отсюда – и «Бога нет».

А вопрос прежний: «безличная» и «личная» Божественная Энергия – это единая Сущность!?

Ошо настаивает на первом...

«В день, когда мы отбросим идею единственного Бога как личности, все наши религии и их ограничения исчезнут. Останется лишь божественность - без формы, просто качество, просто присутствие, аромат. Вы можете пережить это, но не можете этому молиться; вы можете им наслаждаться, но не сможете выстроить вокруг храм; с ним можно танцевать, с ним можно петь, но его нельзя восхвалять»⁴⁶.

«Нет Бога-Личности»...

Сказать так, - всё равно что сказать: нет Бога-Любви, нет Света-Любви. Ведь Божественная Любовь всегда и везде – «персонально-ориентированная», «лично-направленная»,

⁴⁴ Ошо, «В поисках чудесного, чакры, Кундалини и семь тел», эл. кн.

⁴⁵ Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, золотые ворота», т.1-2, М-96 г., с. 270.

⁴⁶ Ошо, «Заратустра: Смеющийся пророк», эл. кн.

«интимно-воспринимаемая» - для каждого! И в этом Её волшебство и одна из загадок. Но понимает ли, осознает ли это наш Искатель и последователь Раджниша?

И дело здесь вовсе не в том, что Бог иногда или часто (как нам кажется!) не проявляет «личной заинтересованности» в определённом человеке, а в том – что Он начинает всё более и более выступать как Личность только тогда... Когда Его призывают! Когда Его просят о чём-либо. Когда к Нему молитвенно обращаются! Это и есть свобода и высшая справедливость - выбор за человеком; он, если захочет, может молиться Богу, а может и не молиться. Человек перед лицом Бога – свободен. И парадокс...

Бог, как Личность, появляется и созидательно действует (на конкретного человека!), когда Ему молишься. И Он «отсутствует», когда Его игнорируют, отрицают, не признают... Бог ненавязчив, Он не диктатор...

В конце концов, давайте поразмышляем: если «личного» Бога нет, то, «что» тогда есть «вместо» Него? Что Раджниш предлагает «взамен»?

«Ничто», «Пустоту», абстрактную и обезличенную «Божественность»...

А ещё?

По Ошо, как мы уже убедились, это также: некая «нейтральная» Сила, Энергия в динамике, в процессе... На поверку, внешне звучит мудро, красиво и правдоподобно, но это, по факту, игра внешне красивых слов, уводящих от настоящего, реального Бога. Каков он есть в Православии.

В самом деле, если рядом с «не-Богом» поместить такие слова, как «божественное», «любовь», «экстаз», «бессмертие», и пр., и в целом в этот ложный по смыслу тезис вставить несколько элементов правды, то...

И вообще для Ошо характерно смешение – хитросплетение правдивых и ложных идей и слов (в данной концепции), что обычный читатель понять и увидеть не в состоянии, потому что Раджниш говорит на поверку о прекрасном прекрасно...

«Мой Бог - осмысленность бытия. Бог - это присутствие, а не существо. Не стоит искать Бога, нужно лишь создать пустоту в себе. Когда в тебе пустота, нечто высшее входит в неё и заполняет тебя. Тебя начинает переполнять нечто совершенно новое, нечто неведомое тебе прежде.

Это - благословение, это - дар. Это - экстаз. С этой секунды ты знаешь: рождения не существует, смерти не существует. Ты - вечен. С этой самой секунды ты знаешь, что являешься частью той огромной энергии, имя которой “Божественное”. Божественное подобно энергии океана, а мы - всего лишь волны этого океана»⁴⁷.

Не поддавайтесь на подобные провокации! Будьте глубже. Думайте. Идите дальше. А в этой книге мы подробно расскажем, что же это за «божественность», какая это «истина» и что это за «вечность» в опыте Шри Раджниша. Но с центральным религиозным понятием - «Бог», а равно с разницей в восприятии-понимании Его в Православии и практически во всех «восточных» концепциях, - нам стоит разобраться основательно и как можно лучше. Ключевой вопрос!

Причём, заметьте, Ошо даёт нам не свою «теорию Бога», а точнее, «теорию отсутствия Бога» (на чём он упорно настаивает), - индийский учитель исходит из своего собственного опыта. Например...

«Если есть Бог, но я знаю, что его нет... Если я не нашёл его в себе, а я заглядывал во все уголки своего сознания и не нашёл его нигде, то его не может быть нигде. Его не может быть ни в некоем сознании, потому что природа сознания одинакова»⁴⁸

⁴⁷ Ошо, «О возвышенном», эл. кн.

⁴⁸ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 3, кн. 2, М-94 г., с. 332.

«В тот день, когда я узнал истину моего сознания, вечность моего сознания, слово “бог” стало просто бесполезным»⁴⁹.

«Нет личности Бога, но есть потрясающая энергия – распространяющаяся, никогда некончающаяся, расширяющаяся...

Я знаю это; я не верю в это. Я испытал это; я не верю в это.

Я прикоснулся к этому. Я дышал этим. Я познал это глубочайшей сердцевинкой моего существа; и этого так же много в вас, как и во мне...

Я переживал божественность повсюду, поскольку ничего другого не существует. Но Бога нет»⁵⁰.

Убедительно?

Очень.

Здесь я ненадолго прерву Ошо, чтобы сказать... Не всякий индивидуальный мистический опыт всеобщ, всеобъемлющ, объективен и абсолютен, он может быть ложным или же искажённым. Или лучше выразиться так: этот опыт может относиться к восприятию совершенно другой реальности, не к той, которую утверждают другие - например, православные мистики!

И тут же перед нами мерцает ирония и демоническая насмешка Ошо:

«Бог делает всё глупым (???), маленьким (???), произвольным, бессмысленным (???), причудливым. Просто этот старик... А Он, наверное, был очень стар, по-настоящему очень стар, и потом эта идея творения пришла к Нему... и в шесть дней Он завершил творение...»⁵¹

В последней цитате Ошо звучит действительно уже не столько как бы «логическое» отрицание Бога, сколько издёвка над Ним. Это больше похоже уже на сарказм. Подобного в текстах Раджниша достаточно много. А в своих «рассуждениях» и «доводах» по поводу того, что Бог не «личность», Шри Раджниш вообще пользуется откровенным популизмом, обыкновенной демагогией, рассчитанной на самые обывательские представления, это обращение к низшим психическим слоям масс, не знакомых с духовной темой...

«Бог - не личность, сидящая на троне; сама эта идея нелепа, смешна и абсурдна. Если посадить кого-то на трон и заставить сидеть так целую вечность, он неминуемо совершит самоубийство! Что он будет там делать?

И никого не волнует самый первый вопрос: откуда он взялся? Кто его отец, кто его мать? В действительности, он - единственная настоящая сирота в мире... У этого бедняги нет ни отца, ни матери, и от начала вечности он болтается где-то над облаками на золотом троне. Это идея для детского сада - она хороша для детей, которые любят сказки, но не для взрослых, зрелых и разумных людей»⁵².

Нередко в высказываниях Шри Раджниша о Боге присутствует не только сарказм, но открытая враждебность, агрессия, проникнутая собственной гордыней, как, например:

«Вся идея Бога настолько безобразна, что я не могу быть приверженным такой идиотской гипотезе. Я не могу поклоняться Богу...»⁵³

⁴⁹ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 19.

⁵⁰ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 1, кн. 1, М-94 г., с. 43, 44.

⁵¹ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 2, кн. 1, М-94 г., с. 146, 147, 148.

⁵² Ошо, «Заратустра: Смеющийся пророк», эл. кн.

⁵³ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 3, кн. 1, М-94 г., с. 279.

«Я говорю вам, что даже если бы Бог был, я научил бы вас, как убить его. Но, к счастью, его нет, поэтому мы спасены от того, чтобы быть жестокими; иначе я допустил бы хотя бы одно насилие... Только без Бога вы свободны»⁵⁴.

Собственно, я ещё даже не критикую Ошо, у меня пока нет к этому больших оснований, кроме уже представленной православной позиции на этот счёт. Я пока разбираюсь с «разницей», я всё отчётливее обозначаю раскол, несогласие, несоответствие; я усиливаю конфликт между указанными «богопознаниями» или же, точнее, между православным «богопознанием» и индийским (восточным) «не-богопознанием»...

А разногласия, противоречия между «индийским» «не-Богом» и «русским» Богом давно налицо!

Вы в самом деле хотите разобраться в том, кто прав, за ком Истина?

Это невероятно поучительно и интересно!

И всё, буквально всё, – познаётся в сравнении!

В Православии Бог – это, конечно же, «Личность», Иисус Христос, Его сверхразумный, премудрый Свет...

В Православии Бог есть само совершенство, само созидание, сама гармония и порядок...

У Ошо всё наоборот, как-то: «Бог – это кризис. Бог – это хаос»⁵⁵.

В православно-мистическом богопознании Бог это абсолютная защищённость и безопасность, и, следовательно, неопишуемая благодать, духовное наслаждение...

У Ошо в этом смысле всё наоборот: «Бог – это небезопасность. Быть с Богом – находиться постоянно в опасности. Идти к Богу – идти в неизвестное и непознаваемое. Это пугает, это наводит ужас. Начинаешь терять себя»⁵⁶.

«Православный» Бог есть «только» бессмертие, «только» вечная юность, тотальное утверждение жизни, без всяких «но» и прочих «граней» или противоположных «сторон». В настоящем Боге нет смерти.

У Ошо это нет так: «Бог - это с одной стороны любовь, а с другой стороны – смерть»⁵⁷.

(Ну, нет в настоящем Боге Любви подлинной «двойственности», «другой» стороны!)

В Православии Бог являет Себя всегда в своей Полноте и переживается как Полнота.

Ошо, напротив, очень много, чрезмерно много акцентируется на «пустоте»...

«Великая пустота возникнет, в которой растворится всё. Это пустота не нечто, чего надо избегать: это сам источник всего сущего. Просто в ней нет границ»⁵⁸.

«Мои усилия заключаются в том, чтобы привести вас в полнейшую пустоту, привести вас к полнейшему вакууму. Пустота не требует опоры»⁵⁹.

«Только пустота может быть совершенной...»⁶⁰

И т. д.

Вселюбящий, Всёнаполняющий Бог Шри Раджнишем подменяется «Пустотой», а также...

⁵⁴ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 1, М-94 г., с. 314.

⁵⁵ Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 2, с. 463.

⁵⁶ Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 1, с. 180.

⁵⁷ Ошо, «Революция», эл. кн.

⁵⁸ Ошо, «Син син мин: книга не о чём. Поиск», М-94 г., с. 382.

⁵⁹ Ошо, «Тантра: Высшее понимание», эл. кн.

⁶⁰ Ошо, «Син син мин: книга ни о чём. Поиск», М-94 г., с. 219.

Восприятие Божественной Сущности (или Света Её) на православном пути это встреча с Самим Творцом Мира, с Созидателем вся и всего, и в том числе человека...

Ошо не только противоречит «Такому» Богу, но и всячески высмеивает Бога-Творца, отрицает Создателя...

«Бог - это вымысел... И вы думаете, это Бог создаёт всю эту кутерьму, называемую миром? Тогда что же остаётся для дьявола?

Если кто-то создал этот мир, то это должен был быть дьявол, а не Бог.

Но вымысел - старый вымысел, повторенный миллионы раз, - начинает обретать реальность сам по себе. Он был повторен так много раз, что невозможно даже спросить, что за мир создал Бог, что за человека создал Бог? Это сумасшедшее человечество...

За три тысячи лет человек вёл пять тысяч войн. Это творение Бога?»⁶¹

Или у Ошо читаем опять-таки нечто витиевато-лукавое, как смесь одновременно правдивого и подложного:

«Когда я вижу чудо каждое мгновение, я поражаюсь, как оно возможно. Такое творчество! Оно возможно только потому, что нет творца. Если бы творец был, вы бы имели один и тот же понедельник каждый понедельник, потому что творец создал мир за шесть дней, а потом покончил с этим. Творца нет, но только творящая энергия - энергия в миллионах форм, расплавляющаяся, встречающаяся, появляющаяся, исчезающая, приходящая и уходящая»⁶².

Подлинный Бог – всеуправляющий, всеорганизуемый, но Он всегда даёт и оставляет человеку свободу выбора.

У Шри Раджниша на этот счёт мы обнаруживаем искажения, смысловые инверсии...

«Если где-то наверху есть Бог, который может управлять вами, тогда вы никогда не будете свободны – тогда вы только куклы, и все нити в его руках. Все верующие люди сделали из себя марионеток, из-за того, что кто-то другой ответствен за всё, а не они.

По-настоящему религиозный человек совершенно свободен.

Религиозность – это свобода.

Но если есть Бог, не может быть никакой свободы. Как может быть свобода при наличии творца?»⁶³

Согласно Православному Учению, только в Боге и Его Любви человек обретает подлинную Свободу, только Бог есть абсолютная Свобода!

У Ошо наоборот:

«Ницше был намного ближе к истине, когда он заявил: “Бог мёртв, и я заявляю человечеству, что отныне человек свободен”...

Бог является эквивалентом рабства.

Отсутствие Бога эквивалентно свободе»⁶⁴.

Так с чем же связан столь разный опыт переживания Божественного?

Православная позиция на этот счёт: - никто иной, как только Бог и есть Создатель человека!

⁶¹ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 41.

⁶² Бхагаван Шри Раджниш, «Проблески золотого детства», эл. кн.

⁶³ Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

⁶⁴ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 3, кн. 1, М-94 г., с. 43.

Ошо саркастически профанирует эту очевидную данность:

«Лучше восстать против Бога и быть существом, чем подчиниться и стать участником кукольного представления...

Если вы свободны, тогда нет Бога»⁶⁵.

«Утверждение Библии о том, что Бог создал человека по Своему образу и подобию, абсолютно неверно. Верно прямо противоположное: человек создал Бога по своему образу: Бог – это творение человека!»⁶⁶

В Православной традиции Бога видят и созерцают как Великий Свет...

Ошо отрицает сей мистический факт, обращаясь как бы к парадоксальной логике, но в данном случае неуместной...

«Я много раз говорил, что НИКТО НЕ ВИДЕЛ БОГА – ни Моисей, ни Иисус... И, естественно, люди понимают меня неправильно... Как только вы подходите к Богу достаточно близко, чтобы видеть, - вас больше нет. Кто же будет видеть Бога? Пока вы есть – чтобы видеть, чувствовать, говорить, спрашивать, исследовать – Бога нет»⁶⁷.

«Весьма странно – различные религии имеют различные представления о Боге, и никому нет дела до того, что Бог не может иметь столь много обликов.

(От Т.Э. - почему же не может? Почему причина и создатель всего множества всех существующих форм не способен взять себе хотя бы несколько тысяч персонификаций для представления Себя человеку?)

Разве что у Него есть много масок. Он показывает одно лицо христианам, другое лицо – иудеям, третье лицо – индуистам... Но зачем ему идти на такие хлопоты? И никто из этих парней, которые говорят о Боге, НИКОГДА ЕГО НЕ ВИДЕЛ»⁶⁸.

Да, Ошо отрицает мировой религиозный опыт восприятия Бога как Света и Сущности, причём нередко делает это вульгарно и схематично...

«Основатели религии вралли всеми возможными способами. Моисей солгал своему народу, что имел видение Бога на горе Синай, и Бог дал ему десять заповедей...

Просто подумайте, что вы будете делать, если встретите на своём пути Бога? Ударьте его хорошенько и убейте его, - за все страдания, которые пережило человечество за сотни и сотни лет, ответственен Бог, сотворивший человека и этот мир...

Все религии утверждают, что Бог один – так что же получается: один Бог создал триста религий только для того, чтобы они воевали друг против друга. Этот Бог, наверное, сумасшедший, если он вообще существует»⁶⁹.

Согласно Ошо, Бог также – это единство полярностей; это то минус, то плюс; это смена добра и зла, это непрестанная превращаемость, переход одного в другое. И, в конечном счёте, Бог Раджниша «включителен», - Он включает в Себя и добро, и зло. Он либо всё это вместе, либо ни то, ни другое – налицо особая усложнённость, замысловатость, «хитрость», СЛОЖНОСТЬ...

⁶⁵ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 2, кн. 1, М-94 г., с. 150, 151.

⁶⁶ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 2, кн. 1, М-94 г., с. 156.

⁶⁷ Бхагаван Шри Раджниш, «За пределами просветления», М-94 г., с. 70.

⁶⁸ Бхагаван Шри Раджниш, «За пределами просветления», М-94 г., с. 96.

⁶⁹ Ошо, « Будда, Одно зерно сделает всю землю зелёной». М-95 г., с. 76-77.

Ошо: «...Нет ни плохого, ни хорошего. Нет зла и нет Бога, существование едино. Если вы можете принять это существование без интерпретации, впервые вы создадите путь, который может привести к Истине...»⁷⁰

«Если вы одновременно и то и другое, добро и зло, вы не являетесь ни одним из них, потому что они взаимно уничтожают друг друга - остаётся пустота»⁷¹.

И т. д.

Всё совершенно не так в богословии Православной Восточной Церкви! Бог ТОЛЬКО Добро, ТОЛЬКО благо. Он есть Абсолют Добра и Любви – и без всяких «но», «если», «однако», - без оговорок и оправданий! И это очень хорошо и грандиозно, что настоящий Бог в действительности именно такой! Не разрушающий, не убивающий, не смертельно опасный... Без своего коварного «выверта» или «оборотничества» - «Вот сейчас я очень добрый, а через секунду вдруг разозлюсь и убью!» Нет, не таков подлинный Бог!

В православном Богопознании нет никакой витиеватости, никакого лукавства и превращения: – такова «простота» настоящего Бога, Он предельно и запредельно прост! Есть даже такая присказка: «где просто, там ангелов сто, а где мудрено, там ни одного». Бог – само воплощение ПРОСТОТЫ.

И в последних двух положениях о Всевышнем – «индийском» и «русском» - обнаружьте принципиальное расхождение: СЛОЖНОСТЬ и ПРОСТОТА...

И, естественно, Бог переживается как абсолютное же совершенство (всего).

По мнению же Шри Раджниша, Бог не является совершенным...

«Ни одна религия не осмелилась заявить, что Бог несовершенен, но я заявляю, что Бог несовершенен, так несовершенство означает эволюцию, несовершенство означает жизнь, несовершенство означает течение, рост. А Бог беспредельно несовершенен, он никогда не станет совершенным. В тот момент, когда он станет совершенным, всё существование исчезнет в небытие»⁷².

Здесь явно подменяется понятия эволюции природных, «биологических» организмов «эволюцией» Бога, Который не способен ни к какому прогрессу или «эволюцинированию», потому что - законченно совершенный!

Ошо: «Совершенному Богу не нужна ваша любовь: совершенный Бог - всего лишь гипотеза, он существует только у вас в уме. Вы никогда не встречали его; в противном случае человек, который всегда ищет несовершенство, найдёт несовершенство также и в Боге».

Неразумное высказывание. Далее ещё больший «базарный» популизм и схоластика (продолжение начатой цитаты Ошо):

«Существует такое множество гипотетических представлений о Боге. Кто-то верит, что у Него четыре руки. Вы думаете, что четыре руки - это красиво? А кто-то думает, что у Него тысяча рук. Очень правильно будет поместить человека с тысячей рук в музей, но любить Его... а если Он обнимет вас - тысячью рук? Если вам удастся высвободиться из Его объятий, вы никогда больше не подумаете о Боге.

Есть представления о Боге с тремя лицами. Интересно было бы посмотреть на Него, но человек с тремя лицами вряд ли покажется красивым. И кто знает, какие эти лица?

Совершенство Бога - в вашем уме, поскольку Бог - всего лишь проекция ума»⁷³.

⁷⁰ Ошо, «Семь шагов к самдхи», М-2000 г., с. 37-39.

⁷¹ Ошо, «Тантра: Высшее понимание», эл. кн.

⁷² Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, золотые ворота», т.1, М-96 г., с. 260.

⁷³ Ошо, «Зарагустр: Танцующий Бог», эл. кн.

«Несовершенный Бог»?... Да ещё с такими рассуждениями сугубо бытового характера, торговли с рынка, полностью оторванные от эзотерического богословия и мистического опыта многих людей, представителей определённых религий...

Православные святые авторитетно говорят нам, что подобные «тезисы» не о Боге! Это познание не абсолютной Сущности! Идём далее...

Согласно Учителям Православной Церкви и Святым Отцам, Бог в человеке, природе и Мире одновременно пребывает «вне» человека, природы и Мира. Он нечто Высшее, Запредельное и Надмирное.

Да, Бог пронизывает всю природу, Он везде и во всём, но Он одновременно - инороден, иноприроден и чужд этому Миру. Он в Мире, Он живёт Миром, и - вне его; таков парадокс...

Ошо же в этом смысле, утверждая, что природа и есть Бог, сводит Бога до примитивного языческого представления, хотя и внешне красиво...

«Нельзя говорить: есть Бог, а есть мир. Бог и есть мир, но это понимаешь, только когда твои глаза ясны, не запорошены сном, не затянуты дымкой сновидений. Когда взор ясен, когда обострена чувствительность, становится очевидно, что есть только Бог.

Иногда Бог - это зелёное дерево, иногда - яркая звезда, иногда - кукушка, а иногда цветок. Бог - порой ребёнок, порой река, но всё, что есть, - это Бог. Как только начинаешь по-настоящему видеть, вокруг - только Бог»⁷⁴.

Сказано хорошо, но, понимаете, говорить поэтично, вдохновенно, красиво – ещё не значит излагать истину, отражать реальность, говорить правду...

А, порой, индийский «учитель» и вовсе ставит знак равенства между «материей» и «Богом» - грубейшая эзотерическая и богословская ошибка!..

«Вселенная состоит из материи, которая называется “Бог”. Так что Бог не в конце. Бог – в начале, в середине и в конце. Есть только Бог. Однако разрешите напомнить вам, когда я употребляю слово “Бог”, я имею в виду божественность»⁷⁵.

В конце концов, Бог, как подчёркивалось ранее, мгновенно узнаваем, опознаваем. Да и сам Шри Раджниш неоднократно утверждал, что внутренний Свет это то, что с нами было всегда, с рождения; - Его не надо создавать или воссоздавать, а необходимо лишь «обнаружить»...

Но Ошо здесь демонстрирует свои провокации и якобы «разоблачает» тех людей, которые встречали Бога. Он будто бы своим вопросом когда-то поставил некоторых (индийских) святых в тупик; – самому Ошо почему-то совсем не известно, что истинный Бог изначально, подсознательно знаком всякому человеку...

«Я встречал в Индии много людей, которые думали, что видели Бога, и им поклонялись как великим святым, мудрецам, пророкам, - они видели Бога! Я спрашивал этих людей: “Меня вовсе не волнует Бог. У меня к вам простой вопрос: “Как вы узнали, что это Бог? Я не сомневаюсь, что вы видели Бога. Должно быть, вы действительно видели его. Я никогда не подозреваю, что кто-то в таких случаях обманывает, - я верю, что вы видели Бога. Мой вопрос не относится к тому, что вы видели, мой вопрос касается того, как вы узнали, что это был Бог - ведь вы не видели его раньше”...

Я говорил: “Вам не следует сердиться. Я задаю вам простой вопрос. Я не сомневаюсь в вашем переживании. Я ничего не имею против Бога; я просто говорю, что нельзя применить слово “узнавание”. Узнавание чего-либо означает, что вы видели это раньше, а теперь вы

⁷⁴ Ошо, «Автобиография Духовно Неправильного Мистика», пер. с англ., К. Семенов; эл. кн.

⁷⁵ Ошо, «Это тело Будда, Одно зерно сделает всю землю зелёной». М-95 г., с. 146.

видите это опять; только таким образом вы можете узнать, распознать что-либо. Получается следующее: вы можете видеть то, что вы встречали раньше, но вы не можете дать увиденному определение имя. По-видимому, вы можете описать то, что случилось с вами в вашем переживании, но вы не можете утверждать, что вы видели именно Бога»⁷⁶.

Совершенно поверхностные, не эзотерические, детские, некомпетентные «доводы».

Подлинный Бог опознаваем, не узнать Его невозможно! Поскольку мы знали Его с зачатия и рождения, мы всегда пребывали и пребываем в Свете Его, но вытеснили это своё знание глубоко в подсознании, мы забыли о Нём. Но когда Он является – нельзя не узнать Его!

Да, каждый из нас где-то внутри сознания УЖЕ ЗНАЕТ (!) Бога и хранит о Нём память – отсюда, местами, у нас возникает какая-то непонятная тоска и печаль о том, что нам некогда было известно, но что мы давно потеряли. Тоска по Богу...

Или по этому же вопросу у Ошо мы обнаруживаем такую риторику, по сути, лишённую знания и вносящую путаницу...

«Как мы можем искать Бога, чьё имя и адрес не знаем и кого мы не можем узнать, потому что никогда не знали? Как мы будем искать его?»⁷⁷.

К Богу ведёт определённый, уже проложенный путь, связующий с Богом!

Путь даёт – и «имя», и «адрес», и «направление», и адекватное «переживание»... И потом Бог однажды приходит и - «узнаётся»...

И, наконец, Ошо выдаёт нам за Бога в целом хорошо знакомый многим российским искателям, пресловутый «индийский Абсолют»:

«Абсолют означает запредельное, трансцендентальное, то, что превосходит любовь и ненависть, жизнь и смерть, день и ночь, мужчину и женщину, ад и рай, все двойственности – вот что такое Абсолют, и “Абсолют превосходит Святых»⁷⁸.

В который раз зададимся вопросом – с чем связан столь разный мистический опыт?

Почему переживание «восточного Абсолюта» столь сильно отличается от «православного Бога»?

Ответ может быть только один: - это опыт восприятия не одной той же Субстанции, не одной и той же Сущности и не одной и той же Реальности! И соответственно религиозная Истина – не одна, не всеобщая...

Что же касается индийского «мастера», то его проповеди об отсутствии Бога выглядят вовсе не безобидно, это явная попытка зомбирования, программирования, внедрения опасной, неправильной, вредной идеи в сознание своих слушателей, а равно читателей.

Шри Раджниш упорствует...

«Подлинному искателю нечего делать с Богом, он хочет познать себя»⁷⁹.

«Все ваши церкви, храмы и мечети основаны на плодородии человеческой фантазии. Все ваши боги, статуи, молитвы – всё это порождения фантазии. И вы создали их, потому что несчастны...»⁸⁰

⁷⁶ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 3, кн. 2., с. 167-168.

⁷⁷ Ошо, «Оранжевая книга, измерения неведомого», М-91 г., с. 267.

⁷⁸ Ошо, «Алмазная сутра», М-93 г., с. 83.

⁷⁹ Ошо, «Духовный путеводитель», М-96 г., с. 165.

⁸⁰ Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

«Нету никакого Бога»...

А теперь задумайтесь получше, что значит глубоко принять в своё мировоззрение эту основополагающую идею?

А в учении Ошо дело обстоит именно так, и категорично, и неоднократно, и множество раз:

«Я учу вас безрелигиозной религии...

Я учу вас безбожной, безрелигиозной религии»⁸¹.

«В моей религии... нет места Богу»⁸².

Обратите на это внимание: если полностью принять концепцию – «Бога нет», если этим проникнуться основательно, глубоко, то всё, что ассоциируется с Богом и у обычного человека, и у Искателя, – Любовь Бога, Его Свет, Его Милость, Его Добро, Его Справедливость... - всё это подспудно, незаметно, автоматически умалывается, и в конце концов аннулируется в сознании - исчезает! Человек из «духовного» превращается в «атеиста», «материалиста», противника, врага Бога...

Оцените коварство. Оцените опасность такой установки!

Ошо декламирует:

«Забудьте эти детские сказки о Боге: если будешь себя хорошо вести, папа придёт с игрушками, а если плохо - тогда тебе не дадут обед, запрут в ванной и что-нибудь случится. Нет никого. Вы свободны»⁸³.

Ещё раз задумайтесь над деструктивным посылом Ошо... Однако Идея (идеал) или определённый Образ Бога (в последнем случае я больше имею в виду И. Христа) так или иначе связаны с Сущностью или Светом Бога – с Самим Богом.

Да, идея, понятие (Бога) и Бог - разные вещи, но они тесно связаны в восприятии каждого человека. И теперь смотрите: если из человеческого сознания или ума полностью убрать только «идею» Бога, то человек полностью теряет возможность познать Самого Бога, «настоящего» Бога (как Свет)!

Или возьмём всем известное христианское словосочетание «Бог есть любовь». Оно уже давно стало общечеловеческой основой и ценностью всякого мировоззрения и подсознательной матрицей каждого русского человека. При этом оба слова «Бог» и «Любовь» связаны неразрывно, это единое целое, и одно не существует без другого. Но когда мы удаляем первую часть «Бог» (что навязывает нам Ошо), мы, тем самым, также одновременно удаляем в себе и «Любовь»!

Да, высказывания Ошо о Боге это энергетическая грязь, инфекция, духовный яд.

И большинство из этих демагогических положений по-прежнему основаны на вульгарной, нерелигиозной софистике и проникнуты тонким сарказмом...

Так почему же Ошо обманывает людей, вводит их в заблуждение? Почему он искажает, профанирует определённые истины; с какой целью? Что за «знанием» и «опытом» он обладает, - Кто Он???

Как и куда соотнести прошлую мудрость Ошо?

Пока не спешите с выводами! И не торопитесь принимать чью-либо сторону, отвергая другую. Не стоит сейчас и защищать Шри Раджниша – с ним следует разбираться ещё достаточно долго.

Итак: Духовная Россия и оккультная Индия...

⁸¹ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 2, кн. 1, М-94 г., с. 167, 176.

⁸² «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 3, кн. 1, М-94 г., с. 281.

⁸³ Ошо, сборник, «Чашка чая. От секса к сверхсознанию. Революция», М-95 г., с. 355, 356.

А мы продолжаем плыть по морю сознания и по-прежнему с заходом в мятежный Индийский океан...

Плавание и бой наших военных кораблей только начинается, и мозговой штурм - ещё впереди!..

5. О ПРОТИВОРЕЧИЯХ ОШО

Ох, уж этот «великий» индийский Учитель... Кстати, своё собственное «величие» Раджниш искусственно раздул сам! Но об этом позже...

Полагаю, что читатель уже не раз убедился в том, что индийский гуру очень противоречив. Например, у него: «Любовь это и есть Бог»; и у него же – «Никакого Бога не существует» (в итоге одновременно получается, что нет и любви, - такие вот «незамысловатые» софизмы)...

«Кручу-верчу, запутать хочу».

Да, Ошо – это громадный клубок противоречий и парадоксов. Сам Раджниш осознаёт это и периодически комментирует этот вопрос...

«...Я – человек противоречий. Я человек парадоксов. Один день я говорю одно, другой день я говорю совсем противоположное. Это мой способ разрушить вашу душу. С одной стороны я говорю, что пути нет. И каждый вечер я указываю вам путь. С одной стороны, я говорю, что нет необходимости принадлежать к какой-либо церкви. И каждую ночь я впускаю вас в свою церковь»⁸⁴.

«Я живой, и я так противоречив. Мне нравятся противоречия. В них моя пища»⁸⁵.

У Ошо мы найдём также и разного рода объяснения и оправдания собственных противоречий, как, например...

«И что бы я ни сказал сегодня, я могу прийти в противоречие с этим завтра, поскольку моё обязательство относится к данному моменту... В тот момент, когда я сказал, я освободился от этого... Всё, что я скажу вам прямо сейчас, истинно в этот самый момент, завтра я не связан обязательством с этим... И если мои слова противоречат друг другу, то кто я, чтобы приводить их в соответствие?.. Я как река: где я буду завтра, никто не знает, даже я сам»⁸⁶.

Или:

«Я часто сам себе противоречу, потому что, когда говорю, обращаюсь совсем не к интеллекту или рациональному мышлению.

Моя цель совершенно особая. Я произношу слова, чтобы получить возможность делать паузы, создавать мгновения тишины. Сами слова не имеют значения, и потому я могу сам себе противоречить, нести какую-то чушь, говорить о пустяках. Моя цель - делать паузы. Слова тут вторичны. Паузы между ними - вот что важно! Это просто средство хоть немного научить медитации. Но как только ты понимаешь, что такое медитация, можно считать, что ты сделал большой шаг на пути к самому себе»⁸⁷.

В другом месте Ошо утверждает, что сам Бог и сама жизнь противоречивы, а он только отражает всё это. Ещё в одном случае, - что противоречит вовсе не он, так как не он отвечает на все вопросы учеников; - «за него» или «через него» отвечает «пустота» или «безмолвие»...

⁸⁴ Ошо, «Это тело Будда, Одно зерно сделает всю землю зелёной». М-95 г., с. 343.

⁸⁵ Бхагаван Шри Раджниш, «Мудрость песков», М-93 г., с. 227.

⁸⁶ Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, путь без пути», т. 2, М-94 г., с. 99, 100.

⁸⁷ Ошо, «Автобиография Духовно Неправильного Мистика», пер. с англ., К. Семенов; эл. кн.

И что каждый просветлённый человек будто бы противоречив сам по себе. (Хотя, например, Христос и Будда не демонстрировали каких-то особых противоречий.)

И т. д. и т. п.

И, наконец, у Ошо читаем даже так со следующим самолюбованием, саморисовкой:

«Я стараюсь быть непоследовательным, чтобы вы не превратили меня в догму. Даже не пытайтесь, иначе просто с ума сойдёте. Я оставляю учёным совершенно ужасающее наследие - они попросту не смогут найти в нём какой-то смысл. Они свихнутся! Впрочем, они этого заслуживают. Никто не превратит меня в традицию, это просто невозможно. Мои слова обжигают, но в них не найти теологии или догматизма»⁸⁸.

«Когда я покину этот мир, я оставляю, по крайней мере, тысячу книг, настолько противоречащих друг другу, что любой, кто попытается создать из них какую-либо догму, дойдёт до помешательства»⁸⁹.

Нет, мы с читателем находимся в здравом уме и твёрдой памяти и вовсе не собираемся становиться патологичными... А здесь разберёмся, что есть вообще противоречия, какие они бывают в принципе, - естественно, больше в духовной области...

Прежде всего, контрадикция (противоречия) имеет место во многих вопросах и темах в роли парадоксов, загадок. Что я имею в виду?

Это когда какой-либо плюс и какой-либо минус сосуществуют вместе, как бы в тесном контакте одновременно - так называемый «закон единства и борьбы противоположностей». Это один из «природных» и один из «духовных» законов.

Например, лёд не только охлаждает тело, но и способен, подобно огню, какое-то время его «обжигать». Или (более философское): как только человек появляется на свет, он тут же начинает стремиться к смерти; - произошло рождение, незримо явилась и смерть...

В оккультной же сфере это может быть следующим «перекрёстом»: когда медитативное переживание наполняется молитвенным настроением; а, в свою очередь, молитва становится медитативно-безмолвной. То есть изначально принципиально различные и, по сути, противоположные методы как бы переходят друг в друга и обнаруживают единство, - медитация переходит в молитву, а молитва становится медитацией...

Или же обратимся к вопросу усилия в духовной практике. С одной стороны, без усилия и труда ничего не достигнешь, а с другой – посредством «личных усилий» ещё не достигал Бога никто... Парадокс. Как же быть и что в таком случае делать?

Противоречие это «внешнее» и разрешается оно во временно⁹⁰й «последовательности», а именно: человек долгое время прилагает максимум своих сил в деле духовной реализации, а потом совершают «сдачу», прекращает усилия, «покоряется» - потому что больше не может, или потому, что они бессмысленны...

Таким образом, одни противоречия существуют по факту, в данный момент; когда противоположности существуют и действуют одновременно и не могут быть разрешены. А другие противоречия исчерпывают себя в какой-то последовательности...

Назовём эту категорию парадоксов в целом - «истинной контрадикцией». Это также «действительные» или «совместимые» противоречия... И, конечно же, у Ошо они есть. Они звучат у него и в философской теме, и в эзотерической, и в «личной»...

Например, Раджниш в одном месте и в одно время говорит о себе, что он – джайн, а в другом – совершенно обратное:

«Я не христианин. Я – индус, я – джайн»⁹⁰.

⁸⁸ Ошо, «Автобиография Духовно Неправильного Мистика», пер. с англ., К. Семенов; эл. кн.

⁸⁹ Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, золотые ворота», т.2, М-96 г., с. 252.

⁹⁰ Бхагаван Шри Раджниш, «Приди и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 1, М-94 г., с. 152.

«Я не джайн...»⁹¹.

Совместимы ли, разрешимы ли эти противоречия?

Здесь – «да». Поскольку это противоречие «внешнее» и относится к разным смысловым плоскостям. А объясняется оно, например, следующим образом...

Когда Ошо говорит о себе как о джайне, то он имеет в виду, что он родился и воспитывался в семье с джайнистской традицией, он джайн по воспитанию и менталитету...

А когда он говорит противоположное, то подразумевается, что он преодолел и отбросил эти религиозные ограничения и, фактически, перестал быть джайном и более не является им по духу...

Истинных или совместимых противоречий очень много «вообще», и много таких парадоксов у индийского мастера.

Но есть ещё один вид контрадикции - надуманные, несовместимые, «сделанные» противоречия. Это такие «поверхностные», «искусственные» противоречия, которых в действительности нет или которые совершенно не отвечают реальности и положению дел.

Этот род – не «парадоксы», а не истинные или несовместимые, «кажущиеся» противоречия, использующие недопустимое смешение - совмещение тех значений (понятий), которые лежат в разных и не адекватных (!) смысловых плоскостях, что позволяет ловко манипулировать сознанием других людей, то есть дезориентировать и обманывать их!

И таких «кажущихся» или даже «явных», «прямых» (но лишь на поверхности) противоречий у Ошо также много!

Очень трудно в это поверить, особенно тем людям, которые поддались обаянию и мудрости Мастера – но Ошо на самом деле обманывает людей, водит их за нос!

Несовместимые, обманные противоречия Раджниша относятся как к его жизни, то есть к представленной им самим биографии (см. гл. «Ма'ра»), так и ко многим положениям его учения и духовной теме вообще!

Например, по последнему Ошо выступает категорически против каких бы то ни было духовных организаций:

«Не должно быть никаких организованных религий, потому что они мешают индивидуальному поиску. Они продолжают передавать людям готовые истины, а истина не игрушка, вы не можете получить её в готовом виде. Нет фабрики, где её производят, и нет рынка, на котором её можно купить. Вы должны искать её в глубочайшем безмолвии своего сердца. И кроме вас никто не может пойти туда.

Религия индивидуальна - это новая ценность»⁹².

«Я хочу, чтобы мои люди помнили: не принадлежать ни к одной организации! Все организации против свободы личности»⁹³.

И в то же время, что касается «лично себя» и своего учения, Раджниш именно «организует» по всему миру сотни своих общин, центров, коммун...

Ошо: «Вы не можете избежать традиции, это не в вашей власти... Чем оставлять коммуну в руках невежд, лучше мне дать наставления о её деятельности»⁹⁴.

«Это община мистиков, община тех, кто находится в индивидуальном поиске, кто ищет своё внутреннее бытие. Это религиозный путь...»⁹⁵

⁹¹ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 3, кн. 1., с. 231.

⁹² Ошо, «Заратустра: Танцующий Бог», эл. кн.

⁹³ Ошо, «Язык существования. Новая алхимия», М-96 г., с. 160.

⁹⁴ Бхагван Раджниш, «Мгновения вечности. Подлинная биография Шри Раджниша», М-2006 г., эл. кн.

⁹⁵ Бхагван Раджниш, «Мгновения вечности. Подлинная биография Шри Раджниша», М-2006 г., эл. кн.

«Мировые центры моей саньясы... представляют собой мои секретариаты...

Мировые центры будут публиковать мои книги, выпускать мои видео- и аудиозаписи...

Мои саньясины связаны со мной напрямую. Мировые центры будут соединять людей со мной»⁹⁶.

«Коммуна – это собрание свободных индивидуальностей...

Но коммуна может существовать только в том случае, если вы сливаетесь с ней. Если вы держите себя особняком, коммуны нет, поскольку нет сообщества.

Поэтому я и говорю, чтобы вы растворили себя в коммуне»⁹⁷.

Таким образом, согласно Ошо, любая организация, любая организованная религиозная традиция идёт против свободы, против личности, против истины... Он даже неоднократно подчёркивает, что всякая организация разрушает или «убивает» Истину! А вот сам...

В настоящее время различные общины и организованные центры Ошо разбросаны по всему миру, они есть во многих странах. И если верить Ошо, то во всех них истины нет!

Перейдём к следующему примеру несовместимых противоречий: на основании определённых текстов Ошо попытаемся выяснить, есть ли у человека судьба, то есть определённый замысел жизни, общая программа, разумная энергоструктура, целенаправленно разворачивающаяся в последовательную линию его существования, предопределяющая те или иные события, состояния, и т. д.

Сразу скажу, что такая уникальная, индивидуальная структура у каждого человека есть уже на момент рождения! И в «сжатом», «свёрнутом» состоянии эта судьба, как конкретный «след», «семя» или же «оттиск» во внутреннем свете, в духовном сердце, в вольюме – есть! Это безусловный закон, эзотерическое познание. Судьба – не абстракция. И практически все православные святые умели «видеть» и «читать» судьбы людей.

Да и обратите внимание на сам русский язык, демонстрирующий «реальность» судьбы, - слов, обозначающих эту структуру, не мало: Предназначение, Рок, Доля, Участь, Божий Промысел, Фатум, Программа, Неизбежность или Предопределённость (событий), линия жизни... К этому давно добавилась и пресловутая «индийская карма»...

А что же на этот счёт говорит сам Ошо, сам духовный Учитель?

«У человека НЕТ СУДЬБЫ – хотя в течение тысяч лет вам говорят о том, что у вас есть судьба...

Судьба означает предрешиённость...

И я говорю вам, что только у человека НЕТ НИКАКОЙ СУДЬБЫ»⁹⁸.

«Судьба прямо противоположна свободе; это её скрытый смысл. Судьба означает, что вы – раб от рождения. Даже до того, как вы родились, печать вашего рабства уже окончательно поставлена; с вами покончено до того, как вы родились... Вы запрограммированы...

Иметь судьбу означает, что вы – не хозяин самому себе.

Вы ничего не можете сделать со своей жизнью.

Это скрытые смыслы простого слова «судьба». Она оставляет вас мёртвым. Она оставляет вас рабом»⁹⁹.

«...Но эта теория судьбы, предопределённости создаёт проблемы, потому что мы воспринимаем её как теорию. Мы думаем, что всё предопределено, но НИЧЕГО НЕ ПРЕДОПРЕДЕЛЕНО»¹⁰⁰.

⁹⁶ Бхагван Раджниш, «Мгновения вечности. Подлинная биография Шри Раджниша», М-2006 г., эл. кн.

⁹⁷ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными), т. 2, кн. 2, М-94 г., с. 149.

⁹⁸ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 2, М-94 г., с. 61.

⁹⁹ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными), т. 4, кн. 2, М-94 г., с. 66.

¹⁰⁰ «Вигьяна Бхайрава Тантра», т. 1, эл. кн..

Всё неправильно... И это Просветлённый, Познавший, Учитель Мира?!

В то же время... У Ошо мы обнаружим, что судьба у каждой человеческой личности всё-таки есть! Цитаты:

«Каждый ребёнок рождается с мыслью, что должно произойти нечто великое. Каждый ребёнок приходит в жизнь с надеждами, желаниями, стремлениями и уверенностью в том, что всё это осуществится, материализуется, а его мечты не останутся мечтами, они станут реальностью. Для меня - это метафора его сжатого кулака.

Он приходит в мир с каким-то сокровищем, с каким-то секретом. Он приходит в мир не просто так, а с заданием, которое он должен выполнить. **ОН ПРИХОДИТ В МИР С СУДЬБОЙ**»¹⁰¹.

«Сердце является семенем Бога. Оно несёт в себе весь ПЛАН его. Оно несёт в себе ваше ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, вашу СУДЬБУ, и ваша судьба является чрезвычайно величественной»¹⁰².

«И пока вы не исполните своё предназначение, вы не почувствуете своего удовлетворения. У вас может быть много денег, но удовлетворение не придёт через них. У вас может быть много секса; удовлетворение не придёт через него. У вас может быть много власти; удовлетворение не придёт через неё.

Удовлетворение наступает только в том случае, когда вы исполняете определённое предназначение, которое вы несли, которое было ЗАКОДИРОВАНО в вас, которое глубоко запрограммировано в вас. Если вы не станете тем, ради чего вы были сделаны, - если вы не достигнете бытия, - вы не исполнитесь.

Исполнение - это покой, исполнение - это блаженство, исполнение - это удовлетворение»¹⁰³.

Итак: «судьба есть», «судьбы нет» - противоречия несовместимые, «неразумные»...

Ох, и морочит же наш Ошо голову людям! И с определённой целью!

Давайте теперь остановимся и на теме «духовного синтеза»...

У Ошо мы найдём положения о том, что синтез различных путей и учений не только возможен, но и желателен или даже необходим... Например, у Ошо:

«Саньяса – это попытка сейчас собрать вместе всё, что есть красивого в суфизме, в дзене, в хасидизме, в тантре, в йоге. Всё, что есть красивого во всех этих великих искателях приключений, должно стать фундаментом моей саньясы»¹⁰⁴.

Наряду с этим, у Раджниша же есть тезисы, провозглашающие категорично – никакой синтез никак не возможен, как невозможно плыть сразу в двух лодках одновременно или ехать по двум разным шоссе одновременно! По последнему Ошо в одном месте рассказывает, что даже некоторые мусульманские и индусские святые пытались осуществить тот или иной синтез, но у них ничего не вышло...¹⁰⁵

Ну, задумайтесь о данном, последнем противоречии «синтез – хорошо», «синтез духовных путей невозможен!» И давайте я повторю ещё раз: «истинные противоречия», включающие в себя каких-либо два одномоментных, но противоположных посыла означают, что возможно и то, и другое на данный период времени (или хотя бы в «последовательности»).

¹⁰¹ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 3, кн. 2., с. 190.

¹⁰² Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса, т. 3, с. 278.

¹⁰³ Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса, т. 2, с. 69.

¹⁰⁴ Бхагаван Шри Раджниш, «Мудрость песков», М-93 г., с. 379.

¹⁰⁵ По кн. Ошо «Измерения неведомого», М-91 г., с. 213-214.

Надуманые же, маскирующие ложь или обманные противоречия при их объективном, непредвзятом, прямом рассмотрении оказываются несостоятельными, они «рассыпаются», поскольку не соответствуют реальному положению дел. Они неадекватны; - в их содержании справедливо только что-то одно из двух вариантов – другой полностью исключается.

И вот по вопросу «синтез» (духовных путей)... Так возможен он или невозможен? И так, и этак одновременно? (Речь не идёт о «формальном» синтезе, о синтезе описательных форм.)

Нет! Хорошо зная и понимая теорию «вольюма», концепцию «духовных путей» (описанную в кн. 2), и пр., и анализируя мистический опыт различных эзотерических традиций, мы неизбежно придём к определённом и одному единственному выводу – никакой такой синтез осуществить нельзя. И здесь только так и никак иначе – без всяких «если» и «но»! В противном случае будет что-то неудобоваримое, будет эклектика, нечто, непригодное на практике и ни к чему и никуда не приводящее. (Цитаты самого Ошо о невозможности «синтеза» см. ниже, в гл. 10.)

В самом деле, «Ошо» - это сплошные путаница и обман, лукавство, обман и путаница...

Но знаете, сколько ещё у Ошо сугубо «духовно-эзотерической» противоречия, которая относится также к обману?

Нет, рядовые читатели увидеть это не могут, поскольку, в первую очередь, необходимо быть духовно грамотным, то есть знать базовые законы сознания; при этом иметь повышенный интеллект и расширенный внутренний свет, расширенный аналитический кругозор...

Впрочем, даже обыкновенные люди замечают...

Ошо: «Вчера вечером я говорил с красивым чистосердечным датским журналистом, а это редкость, потому что журналистика грязнее политики...

Он задал мне насущный вопрос. Он был озадачен: “Есть люди, которые с вами двадцать, тридцать лет, неужели они не видят всех ваших нелепых противоречий? Причём они каким-то образом продолжают верить в вас?”¹⁰⁶

«(Из другого вопроса к Ошо) Непрерывно слушая ваши лекции в течение двух лет, сейчас я вижу, что вы противоречите практически каждому утверждению, которое делаете»¹⁰⁷.

В принципе, долгое время исследуя учение донна Хуана в изложении Карлоса Кастанеды, я обнаружил и уже составил целую науку «демонологию» или «психологию демонического», в отличие от созидательных, светлых путей и учений...

Однако чтобы понять, увидеть Ошо, каков он есть, какова его духовная суть, а равно сбросить с него маску просветлённого Мастера, в первую очередь, необходимо занять позицию «чистого света», я в очередной раз имею в виду – Православие...

Да, каждый православный человек, просветлённый в определённой степени Фаворским Светом, понимает не теоретически, а начинает «видеть» любые и всякие «шероховатости», «тёмные пятна», «искажения», «подвох», «нечистоту», «подложность» тех или иных энерго-потоков. Обмануть православного – невозможно!

А как Вам такая цитатка по поводу противоречий и расщеплённости, которую вполне можно отнести и к самому Ошо?..

«Шизофреник – это своего рода сумасшедший, который теперь говорит одно, а потом говорит нечто совершенно противоречащее первому»¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Бхагван Раджниш, «Мгновения вечности. Подлинная биография Шри Раджниша», М-2006 г., эл. кн.

¹⁰⁷ Ошо, «Йога, альфа и омега», М-97г., с. 281-282.

¹⁰⁸ Ошо «Кришна – человек и его философия. Внутреннее путешествие», изд. «Нирвана», М-2000 г., с. 136.

В общем, заявляю категорично и с полным знанием дела – очевидные, несовместимые противоречия на духовном пути или в учении – это явный признак природы и психологии «Демонического», «Теневого Сознания» - «Нечистого», «Люцифера»!

Впрочем, контрардидкция делает Дьявола неуязвимым.

Противоречия как метод обмана Раджнишем специально «используются» и «создаются»... Сравните всё с тем же Православным Учением – оно гармонично, в нём высший порядок, и нет никаких противоречий совсем!

Противоречия связаны с ложью, они создают неясность, напускают туман, завесу. Они производят хаос в сознании (слушателей, читателей). Они зомбируют, дезориентируют, отупляют, оговаривают. Они покрывают обман...

Противоречия увлекают, но они же служат разного рода оправданиям, оговоркам и маскировкам - сокрытию Истины...

Однако в подобном виде противоречий имеется ещё сугубо «эзотерическая» подоплёка, у них есть отдельный люцидно-энергетический «источник», «начало», «причина», которые будут подробно объяснены позже...

А здесь пока резюмирую: В НАСТОЯЩЕМ ДУХОВНОМ ЦЕНТРЕ, В СВЕТЕ ЛЮБВИ, ТО ЕСТЬ В ИСТИННОМ БОГЕ, - НЕТ И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ НИКАКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ!

А следовательно, тот, кто отражает, воплощает собой этот сакральный Свет, не может быть противоречивым по определению - как не были противоречивыми все православные святы.

В духовной любви могут быть только некоторые парадоксы, но несовместимые противоречия – никогда!

И последнее...

Отдельно следует знать ещё об одном виде противоречий и их особом коварстве...

Речь идёт о противоречии между «словом» и «делом», «заявлением» и «поступком»...

Когда определённый духовный учитель говорит об одном, провозглашает и агитирует за одно, посвящает в одно, а сам - поступает совершенно иначе, противоположно!

Это типичный признак действия и проявления Нечистого Света!

Шри Раджниш демонстрирует этот вид противоречий в самой полной мере и во всём его разнообразии!

Собственно, витиеватость, «скользкость», особая «змеиная» изворотливость... Чья это черта, чей признак?

Осторожно! Будьте бдительны!

Не увлекайтесь. Не гипнотизируйтесь. Не ослепляйтесь. Не поддавайтесь демоническому обаянию и теневой «мудрости». Не позволяйте себя обманывать.

Будьте бесстрастны. Будьте критичны, внимательны и объективны. Думайте, сравнивайте, анализируйте.

Продолжаем наше исследование...

Продолжаем плыть по Индийскому океану под православным флагом. Да поможет мне и Вам чистый Фаворский Свет.

Осторожно – перед нами «Ошо»! Его духовный корабль развёрнут на опасные, острые подводные рифы. А тот, кто плывёт вместе с ним, неизбежно когда-нибудь разобьётся и погибнет наверняка.

6. О ДЬЯВОЛЕ, ИЛИ «ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ДЕМОНОЛОГИЯ ПО-ИНДИЙСКИ»

«- А дьявола тоже нет?..

- И дьявола... Нету никакого дьявола! - растерявшись от всей этой муры, вскричал Иван Николаевич...

- Ну, уж это положительно интересно, - трясясь от хохота проговорил профессор (Воланд), - что же это у вас, чего ни хватишься, ничего нет! – он перестал хохотать внезапно и... крикнул сурово: - Так, стало быть, так-таки и нету?

- Успокойтесь, успокойтесь, успокойтесь, профессор, - бормотал Берлиоз...

- Но умоляю вас на прощанье, поверьте хоть в то, что дьявол существует! О большем я уж вас и не прошу» (М. Булгаков, «Мастер и Маргарита»).

Понятное дело, – раз, согласно Ошо, Бога нет, то тогда в мировоззрении и учении индийского «мастера» нет и Дьявола!

Впрочем, Раджниш Его всё-таки упоминает и не так уж и редко, но, чаще, с определённой иронией - в роли мифологического персонажа, художественной персонификации Зла и в самом народном, обывательском представлении. Или попросту с явным высокомерным юмором. В то время как Дьявол – чистая эзотерика, суперразум, энергия и реальность...

В Православии Дьявол как личность хорошо известен, прежде всего, в мистическом опыте - в восприятии и соответствующем состоянии. Он познаётся всеми молитвенниками по мере прямых контактов с Ним. Он далеко не только образная персонификация злой, разрушительной, отрицательной силы...

Да и если проанализировать все основные мировые религии, то практически во всех их учениях мы обнаружим какой-либо аналог «христианского Дьявола» как Сущности или Личности (или Его представителей, посредников, слуг)! Понятие о Сатане есть и во многих индийских учениях, и в буддизме (это «Мара»).... Это одно фундаментальное, объективное и неоспоримое знание. Эзотерическое познание.

Иное дело, как эта демоническая Сущность преподносится, - какой ролью Её наделяют, в каких отношениях Она находится с Богом и как к ней относятся на данном пути... Иногда и, вправду, Её миссия несколько умаляется. Но отрицать существование Дьявола неразумно и глупо!

А мы давайте пока только допустим, что Дьявол как личность всё же есть, существует (для тех людей, кто пока не верит в Него и не знает о Нём)... И что тогда?

Зададимся вопросом: «Как» Он будет оправдываться, выгораживать Себя в глазах всех людей? Как обманывать?

Всего несколькими положениями и постановками...

Рассмотрим первый тезис. Дьявола (как суть автономной разумной энергии, личности или сущности) не существует, Его нет... Это сказки, выдумки, мифология... Или же психологические проекции, страшные картинки (детские страшилки). Это слово для обозначения всякого Зла, бессодержательное пустое слово и только... Отрицательная же энергии абстрактна, безличностна и как таковая не существует в своём самостоятельном, чистом виде, так как непрерывно «обращается», переходит в силу и энергию «положительную»... (Вообще говоря, то, что «дьявола нет» - это великолепная находка, изобретательная теория Самого Дьявола, поскольку если Его нет, то как Вы Его избегните? Как обнаружите и обойдёте Его ловушки, соблазны, обманы?..)

Теперь перейдём ко второму тезису дьявольской апологетики Он утверждает, что Сатана – есть аспект, неразрывная часть, сторона или грань Самого Господа Бога. То есть Нечистый как бы уже «включён» в Божественное Сознание. При этом источник, причина появления Дьявола в Мире содержатся в Самом Господе Боге.

Бог, и никто другой, создал Дьявола; Дьявол – порождение Бога, что, во многих случаях, ведёт к их взаимосвязи, отождествлению и, практически, сводит к одному единственному качеству и сути... Иными словами, если вы вдруг почувствовали явное демоническое влияние некой

энергии на свою личность, скажем, в виде ужаса, тряски, расстройства психики и боли в теле, то это... Это в вас действует Бог! Просто это такая Его грань проявления, короче, Он может показать и Своё злое Лицо...

К чему можно присовокупить несколько иной вариант...

Третий тезис: Дьявол и Бог находятся в особом сговоре и согласии. Бог поручил Дьяволу тёмную миссию, так сказать, всю «грязную работу». В общем, Дьявол исполняет волю Самого Бога...

И отсюда возможен ещё один более категорический и грубый четвёртый тезис: - Дьявол и есть Бог! А Бог – это Люцифер.

Или же такой перевёртыш и...

Пятый тезис: - примите Дьявола и не бойтесь Его! Девил сильнее и могущественнее всякого Бога; по меньшей мере, Бог находится очень далеко и высоко от человека, а Люцифер - близко. Речь идёт о тотальном приятии Дьявола в роли личности или разумной негативной Энергии. Дьявол – это же хорошо! Он даёт человеку могущество, силу, богатство и власть, а равно чудесные метаспособности; Сатане служить - выгодно....

Всё! Только пять вариантов, пять тезисов дьявольской адвокатуры...

Внимание! Раджниш хорошо демонстрирует нам буквально всю эту демоническую апологетику – во всех обозначенных ракурсах! Он не смог придумать что-то своё новое. Потому что адвокат Дьявола ограничен и связан только перечисленными пятью положениями... И это в то время как апологетика Бога – обширна и нескончаема! Подлинное Богословие представляет собой неисчерпаемую науку, идущую как в духовную ширь, так и в глубину; науку, скрывающую необъяснимые Тайны... Тайны и загадки же Дьявола очень просты и примитивны. И вполне объяснимы.

Итак...

Тезис № 1. Утверждения Ошо с категорическим отрицанием существования Нечистого выглядят так (и это в то время как нечистый свет, нечистое сознание, отрицательная энергия в своём самостоятельном выражении, безусловно, по факту – есть и действует в Мире!):

Ошо: «Никакого дьявола не существует, так же, как не существует никакого Бога. Это фикции, созданные религиями, чтобы мучить человечество, чтобы эксплуатировать его, чтобы посеять в людях страх и жадность...»¹⁰⁹

«Бог и дьявол – оба лишь способы выражения. Это не сущности, это символы»¹¹⁰.

«Легко верить в дьявола, вот вы и перекладываете всю ответственность на дьявола. Нет никакого дьявола, говорю я вам»¹¹¹.

Эта идея проводится индийским «мастером» настойчиво и многократно:

«Нет дьявола, нет личности дьявола... Они оба – неличностное явление. Но это способ что-то сказать. Это ведь притча»¹¹².

«Дьявола нет, он – порождение патологического ума, дьявол – порождение параноидального ума. Его привёл в мир страх. Но ваш так называемый Бог тоже порождён страхом; и ваш Бог и ваш дьявол оба порождены страхом»¹¹³.

«Нет никаких дьяволов, нет сатаны, чтобы искушать вас, - вас искушают ваш собственный ум и его внутренние возможности»¹¹⁴.

¹⁰⁹ Ошо, «Будда, Одно зерно делает всю землю зелёной». М-95 г., с. 76-77.

¹¹⁰ Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 230.

¹¹¹ Бхагван Шри Раджниш, «Когда туфли не жмут. Беседы об историях Чжуан-цзы», М-93 г., с. 13.

¹¹² Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 184.

¹¹³ Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 1, с. 50.

¹¹⁴ Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 158.

А вот Ошо повествует о Дьяволе в переносном смысле...

«Иисус говорит:

Ко всякому, слушающему слово о Царствии и не разумеющему, приходит лукавый - дьявол.

Это язык тех дней. Нет дьявола, нет личности дьявола. Нет личности ни в дьяволе, ни в Боге. Они оба - неличностное явление. Но это способ что-то сказать. И способ прекрасный, весьма поэтический. Это ведь притча»¹¹⁵.

А местами всё это у Ошо выглядит убедительно, мудро, вдохновляюще и красиво...

«...Существование - смесь добра и зла. Я, как человек, говорящий, что Бога нет, могу сказать, что нет и дьявола, поскольку исчезает сама необходимость в дьяволе. Причиной ему был Бог. Теперь нет самой причины; нет и дьявола...

Эта разделённость между Богом и дьяволом не только там, в священных книгах. Она проникла в вас, она сделала вас шизофрениками... Вы расколоты...

Но в своей цельности вы увидите, что вне вас нет ни Бога, ни дьявола. Они лишь проекции вашей внутренней разделённости...

Вы увидите единение и целостность, повсюду рука об руку работающие вместе. Ничто не идёт против другого. Всё дополняет друг друга...

И сложить себя в единое целое - это путь увидеть вселенную в её всеобщности, в её целостности»¹¹⁶.

Или:

«Христиане создали дьявола. Если Бог - это любовь, тогда кто ненависть? А ненависть существует, и даже в большей степени, чем любовь. Кажется, что ненависть обладает ещё большей силой, большей властью над человеческим умом, чем любовь...

Откуда же берётся вся эта деструктивность? Для объяснения этого христиане придумали дьявола. Дьявол - это просто козёл отпущения, берущий на себя все грехи; чтобы Бог мог оставаться чистой любовью, дьявол становится чистой ненавистью. Но в жизни нет ничего чистого, всё смешано. Жизнь и смерть смешаны, любовь и ненависть смешаны, творчество и разрушение смешаны, война и мир смешаны, мужчины и женщины смешаны. Жизнь - это великая смесь полярных противоположностей»¹¹⁷.

Теперь Шри Раджниш утверждает «логическую» линию «включительности» Дьявола в Бога; Дьявол есть Божественная составляющая Господа, Дьявол «уже» в Боге (тезис № 2)...

«Действительно, если Бог есть на самом деле Бог, он включает в себя и дьявола также, - он не отрицает дьявола. Бог, если он действительно Бог, должен быть способен включать в себя и дьявола тоже. Если вам нужно моё определение... Бог есть тот, кто может включать в себя дьявола без того, чтобы стать дьявольским, а дьявол есть тот, кто не может совершенно принять Бога без того, чтобы не стать божественным, - таково определение...

Бог беспределен: он может включать в себя дьявола и не стать дьявольским. Даже для дьявола найдётся место в божественном бытии, и он придаст Богу некоторую красоту, послужит фоном, станет как бы полем. Если Бог – рисунок, то дьявол станет фоном...

Поэтому я не учу вас быть добрым, не учу вас быть злым, - я учу вас быть цельным. Быть цельным значит быть здоровым, быть цельным значит быть праведным, быть святым...

¹¹⁵ Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса», т. 2, с. 184.

¹¹⁶ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 40.

¹¹⁷ Ошо, «Революция», эл. кн.

Разделение создаёт конфликт, внутреннее насилие, внутреннюю войну, и тогда возникает это – и оно отравляет»¹¹⁸.

Ошо договаривается до того, что Бог и Дьявол есть, по сути, одно! Идея, практически, сразу второго, третьего и четвёртого положения демонической адвокатуры:

«В Упанишадах сказано: Бог рядом, он ближе всего, и Бог далеко - дальше всего. Потому что он повсюду - и далеко, и близко. Он не может быть только в одном месте, ведь он включает в себя всё. Он - и жизнь, и смерть. Он не может быть чем-то одним. Он - и Бог, и дьявол. Он не может быть чем-то одним.

Английское слово *devil* очень красиво. Оно происходит от санскритского корня *deva*. Этот же корень образует слово *divine* - *божественный*. И слово *devil* - дьявол - образовано тем же корнем. Дьявол и божественность происходят от одного и того же корня - *dev*. Дьявол тоже божественен, и божественность имеет в себе нечто дьявольское.

Христианство разделило эту двойственность на две самостоятельные части. Дьявол борется с Богом, Бог борется с дьяволом. На Востоке мы никогда не разделяли реальность, её невозможно разделить. Бог - это дьявол, а дьявол - это Бог. Это разные, полярные выражения одной и той же энергии»¹¹⁹.

Нет, чистый духовный Свет никак не может быть одновременно и нечистым. А нечистый свет не может быть чистым – либо одно, либо другое.

Конечно же, подобная индийская эзотерика о том, что Бог и Дьявол есть одно – не является абсолютной истиной, это неправильно в принципе...

По Раджнишу же, Бог и Дьявол – одно единое целое...

«Бог и дьявол - не двое...»¹²⁰

В соответствии с третьим тезисом дьявольской апологетики адвокат Девила Ошо не говорит, собственно, ничего нового...

«Дьявол в согласии с Богом, Бог в согласии с Дьяволом – иначе как дьявол мог бы существовать?»¹²¹

Пятый, извращённый, перевёрнутый тезис Ошо о «слабом» Боге и «сильном» Дьяволе звучит, например, так...

«В течение миллионов лет Бог не был способен убедить дьявола, или изменить дьявола, или покончить с дьяволом. А если Бог такой немощный перед дьяволом, то, что тогда говорить о его несчастных людях, к которым продолжают обращаться эти представители Бога: “Не позволяйте дьяволу соблазнить себя?” Если Бог такой немощный и слабый перед дьяволом, то, что может сделать обычный человек?»¹²²

И рядом же (в рамках этого пятого положения) мы находим цитаты Ошо о терпимости к Дьяволу, то есть о Его приятии, что совершенно неприемлемо в духовно-чистой православной традиции:

«...Я не против дьявола. Я целиком за Бога, но я не против дьявола»¹²³.

¹¹⁸ Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, путь без пути», т. 1, М-94 г., с. 337-338.

¹¹⁹ Ошо, «Нирвана - последний кошмар» эл. кн.

¹²⁰ Ошо, «Радость. Счастье, которое приходит изнутри», эл. кн.

¹²¹ Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

¹²² «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными), т. 4, кн. 1, М-94 г., с. 276.

¹²³ Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, путь без пути», т. 1, М-94 г., с. 337-338.

При этом, для Ошо, что очевидно, очень характерны знакомые нам смысловые инверсии – Дьявол «хороший», а Бог «плохой»...

«Дьявол не сделал миру ничего плохого - его не существует. Бога тоже не существует, но он причинил огромный вред. Бог заставлял человека оставаться сфокусированным на чём-то внешнем, а пока ты сфокусирован на чём-то внешнем, ты остаёшься в уме...»¹²⁴

А вот как сокровенный, эзотерический опыт и духовное видение (в нашем случае) православных святых Ошо примитивно относит к подавленным в подсознание желаниям, не духовным галлюцинациям...

«Нет дьявола, чтобы искушать их. Все эти искушения, которые испытывали ваши так называемые святые, исходят из их собственного внутреннего ядра – подавленного существования, подавленного сомнения, подавленного желания. Они испуганные люди... Они боятся дотронуться до красивой женщины. Вы видите глупость этого? Они готовы целовать прокажённого. Почему они боятся женщины? И что это за род святости? Они не являются целостными»¹²⁵.

Как и во всех других вопросах, в рассуждениях и выводах Ошо всё-таки есть какая-то логика, аргументация, убедительность, но у него всё это очень поверхностное, внешнее, только какое-то правдоподобие и пыль в глаза, поскольку...

Стоит только глубоко, серьёзно и профессионально начать вникать в тот или иной тезис индийского «мастера», как тут же все его «доводы» оказываются несостоятельными, маскировочными, не соответствующими действительности. Это какие-то дешёвые «занавески», детская «лепка», «цветные кубики»...

Так что же и впрямь - православные мистики есть такие глупые люди, что свои собственные, исключительно «психологические» проекции принимают за какие-то там тёмные автономные разумные сущности? (А речь по-прежнему идёт о Дьяволе и его представителях.)

И в этом вопросе и контексте всей нашей темы следует сказать так...

Собственно, подлинное просветление и святость и предполагает видение физически невидимого мира, включая действующих в этом мире теневого структур – демонов, бесов и... последствий этих их действий.

Если же просветлённый «не видит» всё это, то он либо не свят, либо сам «просветлён» неполноценным, нечистым светом, либо намеренно обманывает людей!

Иными словами, просветление означает не только освещение человеком собственного вольюма, но и особую проницательность, высветленность и прозрение всего окружающего пространства - энергий, эффектов, явлений этого пространства... - в процессе его восприятия!

Так что в этом вопросе сразу обозначилась ещё одна разница – между святостью православных мистиков, которые в своём опыте обнаружили факт и реальность разного рода разумных негативных энергий или существ, - и «просветлённостью» пресловутых индийских «мастеров», которые ничего «не видят» или «видят» не то и не так...

Впрочем, некоторая «находка» (правда, также известная в Православии) в понятии «Дьявол» у Ошо всё же имеется. Он утверждает, что Сатана действует через ум человека и, фактически, является его эгоистическим умом. Цитата...

«Дьявол внутри – настолько же внутри, насколько внутри и бог. Если вы действуете через ум, это дьявол. Если вы действуете вне ума – если вы действуете через медитацию, не-ум –

¹²⁴ Ошо, «Путь мистика», эл. кн.

¹²⁵ Багаван Шри Раджниш, «Мудрость песков», М-93 г., с. 492.

это бог. Бог – это ваша функция. Дьявол – это тоже ваша функция... Нет никого вовне, кто входил бы в вас»¹²⁶.

В самом деле, по Ошо (как один из всех других вариантов), Дьявол это ум человека. И это единственный тезис о Дьяволе, с которым можно всё-таки согласиться, правда, «частично»...

«Под Сатаной подразумевается ум - ум, который вы накопили в прошлом. Хотя у вас и появилась совесть, хоть вы и стали более совестливыми, чем раньше, однако механизм ума всё ещё скрывается где-то рядом. И будет скрываться ещё какое-то время. Он так долго был с вами, что не может вдруг взять и покинуть вас. Это требует времени. Он ждёт и наблюдает - а как только возникнет такая возможность, он тут же выпрыгнет и завладеет вами. Ведь до сих пор он был вашим мастером, а вы - его рабом»¹²⁷.

По этому же вопросу...

«Для ищущего ум - это Дьявол. Все истории о Дьяволе есть не что иное, как истории об уме. Дьявол, или Сатана, как называют его суфии - это лишь мифологическое имя ума...

Когда Дьявол искушает Иисуса, вы думаете, что Дьявол стоит где-то снаружи? Не будьте простаками! Никакого Дьявола, стоящего снаружи, нет. Испытание исходит от ума самого Иисуса. Ум говорит: «Теперь, когда ты стал таким сказочно могущественным, зачем беспокоиться о прочем? Почему не завладеть царством всего мира? А ты им можешь завладеть! Это в твоих силах. Ты можешь завладеть всем миром, у тебя же столько власти, ты так высок духовно. Сиддха твоё свободно. У тебя могут быть все деньги и весь престиж, который ты пожелаешь. Зачем беспокоиться о Боге и религии? Используй же эту возможность!»

Ум искушает...

А когда Иисус говорил: «Уйди с моей дороги. Убирайся прочь!» - он говорил не какому-то внешнему Дьяволу. Он просто говорил уму: «Пожалуйста, уйди с мой дороги. Мне нет дела до тех желаний, которые есть у тебя, я нахожусь в совершенно ином путешествии. Ты ничего о нём не знаешь – так молчи же»¹²⁸.

Последняя цитата справедлива, но лишь отчасти. Да, психологически Дьявол есть человеческий ум, но вот что касается более глубокого, эзотерического познания...

Существование Дьявола было признано ещё до христианства и утверждено в Ветхом Завете! И в учении Иисуса Христа это знание далеко не «теоретическое», оно идёт из иной, нематериальной реальности, к которой приходят практически все православные мистики...

В самом деле, так называемые в мистическом Православии «бесовские помыслы» или «демонические побуждения» проникают в сознание подвижника через ум (и в равной мере, через духовно нечистое сердце), но это ещё вовсе не значит, что «пустой» ум и отсутствие мыслей у человека говорит об отсутствии, не-восприятии и не-существовании Дьявола. В общем, в этом вопросе Раджниш делает внешне убедительный вывод, но в реальности это очень коварный, обманный и маскировочный ход (маскирующий демоническую реальность!). А именно:

«...Праздный ум – мастерская дьявола». Это глупость, крайняя глупость, потому что пустой ум никогда не станет мастерской дьявола. Если ум действительно пустой, в нём внезапно появляется Бог, и ничего больше, потому что Бог - есть пустота. Дьявол появляется из мыслей, он никогда не пуст. У дьявола есть ум – у Бога нет. Вы можете стать мастерской дьявола – чем больше вы думаете, тем больше вы становитесь ею! Если совсем не думаете, как вы можете стать мастерской дьявола? Дьявол не может войти в пустоту, он испугается смерти

¹²⁶ Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 240-241.

¹²⁷ Ошо, «Суфии – верность истины», эл. кн.

¹²⁸ Ошо, «Семь долин», эл. кн.

– потому что войти в пустоту значит умереть. Он может войти в вас только если у вас много мыслей, тогда он сможет спрятаться в толпе, тогда он сможет стать вашей мыслью.

Пустой ум – это ум Бога, это не-ум»¹²⁹.

Или:

«Дьявол не может войти в пустой ум, это невозможно. Дьявол может войти только в ум, обуреваемый деятельностью, - тогда дьявол может начать руководить вами, он покажет способы и методы, как быть более активным...»¹³⁰

Дополнительно по этому же вопросу:

«Твой ум это такая каша. Почисти его! Сделай его пустым. Пустой ум это лучший ум. И те, кто говорил тебе, что пустой ум это мастерская дьявола... эти люди – агенты дьявола. Пустой ум ближе к Богу, чем что бы то ни было. Пустой ум это не мастерская дьявола. Дьявол не может обойтись без мыслей...

С пустотой дьявол не может сделать совершенно ничего. Для него нет никакой возможности войти в пустоту»¹³¹.

В приведённых выше рассуждениях Ошо имеет место и смешение или отождествление, и - намеренное рассогласование двух понятий. Это обманный трюк.

А дело в том, что если Бог это не-ум, то Дьявол есть тоже не-ум! У Дьявола тоже нет мыслей, у Него есть Сознание, но мыслей и психических образов нет... Поскольку если было бы по другому, то Дьявол не был столь могущественным и вездесущим...

Конечно же, эти два «не-ума» - божественный и дьявольский, принципиально отличаются друг от друга, и Вы вправе спросить, как это может быть, ведь «не-ум» только один?

Неум-то один, но вот «состояния не-ума» могут весьма отличаться друг от друга... Поскольку то, что стоит ЗА этим немислием, а именно - свет сознания, может быть только двух основных качеств, и мне опять приходится повторять: за не-умом скрывается Чистый или Нечистый свет, метапсихический или психический... И если метапсихический «не-ум» есть абсолютное благо, то природа психического «не-ума» имеет уже «окраску», «тенденцию» и направленность на непрерывное хищное стяжание и потребление всего что только возможно...

Определённо одно: именно тот факт, что Дьявол – это не-ум, и делает Его неуязвимым и, порой, даже обаятельным! Больше того, демоническое не-мыслие или безмолвие и является тем фактором, той причиной, которые способствуют самому Дьяволу «кайфовать», переживать разнообразное (эгоистическое!) наслаждение вплоть до экстастики...

Конечно же, наслаждение это проникнуто особой эгоистической властью, необыкновенной расширенностью личностного осознания с акцентом на вожаемое «обладание», «обретение»; оно пропитано звериной «хищностью», «вседозволенностью», «наглостью», но это - колоссальный и непрестанный кайф!

Короче говоря, этот вопрос будет ещё поднят отдельно и объяснён в дальнейшем подробнее. А мы идём дальше...

С Ошо можно было бы согласиться (но снова «частично»!), что и Бог, и Дьявол пребывает внутри самого человека, но последнее предложение в нижеследующей цитате Ошо неверно...

«Нет дьявола, работающего против вас; дьявол внутри вас. И нет Бога, помогающего вам. Этот Бог тоже внутри вас. Если вы пройдёте дальше их обоих, дальше добра и зла, вы сами станете этим Богом»¹³².

¹²⁹ Ошо, «Дао, три сокровища», Челябинск-94 г., с. 62.

¹³⁰ Ошо, «Тантра: Высшее понимание», эл. кн.

¹³¹ Ошо, «Творчество. Высвобождение внутренних сил», эл. кн.

¹³² Бахаган Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 282.

Любопытен такой и, пожалуй, всё-таки новый «ход» Ошо, оправдывающий Дьявола:

«Дьявол – это Божественное, которое ещё не возвышено, вот и всё. Он не противник Божественного, он не пытается разрушить Божественное, на самом деле он стремится отыскать Божественное. Дьявол на пути к богу, он не враг, он – зерно Божественного...»¹³³

«Дьявол – не враг, а друг»? Впрочем, это не совсем новое, это уже входит в пятый тезис демонической апологетики...

И здесь же, к этому тезису примыкает такая мысль Ошо, которая «примириет» человека с Дьяволом:

«Никто не искушает вас.

Это просто природа, не дьявол.

А природа не против вас: она полностью за вас»¹³⁴.

И вообще, согласно Раджнишу, Дьявол, оказывается, даже «лучше» Бога...

«Дьявол сослужил потрясающую службу человечеству.

В тот день, когда человечество поймёт реальность, будут разрушены все храмы Бога, потому что он с самого начала был против нас. И если вам нужен какой-то храм, создайте храм для дьявола, для змея»¹³⁵.

А иногда Ошо просто откровенно смеётся над своими доверчивыми учениками:

«Почему вы смотрите так беспокойно? Я люблю бесов – дайте им делать своё дело, пусть создадут столько шума, сколько они могут! Что касается меня, они не могут побеспокоить меня, но что касается вас, вы всегда обеспокоены - что больше они могут сделать? Так что всё совершенно в порядке, как должно быть»¹³⁶.

Вы хорошо видите узкоограниченную ориентацию, определённую «однаправленность» идей Шри Раджниша? Причём адвокатура Дьявола всё повторяется и повторяется...

И по-прежнему Ошо высказывается по этой «дьявольской» теме как бы в соответствии со своим «личным опытом», что я пока оставлю без комментария:

«Итак, кто такой дьявол? Я никогда не встречал его, он никогда не соблазнял меня... Желания исходят из вашей собственной природы; это не какой-то дьявол, который соблазняет вас. Это стратегия религий – переложить ответственность на воображаемую фигуру, на дьявола...»¹³⁷

И, наконец, адвокат Дьявола Шри Раджниш защищает Его из позиции «психологической потребности» многих религий искусственно «создавать» Дьявола:

«Религии не могут существовать без дьявола. Они нуждаются в Боге, но они нуждаются и в дьяволе. Так что не обманывайтесь, если вы видите в их храмах только Бога. Непосредственно за Богом скрыт дьявол, потому что ни одна религия не может существовать без дьявола.

Что-то должно осуждаться, с чем-то нужно сражаться, что-то должно разрушаться. Всё целиком не принимается, только часть...

¹³³ Ошо, «Тантрическое видение», изд. «Единство»-94 г., с. 11.

¹³⁴ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 1, М-94 г., с. 280.

¹³⁵ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 19.

¹³⁶ Ошо, «Книги, которые я любил», дискурсы, данные в 1984 году в Орегоне, США; эл. кн.

¹³⁷ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 1, М-94 г., с. 276.

Религии всегда разделяют вас на две части: на дьявольское и божественное. Они принимают божественное и выступают против дьявольского - зло должно быть разрушено. И если бы кто-то действительно следовал им, он пришёл бы к выводу, что в тот момент, когда вы разрушили дьявола, вы разрушили и Бога. Но никто в действительности не следует им - никто не может следовать им, потому что само учение является абсурдным. Так что же все делают? Все просто обманывают. Вот почему так много лицемерия. Это лицемерие было создано религией»¹³⁸.

Разделение на Бога и Дьявола не является «теоретическим», «ментально-психологическим» и «искусственным»! Оно определено самой люцидно-энергетической природой Мира! Этот факт Ошо прячет за пространными, спекулятивными рассуждениями, например, следующим образом...

«Итак, первый вымысел - это Бог, и чтобы сохранить его в чистоте и добре - он ведь добрый парень, - вам нужен для контраста злой парень. И вы можете валить всё плохое на плохого парня, на дьявола...

Дьявол нужен всем религиям. В этом заключена безопасность для Бога...

Дьявол абсолютно необходим...

На протяжении всех этих тысячелетий происходило вот что: всё хорошее приписывали Богу, хорошее совершается по Его благословию, а всё плохое сваливали на дьявола, это его дела. Но это не помогло. Хорошего не стало больше, количество плохого не уменьшилось. На самом деле стало больше плохого, а хорошего уменьшилось. Если вы посмотрите на историю, то увидите, что побеждает дьявол, а Бог теряет почву под ногами - ведь в мире становится всё больше и больше нечеловеческого, мерзкого; поднимается всё больше и больше животного. И ситуация не улучшается. Так что такой способ деления на хорошее и плохое ничего не даёт - это разделение в своей основе неестественно и неправильно»¹³⁹.

Или:

«Вы спрашиваете меня: Почему все священные книги, должны были создать концепцию дьявола?

Арифметика здесь очень простая. Арифметика здесь такова, что невозможно создать Бога, не создав при этом дьявола. Это абсолютно необходимо для существования Бога, иначе на кого вы будете сваливать всё плохое и неправильное в этом мире? Если есть только Бог, то он отвечает за всё, за Бухенвальд и другие концентрационные лагеря Адольфа Гитлера, где в газовых камерах в течение секунд испарились миллионы евреев»¹⁴⁰.

Я не думаю, что наш Искатель до конца понимает ложь и коварство тезисов Шри Раджниша, - читатель не видит подмены, поскольку не знает, откуда в действительности начинается «разделение» (на Бога и Дьявола) на общей карте сознания (Мира и человека).

Да и мне, вообще говоря, ещё неизвестно, что думает по всему этому общему вопросу «демонология по-индийски» тот или иной читатель, к какому выводу он пришёл, или пока не пришёл.

Во всяком случае, ясно одно: свой частный опыт Ошо противопоставляет общечеловеческому знанию и многовековому православному познанию.

И уже исключительно от себя самого добавлю...

Речь пойдёт о так называемой «индийской» энергии «Кундалини», энергетической «спирали», в сжатом виде локализованной в самой нижней части таза человека и воплощающей

¹³⁸ Ошо, «Вигьяна Бхайрава Тантра. Книга Тайн», т. 1, М-93 г., с. 215-216.

¹³⁹ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 37-38.

¹⁴⁰ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 35-36.

собой сразу все силы его организма (в прошлом, настоящем и будущем) и всё Эго. А Эго – принцип антилюбви. Скажу об этой мистической энергии кратко...¹⁴¹

К настоящему времени в нашей стране такие индийские понятия, как «чакры», «карма», «кундалини», и т. п. настолько сильно внедрились в общее поле сознания так называемых «искателей» и «читателей-эзотериков» и стали неотъемлемой частью его, что давно переполнили и превзошли это «поле» и стали принадлежностью уже сознания народного, национального! Теперь обо всём этом наслышана даже какая-нибудь продавщица с рыночного лотка или случайный прохожий...

А по одному из общественных телеканалов с утра до вечера непрерывно идут занятия по «кундалини-йоге» с соответствующей рекламой. И ничего в этом не видят плохого, о сущем «забыли»...

Как странно, что многие наши русские люди забыли свою духовную историю, своё сокровенное знание и мифологию... Ведь в представлениях восточных славян определённая «параллель» и соответствие индийской Кундалини в Древней Руси уже были, и это отрицательный персонаж русских народных сказок «Змей Горыныч», то есть - «Дьявол»! Но гораздо лучше об этой самой «змеиной» эго-энергии, как об особой дьявольской силе, известно в мистическом Православии, известно и в опыте, и в теории. Это целая эзотерическая наука, то бишь, та же самая «демонология»...

Да, в действительности, всё очень просто. Индийская энергия Кундалини есть Дьявол (один из аспектов Его), который любить и сострадать не может – вот что я хотел бы добавить по этой теме. А то, что нам предлагают в массовом виде - в газетах, массовой литературе и с телеэкрана, как «развивающую» и наделяющую здоровьем «кундалини-йогу», как индийскую йогу вообще, следует понимать и читать, как - «дьявол-йога», как учение Дьявола...

В общем, даже смешно получается, с какой лёгкостью наши доверчивые и духовно безграмотные искатели «покупаются» на внешне привлекательную хитроумную рекламную схему: «пробуждённая Кундалини, проходя вертикально по позвоночнику, открывает все чакры и наделяет человека здоровьем и мистическими способностями». Это вовсе не так, это, в действительности, в худшем случае, – страшная демо-трансформа!

В самом деле, есть такой феномен сознания – некоторые слова входят в наш обиход и становятся настолько привычными, что их суть и значение перестают осознаваться и утрачиваются, теряются полностью...

И, конечно же, о Кундалини немало говорит и Ошо, но... Говорит совсем не как о Дьяволе; - это коварно скрывается, об этом подло умалчивается. И это в то время как все демонические признаки Кундалини в полной мере совпадают с общепринятыми представлениями у всех народов и по максимуму налицо!

В общем, вопрос в целом очерчен, а очередная разница между «христианским Дьяволом» и индийским как бы «отсутствием» этого Дьявола обозначена ещё более очевидно.

А в заключение этой главы я хотел бы вместе с читателем поразмышлять на тему: понимает ли сам Дьявол, что он именно Дьявол, что он отличен от Бога, что он «ниже» Бога? Осознаёт ли Люцифер сам себя Люцифером?

Или же он настолько сильно ослеплён своим величием, своей силой, ослеплён сам собой, что искренне считает себя самого Богом? А равно весьма интересно, пришёл ли Дьявол к понимание своего «отсутствия» как Демонической Сущности? Или, быть может, это «отсутствие» у Него и выливается в «глубокомысленную» «пустоту» и «пустотность» (которую проповедует Ошо)?

¹⁴¹ Этой теме посвящена фундаментальная работа Странника «Шива и Кундалини – все тайны индийской йоги!» и «Осторожно, Божественная Кундалини» - см. в Интернете.

Здесь можно пойти в рассуждениях ещё дальше: - поскольку «пустота» (а, как ни пляши, она отрицает «полноту») есть отсутствие чего бы то ни было, то не отсюда ли в концепции Ошо «отсутствует» не только Дьявол, но и Сам Бог!?

Ошо в конце концов даст нам ответы и на все эти вопросы! И в том числе на своём личном примере...

7. ОБ АДЕ И РАЕ

Как Вы уже догадались, согласно Раджнишу, никакого Ада и Рая тоже нет...

Ошо: «Есть много людей, боящихся ада, но ад сотворили мы сами; никакого ада не существует. И есть много людей, жаждущих попасть в рай, но и рай сотворили мы; никакого рая не существует. Мы создаём проекции и стонем под их бременем – боимся, жаждем, страшимся. Мы создали наших богов в храмах, в церквях, и мы же им поклоняемся. Мы поклоняемся своим собственным созданиям! Таков образ действия глупого ума»¹⁴².

Правда, здесь следует добавить по существу вопроса: - Ада и Рая нет только в учении и представлении индийского «мастера», а нет «вообще»... Поскольку практически во всех религиозных традициях эти понятия, и далеко не только «понятия», а соответствующие энергетические измерения, миры сознания, - безусловно, имеются!

Согласно Ошо, вся общепринятая духовно-религиозная жизнь человека сводится к бессмысленным фантазиям или же только к его «психологическим» проекциям...

Что за «поверхностные» утверждения, что за «наивность», что за духовный инфантилизм?

Ошо приводит весьма ограниченные, но всё повторяющиеся «объяснения» на данную тему...

«Люди продолжают верить во что угодно, что является утешением. Их призраки, их боги, их рай и ад – всё это просто утешение. Их святые, праведники, мудрецы – всё это утешение. Правдивому человеку необходимо мужество, чтобы выбраться из всей этой нелепой путаницы»¹⁴³.

«Рай и ад – это не географические понятия, и, если вы начнёте их искать, вы их нигде не найдёте. Это понятие психологическое и находится внутри вас. Ум обладает способностью стать и адом, и раем, но люди убеждены, что это находится где-то снаружи»¹⁴⁴.

Мне совершенно понятно, когда никаких духовно-энергетических измерений, кроме физического мира, нет для материалиста, но для «эзотерика», для «учителя»...

Ошо: «Саньсин знает, что он уединён, знает, что нет Бога, нет дьявола, нет ада, нет рая. Он знает свою гармонию и творит её; и он знает свою дисгармонию и не творит её»¹⁴⁵.

Слишком наивная, не эзотерическая у Раджниша выходит «религия»! В ней нет ничего – ни Бога, ни Дьявола, ни Рая, ни Ада... А что же, собственно, есть?

Сплошные абстракции или же только примитивная «психология», что можно назвать в целом «духовным атеизмом» или «духовным материализмом».

Нет ни Рая, ни Ада...

¹⁴² Бхагаван Шри Раджниш, «Белый лотос», М-93 г., с. 222-223.

¹⁴³ «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 2, М-94 г., с. 185.

¹⁴⁴ Ошо, «Корни и крылья», М-92 г., с. 33.

¹⁴⁵ Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 213, 215.

Так и хочется в ответ повторно крикнуть словами известного писателя Михаила Булгакова из романа «Мастер и Маргарита» в эпизоде общения Воланда (представителя Тёмных Сил) с двумя советскими материалистами – поэтом Бездомным и литератором Берлиозом, напрочь отрицающих религиозные истины:

«Ну, уж это положительно интересно... Что же это у вас, чего нихватишься, ничего нет!»

Понимаю, что подобные высказывания Ошо об отсутствии Ада и Рая могут оказаться близкими и приемлемыми для «вчерашних» материалистов, для людей, совершенно не сведущих в духовных вопросах; не имеющих мистического опыта. Так, в своё время, когда-то «купился» на этот «духовный материализм» Раджниша и я сам...

Нет, я вовсе не собираюсь ограничиться только булгаковскими репликами в ответ на то или иное «отсутствие»; моя полемика с Ошо будет конструктивна местами и в целом, но здесь я пока продолжаю акцентироваться на принципиальной разнице между мистическим Православием и антирелигиозной концепцией Ошо.

А индийский «мастер» по данному вопросу однообразен. И это в то время как Рай и Ад уже заданы в общеэзотерической модели сознания (у нас - «вольюм»)! А вольюм каждого человека соотносится со вольюмом нашей планеты, что говорит об адекватных «реальных», «самостоятельных» параллельных мирах, пространствах, энергообъёмах... И уж никак это не только «желания», о чём говорит Ошо...

«Рай - это желание, желание быть счастливым. Ад - это страх, страх быть несчастным. Ад - это накопленная боль, рай - это накопленное блаженство. Но это не свобода. Свобода - когда вы не есть ни боль, ни наслаждение; свобода приходит тогда, когда двойственность отброшена. Свобода приходит тогда, когда нет ни ада, ни рая...»¹⁴⁶.

Понятия Рая и Ада – не только общечеловеческие, но и религиозно-эзотерические!

А что всё-таки значит конкретно: «вольюм каждого человека соотносится с вольюмом нашей планеты»?

Это значит, что вся энергетика отдельного человека тесно связана с земной энергетикой; каждое органическое существо находится не в абстрактной «пустоте», - оно «включено» и непрерывно содержится в планетарном вольюме. Оно пребывает в непрерывном духовно-магнитном притяжении поля сознания нашей планеты! И это в то время как подавляющая часть всей ноосферы Земли представляет собой inferнальные страты, тягостные и мрачные, – непосредственно сразу на всей её поверхности и внутри Её.

¹⁴⁶ Ошо, «Свет Йоги», эл. кн.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.