

# За пределами ОШО!



Терентий Эзотерик

Терентий Эзотерик (Смирнов)

**За пределами Ошо!**  
**Книга 4 (последняя)**

«Автор»

2026

## **Эзотерик (Смирнов) Т.**

За пределами Ошо! Книга 4 (последняя) / Т. Эзотерик  
(Смирнов) — «Автор», 2026

Эта книга о самом парадоксальном и загадочном индийском духовном Учителе современности – Ошо (Шри Раджнише). В ней раскрываются тайны подлинного «просветления», а также указывается и на то, как в своём искании Истины легко дезориентироваться и потонуть в безбрежном океане сознания, оказавшись на «летучем голландце» - корабле-призраке, с мнимым же капитаном и пьяным штурманом. Читателя ожидает исследование уникальной эзотерической концепции, и в конце концов разгадка индийского Мастера: увлекательнейшие дискуссии, «погружения», открытия и прозрения. В этой работе обсуждается широчайший круг оккультных вопросов! В общем, эта книга и познавательно-интересна, и поучительно-полезна для всех людей, интересующихся проблемами духовного поиска. Она поможет искателям осознать очень важные базовые законы сознания и, следовательно, понять, под «каким» флагом и «куда» в настоящее время следует их собственный духовный «корабль».

© Эзотерик (Смирнов) Т., 2026

© Автор, 2026

## Содержание

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| Москва-2027                                                      | 6  |
| ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ                                                 | 7  |
| Пролог                                                           | 8  |
| Книга первая: «Необъятное поле сознания благословенного Мастера» | 9  |
| КНИГА ЧЕТВЁРТАЯ:                                                 | 13 |
| ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ, БОГОСЛОВИЕ...                   | 15 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                                | 58 |

# **Терентий Эзотерик (Смирнов)**

## **За пределами Ошо! Книга 4 (последняя)**

**Тексты актуальной психологии. Современная популярная проиндийская эзотерика; учение Ошо, «просветление по-индийски» - подробная аналитика**

**За пределами ОШО!**

**книга четвёртая <sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Без предварительного прочтения книги 1, 2, 3 и эту четвёртую книгу до конца понять будет трудно, а некоторые тезисы могут показаться необоснованными.

## Москва-2027

**«Знать о том, что представляет собой ложь, значит иметь представление о том, что такое истина» (Ошо)<sup>2</sup>.**

**«Мне очень жалко и больно видеть, как нашего российского Искателя хитроумно обманывают те или иные признанные «авторитеты», «духовные учителя», используя, в принципе, не такие уж сложные приёмы и методы...» (Терентий Эзотерик, из радио-интервью.)**

**Эта книга о самом парадоксальном и загадочном духовном Учителе современности – Ошо (Бхагаване Шри Раджнише).**

**В ней раскрываются тайны подлинного «просветления», а также указывается и на то, как в своём поиске Истины легко дезориентироваться и даже потонуть в безбрежном океане сознания, оказавшись на «летучем голландце» - корабле-призраке, с мнимым же капитаном и пьяным штурманом.**

**Читателя ожидает исследование уникальной эзотерической концепции, объяснение принципиального различия так называемой «восточной» («индийской») и «западной» (здесь лучше сказать, «славянской» и «православной») религиозной мысли – и, в конце концов, разгадка индийского Мастера: увлекательнейшие дискуссии, «погружения», открытия и прозрения.**

**В этой работе рассматривается и обсуждается широчайший круг всех основных духовных вопросов!**

**В общем, эта книга и познавательно-интересна, и поучительно-полезна для всех людей, интересующихся проблемами духовного поиска. Она поможет искателям понять некоторые, очень важные базовые законы сознания и, следовательно, осознать, под «каким» флагом и «куда» в настоящее время следует их собственный духовный «корабль»...**



---

<sup>2</sup> «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 3, кн. 1, М-94 г., с. 50.

## **ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ**

## **Пролог**

## **Книга первая: «Необъятное поле сознания благословенного Мастера»**

1. Биографический очерк Ошо
2. «Всепривлекающий»!
3. Афоризмы, сентенции, максимы...
4. Шри Раджниш о духовном поиске
5. «Желаем познакомиться с самим автором поближе»
6. «Наимудрейший!»
7. Ошо о смерти
8. Ошо о страдании
9. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (2)
10. Ошо о «желаниях»...
11. Ошо о счастье, блаженстве...
12. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (3)
13. Ошо о религии «общее»
14. О правде и лжи
15. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (4)
16. О Любви...
17. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (5)
18. О Сострадании...
19. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (6)
20. О Боге
21. О человеческом Эго (эгоизме)
22. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (7)
23. Об Иисусе Христе...
24. О Вере
25. О Молитве...
26. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (8)
27. Ошо об Учителе, Мастере...
28. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей (9)
29. Ошо о богатстве, «земном» обладании...
30. Ошо о духовных целях и смысле жизни

### **Книга вторая: «Технические» и «практические» аспекты учения Ошо**

1. О вольюме сознания человека (1)
2. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «вольюм» (1)
3. О вольюме сознания человека (2)
4. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «вольюм» (2)
5. «Путь!»...
6. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Путь»
7. Что есть «Просветление»? (1)
8. Что есть «Просветление»? (2)
9. Ошо о «просветлённом» или святом человеке...
10. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Просветление»

11. Концепция Шри Раджниша
12. Ответ Терентия Эзотерика на вопрос о «реинкарнации»
13. Медитация
14. Осознание
15. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Медитация. Осознание»...
16. Ошо об «усилиях»
17. О «всеприятии»...
18. Прочие отдельные практические аспекты: установки, предписания...
19. Ошо о жизни и искусстве «жить»...

Книга третья: Выход за пределы «просветления по-индийски»

1. Вступление, приступ...
2. О Боге в опыте и познании православных святых
3. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Православное Богопознание»
4. Ошо о Боге неправильно и «нехорошо»
5. О противоречиях Ошо
6. О Дьяволе, или «занимательная демонология по-индийски»
7. Об Аде и Рае
8. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по последним темам
9. Немного о Магии и Религии
10. О «синтезе» Ошо...
11. Православно-мистическое знание об «Эпицентре»! Или о чём не знал, либо коварно умолчал Шри Раджниш
12. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей по теме «Эпицентр»
13. «Абсолют» Раджниша или точка Девила!
14. Путь Эгоиста (биографическое)
15. «Просветление по-индийски»...
16. Путь Эгоиста (продолжение; апогей самоутверждения и превосходства)
17. «Янус»
18. «Учитель-Нарцисс»
19. «Велиал»
20. «Валтасар»
21. «Шива»
22. «Обезьяна Бога»
23. «Дионис» или «Вакх»
24. «Асмодей»
25. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей «плюс»
26. «Вельзевул»
27. «Вельзевул» идёт по «трупам»...
28. «Зверь» («Вервольф»)
29. «Сатана»
30. «Мефистофель»
31. «Змей»
32. «Маммон» (-а) - 1
33. «Маммон» (-а) - 2
34. «Кундалини»

35. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей дополнительно
36. «Ма'ра»
37. «Лукавый», или «Старый Софист» - 1
38. «Лукавый», или «Старый Софист» - 2
39. «АнтиХрист» - 1
40. «АнтиХрист» - 2
41. «АнтиХрист» - 3
42. «Оливер»
43. «Прочие странности и особенности «просветления по-индийски»...
44. «Денница»

Книга четвёртая: «Лекции и беседы Терентия Эзотерика по ключевым идеям и отдельным высказываниям Ошо»

Часть первая: Теория, Философия, Богословие...

1. Бог!
2. Бог! (продолжение)
3. Бог и Дьявол
4. Создатель, Творение
5. Чудеса
6. Вера
7. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей
8. «Пустота». «Тьма»
9. «Мокша»
10. Добро и Зло
11. Мораль, совесть, грех, вина...
12. Цели, идеалы, смысл
13. Учитель, Мастер, Богочеловек
14. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей
15. Избранное Библейское...
16. В контексте некоторых высказываний И. Христа...
17. Христианство. Церковь
18. Ответы Терентия Эзотерика на вопросы искателей

Часть вторая: Установки, Методология, Практика...

1. Молитва
2. Медитация
3. Медитация и молитва
4. Осознание
5. Энергии
6. Переживание
7. Всеприятие, целостность
8. Гнев
9. Секс
10. Пост, аскеза
11. Смех
12. Динамические медитации

13. Ошо сегодня в России (Украине, Беларуси...)

14. Открытое письмо к...

Библиография

## **КНИГА ЧЕТВЁРТАЯ: «ЛЕКЦИИ И БЕСЕДЫ ТЕРЕНТИЯ ЭЗОТЕРИКА ПО КЛЮЧЕВЫМ ИДЕЯМ И ВЫСКАЗЫВАНИЯМ ОШО»**

3



Эта четвёртая, завершающая тему «Ошо», книга пишется и составляется для тех духовных искателей, которые хотят окончательно разобраться со своими путями и практиками, преимущественно, в соответствии с так называемыми «восточными» оккультными концепциями, включая, в первую очередь, всю «индийскую эзотерику».

Это завершающий этап духовного плавания по волнам «Индийского океана».

Из книги Ошо и вопроса к нему:

«Возлюбленный Бхагаван,

на сияющих морях одиночества таинственный ветер наполняет мои паруса, задавая направление моему путешествию и маня меня дальше в неизвестные воды.

---

<sup>3</sup> Напоминаем значение некоторых терминов, обозначенных в кн. 1 и 2 и использующихся в этой книге 4. «Боди» - тело сновидений, душа, психоэнергетическое тело. «Вольюм сознания» - то же, что биополе, аура, энергококкон человека, и т. п. «Локус сознания» - динамичное, оперативное сознание человека в аспектах внимания, восприятия, и пр. «Духовный Центр» - внутренний Свет, Истина, Бог в самой человеческой личности.

Мой возлюбленный капитан, когда неизвестное становится непознаваемым?»<sup>4</sup>

Нет, Ошо - это определённо не тот «капитан» и не «капитан» вовсе.

В конце концов, некогда напускное и тщательно замаскированное неизбежно разоблачается, а тайное всегда становится явным.

И пусть это последняя книга об Ошо будет символически обозначена, как последний «раунд» боя с тенью сознания авантюриста и мошенника Раджниша. Или же духовный поиск в новом ракурсе...

---

<sup>4</sup> Шри Раджниш, «За пределами просветления», М-94, с. 462.

## **ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ, БОГОСЛОВИЕ...**

### **1. БОГ!**

Православных «основ», объяснений, сравнений и отступлений ранее уже было достаточно много... В этой книге просто идём по контексту высказываний Ошо.

Ниже следуют размышления, полемика, критика...

Сейчас мы с вами мысленно переносимся в древнегреческую академию, в философскую школу и, одетые в кремовые туники и кожаные сандалии, прогуливаемся мимо лавровых и финиковых деревьев, предаваясь богословским диспутам с хитроумным софистом Раджнишем...

Тепло, хорошо... Свежий морской воздух идёт тихими волнами с Эгейского моря, наполняя наши лёгкие эфиром жизни...

Отточенность мысли, ясность ума, легковесность тела...

А надо сказать, что православное Богословие своими корнями уходит ни в коем случае не к древнеиндийским религиозным мыслителям, а как раз к античным философам, таким, например, как Сократ, Платон, Сенека, Плотин...

И вот мы – отрешённые от всего мирского и мелочного – устремляем свою мысль далеко, высоко... Мы размышляем о Боге.

Мы наслаждаемся философией...

Нас ничего не волнует более, как только этот сущий вопрос...

Отрешены, невозмутимы – никаких негативных вибраций. Это тонкое удовольствие!

Наконец, Раджниш по этой теме - к нашим услугам. Следующие высказывания отнесём к категории № 1 (нумерация произвольна):

«Бог – это просто предлог. Когда ум отброшен, Бог также отброшен, поскольку Бог был ничем иным как идеей ума. Когда эго отброшено, отброшен также и Бог, потому что Бог был ничем иным как проекцией эго. “Эго” значит “я”, а Бог значит “ты”. Как может “ты” существовать без “я”? Они могут либо существовать вместе, либо вместе исчезнуть, испариться. Это два таких явления, которые существуют одновременно... Не существует ни Бога, ни души.

Тогда что же остаётся? То, что остаётся без “я” и “ты”. Это не опыт, потому что нет того, кто пережил бы этот опыт, - опыт некому переживать. Это не знание, потому что нет ни познающего, ни познаваемого»<sup>5</sup>.

Скажу об этой, внешне «мудрой» софистике так...

С одной стороны, сам Бог в своей непознаваемой Сущности, или же по своим познаваемым Божественным Энергиям, – это, конечно, не ум, не образ, не проекция человеческого Эго и не идея... Это бесформенный, нефизический Свет, который неизменно присутствует за всякой деятельностью, всякой психикой и всяким сознанием. Бог – не ум, не эго, Он – ЕСТЬ, это СУПЕРРЕАЛЬНОСТЬ, что известно абсолютно всем богословам и мистикам. Это всеобщее мировое эзотерическое знание и познание.

А как искажает данный факт пресловутый Раджниш? Он сводит Бога всего лишь к «идее» и «образу», то есть к психическому или лингво-психологическому феномену. Но Бог – не ум,

---

<sup>5</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 137.

Он за пределами всех «умов», и эта «запредельность» познаётся, как вселенская Любовь! И поэтому отбрасывание человеческого «ума» никак не может быть и «отбрасыванием» Бога...

С другой стороны, «идея» Бога не могла возникнуть «на пустом месте»; «идея» Бога тесно связана с Сущностью или «явлением» (всеприсутствием) Бога как СВЕТА. Тем более, эта «идея» неразрывно слита с понятием Богочеловека Иисуса Христа как Личности... И когда мы отбрасываем эту «идею» (а равно адекватный «образ»), мы отбрасываем и Самого Господа! Как говорится, вместе с грязной, пенистой, мыльной водой из ванны мы удаляем и самого вымытого ребёнка...

Таким образом, Ошо, «играя» на смыслах «не-ум» и «не я» приходит к отрицанию Бога, Который - ЕСТЬ! Который - ЧИСТАЯ «Я-ЕСТНОСТЬ» внутри самого человека. Как, впрочем, везде и во всём остальном...

А вот что касается «растворения», слияния «Я» и «Ты», в котором нет ни познающего, ни познаваемого...

Во-первых, этот факт не является «доказательством» отсутствия Бога (как Живого, Премудрого Света). Напротив, это может быть даже подтверждением существования Бога: когда Он является, - человеческое Эго исчезает! Но у Ошо здесь, в отрицании Бога, – логическая и фактическая ошибка. А именно: а как он узнал, что его Я-личность, его самого нет во всём этом «растворении»? И «кто» это заявляет о таком «растворении» («Я»), как не индивидуальность, не ум и не Эго Ошо?

В самом деле, это ведёт к абсурду: ума у Ошо будто бы нет, и этот же «ум» (Раджниша) заявляет об отсутствии самого себя! (???)

Во-вторых, когда Бог как Свет открывает Себя человеку, Он это делает по отношению к кому-то очень конкретно, то есть в определённом времени и пространстве! Да... Потом Бог созерцается как нечто непостижимое, вневременное и внепространственное, но у явления Бога Себя человеку есть начало - точка люцидной проекции и «приближения»...

В третьих, всякое «растворение» в Боге есть всегда «личный» человеческий опыт, это переживание вполне конкретного человека - и никакого другого. А всякое расширение человеческого осознания не столь бесконечно, как субъективно кажется, - оно сохраняет приоритет существования этого «индивидуального» осознания. То есть отсутствие ума в этом процессе не есть отсутствие «сознания индивидуального», не есть «не-переживание»... У Раджниша мы наблюдаем поверхностную игру слов – говорить, что если нет «Я», то нет и опыта познания Бога. Однако как раз индивидуальное, глубинное «Я», да и сам человек – неизменно и всегда остаётся, присутствует, не исчезает, не умирает. Собственно, позитивный и негативный аспект во всяком высшем познании могут не обязательно относиться к Единому, то есть непосредственно к одному только Богу. Так, мы уже в прошлом говорили о том, что Пустота и Полнота – вещи разные. Соответственно крайнее отрицание Раджнишем Я познающего, как раз и обращает это Я в Ничто, то есть в абсолютную пустоту. И это в то время, когда истинный Бог являет Себя в Своей абсолютной же Полноте. И в этом последнем случае, совершается не тотальное отрицание Я человека, а его тотальное утверждение. Отсюда напрашивается – и БОГ ЕСТЬ! И Я ЕСТЬ! И я есть, - потому что БОГ ЕСТЬ!

В четвёртых (на предмет раджнишевского того, что если нет Я, то и нет Бога)... Познание Бога как Света осуществляется и «чистым» умом, и «внутренним» светом сознания вполне конкретного мистика – последний всегда уникален и «личностен»! Вездесущий Свет познаётся «светом индивидуальным» - вот где сокрыта изюминка! И в «наполнении Богом» определённого вольюма определённого человека, при растворении «Эго» этого человека, происходит не аннигиляция чего бы то ни было в его личности; - правильней говорить о невероятном усилении, расширении, активности и насыщенности истинного «Я» личности. Правильнее говорить об «обнаружении» и «обнажении» этого «Я».

Наконец, в пятых, - в процессе погружения в подлинный Свет Любви имеет место следующее «восхищение» и отличие...

«Даже когда я соединён с Тобой, - говорит преподобный Макарий, - даже когда мне кажется, что я больше от Тебя не отличаюсь, я знаю, что Ты - Господин, а я – РАБ (!)»<sup>6</sup>.

То есть «растворение» в настоящем Боге происходит с мистическим «ощущением» реального «смирненного» положения человека по отношению к Богу... А не то, что, как у Ошо, я – пуп Земли, Я – и Будда, и Христос, и Существование...

В общем, в этом вопросе выступает существенная разница между растворением в люциферическом, всепоглощающем и «безличностном» свете и растворением в доподлинно Божественном Излучении, которое всегда «личностное» и «персонально-ориентированное». В первом случае данный процесс «безличностного растворения» имеет аспект отрицания («нет ни моего Я, ни Бога»), во втором – имеет место позитивный фактор: Я ЕСТЬ В БОГЕ! НО Я - НЕ БОГ!

Иначе говоря, вместо (по-индийски кажущегося!) «исчезновения» («Я» человека) - абсолютное ПОЯВЛЕНИЕ и УТВЕРЖДЕНИЕ («Я»)...

Соответственно у Ошо читаем ещё:

«Если у вас есть идея Бога, вы никогда не найдёте его. Сама эта идея станет преградой. Только те, у кого нет идеи Бога, придут к нему или позволят ему прийти к ним. Если у вас есть определённая идея, сама эта идея станет стеной, каменной стеной, между вами и истиной...»<sup>7</sup>

Нет, не так! Если Вы отбрасываете «идею» Бога, то Вы расстанётесь с Самим Богом и теряете практически всё сущее, сокровенное: связь со своей Судьбой, Любовь, Высшее Творчество, Благодать, духовную Реализацию...

Вы сразу теряете Путь, даже его ещё не обрета.

Попутно у Ошо находим:

«Никто никогда не видел живого Бога, потому что прежде чем вы откроете свои глаза, вы исчезаете. Это огонь. Он сжигает вас полностью»<sup>8</sup>.

И это не верно. Бога «видят» и «познают» как «свет» «живой»! С Богом общаются как с премудрым, самосознающим, сверхразумным Светом. Зачастую, «безмолвным» Светом, но иногда «говорящим». А «исчезновение» мистика (в Боге) есть лишь необычное, трансперсональное «расширение» его осознания.

Для Ошо характерно смешивать правильное и неправильное, ложное с действительным...

Да, Эго мистика в Свете Бога исчезает, личность человека как бы растворяется, но все православные святые «встречали» и «узнавали» Бога как Премудрый Свет (или невещественный Огонь)!

Эти «встречи» с избранными (Богом) праведниками и пророками стали происходить ещё в ветхозаветные времена, как, например, в книге Иова читаем:

«Я слышал о Тебе слухом уха; теперь же мои глаза видят (!!!) Тебя; поэтому я отрекаюсь и раскаиваюсь...» (Иов. 42: 5-6.)

А вот как Сам Бог (сначала посредством Ангела) вышел на контакт с библейским пророком Моисеем:

«Моисей пас овец у Иофора... Однажды провёл он стадо далеко в пустыню и пришёл к горе Божией, Хориву. И явился ему Ангел Господень в пламени огня из среды тернового

---

<sup>6</sup> В.Н.Лосский, эл. кн. «Догматическое Богословие».

<sup>7</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 64.

<sup>8</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 4, М-94 г., с. 17.

куста. И увидел он, что терновый куст горит огнём, но куст не сгорает. Моисей сказал: пойду и посмотрю на сие великое явление, отчего куст не сгорает. Господь увидел, что он идёт смотреть, и воззвал к нему Бог из среды куста, и сказал: Моисей! Моисей! Он сказал: вот я, [Господи]!

И сказал Бог: не подходи сюда; сними обувь твою с ног твоих, ибо место, на котором ты стоишь, есть земля святая. И сказал [ему]: Я Бог отца твоего, Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова. Моисей закрыл лицо своё, потому что боялся воззреть на Бога. И сказал Господь [Моисею]: Я увидел страдание народа Моего в Египте...

Итак пойди: Я пошлю тебя к фараону [царю Египетскому]; и выведи из Египта народ Мой, сынов Израилевых» (Ис. 3: 1-10).

Св. Григорий Палама также пишет: «Бога называют Светом не по Его существу, а по Его (люцидным) энергиям».

Почему же этот мистический опыт, эту «исключительную реальность» встреч с Самим Господом Богом как с живым Светом нельзя отрицать? Почему это глупо рассматривать как психическую галлюцинацию?

Потому что всё предписанное Богом исполнялось именно так, как установил Он Сам!

Потому что подобный опыт встреч с Божественным Светом впоследствии был многократно повторен другими людьми на протяжении всей христианской истории!

Как Сущий Свет, созерцали апостолы и Богочеловека Иисуса Христа!

Из Евангелия: «По прошествии дней шести, взял Иисус Петра, Иакова и Иоанна, брата его, и возвёл их на гору высокую одних, и преобразился пред ними: и просияло лице Его, как солнце, одежды же Его сделались белыми, как свет» (Мф. 17: 1, 2.)

Созерцание Бога (и Богочеловека) как Света - стало одной эзотерической традицией: все православные святые «созерцают» и «знают» настоящего Бога как духовное пламя, включая православный опыт XX века...

Следующий тезис Ошо является также неверным:

«Если вы повстречаете Бога в любых одеждах, в любых формах, вы не сможете воспринять Его, потому что у вас нет способа узнать Его. Никогда не было способа узнать его. Вот почему я говорю, что Иисус, и Моисей, и Мухаммед, все они галлюцинировали. У них не было никакого основания объявлять, что то был голос Бога, потому что они ведь никогда не слышали его раньше. Так какие же есть свидетельства в пользу того, что то был глас Божий? Если они и видели кого-то, стоящего перед ними, то как они узнали, что эта персона была Богом? Нет такого способа»<sup>9</sup>.

Настоящего Бога опознают, узнают «мгновенно»! Так как Он был с человеком всегда, всю его жизнь. Этот Свет присутствовал, начиная с его рождения, начиная с зачатия...

Параллельно Ошо говорит о «Бог» в контексте не-ума ещё так:

«Бог - это откровение в этом мире. Когда ум молчалив, чист, не отягощён, юн, свеж, девственен - с девственным умом Бог - всюду: Но ваш ум - мёртв, и вы сделали его мёртвым благодаря особому процессу. Вот этот процесс: движение от одной крайности к другой, потом - обратно, но никогда не остановка посередине»<sup>10</sup>.

Или:

«Бог не прячется от вас, но ваши глаза могут быть закрыты столькими предрассудками. Кто-то имеет индуистское представление о Боге, кто-то имеет христианское представление о Боге, кто-то имеет мусульманское представление о Боге. Но Бог не является мусульманином, христианином или индуистом, поэтому все эти люди, которые носят эти идеи, будут снова и

---

<sup>9</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 2, кн. 2., с. 139.

<sup>10</sup> Ошо, «Горчиное зерно», эл. кн.

снова спотыкаться во тьме. Они будут путешествовать из тьмы во тьму, они будут двигаться от смерти к смерти. Они никогда не узнают света»<sup>11</sup>.

Как мы уже ранее обстоятельно выяснили, - принципиальная разница существует! И, скажем, «Бог Раджниша» (условно «индийский Бог») и «православный Бог» - суть реальность и категории разные! Да и «национальное» (народное) представление о Боге связано вовсе не с «предрассудками», а с «образом» основателя определённой религии и понятием соответствующего конкретного Пути!

В дополнение о «не-уме» от Ошо:

«Бог есть состояние не-ума»<sup>12</sup>.

Нет спору! Вот только речь идёт о состоянии не-ума без сердца или же с сердцем? С любовью или же «без» неё? У Раджниша определённо – «без»...

Не-ум Ошо это сознание циничное, алчное, властолюбивое, хищное, безжалостное, то есть - «демоническое»!

Очень часто Ошо ещё подменяет Бога (как Сущность и Энергию) непосредственным актом осознания. Но осознание может совершаться в связи с концепцией Бога или же с установкой на Безбожие. У Раджниша это сугубо атеистическое, материалистическое осознание «без» Господа, что неправильно и очень опасно, так как тотчас же переориентирует человека от Бога на Люцифера...

Ошо: «Мой подход таков - чем меньше вы будете думать о Боге, тем лучше. Оставьте Его в покое. Осознавайте себя... Идите внутрь. То, что действительно важно - это осознание себя; осознание Бога приходит из этого, возникает из этого. Оно произойдёт само собой, вам не нужно об этом беспокоиться»<sup>13</sup>.

Теперь отдельно рассмотрим вопрос определённого духовного «Образа» Бога и тезисы Раджниша категории № 2...

Ошо: «Каждый религиозный человек обладает богатым воображением. Вдобавок, поскольку ум способен сам себя гипнотизировать, воображаемое зачастую представляется религиозному человеку реальным. Обратите внимание, ни одному христианину не является Кришна и ни одному индуисту не является Иисус. Люди видят то, во что они верят. Если ты будешь настаивать на истинности какой-то определённой гипотетической концепции Бога, эта концепция рано или поздно предстанет перед тобой как некая реальность»<sup>14</sup>.

Схожее:

«Вы не сможете представить бога в своих образах; напротив, вам нужно отбросить все свои образы, стать без-образным. Тогда и только тогда вы сможете стать зеркалом и целое отразится в вас»<sup>15</sup>.

Обратите внимание... Бог есть Свет, живая Энергия. Но невидимая энергия. В то же время эту духовную Энергию можно «видеть» и соответственно воспринимать нефизическим зрением. При этом Она, являясь человеку, способна проявить свою форму, то есть «Образ». Так, скажем, обратившись к «физике», мы найдём, что у разного вида свечения есть свой соб-

---

<sup>11</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Дхаммапада. Путь будды», т 1, эл. кн.

<sup>12</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 3, М-94 г., с. 151.

<sup>13</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

<sup>14</sup> Ошо, «Мастер иррационального», эл. кн.

<sup>15</sup> Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

ственный образ: костёр, луна, молния, электрическая лампочка... Стои<sup>т</sup> ли за этими формами зрительного восприятия реальная сила?

Конечно и безусловно. Вывод?

Образ Божественного Света может оказаться и быть неразрывно связанным с «содержанием», с «энергией» этого Света. Аналогично со всеми реально действующими энергиями. В контексте же православного пути за «Образом» Иисуса Христа стоит Сущий Свет, Великая Сила и вселенская Мощь! (Тот вариант, что за Этим образом в восприятии молитвенника может ещё скрываться и какое-либо демоническое существо, - мы здесь не рассматриваем.)

Да, Образ Иисуса Христа – Сила Космическая! Она способна «перевернуть» и трансформировать как сознание определённого человека, так и сознание целого народа, всего человечества!

С другой стороны, мы можем себе просто «представить» лик или фигуру Христа, что будет и останется всего лишь «пустотным», малоэнергетическим образом и всего лишь воображением... Но умаляет ли это Христа Светоносного, Действующего и на православного пути столь Реального!?

Таким образом, есть только два варианта: восприятие объективной духовной субстанции посредством какого-то образа (1) и - «воображение» (2).

Но что сделал Ошо? Он свёл Бога ТОЛЬКО к одному психическому феномену, однозначно и ТОЛЬКО к варианту номер два – лишь к «представлению»! И, тем самым, обманул всех своих почитателей и последователей...

В конце концов, человек не может обращаться к «Ничто», входить в контакт с «Пустотой», апеллировать к безличной абстракции, – человек нуждается в определённом пути, в КОНКРЕТНОЙ точке приложения своего сознания, откуда и начнётся, собственно, «движение», «погружение». И вот именно «Образ» Богочеловека Иисуса и даёт эту отправную «точку», а также адекватную энергию, оккультный канал и нужное «направление»... Иначе говоря, Божественный Образ даёт ПУТЬ!

Раджниш принципиально отрицает «всякий» образ Бога, словно Пути к Богу не существует. Но понятие «Путь» является основой буквально всех магий, всех религий, всех духовных наук Мира вообще! Убери эту основу – и всё сразу «распадётся» и «рухнет», станет бессмысленным и навсегда исчезнет. Станут невозможными такие процессы, как: «следование» (по пути), «развитие», «трансформация», «достижение», «реализация», «просветление»... Человек навечно «застынет» на том же уровне, на котором он пребывает исходно. Вне пути духовная революция невозможна!

Да, «образ» - философский, ментальный, культово-символический, визуальный... - в аспекте определённой сформированной религиозной традиции обязателен, необходим! «Образ» основателя того или иного пути... Образ – есть Вход и Сам Путь!

Но давайте задумаемся, почему Ошо так категорически отрицает «духовный Образ»?

Ответы в прошлых книгах были даны, - он лишает людей сакральной связи с Богом и оккультных путей к Нему. В то же время – ну, до чего дьявольская издёвка! – при своей жизни Раджниш сам заставлял своих саньясинов носить на шее его портрет, то есть собственный образ!

Ошо также утверждает...

«Образ несёт в себе человеческое, часть нашего мира. Бог без какого-либо образа сверхчеловечен, для нас это – запредельное. До тех пор, пока мы не пойдём за пределы самих себя, мы не встретим истинного Бога. А чтобы избежать этой встречи, чтобы избежать истинного Бога, мы создаём Бога ложного, нашего собственного. И мы начинаем вести диалоги с этим

созданным Богом, с Богом, сделанным человеком, с произведением человеческого разума. Мы поклоняемся, мы молимся, мы совершаем ритуалы и мы счастливы»<sup>16</sup>.

Это принципиально неверное рассуждение. Бог, как Образ, не создаётся человеческим воображением! Он производится Высшими, Трансперсональными Силами при создании того или иного пути. Определённый Образ Ими «спускается», «проводится», «организуется» и «запечатлевается» в коллективном сознании... В результате Он становится источником, основой, конкретным вектором и целью Пути! И отражает С собой либо духовный Центр (Бога), либо Эпицентр (Люцифера).

Как можно выбросить данный «фундамент» всех Мировых Религий?!

«Духовный Образ» даёт человеку конкретный толчок, идеал, начало, мистический «вход» и «движение»!

Ещё раз... - Психический образ и духовный образ – далеко не одно и то же.

За психическим - стоит минимальная часть некоей энергии (иногда она всё же может оказаться весьма существенной). За духовным же образом – стоит Путь, мощный религиозный энергопоток, река энергии, и в конце концов - Божественная Энергия, космический Центр, Свет Любви!

А вот и прямое высказывание Ошо (каких много), нацеленное на лишение людей Пути к Богу. И всё неправильно, хотя внешне кажется мудрым:

«Бога не следует искать в каких-либо конкретных направлениях. Бог здесь повсюду. Искать Его в конкретном направлении – это верный путь упустить Его. Бог – не там. Бог – здесь. Бог окружает нас. Он есть то, что вас окружает. Вы дышите Им, вы едите Его, вы пьёте Его, вы занимаетесь любовью с Ним, и вы не осознали, что всё это – Бог. Вы спрашиваете о направлении? Бог не может быть ни в каком направлении; все направления – в Боге. Бог – это всеобщность, тотальность. Как всеобщность может быть направлением? – север, восток, запад, юг, верх, низ? Бог не может быть ни в каком направлении. Просто замените слово “бог” словом “всеобщность” или “тотальность” и вы поймёте, что я имею в виду.

И основная наша цель здесь – это помочь вам отбросить все направления, все измерения...

В этот момент вы забываете всё о Боге»<sup>17</sup>.

В том-то и дело: что бы «всё остановилось», чтобы «пребывать здесь-сейчас» - необходим Путь, определённый сформированный поток энергии! Последний и смещает локус сознания человека в область безмолвия и останавливает ум. И если человек будет пытаться всё это совершать вне Пути, он наверняка придёт к регрессии и даже может стать психически ненормальным, причём необратимо!

Бог как раз «показывается» человеку в аспектах Пути! Бог организует связи с Самим Собой посредством Пути. И тем самым, Он «кидает» человеку спасительный круг...

Ошо жестоко обрубает все заветные сакральные связи:

«Бог не может быть указан, поскольку, куда бы вы ни указали, это будет только часть, а Бог – это целое. Вы не можете посмотреть на Бога, поскольку, куда бы вы ни посмотрели, это будет только часть, запомните это»<sup>18</sup>.

Человеку вначале и нужна только «малая часть», ему нужен всего-навсего только один «проход», «лазейка», «мост». Человеку нужна одна единственная дорога (к Богу), чтобы

---

<sup>16</sup> Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 1, с. 179-180.

<sup>17</sup> Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 2, с. 323.

<sup>18</sup> Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 2, с. 324.

достичь цели. Ему не нужно Целое, он не способен воспринимать Всё сразу, - ему нужен определённый дорожный указатель и конкретный вектор в над-территориальном энергопространстве. И только...

Ошо, говоря о «без-образном» Боге в аспекте «пути без пути», утверждает абсурд! «Начни движение и стой на месте»...

«Бог – это не жизнь. Это, скорее, гипотеза, предназначенная для объяснения таинства жизни. Гипотеза необходима из-за невежества. По мере того, как человек будет становиться всё более и более знающим, темнота невежества будет всё больше и больше выталкиваться. Бог будет отброшен. Бог будет низвергнут со своего престола, потому что тогда в нём не будет необходимости...

Без концепции Бога вы чувствуете себя в одиночестве, вы в темноте. Он – это выдумка, фантазия...

Но есть и другой Бог – истинный Бог. Истинный Бог – это не гипотеза, это постижение. И истинный Бог раскрывается в большей степени тогда, когда вы празднуете, а не тогда, когда вы страдаете...

Постарайтесь понять это: когда вы счастливы, вы не нуждаетесь в Боге. Кто нуждается в Боге, когда он счастлив и наслаждается жизнью, когда он полон энергии и силы? Кто нуждается в Боге, когда жизнь является исполнением? Тогда философия является полной и без Бога. В счастье никто не вспоминает о Боге...

Неестественным является воспоминание о Боге, когда вы полностью счастливы и испытываете удовлетворение, когда каждый момент своей жизни вы находитесь в состоянии восхищения, когда вы расцветаете, когда ничто не кажется невозможным, когда вы во всём преуспеваете, когда ничто не кажется далёким, вне пределов досягаемости, когда вы на вершине жизни, молоды и жизнеспособны»<sup>19</sup>.

Мы по-прежнему наблюдаем смешение разных понятий и подстановку, инверсию...

В самом деле, когда мы счастливы, мы психологически не нуждаемся в Боге. Но счастливы «как»? О «каком» виде счастья здесь идёт речь – о земном удовольствии или духовном блаженстве?

Если о первом, то это счастье преходяще, сиюминутно – мы не можем пребывать в этом состоянии слишком долго. Следовательно, этот вид счастья не заменяет нам Бога и не отменяет стремление к Богу.

А вот если мы говорим о счастье, как о непреходящем, самодостаточном благостном состоянии, то...

То этого состояния добиваются не иначе как исключительно «через» Бога (Богочеловека), через концепцию Бога и через Путь к Богу же! Так что и в этом случае, Бог в любом виде – в своей Сущности, Энергии, Идее, Образе - не только не отрицает нашу потребность в Нём, но делает эту потребность обстоятельно необходимой!

Ошо старается хитроумно лишить нас всех духовных каналов с Господом. У Раджниша всё «наоборот», всё с ног на голову...

Ошо: «Если вы можете освободиться от Бога, вы достигли зрелости.

Только одно делает человека зрелым, это получить освобождение от Бога - потому что Бог - это узел всевозможных страхов, алчностей, надежд. Это опиум, он держит вас в состоянии наркотического опьянения. Но пока вы находитесь в состоянии наркотического опьянения, ваша жизнь происходит в спячке, и вскоре смерть постучится к вам в дверь, и тогда уже будет слишком поздно»<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 4, М-94 г., с. 13-14.

<sup>20</sup> Ошо, «Алмазные россыпи», эл. кн.

Только с Богом и в Боге человек обретает всё – всё, что возможно для него как рода и вида!

А вот, как Ошо «ограничивает» Бога всего лишь «психологией восприятия»:

«Христианский Бог исчезнет в тот момент, когда исчезнет христианство...

Это ваша проекция. Если вы проецируете его, Бог есть. Если вы не проецируете, если нет того, кто проецирует. Бог исчезает...

Вся личностность Бога - это человеческая фантазия.

Я хочу, чтобы вы отбросили личностность и позволили Богу быть свободным, свободным от оков личности, которые вы навязываете Ему»<sup>21</sup>.

Бог – «проекция крошечного ума»?

Какая глупость, какой обман, какая нелепость! Бог как Свет Любви - Явление ни в коем случае не «психологическое», а «эзотерическое»...

Попутно уместно положение Раджниша, показывающее незнание им Бога как Помощника, Защитника и Спасителя – ещё один аспект духовной Любви...

«Человеческое эго находит большое удовлетворение в том, что Бог заботится о вас, знает о вас, знает даже о вашем грузовике, застрявшем в грязи...»<sup>22</sup>

Да, когда к Богу молитвенно обращаешься, сердечно взываешь, Он приходит на помощь. Это мировой православный молитвенный опыт. Оспаривать его неразумно...

А вот пример чистого софизма, замешенного на «базарной» демагогии. Раджниш низводит, «опускает» Бога (!) до внутрисемейных, бытовых отношений... Сравнение не лезет ни в какие ворота!..

«...С другим человеком всегда проблемы. Вы хотите спать, а ваш муж храпит. Что вам делать с этим мужем, который спит и храпит вам прямо в ухо? И он тоже беспомощен. Храпение пытались предотвратить тысячу методов. Самое последнее изобретение - это мешочек с электрическим оснащением, подвешенный над ртом мужа. В тот момент, когда он начинает храпеть, мешок тут же падает на его лицо, и он просыпается - как вы думаете, сможет ли он спать ночью или нет? - ведь как только он захрапит, мешок тут же падает на его нос и рот и закрывает их.

У тела вашей жены запах, которого вы не переносите...

С Богом всё прекрасно, потому что вы не должны ни спать с Ним - пусть себе храпит, - ни жить с Ним; если Его тело воняет, пусть воняет. Это - чистая гипотеза вашего ума. Но быть связанным с реальным человеком - совершенно другое. Это - первое испытание вашей любви. Очень легко любить Бога; очень трудно любить человека.

Любить Бога ничего не стоит; для того, чтобы любить человека, необходимо огромное понимание.

Так что тот, кто ушёл в лес, в горы и проецирует идею Бога, и любит этого Бога, выбрал очень лёгкую любовь. Его любовь не будет расти, потому что нет вызова»<sup>23</sup>.

Это опошление, извращение понятия Бог совершенно неадекватное...

Перейдём к высказываниям Ошо о Боге категории № 3. И начнём со следующей цитаты:

---

<sup>21</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 50.

<sup>22</sup> «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными), т. 1, кн. 2, М-94 г., с. 135.

<sup>23</sup> Ошо, «Заратустра: Танцующий Бог», эл. кн.

«...Например, Коран определяет Бога как свет, Библия – как свет, Веды – как свет. Все религии мира, верящие в Бога, определяют Его как свет. Почему? Христиане не находят соглашения с индуистами ни по одному вопросу, мусульмане ни в чём не соглашаются с индуистами, но в одном, в том, что Бог – это свет, они единоклюшны. В чём причина такого единоклюшия? Причина очень проста: дело в том, что каждый человек боится тьмы. Индуисты, христиане, мусульмане – все они боятся тьмы»<sup>24</sup>

И Коран, и Библия определяют Бога через Свет совершенно правильно! И такое единоклюшие, в первую очередь, объясняется всеобщим мистическим опытом, и только потом – установившимся богословским положением, религиозной догмой, каноном. Искать же причины этого положения в том, что человек боится темноты, – неуместно и очень глупо.

Во-первых, здесь Ошо смешивает принципиально различные понятия: он говорит о тьме «физической», в то время как Божественный Свет – невещественное, нехимическое, нематериальное сияние...

С другой стороны и во-вторых, сознание всякой человеческой личности (т. е. сам человек), будучи психоэнергетической тенью, без предварительного сердечного очищения боится как раз не тьмы, а ослепительного Света Господа Бога! В связи с этим всякое просветление «предуготовительно» и «постепенно»...

И, в третьих, Дьявол и в самом деле является сумраком – концентрированной планетарной психоэнергетической тьмой, что есть реальность, ужасающая всякого человека...

Вы видите, как у Ошо всё перепутано, перевёрнуто, переплетено в неправильной «скрутке» и ракурсе?

С другой стороны, Ошо призывает к Богу не как к Свету, а как к Тьме:

«Погрузитесь в бесконечную темноту Бога.

Для слуха западного человека словосочетание “темнота Бога” может звучать странно, потому что в Библии символом Бога всегда является свет. На Востоке символами Бога является всё, что только возможно – и свет, и темнота. Свет обладает некоторыми качествами Бога, и темнота обладает некоторыми качествами Бога; потому что Бог – это одновременно день и ночь, лето и зима, жизнь и смерть. Он объединяет в себе все полярности; Бог – это единство всех полярных противоположностей»<sup>25</sup>.

В других вариантах Ошо говорит о Боге, как об «освещённой тьме», то есть об «отражённом» свете.

Нет, Бог Свет есть, Излучение...

Тьма же, планетарное Поглощение начинается с Эпицентра. Мрак начинается с Дьявола, или же это Дьявол начинается с мрака...

Здесь вообще попутно выступает старый вопрос: Бог – «всеобъемлющий», «всеключающий». Но всеключающий, Что и Как, в Каким смысле? Это будет категорией положений Ошо № 4...

И впрямь, на фоне разнообразного и настойчивого отрицания Господа, как такового, Раджниш периодически «подсовывает» читателю «своего бога» – ущербного, двуликого и «всеключающего».

Ошо: «Вот почему я утверждаю, что Бог не может быть всемогущим – потому что он не может ненавидеть; это невозможно...

---

<sup>24</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 270.

<sup>25</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

Я здесь, чтобы учить вас любви...»<sup>26</sup>

Здесь – очевидная несуразность. Ошо относит к понятию «могущество» (или «величие») Бога Его способность ко злу, агрессии... Вот о какой «всеобъемлемости» здесь идёт речь!

Тем неудобоваримей дополнение вышестоящей фразы: «Я здесь учу вас любви». Раджниш «учит любви», а настаивает на том, что Бог есть также и «ненависть»... Но Божественная любовь не способна одновременно быть ненавистью и агрессией!

Да, состояние «чистой», «беспримесной» или «безусловной» Любви индийскому «учителю» совсем не знакомо. - оно как раз категорически исключает всякий и любой минус!

Ниже аналогична грубая богословская ошибка Раджниша...

«В начале было Слово или логос. То же самое нельзя сказать о сознании, поскольку в начале было также и бессознательное. Сознательное - это часть вашей реальности, реальности внутреннего. Бессознательное тоже существует. Поэтому просто сознания не было в начале. Бессознательного было столько же, сколько сознательного. Или, можно сказать, что в начале было нечто, что включало и сознательное, и бессознательное.

В этом смысл понятия “Бог”. Бог - это не только сознательность: Бог - это сознательность плюс бессознательность. Бог - это и светлый день и тёмная ночь, и зима и лето, и жизнь и смерть. Бог - это и начало и конец, и то и другое. Бог - вне пределов двойственности, двойственность поглощается им. Он и материя и ум, и явное, и неявное.

Сознательное - лишь часть великого океана бессознательного. Сознательное - лишь на поверхности; глубоко под ним спрятаны слои и слои бессознательного. Нужно трансцендировать, пройти за пределы и того и другого, чтобы понять, что было в начале - что есть Бог»<sup>27</sup>.

Принципиально не так! Бог никак не может «включать» в Себя «бессознательное». Он не в состоянии быть «без-сознания», так как Он есть – Абсолютное, Тотальное, Высшее, Идеальное, Совершенное... ОСОЗНАНИЕ! Всегда и неизменно!

Бог как «целое», «всеобъемлющее», включающего в себя и Дьявола (зло, ненависть, разрушение...), - полностью противоречит сути Космической Любви. А об этом у Ошо имеется наибольшее количество высказываний, отвечающих теневой, постцентральной зоне.

Очевидны и другие ошибочные высказывания Ошо...

Так, общеизвестно, что субстанции «Бога» и «Божественного», «Сущности Бога» и «Его Света» (или «Его Энергии») - друг от друга не делимы. Но Ошо намеренно «дробит», разделяет Целое. Это будут положения Раджниша категории № 5...

Ошо: «Бог должен умереть. Тогда появляется совершенно иное существование. Теперь всё существование божественно - без Бога»<sup>28</sup>.

«Я, конечно, не соглашаюсь и с Иисусом, Кришной, Моисеем, Мухаммедом, когда они говорят, что Бог есть... Когда я говорю, что Бога нет, я отрицаю личность Бога.

Я говорю, что Бога нет, но есть потрясающая божественность.

Это персонифицированная чистая энергия. Навязывать ей какую-нибудь форму мерзко. Вы навязываете ей себя»<sup>29</sup>.

«Мир наполнен божественностью, но никакого Бога нет. Я предлагаю вам эту новую концепцию: весь мир наполнен божественностью, от камней до звёзд, но Бога как личности нет.

---

<sup>26</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса, т. 3, с. 166.

<sup>27</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса», т. 2, с. 50, 51.

<sup>28</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Йога - поиск силы», М-2000 г., с 123-124.

<sup>29</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 49.

Никто не может вас наказать - идея о наказании придумана священниками лишь для того, чтобы легче вас эксплуатировать...»<sup>30</sup>

«Божественность», «энергия» (неизвестно, какая) – это совсем неконкретно, абстрактно, но «размыть» все понятия, увести человека от настоящего Бога и, тем самым, полностью дезориентировать – и есть задача и цель всех «чёрных учителей».

При этом вульгаризация, опошление, профанация Бога Раджнишем ведётся довольно «красиво»...

Ошо: «Бог совершенный, абсолютный, всемогущий, вездесущий, всеведущий - эти слова использовались всеми религиями... Нет, я отвергаю такого Бога, поскольку с таким мёртвым богом будет мертва и вся вселенная.

Божественность - это совершенно иное измерение.

Тогда и зелень дерева, и цветение розы, и полёт птицы - всё является частью её.

Тогда Бог не отделен от вселенной. Тогда Он - сама душа вселенной.

Тогда вселенная вибрирует, пульсирует, дышит... божественностью»<sup>31</sup>.

Неправильно, но «красиво» и будто бы «мудро»...

Ошо: «...Точно так же слышит нас и Существование. У него нет ушей, у него нет личности, у него нет глаз, у него нет рук. Вот почему я говорю, что нет Бога. Но я не говорю, что нет божественности. Фактически я отрицаю Бога, потому что я хочу, чтобы вы поняли, что такое божественность. Из-за Бога люди совершенно забыли истинное значение этого понятия. А это качество, которое наполняет всё наше существование. Не ожидайте, что Бог будет иметь ваш собственный образ - что он будет иметь уши, глаза, нос, рот. Не будьте настолько глупы.

Всё это Существование является живым.

И это свойство быть живым я называю божественностью: не какая-то личность, а лишь присутствие, которое переполняет нас»<sup>32</sup>.

Хитроумно? Красиво? Вот только «эзотерически» и принципиально неверно!

С последним вопросом перекликается тема Раджниша «Бог – не Личность», и это у нас будет категорией тезисов № 6:

Ошо: «Бог – это не личность, это переживание. Он не поджидает вас где-то – вы должны создать его внутри себя... Бог – это внутренняя гармония; чтобы обнаружить его, вы должны создать эту гармонию... художник пишет картину, певец поёт песню, скульптор ваяет некоторый пространственный образ; религиозный искатель созидает Бога! И есть только один способ создания Бога: стать целостным, чтобы действие стало целостным»<sup>33</sup>.

И впрямь: в мировом эзотерическом опыте существует переживание Бога - как Личности, так и отсутствия Божественной Личности («Пустота»). Наш читатель уже должен знать, в чём заключается это отличие и «кто» или «что» воплощает собой познание Абсолютной Истины...

И нам следует повторить. Свет Любви всегда «лично-обращённый». Опыт «безличия», неконкретности – это всегда познание состояния «не-любви», это «не» познание, «не» погружение в Свет Любви...

---

<sup>30</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

<sup>31</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 54.

<sup>32</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 3, кн. 2., с. 214.

<sup>33</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 4, М-94 г., с. 76.

Ошо: «Бог нигде конкретно не существует... (В самом деле, рассматривая противоречия Раджниша в одном и том же контексте можно стать психически нездоровым, ведь он много раз утверждает, что Бог во всём – в каждой травинке, песчинке, камне... - Т.Э.)

«Бог не есть что-то конкретное, локализованное в пространстве и всегда существующее, иначе бы он не мог быть всегда свежим и молодым - он собрал бы слишком много пыли, он бы запачкался»<sup>34</sup>.

На поверхности убедительно-мудро, а по факту?..

Ошо: «Человек искал всё больше и больше, и это становилось яснее и яснее – что Бог как личность создаёт проблемы, потому что такой бог вступает в противоречие с другими богами. Вот почему существуют еврейский бог, индуистский бог, христианский бог, мусульманский бог. Это абсолютный нонсенс! Как Бог может быть христианским, еврейским или мусульманским? Но это разные боги, потому что у евреев своя концепция Бога, у мусульман своя идея Бога, у христиан – своя. Естественно, должен возникнуть конфликт. Индуист думает, что бог говорит на языке санскрит; англичане же уверены, что бог – это английский джентельмен»<sup>35</sup>.

Это намеренное отрицание разных реалий, - речь идёт о познании ни одной и той же мировой Сущности, потому те или иные «боги» принципиально и отличаются друг от друга...

Определённо говоря, парадокс переживания настоящего Бога как раз состоит именно в том, что Он есть - и бесформенность (суть Свет), и обладает духовным Образом Иисуса Христа.

Или можно сказать и так: - идти через Божественный Образ к полной бесформенности!

В любом случае именно «Образ» Иисуса приводит к Духу. Именно этот «Образ» даёт «расширение», устремлённое в «без-образность» и бесконечность ...

## 2. БОГ! (продолжение)

Бог. Нет ничего выше, важнее и существеннее этого священного эзотерического Понятия!

Оно такое «одно»...

Однако вот как звучит несколько другая идея Ошо – вопрос «единственного» Бога...

«Нет единственного Бога - это фашистская идея, концепция нацистов. У каждого существа есть способность стать Богом. Буддизм и джайнизм верят в бесконечное число Богов, нет способа подсчитать их; даже деревья спят только чуть более глубоко, но они тоже мечтают поменять своё тело. Птицы и звери - они тоже мечтают двигаться вперёд. Всё, что живо, обладает скрытым зерном божественности...»

Ошо примешал сюда дополнительный смысл, искажённый и не связанный с вопросом «единственного» Бога. Во-первых, у каждого существа есть способность стать не Богом, а «божествениться». Самим Богом стать никто не может. В этом разница. А во-вторых...

Да, это большая проблема, – у каждой религии есть свой собственный Бог. Но если бы все эти «боги» были бы одинаковыми в принципе и в своей сущности, то в мире была бы только одна единственная религия. Нет, «боги» действительно разные... И зачастую, при глубоком, внимательном рассмотрении за тем или иным «богом», увы, прячется Дьявол... Факт!

Ошо (Цитата дальше): «Я хочу, чтобы вам всё это было предельно ясно: Бог не единствен; везде, где есть жизнь, есть и Бог. Бог проявляет Себя столькими путями, сколько вы можете представить себе...

---

<sup>34</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса, т. 3, с. 15.

<sup>35</sup> Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

Вся жизнь божественна и все существа божественны. Никто не создавал их, и никто не может уничтожить их. Мы всегда были здесь, и мы всегда будем здесь; формы могут быть разными - формы несущественны. Существенно только наше сознание»<sup>36</sup>.

Слишком эгоцентрично и неверно в принципе. Да, каждый человек внутри божественен, вся природа проникнута божественностью, но ни одно из существ на Земле, ни сама наша планета и даже Солнце - не является Богом ни «внутри», ни «снаружи»! (Хотя последние обожествлялись.)

Так что тема «единственно-настоящего» Бога до сих пор актуальна.

Ошо по поводу «разных богов» обобщает (перед нами уже другая цитата):

«Есть религии, обходящиеся без Бога. В джайнизме нет Бога, в буддизме нет Бога, в даосизме нет Бога. Бог - вовсе не обязательное условие для существования религии.

(Это только доказывает факт того, что эти религии абстрактного, «безликого» Бога являются эпицентрическими! Ошо вообще ловко заручается поддержкой именно «безбожеских» религий – от Т.Э.)

Кроме того, существуют различные описания Бога. Ветхий Завет утверждает, что Бог гневен, ревнив и раздражителен. Не стоит Бога беспокоить! Согласно текстам, Бог высказался о себе примерно так: «Я - очень ревнивый Бог. И запомните, я вам не дядюшка, а Отец. Так что не ждите от меня ничего приятного!»

А Иисус сказал: «Бог - это любовь».

Индусы же утверждают: «Бог - это справедливость». Любовь не может быть справедливой. Можно любить кого-то и прощать ему всё, а можно не любить кого-то и наказывать за всё - даже за преступления, которые тот не совершил. Любовь - ненадежная штука. Бог должен быть справедливым, как мировой судья, - никаких симпатий, никаких антипатий»<sup>37</sup>.

Любовь в отношении наказания и всепрощения (грешника) не несправедлива! А дело в том, что в настоящем Боге все противоречия и парадоксы сходятся и получают своё разрешение. Но сходятся не в Эпицентре, а в истинном Центре...

Кстати, эта отдельная любопытная богословская постановка вопроса, обозначенная самим Раджнишем, которую отнесём к категории № 7, звучит следующим образом:

«Это одна из глубочайших проблем: как будет вести себя Бог с заблудшим грешником? Будет ли он добр? Тогда есть и другие проблемы. Если он хочет быть справедливым, у него не может быть сострадания, так как справедливость и сострадание не могут существовать вместе. Сострадание означает безоговорочное прощение, но это - несправедливость...

Что произойдёт? Если святого не вознаградят, а грешника не накажут, это будет несправедливо. Если обоих вознаградят, тогда это тоже несправедливость, ведь святой подумает: «Я прожил правильную жизнь, но мне за это не дали ничего особенного». Если грешника вознаградят так же - тогда что за смысл быть святым? Тогда всё становится тщетным. Тогда Бог сострадателен, но не справедлив. Если бы Он был справедлив, тогда у нас в голове всё было бы арифметически ясным: грешник должен быть наказан, святой должен быть вознагражден. Но тогда у Него нет сострадания - справедливый человек должен быть жестоким, так как иначе справедливость не может быть осуществлена. Справедливый человек живёт в голове, а не в сердце.

У судьи не должно быть сердца, иначе его правосудие будет поколеблено. В нём не должно быть доброты, иначе доброта станет препятствием для правосудия... Он должен оставаться наблюдателем, бесчувственным, как будто у него вообще нет сердца. Но тогда возникает

---

<sup>36</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Мессия», т. 2, эл. кн.

<sup>37</sup> Ошо, «Пустое зеркало», эл. кн.

другая проблема, так как в течение столетий мы говорили, что Бог справедлив и сострадателен; добр, любящ и всё же справедлив. Это - противоречие, парадокс - как разрешить его?»<sup>38</sup>

Далее Ошо приводит притчу Иисуса Христа о том, как пастух оставляет стадо овец для того, чтобы искать одну заблудшую овцу... И по смыслу трактует её, как всегда, искажённо...

Впрочем, на эту тему «Любовь/Справедливость» у Ошо мы обнаружим и нечто ценное, с чем всё-таки можно согласиться:

«Когда вы говорите “Бог”, это уже концепция философии. Когда вы говорите “Отец”, немедленно возникают некоторые личностные отношения. Тогда вы не далеко от него. Вы, возможно, сбились с пути, но вы остаётесь сыном. Даже тот, кто является абсолютно испорченным, всё ещё является сыном. Даже грешник, даже тот, кто ушёл далеко и забыл про своего отца, всё ещё является сыном, потому что нет способа отказаться от того, что ты являешься сыном. Раз ты сын, то сын навсегда. И когда вы говорите “Отец”, Бог не является понятием; он становится отношением. Это не слово, это пульсация вместе с жизнью. Теперь это имеет сердце. Раз вы сказали слово “Отец”, то внезапно вы чувствуете, что всё существование глубоко страдает вам, подобно отцу. Вы можете грешить и можете просить прощения - в этом красота Иисуса.

Мы в Индии упустили это. Мы стали очень вычисляющими, очень философскими. Мы говорим: “Если ты согрешил, если ты заработал плохую карму, то ты должен заработать хорошую карму для аннулирования этой плохой”. Потому что Бог является в той или иной степени философским понятием; он справедлив. Что бы вы ни сделали, вам воздаётся той же монетой; всё, что вы посеяли, должно быть пожато.

Бог - это справедливость, предельная справедливость. Но когда Иисус говорит “Отец”, тогда Бог в большей степени - сострадание и любовь, чем справедливость. Помните: если Бог является состраданием, то иногда он может и прощать. Если он просто справедливость, он не может прощать; вы не можете просить у него милосердия»<sup>39</sup>.

В самом деле, совместима ли любовь как «сострадание» и «всепрощение», с любовью - как справедливостью в отношении награды (праведника) и наказания (грешника)?

Разрешается этот вопрос в ракурсе свободы человеческой личности выбирать: - «к Богу» ли ему устремляться и «с Богом» ли жить в душе, или существовать «без Бога», или даже идти «против Бога!» Да, Бог вселюбящ, но, в конечном счёте, это человек наказывает сам себя, а не Бог! Идти против законов Любви и есть одновременное самоуничтожение, наказание и страдание...

Само качество и природа Божественной Любви – духовно-люцидное Излучение. Так, Солнце светит на всех и для всех вне зависимости от каких-то отличий людей между собой. Но тот или иной человек может уклоняться или закрываться от света и находиться во мраке. «Виновато» ли в этом Солнце?

Так что в Боге, в этом плане, - и возмездие, и милосердие сочетаются премудрым образом.

С другой стороны, в православном потоке сознания Бог показывает свою ипостась исключительного всепрощения тем (как бы низко ни пал человек!), что при искреннем раскаянии и сердечном покаянии способен простить человека в одну секунду, а значит, избавить его от падения в Ад!

Это свобода воли. Не покался, отверг Бога, не обратился, не устремился – будешь наказан.

---

<sup>38</sup> Ошо, «Горчиное зерно», М-93, т. 1, с. 131-133.

<sup>39</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса», т. 4, с. 20.

Раскаялся – прощён! Разве это не консенсус, не согласие Любви и Божьего Суда?

Иными словами, истинный Бог в глазах человека есть и Высшая Справедливость, и Любовь одновременно. Противоречия нет: если не принимаешь суций Закон Любви и идёшь против – совершится возмездие. Если же возлюбишь Господа, будешь не только прощён, но получишь большую награду!

Всё зависит от человека, от его свободного волеизъявления.

Идём дальше... Теперь перед нами тезис Раджниша о Боге (условно) категории № 8...

Ошо: «Истина в том, что Христианство одурачивает человечество. Это не правда, что Бог создал человека по своему собственному подобию, это человек создал Бога по своему собственному подобию»<sup>40</sup>.

Принципиально неверно. Создание Богом человека «по своему собственному подобию» исходно означает не что иное, как «соделание» или «воспроизводство» Им всякой человеческой личности «из» Своего духовного Света.

Бог «вложил», «вдул» в каждого человека, в его душу, толику, золотую частицу Своего Света, духовный атом. Это и есть «подобие». И в этом единственном (!) смысле мы все подобны Господу.

Подобие - Чему, Кому?

Космическому Свету Любви! Последний нельзя сводить только к «образу» в сознании человека.

Высказывания девятой категории типичных тезисов Ошо сводятся к следующей идее...

Ошо: «...А в этой жизни в действительности ничто не является когда-нибудь совершенным...

Вы удивитесь, что я верю в несовершенного Бога. Вы будете шокированы, потому что все религии согласны, по крайней мере, в одном: что Бог совершенен. Я не согласен, потому что если Бог совершенен, тогда Фридрих Ницше прав, говоря, что Бог умер. Бог совершенно несовершенен - вот всё, что я могу сказать. Отсюда рост, эволюция; отсюда движение...

Ничто не бывает совершенным. Несомненно, несовершенство имеет красоту само по себе, потому что несовершенство живёт»<sup>41</sup>.

Это - и отсутствие опыта подлинного познания Раджнишем «совершенства» Бога, и непознание Бога как такового вообще, и философски-религиозно несостоятельная попытка умалять величие Бога...

Бог нуждается в «развитии»? У Него имеется эта «потребность»?

Бог, по Раджнишу, выходит такой зависимый, несамодостаточный, ещё «неразвитый»?

Какая глупость!

Давайте подумаем: если Бог всё время «развивается» и «развивается», то, значит, Он способен и не развиваться, так как ничто не способно развиваться до бесконечности... Следовательно, Бог может «стареть» и «умирать»...

Если Бог развивается, то значит он некогда возник, был когда-то создан... Ведь всякое «развитие» одновременно указывает на какую-то начальную точку отсчёта. Но у Господа нет этой «точки», так как Он Сам есть причина и первоисточник возникновения чего бы то ни было! Развиваться и совершенствоваться может лишь материя, природа, органика, энергии. Но Бог стоит «НАД» всем этим, потому и есть «абсолютное совершенство»...

---

<sup>40</sup> Ошо, «Это тело Будда, Одно зерно сделает всю землю зелёной». М-95 г., с. 65.

<sup>41</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Книга мудрости. Беседы по Семи Искусствам Тренировки Ума Атиши», эл. кн.

К тому же, всякое развитие происходит непременно в каком-то пространстве и времени. Но Бог пребывает «вне» или «над» этими категориями!

Больше того, даже природа в определённом контексте является совершенной, хотя и она развивается и эволюционирует...

Короче говоря, Раджниш намеренно смешивает понятия Бога и Его творения...

Принципиально неверно и следующее положение Раджниша о том, что Бог есть сама жизнь (условно категория высказываний № 10):

«Можете забыть имя “Бог”. Это слово стало очень грязным – отбросьте его! Просто называйте его жизнью... называйте его существованием, бытием, этого будет достаточно»<sup>42</sup>.

И Бог, по Ошо, есть одновременно также природа:

«Посмотрите на свою собственную жизнь. Когда вы говорите “Бог”, что вы имеете в виду? Знаете ли вы какого-нибудь другого Бога кроме зелёных деревьев и красных цветов... и облака, плывущие по небу... и солнечный свет... и луна в ночи и тихие звезды...? Знаете ли вы какого-нибудь другого Бога? И сердце внутри, и сердца вовне - знаете ли вы какого-нибудь другого Бога?

Целое есть Бог, единственный Бог. Но так называемые религии, создали Бога, направленного против жизни. Они говорят: “Отрекитесь от жизни. Только тогда вы достигнете Бога”.

Иисус говорит: “Живите жизнью, как молитвой”. Любите жизнь, как самого Бога! Углубляйтесь в жизнь, и в глубочайшем ядре её однажды внезапно вы откроете Бога. Он бьётся в каждом сердце, он цветёт в каждом цветке, он прячется в каждом камне.

Религии сделали ужасную вещь, они создали ужасную путаницу. Они всё поставили с ног на голову»<sup>43</sup>.

Или Раджниш всё так же поэтично, но по-прежнему с «тонкими» искажениями говорит:

«Бог - это не философская концепция, это этот мир, на который ты смотришь глазами ребёнка. Тот же самый мир - эти цветы, эти деревья, это небо и ты - тот же самый мир внезапно приобретает новое качество божественности, если ты смотришь на него глазами ребёнка. Нужно только чистое, мягкое, нежное сердце. Не хватает не Бога, не хватает тебя. Отсутствует не Бог, отсутствуешь ты»<sup>44</sup>.

Витиеватость, «скользкость» и двусмысленность таких тезисов очевидна.

Конечно, Бог и есть Жизнь, и есть природа, и есть первозданная чистота. Без Бога неорганическое и органическое существование никак невозможно.

Да, Всевышний пребывает в природе, как и во всём остальном. Но однозначно одно: Бог, будучи везде и повсюду, одновременно – ВНЕ («над», «за», «сверх») всего этого «везде и повсюду». отождествление же природы и Бога относится к грубой богословской ошибке! Или скажем так: «привязывать» Господа лишь к одному земному бытию и миру природы – это заведомое «ограничение» (!) Господа...

Схожее у Ошо находим и в таких его типичных высказываниях:

«В храмах, церквях и мечетях слишком много человеческого желания манипулировать, управлять, повелевать, слишком много политики, слишком много человеческой глупости.

Почему мы не обращаемся к звёздам, к земле, к цветам? Почему не открываем им своего сердца?..

---

<sup>42</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 201.

<sup>43</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мной. Беседы по притчам Иисуса», т. 2, с. 32.

<sup>44</sup> Ошо, «Близость. Доверие к себе и другому», эл. кн.

А творец может быть почувствован лишь через Его творение: это начало великого странствия. Даже атеист может начать это путешествие. Сначала человек укрепляется в диалоге с природой, а затем медленно-медленно начинает двигаться в тишину природы.

Можно сесть перед розой и двигаться в беспредельную тишину: никаких слов, только пульсирующее безмолвие, потоки тишины. И через диалог мы узнаем Бога, как он проявляется в природе, а через безмолвие узнаем Его непроявленного. Через диалог узнаём Бога, как творенье, через тишину узнаем Бога как творца»<sup>45</sup>.

Это «чистое» язычество (которое Православие преодолело уже давно)! Бог подменяется «природой». Да, Бог находится «в» Природе, но, в действительности, Бог - «не» Природа. Это явное «отягощение», «заземление», «огрубление» Божественной Субстанции...

И давайте сейчас мысленно уберём всю природу, «сотрём» в своём воображении в порошок даже весь земной шар! Да и оставшийся порошок растворим в чём-нибудь без остатка. И что? Вы думаете, что вместе с этим исчезновением перестанет существовать и Сам Бог!?

Аналогично другое высказывание Ошо со всё теми же искажениями...

«...Нужно понять: “бытийность” – Бог...

Он - чистое бытие. Он - существование само по себе, Он существует во всём, но вы не можете найти его ни в чём частном. У него нет жилища, вы не можете прийти и постучать, у Него нет адреса, вы не можете написать ему письмо. Он нигде, так как Он - всюду»<sup>46</sup>.

Несуразное переплетение верных и неправильных смыслов!

«Бог всюду» вовсе не означает, что Бог «нигде», что Он отсутствует... Это значит, что Его Сверхразум, хотя и пребывает «везде», способен к отклику, реакции в любой точке Своего Мироздания...

Следуем далее... Теперь пойдут положения категории № 11...

Ошо: «Бог всегда был центром, основой всех религий - христианства, иудаизма, ислама. Но если разместить Бога в центре, человеку останутся только окраины. Если считать Бога творцом всего сущего, то человеку остаётся только роль куклы.

Отказываясь от понятия Бога, ты лишаешься всех обрядов. Некому поклоняться, некому молиться, нужна замена»<sup>47</sup>.

Да, Бог это духовный Центр (всего и вся). И, собственно, не только Религий. Но в этом тезисе Ошо мы наблюдаем непомерный человеческий эгоизм, противобожеский эгоцентризм. На первом плане у Раджниша стоит человек, на втором - Бог. Здесь мы видим, что? Человек выше, значительней Бога. Хотя, в действительности, всё, конечно же, наоборот.

Вообще говоря, один из главных тезисов Раджниша является: – познай не Бога, а своё «Я».

Это не правильно, это всё тот же эгоцентризм.

А то, что Бог пребывает в каждом человеке, ни в коем случае не делает человека «равным» Богу (тем более, «выше»).

В самом деле, Бог – создатель и Мира, и человека. А сам Человек? Является ли ли человек причиной и первоисточником Вселенной? Попробуйте что-нибудь создать «из ничего», или только из какой-нибудь одной жизненной энергии...

---

<sup>45</sup> Ошо, «Зеркало просветления (Послание играющего Духа)», эл. кн.

<sup>46</sup> Ошо, «Горчиное зерно», эл. кн.

<sup>47</sup> Ошо, «Автобиография Духовно Неправильного Мистика», пер. с англ., К. Семенов; эл. кн.

Об этом же у Ошо – о радикальном превозношении человека по сравнению с Самим Господом Богом, можно найти в следующей формулировке

«На пути истины приходится выбирать либо Бога, либо собственное бытие.

Если вы выбираете Бога, вы выбрали рабство, и вы никогда не сможете стать больше, чем проповедником и жертвой капризного Бога. Но если вы выбираете себя, вам придётся отвергнуть Бога. Для того, кто хочет быть собой, Бог - величайшее рабство»<sup>48</sup>.

Либо «Бог», либо «Человек»?

Неадекватная, эгоистическая постановка вопроса и «перестановка». И проявление демонической гордыни! Узнаёте ветхозаветного Денницу (позже Люцифера)?

А почему вместо этого - не «человек в Боге», «человек с Богом» и «Бог внутри человека»???

Человек - сам Бог? А почему не – и человек, и Бог? Или человек «перед лицом Бога»? Ведь когда православный мистик созерцает Бога «истинного», он тотчас осознаёт, «кто» он есть сам по сравнению с Самим Всевышним!

Ошо, напротив, отстаивает: «Если вы можете жить без Бога, вы сами станете богом, вы станете божественным. Если вы продолжаете воображать бога, вы останетесь рабом. Когда никакого босса нет рядом, вы сами становитесь начальником и богом»<sup>49</sup>.

Итак, по Ошо: «человек вместо Бога» и «человек против Бога».

Осознайте теперь, как один «микрокосмос», всего лишь точка сознания (один из миллиардов смертных! людей на Земле) - хочет стать целой Вселенной, занять место Всевышнего?!

Кто это? Кто делает подобные заявления?

Да, это миссия Люцифера и радикальное искажение Истины...

Действительная ситуация противоположна. Так, в Библии давно известно и сказано следующее:

«Ибо без Меня (Бога) не можете делать ничего. Кто не пребудет во Мне, извергнется вон...» (Ин. 15: 5-6.)

Патологический эгоцентризм Ошо – это вообще отдельная тема и большинство высказываний в контексте термина «Бог»...

Ошо: «Почему я спускаю Бога в сортир?

Потому что я хочу, чтобы человек понял, что на нём лежит ответственность. Ведь человек обладает наивысшим сознанием во всём существовании, и вы должны брать на себя наивысшую ответственность»<sup>50</sup>.

Скользкость и витиеватость подобной констатации состоит в том, что вся ответственность и, в самом деле, лежит на человеке, за ним выбор, «как» и «чем» ему жить - с Богом или без Бога? Но параллельно Ошо ставит человека «выше» Самого Господа. Вот где скрывается непростительная духовно-эзотерическая ошибка!..

Ошо: «Бог был очень опасной гипотезой: он снимал с вас всю ответственность.

Бог был ответственен за всё, а вы ни за что не отвечаете. Он всё создал. Он всё уничтожит...

Отбросьте идею Бога, и внезапно вы почувствуете свободу, пространство, распространение и великую ответственность»<sup>51</sup>.

---

<sup>48</sup> Ошо, «Заратустра: Смеющийся пророк», эл. кн.

<sup>49</sup> Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

<sup>50</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 3, кн. 1., с. 273-274.

<sup>51</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 3, кн. 1., с. 278.

Ниже идёт всё тот же пример эгоцентризма в «психологической обёртке» от Ошо:

«Люди, верящие в Бога, - это на самом деле люди, неспособные доверять самим себе. Им нужен отец, большой Папа.

Они всё ещё в детстве. Их умственный возраст что-то около двенадцати лет, не более того. Им нужен кто-то, кто даст им смелость, кто направит их, кто защитит их. Они просто боятся остаться одни. Они боятся смерти, которая приближается с каждым днем. Им нужен кто-то, кто защитит их от смерти.

Это защита от вашего страха. Если страх исчезнет, окажется, что Бога нет»<sup>52</sup>.

И вновь по этой цитате прослеживается различие между сущим Центром и Эпицентром: достигшие Центра осознают перед лицом Бога своё духовное ничтожество и тотчас обретают истинное смирение, то есть состояние не-эго. Те же, кто оказывается в отражённой, люциферической полосе, обретают неадекватное самомнение, сатанинскую гордыню – «Я стал Богом!», «Я выше Бога!», «Я не нуждаюсь в Боге»...

Последний вопрос параллельно связан с отдельной темой «свободы» (категория тезисов № 12)...

И странно и лишне подчёркивать, что только Бог есть Абсолютная Свобода, - «без» или «вне» Его Света Любви никакая свобода для человека не будет возможна.

Но у Ошо всё наоборот, он за «свободу» без Бога:

«Сама эта идея - что Бог создал человека - уничтожает всякую возможность свободы (но почему??? – Т.Э.). Если он создал вас, он может вас уничтожить (Любовь не уничтожает, она наделяет бессмертием! - Т.Э.). Он может собрать вас воедино, он может разобрать вас на части. Если он создатель, у него есть все возможности и потенциал быть разрушителем. Вы не можете помешать ему. Вы не можете помешать ему создать вас, так как же вы помешаете ему уничтожить вас?»<sup>53</sup>

Здесь всё перевёрнуто, смешано, искажено...

Ошо: «Свобода человека, его духовное достоинство зависит от того, есть Бог или нет. Если Бог есть, человек останется верблюдом, поклоняющимся мёртвым статуям, молящимся кому-то, кого он не знает, кому-то такому, кого никто никогда не знал - просто гипотезе. Вы поклоняетесь гипотезе... Нет никаких аргументов в пользу существования Бога как личности, сотворившей мир»<sup>54</sup>.

Когда человек ставит себя выше всего и выше Самого Господа Бога, это называется суперЭгоизмом и сатанинской Гордыней «чистой воды». Это как раз идёт против любви и, значит, против свободы...

И, в очередной раз, наблюдаем коварный ход-замещение: Раджниш под Богом подразумевает только идею и образ, в то время как Бог – космический Свет Любви! Короче говоря, вместе с Богом Ошо, по сути, отвергает и Его любовь...

Ошо: «Быть атеистом, значит быть глубоко ответственным, потому что, если нет Бога, то вы остались в одиночестве в холодном мире. Нужно великое мужество... В этом весь смысл йоги: создать тепло из своего собственного существа»<sup>55</sup>.

---

<sup>52</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 17.

<sup>53</sup> Ошо, «Заратустра: Танцующий Бог», эл. кн.

<sup>54</sup> Ошо, «Заратустра: Танцующий Бог», эл. кн.

<sup>55</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Йога - поиск силы», М-2000 г., с. 128.

Это важно осознать: Ошо намеренно не рассматривает главную содержательную и субстанциональную часть Бога – «Любовь»! И каким бы не был «бог Раджниша», чем бы он не подменял Его, - очевидно, что вместе с отрицанием Бога одновременно происходит коварное и подспудное отвержение и духовной любви...

Причём всех стремящихся к Богу Любви Ошо нередко обвиняет в «алчности», что абсурдно: любое духовное движение, любая прогрессия, любое устремление к Богу, согласно Раджнишу, превращается в жадность...

«...Бог - проекция величайшей жадности: отрекитесь от мира, и вы можете получить Бога. Отрекитесь от мира, и вы можете получить рай.

Это изобретения изгоев, калек, недоразвитых...»<sup>56</sup>

«Обыкновенный человек желает большую машину: не так уж много, его можно простить. Может быть, глупо, но не грешно... Но тот, кто желает райского блаженства... Это уж алчность, так алчность, или жизнь вечную... такая алчность»<sup>57</sup>.

Это не алчность, а насущная потребность – влечение человека к духовному Центру. Магнитное качество Центра – «притягивать». Бог – Всепривлекающий, и как пчёлы летят на цветочный нектар, так и люди стремятся к Господу...

Тринадцатая категория высказываний Ошо о Боге - то небольшое, с чем можно согласиться полностью, но лишь в избранном контексте. Как-то:

«Бог - реальная возможность, ничто иное так не доступно. Бог вовсе не недоступен. Он прямо перед вами, он не скрыт. Он держит вас за руку, он на вашей стороне. Он в вашем ребёнке, в вашей жене, в вашем муже. Он в вашем враге, в вашем друге, он окружает вас везде: вы существуете в океане Бога»<sup>58</sup>.

«Бог есть всё. Нет способа передать всё, потому что нет ничего, кроме этого.

Я говорю вам: я – Бог, вы – Бог, деревья – Бог, камни – Бог. Есть только Бог... На самом деле говорить: “Бог есть” – тавтология, потому что Бог означает “есть”. Стол есть, дом есть, дерево есть, человек есть, но говорить: “Бог есть” – неправильно. Потому что сегодня дерево есть, а завтра его нет. Его бытие временно. Даже горы исчезают, но Бог есть всегда. Бог не может «не быть». Бог есть сущее, Бог – это чистое существование, экзистенция»<sup>59</sup>.

«Бог приходит к вам в виде тишины. Бог - это тишина. Запомните это, и доверяйте только тишине и ничему больше - иначе вы постоянно будете попадать в ловушки ума. А быть в плену у ума - значит, быть несчастным. Быть свободным от ума – значит, познать блаженство, значит, познать благословение»<sup>60</sup>.

«Существование - это Бог, призванный любовью, пробуждённый любовью. В тот момент, когда в вас появляется способность молиться, существование становится божественным. Как только вы обретаете способность к глубокой любви, жизнь становится божественной. Происходит преображение той же самой энергии.

“Бог” не существует где-то подобно некому объекту... Пока не склонитесь перед ним в молитве, вы не сможете его познать»<sup>61</sup>.

---

<sup>56</sup> Ошо, «Заратустра: Танцующий Бог», эл. кн.

<sup>57</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, путь без пути», т.1, М-94 г., с. 42.

<sup>58</sup> Ошо, «Дао – путь без пути», М-94 г., т. 1, с. 330.

<sup>59</sup> Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 1, с. 186.

<sup>60</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

<sup>61</sup> Ошо, «Нирвана — последний кошмар» эл. кн.

Без комментариев. Впрочем, Бог как тишина иногда «позволяет» Себе и исключения. Он, например, может телепатически «разговаривать» с человеком, передавать откровения...

Относительно справедлив и следующий тезис Ошо:

«Бог не объект переживания, и Он также не субъект переживания: Бог - это само переживание. Бог не бывает без движения, это процесс - развёртывающийся, распространяющийся, распускающийся, постигающий. Он длится и длится. Он - приключение, Он - странствие из никуда в никуда. Бога нет в небе или где-нибудь ещё - Бога нет там, Бог здесь. И Бог не тогда - Бог сейчас. И Бог не то - Бог это»<sup>62</sup>.

Однако наряду с подобными правильными тезисами, искажений богословского понятия «Бог», а равно мистического не-знания, у Раджниша ещё очень много.

Строго говоря, Бог не есть «вибрация», не есть «звук», не есть даже «энергия» и «энергопоток». У Ошо налицо «заземление» Небесного, Высшего, Идеального (категория № 14) ...

«Бог - это вибрация. Если ты настроен на беззвучный звук существования, если ты настроен на звук хлопка одной ладонью, если ты настроен на то, что индийские мистики называли «анахат» - предельная музыка существования, если ты настроен на таинственное, ты узнаешь, что есть только Бог, и нет ничего другого. Тогда Бог становится синонимом существования»<sup>63</sup>.

«Когда вы входите в Бога, вы входите в Него не как в личность, а как в поток энергии. Лотос цветёт, но вы нигде не находите его корней. Сияет яркий свет, но вы не видите ни фитиля, ни масла»<sup>64</sup>.

Нет, Бог – не есть «поток энергии», это относится не к Самому Господу, а к понятию «Путь». И уж никак Всевышний не может быть и такой оккультной «смесью», как у Ошо:

«Бог - это всегда Бог любви, смеха и света...

Настоящий Бог - это всегда Бог смеха. Когда бы вы ни думали о Боге, думайте о Нём, смеясь, думайте о Нём, катаясь по полу с неудержимым смехом - тогда вы будете ближе к Богу»<sup>65</sup>.

Любовь – да. Свет – да. Но смех и хохот? Обратите внимание, что даже лингвистически нет такого словосочетания, как «Божественный хохот», а вот «дьявольский (гомерический) хохот» - есть!

В то же время, несмотря на частое употребление слова «Бог», Ошо принципиально отрицает Бога (как Сущность и Личность) вообще под любыми предлогами и ракурсами – здесь у него наибольшее количество богоборческих высказываний, таких, как ниже:

«Вы должны освободить свою созидательную энергию. И это возможно только в том случае, если этого Бога, который на самом деле есть не что иное, как божок, удалить, абсолютно удалить из поля зрения вашей жизни...

Поэтому первое, что нужно, - это удалить Бога. Не ждите никакого Бога. Его нет. И никогда не было...»<sup>66</sup>

Очень трудно найти такие положения у Ошо, которые не содержали бы в себе грубые ошибки или «тонкие» искажения. Например:

---

<sup>62</sup> Ошо, «Суфии – верность истины», эл. кн.

<sup>63</sup> Ошо, «Интуиция. Знание за пределами логики», эл. кн.

<sup>64</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

<sup>65</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

<sup>66</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 271-272.

«Нет, Бог – это бесконечный потенциал. Миллионы Иисусов могут прийти от Него, но Он останется тем же; Он не истощится – и в этом значение слова “всемогущий”. Если бы у Него был только один сын, Он выглядел бы скорее бессильным импотентом, чем всесильным. Он продолжает творить, и творение Его никогда не заканчивается – это бесконечный потенциал. Но христиане настаивают, что Иисус – единственный сын. Почему они так упорны?.. И они говорят, что их книга – единственная. Слово “библия” означает “книга”. Они даже не дали ей названия, считая, что эта книга – единственная, всё остальное – мусор»<sup>67</sup>.

Да. Бог неисчерпаем, неистощим, но этот эзотерический факт Раджниш тут же использует для того, чтобы умалить богоизбранность – великую Миссию Иисуса Христа.

В самом деле, Ошо навсегда войдёт в духовную историю как АнтиХрист...

Внешне убедительным, но опять-таки (в который раз!) лишь поверхностным, является следующее положение Ошо с его «претензиями» к «христианскому Богу» (тема № 15):

«Христианский Бог не очень-то щедр. Он даёт только одну жизнь. Это создаёт сильное напряжение. Всего одна жизнь? Нет времени на ошибки, нельзя сбиваться с пути. Возникает очень сильное внутреннее напряжение. На Востоке мы создали идею более сострадательного Бога, он продолжает давать нам жизни: “Упустили эту? Берите другую”.

И это, в некотором смысле, очень разумно»<sup>68</sup>.

Понятно, что здесь идёт речь о пресловутой «реинкарнации» (духа). И некомпетентному в вопросах «сознания» человеку этот тезис Ошо кажется справедливым: всего лишь одна жизнь это действительно мало, а миллионы «эволюционных» жизней – много (предостаточно для развития и реализации).

Но заметьте, это рассуждение ведётся, прежде всего, по отношению к человеку и «человеческой» жизни. А что тут надо понять и знать?

Отвечаю: с точки зрения «сознания», жизнь человека по своей интенсивности и плотности (главным показателям!) равнозначны целым миллионам жизней какого-нибудь растительного существования (напр., дерева...) и сотням тысячам животного существования (напр., сурка...)!

Больше того, всякая человеческая жизнь обладает чрезвычайной, неограниченной «ёмкостью» (сознания). В ней параллельно скрывается бесчисленное количество разнообразных внутренних таинственных измерений, равных сроку существования и развития всей нашей планеты и даже целой Вселенной! Да, так устроен всякий частный «вольюм сознания» каждого человека. Локус сознания погружается к Центру, и Вы трансцендируете всё пространство и всё время! Вы – бессмертны. Бессмертны в один миг!

Так что «одна» жизнь – это очень и очень много. Бесконечно много! А каждая микросекунда – это возможность и шанс быть в Боге, быть во Христе.

Таким образом, если по факту, в реальности, только одна жизнь человека соразмерна времени существования всего Космоса, а у целых миллионов лет жизней растения и животного ничего подобного нет, – то что значит «только» «один» человеческий жизненный срок?

В самом деле, человек может проживать свою жизнь подобно растению или животному – в этом случае «количество» его существований не имеет значения. А можно жить полноценной, насыщенной и по-настоящему человеческой жизнью – стремиться к Божественному, гореть, озаряться... Одной жизни вполне достаточно, чтобы «достичь»...

---

<sup>67</sup> Ошо, «Скрытая гармония», эл. кн.

<sup>68</sup> Ошо, «Нирвана – последний кошмар» эл. кн.

Да, неправомерность идеи «реинкарнации», которая транслируется из демонического Постцентра, предстаёт ещё более несостоятельной, если мы поставим такой вопрос:

А почему, собственно, «одна» жизнь человека не может быть самодостаточной, исполненной, реализованной, полноценной и законченной сама в себе?

Судьба отдельно взятой человеческой личности МОЖЕТ и ДОЛЖНА быть исполнена со всеми её запросами. Это самоактуализация – творческая, социальная, профессиональная, семейная, психологическая, духовная... Всякая линия жизни должна быть успешно развёрнута с исполнением всех сокровенных желаний! Должна и способна. Что, собственно, и совершает православная молитва – эзотерическая связь с судьбой и её созидательная «развёртка»...

А «что же» в таком случае диктует «потребность» во всё новых и новых перерождениях?

Это заведомая (!) установка на то, что твоя текущая, настоящая жизнь окажется неисполненной, ущербной, неполноценной!

Теория реинкарнации вообще «отрицает» «настоящее» существование, которым каждый человек располагает реально и в «текущем» времени. На фоне миллионов или даже миллиардов лет «эволюционных жизней» одна человеческая жизнь всего в каких-то (условно) 70 лет стремится к нулю!

С этим понятно...

Прочие инсинуации от Раджниша гласят...

«Интересно понаблюдать за развитием образа Бога в Библии. Сначала Бог был очень жестоким; Бог Авраама и Моисея был очень жесток. Это первое представление человека о Боге - очень грубое, примитивное. Бог говорит: “Я ревнивый Бог, я очень мстительный. Если вы не будете слушаться меня, вы будете мучиться в аду”.

Мстительный Бог? Бог - и мстительный? Это никакого отношения не имеет к Богу. Это идея тех людей, которые создали этот образ; это относится к тем людям. Наверное, они были мстительными, наверное, они были гневными и агрессивными людьми. Это примитивная концепция.

Затем, постепенно, мало-помалу, Бог перестаёт быть мстительным. Он становится справедливым Богом - Богом справедливости. И к тому времени, когда дело доходит до Иисуса, Он становится Богом любви - уже не справедливым, а любящим.

В Библии, от Ветхого до Нового Завета, Бог проходит все эти три стадии. Сначала мстительный и жестокий. Затем справедливый. И затем любящий»<sup>69</sup>.

Да, Бог как бы «эволюционирует», Его образ преобразается, меняет свои роли и функции... Но это так только в «глазах людей», исключительно «для людей», «по отношению к людям»!

Для Себя Самого и в Самом Себе – Как Он есть и в «действительности»! – Бог неизменен! Он «проявляет» Себя в определённой роли по мере того, как человечество прогрессирует в росте своего сознания! А эти «роли» меняются

Иными словами, в одну эпоху, когда человек ещё не столь высоко поднялся над уровнем животного сознания, Бог выступает «мстительным», «наказывающим»... Однако это вовсе не значит, что Сам Бог есть воплощение мести и жестокости... Это значит, что в ту пору таково было само сознание человечества... Когда же человечество стало готовым к восприятию высших истин и ценностей, Бог начал открывать Себя как Любовь...

В общем, это не Бог «меняется», и не совсем «концепция» и «образ» (Бога), а человеческое восприятие и готовность подлинного Богопознания определёнными народами и отдельными людьми...

---

<sup>69</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

И теперь взгляните, как наш Ошо сплёл различные смыслы с акцентом на отрицании «образа» Бога в ущерб существованию Его Самого, в «доказательство», что всё это люди «выдумали». Раджниш утверждает, что люди, с течением времени, пересоздавали «образ» Бога – и это так, и не совсем так одновременно!

А нечто похожее у Ошо мы найдём, например:

«...Но - у иудеев есть концепция очень личного Бога. А когда есть личность, есть и эго. Иудейский Бог очень эгоистичен - весьма эгоистичен. Если вы ослушаетесь Его, вы будете вечно страдать в аду»<sup>70</sup>.

«Личность», «личное», «личный» – совсем не обязательно эквивалентны понятию и состоянию «Эго». И очевидно, что у людей, любящих беззаветно и жертвенно, - Эго отсутствует. И в сознании настоящих святых – Эго также нет. Соответственно «личный» Бог и, в частности, Богочеловек Христос – выражение подлинной Любви – никак не является Эго!

Категория № 16 положений Ошо относится к очень значительному православно-богословскому понятию «Пресвятая Троица»: «Бог-Отец», «Бог-Сын» и «Святой Дух»...

И здесь сразу необходимо сказать, что это понятие и, с позволения сказать, «состояние» (Бога) уникально и не имеет никаких аналогов и параллелей с какой бы то ни было «троичностью» в других религиозных концепциях, как-то с: образом древнегреческой Богини мрака Гекаты (в своих трёх подчинённых ей божествах судьбы «мойр» - прошлого, настоящего и будущего), «семейственностью» в римской мифологии: Юпитер (Бог Неба) – Юнона (Его супруга) – Минерва (Богиня, покровительствующая ремёслам и искусствам); философией древнегреческого мыслителя Плотина («Единое»-«Мировая Душа»-«Ум»), даосизмом («Небо»-«Человек»-«Земля»), и индуизмом «Тримурти» («Брахма»-«Шива»-«Вишну»).

Православно-мистическая формула Пресвятой Троицы в математических символах выглядит так:  $3=1$  и  $1=3$ . Но это не совсем материальные числа в их последовательности, не совсем «сумма» и не «количество». Это формула Полноты: одно в трёх, и три в одном – тождество монады и триады... Отец явил Миру Сына Человеческого. Сын в Отце. Сын как продолжение Отца – источника Святого Духа.

Мы же, люди, искатели, познаём Иисуса Христа посредством Святого Духа, который ведёт одновременно к Отцу...

Божественная Троица не является тремя отдельными Сущностями...

Ипостаси Пресвятой Троицы различают по следующим свойствам: нерождаемость (Бог-Отец), рождение (И. Христос), исхождение (Святой Дух). Казалось бы, налицо «последовательность» в причине и следствии, однако никакого противопоставления причины и следствия в этой триаде нет. А соотношение трёх Божественных Лиц необходимо рассматривать только апофатически (отрицательно): Отец – не Сын и не Дух Святой; Сын – не Отец и не Дух; и Святой Дух – не Отец и не Сын. В противном случае, при ином рассмотрении, это значило бы подчинить Троицу одной из категорий аристотелевой логики и строгой последовательно-соподчинённой взаимозависимости, что будет неправильным.

А вот как эту же мысль, но более обстоятельно и в контексте несколько иных смыслов выражает православный богослов и мистик В. Н. Лосский (1903-1958):

«Не предлагает ли единоначалие Отца известной субординации Сына и Духа?»

Нет, ибо Начало тогда только совершенно, когда оно – начало реальности равносоставленной. Греческие отцы охотно говорили об «Отце-Причине», но это только термин по аналогии, всю недостаточность которого мы можем понять, когда следуем очищающим путём апофазы: в обыденном нашем опыте причина всегда выше следствия; в Боге же причина, как

---

<sup>70</sup> Ошо, «Горчиное зерно», эл. кн.

совершенство личной любви, не может производить следствия менее совершенные, она хочет их равночестными и потому является также причиной их равенства. К тому же в Боге нет противопоставления причины следствию, но есть причинность внутри единой природы. Здесь “причинность” не влечёт за собой ни внешнего следствия, как в иерархических онтологических системах Индии или у неоплатоников; “причинность” здесь только несовершенный образ неизреченного общения. “Отец был бы Началом только скудных и недостойных вещей, более того, Он был бы началом в мере скудной и недостойной, если бы Он не был Началом Божества и благодати, которым поклоняемся мы в Сыне и Духе Святом: в одном - как Сыне и Слове, в другом - как в Духе, без разлучения исходящем” (святый Григорий Богослов). Отец не был бы истинным Отцом, если бы не был полностью обращен “к” Другим Лицам, полностью сообщен Тем, которых Он соделывает Лицами, а значит в полноте Своей любви – Себе равными.

Итак, Троица есть не результат процесса, а первичная данность. Её начало только в Ней Самой, а не над Ней; нет ничего, что бы её превосходило. “Начало”, монархия проявляется только в Троице, через Троицу и для Троицы, в отношениях Трёх, отношениях всегда тройственных, исключающих всякое противопоставление, всякую диаду...

Бог не имеет надобности открывать Себя Самому Себе путём некоего осознания Отца в Сыне и Духе, как, скажем, мыслил отец Сергей Булгаков. Откровение мыслимо только по отношению к иному, чем Бог, то есть к творению. Так точно, как троичное бытие не есть результат акта воли, невозможно усматривать в нём процесс внутренней необходимости.

Поэтому надо тщательно различать причинность Отца, которая поставляет Ипостаси в их абсолютном различии, но не полагает между ними никакого порядка, от Его *откровения или явления*. Дух через Сына приводит нас к Отцу, в Котором мы “открываем” единство Трёх. Отец, по терминологии святого Василия Великого, открывает Себя через Сына в Духе. И здесь утверждается некий процесс, некий порядок, которым обуславливается порядок имён: Отец, Сын и Дух Святой.

Так же и все Божественные имена, которые передают нам общую жизнь Трёх, исходят от Отца через Сына и в Духе Святом. Отец есть источник, Сын – явление, Дух – сила являющаяся. Поэтому Отец есть источник Премудрости, Сын - сама Премудрость, Дух - сила, усваивающая нам Премудрость; или: Отец есть источник любви, Сын - любовь, Себя открывающая, Дух - любовь, в нас осуществляющаяся; или же ещё, по прекрасной формулировке митрополита Филарета: Отец - любовь распинающая, Сын - любовь распинаемая, Дух - любовь торжествующая. Божественные имена суть изливания Божественной жизни; источает её Отец, показывает её нам Сын, сообщает Дух.

Византийское богословие называет эти Божественные имена энергиями: именно этот термин наилучшим образом передаёт превечное сияние Божественной природы; он гораздо лучше, чем школьно-богословские “атрибуты” или “свойства”, даёт нам представление об этих живых силах, этих изливаниях, этом преизбытке Божественной славы. Ибо теория нетварных энергий - глубоко библейская по духу. Библия часто говорит о пламенеющей и гремящей Славе, которая позволяет познать Бога вне Его Самого, сокрывая Его в потоках света. Святый Кирилл Александрийский говорит о великолепии являющей себя Божественной сущности. Непрестанно повторяются, отображая сияние ослепительной красоты, светозарные термины, которые здесь отнюдь не метафора, а выражение высочайшего опытного созерцания. Божественная слава многообразна...

Так же весь мир не может вместить и бесчисленных имён Славы. “Силы” - говорит о них святый Дионисий Ареопагит, причём употребляет то единственное число, то множественное. Число здесь не существенно. Не одно, не многие, но бесчисленные имена Божии. Бог есть Мудрость, Любовь, Справедливость, но не потому, что Он этого хочет, а потому что Он таков. Имена - не личины. Бог показывает Себя таким, каков Он есть. Мы не можем познать глубину Божественной сущности, но мы знаем то излучение славы, которое есть истинно Бог: назовём

ли мы Божественную природу сущностью, поскольку она есть неисчерпаемая трансцендентность, назовём ли её энергией, поскольку она являет себя в славе, это всегда одна и та же природа...

Итак, энергии-проявления не зависят от творения: они суть то вечное сияние, которое нисколько не обусловлено бытием или небытием мира»<sup>71</sup>.

Вечное Сияние...

В самом деле, в аспекте «света»: Свет Отец, Свет Сын и Свет Дух – единый Свет!

Таким образом, Бог как Пресвятая Троица есть одно нераздельное, слиянное целое (1), и в то же время различимое в своих ипостасях или Лицах (3). Бог разделяется неразделимо и сочетается раздельно. Слияние и различие... Что на первый взгляд как бы не так уж и сложно... Но.

«Пресвятая Троица» - подлинная загадка и Божественная тайна всего мистического Православия! Но главное – это не сугубо философский «термин», не богословская «концепция», а «объективность», «данность», «реальность», «субстанциональность», ПОЗНАВАЕМАЯ практически всеми православными святыми. Это, в первую очередь, - ОПЫТ, СОЗЕРЦАНИЕ, ОБНАРУЖЕНИЕ, ПОСТИЖЕНИЕ, ПЕРЕЖИВАНИЕ, БОГОПОЗНАНИЕ! И только потом, отсюда, из «этого»... и сформировалось, собственно, само «понятие».

«Сначала» мистический опыт и знание, «потом» – Догматическое Богословие!

Потом издревле установившиеся канонические молитвы в форме, как непосредственного обращения ко Всей Пресвятой Троице «тотально» и «сразу», так и по «отдельности» к каждому Божественному Лицу...

«Слава Отцу, и Сыну, и Святому Духу, и ныне...»

«Пресвятая Троица, помилуй нас...» (из «утреннего правила»).

«Верую во единого Бога, Отца... Творца... всего и видимого и невидимого.

И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, от Отца рождённого прежде всех веков, Света от Света...

И в Духа Святого, Господа, Животворящего, от Отца исходящего...» (из «Символа Веры».)

Существуют также отдельные молитвы - и к Отцу Небесному, и к И. Христу, и к Святому Духу...

Короче говоря, «Пресвятая Троица» является исключительным выражением непосредственно, ранее подробно рассмотренного, духовного Центра, - но, более, по отношению к «человеку»...

К перечисленному можно ещё добавить тот эзотерический факт, что Божественная Триада не разделяется по типу, скажем, так: Бог-Отец – есть Высшая Мировая Воля; Бог-Сын – Логос (Слово) или София (Премудрость), и Дух Святой – Действие! Тринитарный эзотеризм не таков, впрочем, богословские попытки подобного подразделения были<sup>72</sup>.

Весьма любопытна (неканоническая) теория русского духовидца Даниила Андреева (1906-1959), утверждающая, что Три Божественных Ипостаси «зеркально», перевёрнуто отражаются в соответствующей троичности Дьявола! Согласно Д. Андрееву, троичность великого планетарного Демона по имени «Гагтунгр» проявляется в следующими параллелях: Первое Демоническое Лицо (Гагтунгра) – Великий Мучитель «Гистург»; Второе Лицо – Великая Блудница «Фокерма», и Третье Демоническое Лицо – «Урпарп», Демоностроитель, Мастер созда-

---

<sup>71</sup> В. Н. Лосский, «Догматическое богословие», М-91 г., 219-221.

<sup>72</sup> Положение: «Отец – Воля, Сын – Логос (Слово), Дух – действие» - частично справедлив, тем более, что святые отцы Логосом называют нередко именно Христа. В то же время, вся Пр. Троица есть Единая Воля, Одно Абсолютное Знание и Совместное, Нераздельное Действие.

ния форм, «дробления», конфликтов и войн... Таким образом, Дьявол также един в трёх Лицах.

Что же касается «отношения» Пресвятой Троицы к созданному Ею Миру, то Творение – это как раз Её совместное дело и результат. Причём, по слову Василия Великого: Отец – перво-причина всего сотворённого; Сын – причина действующая; Дух – причина совершенствующая.

В общем, три Божественных Лица созидают в неразрывном, слиянном действии, но каждое из Них - присущим Ему образом...

А что же по этому поводу «Пресвятая Троица» говорит «просветлённый» Ошо? Есть ли здесь у него свои «прозрения» или хотя бы некоторое «понимание»?

Нет. Да как это может быть? Эпицентру совсем незнаком истинный Центр!

Ошо в этой эзотерической теме проявляет не только неуважение, небрежение, некорректность, поверхностность, высокомерно-заносчивую «критичность» (по отношению к христианской мистике), но и в полной мере демонстрирует нам свои: неинтеллигентность, невежество, некультурность, серость, необразованность... Его отношение к Пресвятой Троице, его рассуждения на этот счёт очень вульгарны, пошлы, издевательски-циничны и оскорбительны...

Ошо: «И высшей глупостью было вставить святого духа в христианскую троицу: Бог, Сын и Святой Дух! Просто, чтобы избежать женщины, они вставили туда святого духа. Какая порочность! Вы видите трюк? Они не могли вставить мать, они покрасили мать и вписали Святого Духа. Этот Святой Дух разрушил всё христианство, потому что с самого начала, в самой своей основе оно зависит от лжи, галлюцинаций».

«Без матери - как может появиться отец? Без матери - как может появиться сын? Даже ребёнок понял бы вашу логику, но не христианский теолог. Он не ребёнок, он отсталый ребёнок. Что-то не так с его мозгом. Особенно с левой его частью, она либо пуста, либо забита мусором - может быть теологическим мусором, Библией - короче, Святым Духом.

Я против этого парня. Позвольте мне сказать это более ясно: если я его встречу... Я хочу, чтобы вы знали, что, несмотря на то, что я не жестокий человек, если я встречу того парня, Святого Духа, я убью его. Я скажу себе: “К чёрту всё ненасилие, я убью этого парня!.. Я поставлю женщину на его место. Христианство немедленно придёт в норму»<sup>73</sup>.

Ну, как можно вводить эти параллели, сопоставлять Божественную (!) Троицу с семьёй человека и с родственными отношениями в этой семье? Какая чудовищная профанация!

Здесь «Отец» и «Сын» - сугубо «духовные» отношения и аспекты! Именно «духовные». А равно качество и характер именно «Энергии»!

«Отец» – единоначалие, первенство, старшинство, «мужское начало» - значит активность энергии, в отличие от энергии женской, пассивной...

«Мужской аспект» - всепроникающий, излучающий свет; «женский» - всепоглощающий сумрак. «Сын» - отцовское «продолжение»...

Ошо в этом вопросе включает также ещё поверхностный, не эзотерический «психологизм»:

«Христиане говорят, что Бог - это отец. А Бог не отец. Это просто значит, что ваша потребность в отце так или иначе не удовлетворена. Есть люди, которые говорят, что Бог - это мать. Но это просто значит, что их потребность в матери не удовлетворена. Есть и такие, которые думают, что Бог - это возлюбленный. Это значит, что их потребность в любви не удовлетворена. Ваши слова о Боге говорят кое-что о вас...

А Бог - ни отец, ни мать, ни любимый, ни возлюбленный. Бог - это вообще не личность. Бог есть энергия, космическая энергия...

---

<sup>73</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Проблески золотого детства», эл. кн.

Бог есть динамическая энергия. Бог - это процесс, а не вещь»<sup>74</sup>.

Ошо буквально издевается над тем, что в оккультном опыте постичь не сумел...

«Христианская троица состоит из Бога-отца, сына Христа и Святого Духа. И никто точно не знает, кто этот Святой Дух, мужчина это или женщина, гомосексуалист или гетеросексуал, или, может быть, бисексуал. Поскольку, если есть отец и есть сын, то где же мать? Это выглядит очень по-детски.

Но индусская троица гораздо сложнее...»<sup>75</sup>

Именно так Ошо заражает своих слушателей и читателей своим цинично-саркастическим, высокомерным отношением к подлинному Богознанию, выставя всех христиан дураками, но, на самом деле, демонстрируя свою полную некомпетентность!

Приблизительно так читатели Раджниша дезориентируются и заражаются ненавистью и насмешкой по отношению к настоящим православным святым...

Ошо: «Сам христианский бог, по-видимому, был гомосексуалистом - троица состоит из трёх мужчин. Как они выживают втроём, никто не знает, ведь нет ни одной женщины... Они не позволили ни одной женщине войти в неё, просто для того чтобы избежать беспокойства. Одна женщина разрушила бы всю троицу; она превратилась бы в настоящий треугольник!»<sup>76</sup>

АнтиХрист Ошо издевается над подлинной святостью, над святой энергией:

«Христианин не может спросить: “Что есть Бог? К чему вся эта чепуха вокруг Святого Духа?” И он совсем не представляется святым. Он насильник; он изнасиловал девственницу Марию. А эта троица: Бог, сын и Дух Святой - в неё не допущена ни одна женщина. Без матери рождается сын... В этой троице нет места для женщины»<sup>77</sup>.

И т. д.

Подобные «тезисы» говорят вовсе не о понятии тринитарности настоящего Бога, а о низком, «сером», не просветлённом сознании самого Ошо!

Так ещё самым некомпетентным образом Раджниш, с позволения сказать, «тракует» высказывание святого Дионисия Ареопагита по данной теме «троичность»:

«Ты, о, Троица, что за пределами всего сущего... (цитата из св. Дионисия)»

- (Ошо:) Не было необходимости употреблять слово “Троица”. Это делается лишь затем, чтобы одурачить христианскую организацию: ведь эти люди живут словами...»<sup>78</sup>

Или:

«Теология – извращённая наука, она проникнута мазохизмом. Это – тонкий способ самостязания... теология всех религий в своей основе глупа....

Дионисий был человеком знания. А люди, облечённые властью, были в те времена совершенно невежественными во всём, что касалось истины. Дионисий же не хотел быть сожжённым заживо, поэтому ему приходилось выражать себя таким идиотским образом»<sup>79</sup>.

А после всех высказываний св. Дионисия в целом Ошо реагирует: «О, господи... это полный абсурд! Единственное, что обладает хоть некоторой ценностью, так это последняя сутра. Это – теология в своём лучшем или худшем виде, что одно и то же, когда дело касается теологии. Всё это полнейшее дерьмо!»<sup>80</sup>

---

<sup>74</sup> Ошо, «Суфии – верность истины», эл. кн.

<sup>75</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Дао, золотые ворота», т. 2, М-96 г., с. 118.

<sup>76</sup> Ошо, «Гусь снаружи» (ответы на вопросы 1-10 марта 1981 года), эл. кн.

<sup>77</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 32.

<sup>78</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 17.

<sup>79</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 135.

<sup>80</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 257.

«(Цитата из св. Дионисия) Мы утверждаем, что Бог есть Отец, мы утверждаем, что Иисус есть Сын, и мы утверждаем, что Иисус – превыше всего мироздания».

- (Ошо:) Он, безусловно, говорил это лишь затем, чтобы были удовлетворены тупая церковь и тупые теологи»<sup>81</sup>.

В конце концов, в словах св. Дионисия Раджниш высматривает отрицание Бога – «Бога нет»<sup>82</sup>.

Какая глупость, какое непонимание св. Дионисия, какое извращение! Как всё исковеркано!

Нет, Пресвятая Троица – далеко не «символы», как у Ошо:

«Это символические понятия: нигде не существует Святой Дух. Если вы будете искать его, вы никогда его не найдёте. Святой Дух возникает, когда любая двойственность утрачивается в тебе»<sup>83</sup>.

Это «Святой Дух» на «свой лад», по демо-принципу Раджниша...

Наконец, встречаем знакомый ход Ошо - превознести индийское «Тримурти»:

«Человек разделил на части не только человека; человек разделил на части и Бога – на Бога-отца, Бога-сына, Бога-святого духа. В индийской мифологии это тримурти – это три лика Бога. У Бога нет лица, Бог есть безликость. У Бога нет формы, может ли Он иметь лицо? Бог не триедин, Он един. Но будет неправильно сказать “един”, ибо “един” порождает идею двух, а два порождает идею трёх...»<sup>84</sup>

Ошо сравнивает Пресвятую Троицу с индийским Тримурти, что совершенно неверно; эти понятия несопоставимы...

Ошо: «Индуистская концепция Бога более совершенна, чем христианская, джайнская, иудейская, мусульманская...

Христианский Бог одинок. Вокруг него нет никаких женщин. Чего-то не хватает...

Индуистская концепция Бога ближе к реальности, она направлена по кругу. Рама живёт вместе с Ситой, Шива с Девы, Вишну с Лакшми. Всегда есть дополнение. Индуистские Боги более человечны, в сравнении с другими Богами, которые практически нечеловеческие. Индуистские Боги как будто бы принадлежат вам, они живут практически посреди вас. Они, как вы, только более чистые, более целостные, но они связаны с вами»<sup>85</sup>.

Как раз на фоне Пресвятой Троицы индийское Тримурти получает высветленное содержание и более глубокое понимание: Пресвятая Троица – является выражением сакрального Центра; Тримурти же – очень точно и хорошо передаёт состояние Постцентра!

Обратите внимание на это особенно... Брахма (условно, относительно «Бог», но, в действительности, уже «не-Бог»!) «сцепляется» с Шивой (практически, Дьяволом!). А эта «сцепка», это «слияние», этот «стык» (подробно описанный в кн. 3) фиксируется «богом» Вишну...

В итоге получается... Что???

Формула тринитарности Эпицентра: Дьявол-Дьявол-Дьявол!

Отрицание-отрицание-отрицание.

---

<sup>81</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 152.

<sup>82</sup> Ошо, «Теология мистика», М-96 г., с. 257, 264-265.

<sup>83</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приди и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 1, М-94 г., с. 59.

<sup>84</sup> Ошо, «Это тело Будда, Одно зерно сделает всю землю зелёной». М-95 г., с. 313.

<sup>85</sup> Ошо, «Свет Йоги», эл. кн.

Дьявол+Дьявол+Дьявол.

Аннигиляция-аннигиляция-аннигиляция. Что и есть, собственно, отрицательная Пустота.

Сравните: Пресвятая Троица – абсолютная, истинно Божественная Полнота!

«Индийская Троица» - Пустота...

Православная Троица – Сияние, Свет... Индийская – Сумрак!

Православная Троица есть «Белый Абсолют», индийская – Абсолют «Чёрный»!

И, естественно, православная Троица первична ко всему, что существует и ещё не существует – ОНА, БЕЗУСЛОВНО, ПЕРВИЧНА ПО ОТНОШЕНИЮ К ИНДИЙСКОМУ ТРИМУРТИ!

Такова энергетическая природа «Тримурти». Теперь она раскрыта и должна быть нашими людьми осознана окончательно.

Да, индийская Триада весьма примитивна, в ней нет особой загадки, а лишь зафиксировано лицемерие и двуличие Дьявола, - непрестанно меняющийся лик от явно злого к «будто бы» доброму, и обратно. Да и только. Весь секрет и вся «божественная таинственность» состоит только в этом феномене - в превращаемости, «оборотничестве»...

Абсолютная Тайна, раскрывающаяся в православно-мистическом опыте – Божественная Православная Троица!

### 3. БОГ И ДЬЯВОЛ

Даём сразу лукавое слово Ошо: «Для христианства это было такой большой проблемой, на протяжении двадцати столетий христианские теологи постоянно работали над этой проблемой: если Бог хороший, то откуда берётся зло?»

Тема Бога и Дьявола – это, в первую очередь, не философская проблема, и она не нуждается в особой «дополнительной» богословской разработке, так как основывается исключительно на мистическом опыте и духовном видении-восприятии соответствующей реальности. На «реальности».

Ошо продолжает начатую цитату: «Они (хр-е теологи) не разрешили её, и никогда не смогут разрешить, потому что они не могут увидеть этой простой истины, что хорошее и плохое – это две разных степени одного и того же явления. Поэтому им приходится делить. Они говорят: “Всё хорошее принадлежит Богу, а всё плохое принадлежит дьяволу».

Разделение на Бога и Дьявола исходит не из умов христианских теологов, а по факту, из самой люцидно-энергетической структуры вселенной, нашей планеты, человека и - из принципиально различного мистического восприятия-переживания. Вот в чём дело!

Ошо (продолжение цитаты): «Откуда появился этот дьявол? Если дьявол происходит от самого Бога, тогда почему так много суеты вокруг этого? Он принадлежит Богу».

Дьявол, как Сущность творящая Зло - не исходит из Бога, и в этом плане Дьявол – не создание Бога...

Ошо: «Если дьявол отдельный источник от Бога, тогда в мире существует два Бога».

Да, именно так: Дьявол имеет отдельный энергоисточник в смысле определённой точки «перехвата» энергии Бога и направленности этой энергии против Бога. Но называть Дьявола «вторым богом» очень глупо.

Ошо продолжает: «Тогда не обязательно, что хороший бог победит. Вся ситуация кажется другой. Существует возможность того, что дьявол победит, потому что в девяносто девяти процентов он побеждает каждый день! Если они разделены, тогда лучше поклоняться дьяволу, потому что иначе вы окажетесь на стороне проигравшего, если будете продолжать поклоняться Богу».

Дьявол противостоит Богу не на равных, - в христианской концепции Дьяволу противостоит Архангел Михаил. А Добро всегда побеждает Зло; и это Абсолютный Закон духовного Центра. Центр по всем Своим качествам превышает Постцентра.

Ошо далее: «Поэтому христианские теологи не могут сказать, что дьявол – отдельный источник, они говорят, что дьявол был также ангелом господним, но ослушался. Они продолжают откладывать решение этой проблемы. Тогда откуда происходит это непослушание? Если это происходит от самого дьявола, то он становится отделённым. Или если сам Бог предлагает это ему, тогда это становится игрой»<sup>86</sup>.

Эта проблема давно разрешена, – Ошо об этом ничего не знает, так как он недостаточно компетентен в христианских эзотерических вопросах и «просветлён» весьма ограниченно, лишь «по-индийски»...

Ошо (следующая цитата): «Христианство постоянно пребывало в смятении, ибо как договориться и с Богом, и с дьяволом? Это действительно проблема. Сначала, прежде всего, откуда берётся этот дьявол?. Если вы говорите, что его создал Бог, тогда ответственность ложится на самого Бога».

Бог не создавал Дьявола, как Дьявола, то есть как Демоническую Сущность, - пойти «против» Бога стало свободным выбором одного великого Ангела - Денницы, будущего Дьявола...

Ошо (продолжает): «И что произойдёт в конце? Кто выиграет? Если вы говорите, что в итоге победит Бог, тогда зачем весь этот нонсенс по ходу дела, по пути? Если Бог в итоге победит, то почему не сейчас?»

Бог уже «побеждает» и победил! В сознании всех православных святых.

Ошо (далее): «А если вы говорите, что не может быть финальной победы, торжества, что конфликт будет продолжаться, тогда дьявол становится таким же могущественным, как Бог. И кто знает? Возможно он победит в конце. И если он победит, тогда что произойдёт со всеми вашими святыми? Тогда грешники будут счастливы, а святые брошены в ад. но всё это возникает из-за двойственности ума».

Это инверсия, замена очевидного смысла на противоположный.

Ошо (далее): «Ум не может видеть, что Бог и дьявол – едины, что они есть одно.

Дьявол как раз противоположен – это другая крайность, ненависть, смерть. Поэтому вы говорите, что Бог есть любовь, а дьявол – ненависть; Бог – сострадание, а дьявол - насилие; Бог – это свет, а дьявол – тьма; что за глупость?»

Действительно, очень глупо сводить принципиально различные энергетические реальности к одному, как это делает Раджниш. И что «не может видеть ум»?

Вот когда православный мистик посредством своей молитвы необыкновенно расширил и очистил своё сознание и, начиная воочию видеть неорганические существа разного вида, вдруг сталкивается с настоящим Демоном, после чего молитвенника начинает трясти и лихорадить

---

<sup>86</sup> Ошо, «Семь шагов к самадхи», изд. «Нирвана», М-2000 г., с. 265.

от ужаса, поскольку это однозначно энергия отрицательная, чужеродная, разрушительная... Что не может видеть его ум? А когда этому же молитвенному делателю вдруг является Ангел, и человек переживает необыкновенную благодать, тишайший покой, удовлетворённость, радость и любовь... Что и в этом случае не может видеть человеческий ум?

Исходя из всего многовекового христианского мистического опыта, ум человека может видеть только одно – энергии Бога и Дьявола не есть одно, и они нигде не могут соединиться в одну точку и стать одним целым!

Ошо (далее): «Ведь тьма и свет – это два аспекта единой энергии. Хорошее и плохое, правильное и неверное, моральное и аморальное тоже являются двумя полярностями одного феномена и этот феномен – существование»<sup>87</sup>.

**Бог и Дьявол – НЕ ОДИН И ТОТ ЖЕ СВЕТ И НЕ ОДНА И ТА ЖЕ ЭНЕРГИЯ!**

По поводу же так называемой «всеключительности» Бога и «равенства» Бога и Дьявола Ошо играет на разных смысловых плоскостях.

Первая «плоскость», на поверхности, выглядит очень логично: ведь, действительно, - в Мире, в Существовании нет ничего такого, что не было бы пронизано Богом, Его Божественной Любовью. Всё и вся содержится в Боге. Всё включено в Господа. Бог везде и повсюду... Соответственно, и Дьявол находится как бы «в» Боге, - должен «там» быть...

Это разумно, это эзотерично. Но, более, с «философской» точки зрения...

Нам же следует рассматривать прикладную науку, праксис, опыт, практику – то есть определённую разницу в восприятии центральных и эпицентральных люцидных энергий. Имеется ли в этом принципиальная разница?

О, да! Но почему этого не видит и не понимает Ошо? И несмотря на то, что ответ очевиден: - Ошо не понимает этого потому, что не познал истинный Центр; да, несмотря на уже готовый ответ, показываем суть запутанного узла противоречий данной проблемы Бог/Дьявол...

Итак, Бог – вездесущий, и совершенно все энергии исходят из Него, и принадлежат исключительно Ему одному, но... В Эпицентре, всяком эпицентре – космическом, планетарном и человеческом, ИЗЛУЧАЮЩАЯ энергия претерпевает существенное изменение – от излучения она переходит в отражение, обретая при этом качество ПОГЛОЩЕНИЯ и, тем самым, качество ОТРИЦАНИЯ первичного излучения! Что ж, если быть логичным и последовательным, то необходимо признать, что и данная «вторичная», «отражённая» энергия есть тоже Энергия Бога и Аспект Бога. И это действительно так. Но тогда получается всё по Раджнишу: Бог=Дьявол, или же – Бог и Дьявол суть две стороны чего-то одного и того же (Абсолюта). Однако ж, почему всё христианство настаивает на том, что отражённая энергия есть уже воплощённая суть не Бога, но Дьявола?

Вот почему... А объяснение сводится к тому факту, о котором как бы «забывается» и который содержится в ответе на следующий вопрос...

А насколько разумны и сознательны эти центрические и эпицентрические Энергии?

Они разумны в высшей, идеальной степени! Но что это значит для Эпицентра, как «Разумной» Сущности?

Да то, что Она может действовать в полном согласии с Богом, не противореча Ему; а может «сознательно» пойти ПРОТИВ Своего Создателя.

Понятное дело, вышел никак не первый, а второй вариант: самая первая Эпицентральная Сущность (Денница) НАМЕРЕННО пошла «против» и поэтому и стала называться Дьяволом... Иначе говоря, при наличии рассматриваемой отражённой, эпицентрической полосы (во всех вольюмах всего живого на Земле) Дьявола могло и не быть! Но Он проявился...

---

<sup>87</sup> Ошо, «Дзен: книга пустоты», М-93 г., с. 149.

Таким образом, Бог и Дьявол не могут быть чем-то Одним. И «для» всякого человека, в его восприятии, энергии Бога и Дьявола, очевидно – не одни однозначно! Качество, принцип, характер и, наконец, «сознательность» этих энергий различны, потому что... Различны первоисточники! И это Центр и Эпицентр...

И, следовательно, Дьявол НЕ в Боге! Дьявол «восстал», пошёл «на» и, тем самым, «вышел», «отошёл», «откололся» от Бога...

Отсюда должны быть понятны и заблуждения Ошо с его ошибочной формулой: Бог=Дьявол:

«...И в своей цельности вы увидите, что вне вас нет ни Бога, ни дьявола. Они лишь проекции вашей внутренней разделённости...

И сложить себя в единое целое - это путь увидеть вселенную в её всеобщности, в её целостности»<sup>88</sup>.

Это не так. Дьявол противодействует Богу в разных масштабах и сущностях. И, конечно же, Люцифер существует и на неких высших планах и уровнях – и «вне» человека...

Следующая цитата...

«Бхагаван, откуда явился дьявол, когда он предстал перед Адамом и Евой в образе змея? - (Ответ Ошо) Необходимо понять очень простой принцип...

Ложь пуста. В ней нет очевидности. Но рассказывая одну ложь за другой, можно дурачить людей. Может быть, одну ложь они не смогут раскрыть, но когда рассказана тысяча и одна ложь, в этой массе очень трудно обнаружить ложь основную.

Бог – вот основная ложь...

История соблазнения Евы и Адама дьяволом; история падения человечества – всё это ложь для поддержки другой лжи...»<sup>89</sup>

В самом деле, излюбленный приём Теневых Сил - всё перевернуть вверх дном; ложь представить правдой, а правду преподнести как ложь (смысл этой библейской истории будет рассмотрен позже, в другой главе).

Ошо: «Нигде не существует никого похожего на дьявола. Вы никогда его не встретите... Бога не существует... Бог есть нечто несуществующее»<sup>90</sup>.

Дьявол опознаётся в прямом энергетическом восприятии, практически, всех христианских мистиков; это опыт многих поколений людей, это сотни тысяч описаний. Как можно так запросто взять и отвергнуть множество раз повторенный эзотерический опыт???

Как можно всех православных боговидцев выставить «дураками»?

Психология Демонического обозначает себя очевидно, отчётливо, она принципиально отлична от следования по пути чистого Света!

Ошо (другая цитата): «В христианстве дьявол стал очень, очень важным; в христианском уме дьявол стал реальностью. Бог также стал персонифицированной реальностью. Они не персоны, не личности; они оба – интерпретации определённого внутреннего явления».

Здесь я отчасти, в определённой смысловой плоскости, согласен с Ошо. И Бог, и Дьявол (и адекватный свет) пребывают «внутри» каждого человека. Однако в равной мере Они в разнообразных индивидуальных формах соответствующих разумных (!) энергий существуют и действуют и «из вне» и «вне» нас!

---

<sup>88</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 2., с. 40.

<sup>89</sup> «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 1, кн. 2, М-94 г., с. 8-9, 36, 37, 38, 40.

<sup>90</sup> Ошо, «Корни и крылья», М-92 г., с. 34.

Ошо (продолжает): «Это внутреннее явление заключается в том, что ваше существо может действовать двумя способами: или посредством ума, или посредством не-ума. Если вы действуете посредством ума, то это есть то, что Иисус называл лукавый. Если вы действуете посредством не-ума, тогда вы действуете согласно вашей природе. Это то, что Будда называет нирваной, отсутствием эго, анаттой, просветлением»<sup>91</sup>.

Сведение Бога и Дьявола к не-уму (безмолвному) и уму (мыслящему) – это ловкий трюк Раджниша и примитивный обман. В действительности, и Бог, и Дьявол есть не-ум, но Бог это не-ум в состоянии Любви, а Дьявол – циничный не-ум «вне» Любви.

Ошо (следующее высказывание): «Как быть более бдительным и сознательным - это единственный вопрос. Как быть таким сознательным, чтобы вы могли видеть насквозь и противоположности стали единством, а двойственности прекратились».

Основополагающим является, – в «каком» энергопотоке, на «каком» пути Вы практикуете осознание - в теневом, эпицентрическом, или же центростремительном?

Ошо (продолжение цитаты): «В глубоком проникновении сознания грешники исчезают, а также и святые, ибо и те и другие принадлежат двойственности. Умирает Бог и умирает Дьявол, ибо они тоже принадлежат двойственности - их создал ум...

Всё возникает из-за двойственности ума».

В самом (подлинном) Боге двойственность и противоречия отсутствуют, так как отсутствует хоть какая-то противостоящая, противоположающаяся Божественной Любви часть. Это, если можно так выразиться, - МОНО-ЦЕНТР.

Двойственность же и расщеплённость впервые возникает в эпицентрической зоне. И Ошо хорошо обозначает суть Эпицентра или ДИЗЦЕНТРА – двоякость, двуликость, делимость в своей одновременной как бы тождественности «Бог и Дьявол одно». Причём при всей этой «тождественности» приоритетом у Раджниша почему-то остаётся Дьявол, Которого он всячески оправдывает...

Ошо (следующее рассуждение): «Что плохого в Адольфе Гитлере? Последователи Адольфа Гитлера верят, что он был воплощением великого еврейского пророка Илии. Это такая же истина, как и христианская вера в то, что Иисус - единственный рождённый сын Божий, и мусульманская вера в то, что Мухаммед - единственный посланник Бога...

И Адольф Гитлер был очень религиозным человеком. Позвольте мне пролить для вас немного света на жизнь Адольфа Гитлера. Он жил как монах, в подземном бункере. Он не интересовался так называемыми мирскими вещами, которыми интересуется каждый. Он был вегетарианцем...»

В Гитлера вошёл Дьявол и полностью им овладел. Хотя, возможно, дух Зла изначально, изнутрипланетарной клоаки инкарнировался в тело Адольфа ещё при его рождении...

Ошо (продолжает): «Вы говорите, что Бог не создал Адольфа Гитлера по Своему образу. Почему? Потому что он убил так много людей? Но каждый день Бог убивает миллионы людей - кто же ещё убивает их? Адольф Гитлер лишь немного разделил с Ним эту работу. Людей нужно убивать, каждый должен умереть; так что же плохого в том, что Адольф Гитлер возьмёт на себя немного этой работы, немного разгрузит Бога?..

Это старая стратегия так называемых псевдорелигиозных людей - всё хорошее принадлежит Богу, а всё плохое принадлежит дьяволу.

Тогда кто же создал дьявола?

---

<sup>91</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 2, М-94 г., с. 239.

В тот или иной момент Бог должен принять на себя ответственность. Я не могу оставить Его без ответственности. Если Он говорит, что Адольф Гитлер создан Его врагом, дьяволом, - хорошо, но тогда кто создал дьявола? Богу не удастся сократить Свою ответственность, сбросить её со Своих плеч. Он должен был создать дьявола, иначе, откуда же появился дьявол?»<sup>92</sup>

Это чистейшей воды пустословная демагогия, а о Гитлере - дьявольская апологетика!

#### 4. СОЗДАТЕЛЬ, ТВОРЕНИЕ

К Вашим услугам обсуждение очередной эзотерической проблемы...

Рассмотрим положения Раджниша о «Начале»...

«Бхагаван,

Христианская Библия начинается утверждением: “Вначале было слово”. Вы согласны?

- (Ответ Ошо) Не было никакого творения. Как может быть “начало”? Творение - непрерывно; оно есть творчество.

Пойдите назад, вы не найдёте начала; пойдите вперёд, вы не найдёте конца. Это энергия творения без начала, без конца.

Так что, прежде всего, не было начала. Бог никогда не творил мир - нет Бога».

Что значит у творения нет «Начала»?

Разве наша планета, наша галактика, наша вселенная не «созданы», не появились? В сущности, даже в самой индийской религиозной философии имеется основополагающий тезис, гласящий, что всё Творение есть дыхание Бога Брамы: с Его выдохом Вселенная проявляется, а с Его вдохом уничтожается и исчезает (уничтожает все «лично» бог Шива).

Ошо (продолжает): «И Библия говорит: “Вначале было слово”. Это самое смешное, что можно сказать. Если мы лишь в целях поддержания дискуссии предположим, что было начало, то я скажу:

“Вначале было безмолвие”.

Как вначале могло быть “слово”? Только взгляните на эту идею. Как в начале могло быть слово? Тогда что было до слова? Конечно, должно было быть безмолвие - до того, как слово нарушило его»<sup>93</sup>.

Ох, как наш «индийский АнтиХрист» заведомо и сразу же нацелен на отрицание всего, что связано с христианскими основами! Лишь бы на зло, лишь бы наперекор, или с ног на голову...

А ведь и эта, с позволения сказать, «критика» у Раджниша, как минимум, не корректна...

Во-первых, не определено, о «каком» «начале» мы будем говорить, начале Чего? О возникновении нашей «материальной» планеты, всего «материального» Космоса?

О начале всего «вещественного», «физического», или же «Первоначале» - о начале самых первых энергетических возмущений, о первых сознательных измерениях, о первых энергетических вибрациях, предшествующих появлению материального Мира?

И что? У нашей планеты и адекватной органической жизни не было начала?

Таким образом, как видим, для критики вообще нет достаточных оснований, так как не указаны исходная «ситуация» и конкретные «условия»...

---

<sup>92</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 2., кн. 1., с. 180-182.

<sup>93</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 287.

«Что» в таком случае «критикует» Ошо? Он так глуп, что не понимает, «что»? С другой стороны, Библия повествует о нашем мире – о начале планеты Земля при воздействии Духа с появлением самых первых стихийных энергий...

«И Дух Божий носился над водою...» И т. д.

Во-вторых, утверждать, что «вначале» было Ничто, Безмолвие, Пустота – не менее глупо... Так как речь идёт именно о «возникновении», о некой точке отсчёта, о «Начале», а не о ничем не ограниченной «безмолвной вечности»!

Ошо: «Это энергия творения без начала, без конца».

И это не так! Творение, как в аспекте «энергетическая матрица Мира», так и самого «физического мира», безусловно, имеет своё начало...

Сказать же, что вначале Всего было «безначалие», когда требуется указать на начало пространства и времени, - это значит свести этот вопрос к абсурду и, собственно, уйти от ответа.

(Полагаю корректней говорить о «начале» энергоструктуры или вольюма сознания нашей планеты и впоследствии о начале Её материального «Тела».)

К тому же, необходимо ещё понимать, что Библия имеет и свою эзотерическую символику, то есть Её описание не во всем буквально.

Ошо по этому же вопросу идёт дальше...

«Евангелие от Иоанна, глава 1: “В начале было Слово, и слово было у Бога, и слово было Бог”.

- Что означают слова Евангелия: в начале? Христиане интерпретировали это так, как будто действительно было какое-то начало. Они интерпретировали и использовали эти слова в начале, как если бы они показывали что-то о начале времени. Но как без времени, может быть начало? Для того чтобы что-то началось, должно сначала появиться время. А если вообще не существует времени, что же тогда будет означать в начале?»

Время, как фактор, проявляется незамедлительно, как только образуется некая энергетическая конфигурация и соответствующее пространство, некий энергетический объём, не говоря уже о появлении «физической» планеты Земля. Это время очень большое, - в православном учении оно именуется «эоническим», но появление, то есть «начало» этого времени, несомненно, имело место...

Раджниш, нацеленный на поверхностную, оголтелую профанацию безусловных христианских истин, не осознаёт, что постулирует глупые тезисы. Он не способен вникнуть в суть вопроса...

Ошо (продолжение цитаты): «В начале является частью времени и не может предшествовать ему. Таким образом, в начале не означает, что был день, когда Бог создал мир. Это абсолютная глупость. В начале не означает начала всего, потому что начала никогда не было - и может быть не будет и никакого конца. Бог вечен, Его созидательная деятельность является вечной. Так всегда было и так всегда будет».

Бог вечен, Его творчество вечно, но вот Его Создание... Глупо оспаривать, что психоэнергетического начала у нашей Земли не было вовсе и что когда-нибудь не настанет её «конец»...

Ошо (продолжение цитаты): «Вокруг этих слов в начале на протяжении столетий велось много споров. Существовали даже глупцы священники и епископы, которые пытались установить точную дату: за четыре тысячи и четыре года до рождения Христа, в некий понедельник, было начало мира!»

«Дни» и «календарные числа» – являются библейской эзотерической символикой (!), означающей некоторые глобальные периоды становления Мира. «День» есть эон - глобальный срок, измеряющийся миллионами или, возможно, даже миллиардами лет. Господь сотворил Мир за шесть дней, однако (цитата): «у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2 Пет. 3: 8). Имеется в виду, что у Бога «иное» время, «иное» временное измерение, но человеку нужны «образы» - «час», «день», «год»... А для человека далёкого прошлого, например, число 1000 лет - означало очень и очень много времени<sup>94</sup>.

Бог начал творить из своей Полноты, Преизбытка, Любви и из Своего желания и Своей свободной Воли. Но Бог мог бы и «не творить»...

Да и что неправильного нашёл Раджниш в библейском постулате: «В начале было Слово...», если эта же мысль звучит и во многих индийских описаниях религиозного характера?

Ошо (продолжение цитаты): «Проблема возникла из-за неправильной интерпретации. Нет, в начале - это только образное выражение. Где-то нужно, в конце концов, начинать; Евангелие должно где-то начаться. Жизнь - это вечность. Жизнь никогда нигде не начиналась, но история должна где-то начаться, и любое священное писание должно иметь где-то начало. Совершенно произвольно нужно найти определённые слова и нельзя отыскать ничего лучше, чем в начале. В начале просто означает, что мы не знаем, когда.

Но с самого начала, если оно вообще было, был Бог как созидаящая сила. Позвольте мне выразиться следующим образом: Бог есть созидание. Вы можете даже опустить слово “Бог”. Даже само Евангелие избегает (???) слова “Бог”. В начале было Слово, и слово было у Бога, и слово было Бог.

В начале было Слово. О каком это слове здесь идёт речь? Что это за слово?»

В контексте Мирового Начала речь идёт о первичной вибрации, первозвуке... Слово (идея, мысль) – это Божественная «вибрация», получившая впоследствии разнообразные формы и образы, определившие возникновение всего Творения...

Слова не бессмысленны! Даже слова человека могут иметь определённую силу и соответствующую реализацию. А уж Слово Бога!..

Первозданный язык Бога совпадал с самой сущностью или природой всех создаваемых и созданных Словом вещей. В духовном мире слово или имя вообще тождественно всякой энергетической сущности... Это эзотерическое знание известно до сих пор: определёнными заклинаниями и тайными именами можно призвать могучих духов, открыть любую дверь, разрушить гору!..

Короче говоря, первичным и первопричинным Словом был «Бог»...

Нечто схожее у Ошо упоминается...

«Даже сказать о том, что в начале был звук – неправильно с точки зрения науки. Там даже не было звука. В начале может быть только безмолвие.

Но Библия начинается с очень идиотского утверждения, и оно даёт вам представление о том, что последует дальше. “В начале было слово, и слово было у Бога”. Вы понимаете противоречие?»

Никакого противоречия здесь нет. Библия указывает на некую нулевую точку отсчёта, с которой всё началось. Эта точка, конечно, была...

---

<sup>94</sup> Эон (с греч. – век, эпоха) – отрезок времени становления планетарно-энергетической и геологической истории Земли; соответственно «эоническое время» чрезвычайно большое, оно очень медленное, но, безусловно, имеет своё начало и течение.

Ошо (продолжает): «В начале было слово, и всё же слово было у Бога; поэтому вы уже создали двоих: слово было не одиноко, оно было у Бога. И ни один христианин не видит в этом противоречия».

Никакого противоречия нет! Ошо утрирует, он всё намеренно сводит к абсурду. Библия «не создаёт двоих», здесь даются слова, которые «указывают» на Бога Несозданного...

Ошо (далее): «Третье предложение ещё более абсурдно. “В начале было слово, и слово было у Бога, и слово было Бог”. Итак, почему такой гвалт? Просто скажите: “В начале был Бог” - и кончайте с этим. Зачем эти ненужные вещи?»

Это сознательное обесценивание библейских слов, в то время как и в данном рассматриваемом тексте сокрыта истина; - говорится, что после Бога начало материальной Вселенной связано с первовибрациями Слова... О чём, собственно, об этом же (!) известно и в принципе так же говорится и во многих индийских религиях (об эффекте Кундалини как образовании первых слов и древнего языка «санскрит»)!

Ошо (далее): «Никто из тех, кто осознаёт, что такое существование, не может сказать что-нибудь о начале, поскольку он знает, что мы – часть вечности и каждое мгновение – вечно. Нет ни начала, ни конца. Безмолвие – глубочайший центр существования, а в безмолвии никого нет – даже Бога, поскольку уже это будет достаточным нарушением покоя. Безмолвие – это абсолютная пустота»<sup>95</sup>.

Высказывание на поверхности выглядит красиво и мудро, но по существу неправильно. И если уж говорить о вечности и безначалии, то «это» - не Пустота, а абсолютная Полнота настоящего Бога – Изобилие, Преизбыток и Полнота Его Любви!

Следующая цитата Ошо...

«Если мир создаётся, то тогда нет места эволюции, развитию. Эволюция означает, что творение продолжается.

Вдумайтесь в христианскую историю. Бог создал мир в шесть дней, а на седьмой день Он отдыхал; с тех пор и отдыхает. Всё творение было закончено в шесть дней».

Да, основы существования на Земле (и сама Земля) были заложены за шесть эонических сроков.

Ошо (продолжение цитаты): «Откуда же здесь появиться эволюции? Творение означает, что всё кончено! - достигнута полная остановка. На шестой день полная остановка; и после этого нет никакой возможности для эволюции».

Какое глупое рассуждение!

Да, Божественное Творение выражается законченностью определённых форм (сущностей, организмов, энергий...), но не предполагает «полной» и «окончательной» завершённости в чём бы то ни было... Например, Вы запускаете двигатель своего автомобиля и едите на нём – двигатель будет работать до тех пор, пока есть бензин. Движение «запускается» и «продолжается».

Божественный же «бензин», Божественное «топливо» неиссякаемо, - однажды «запущенный» Богом Мир будет всё продолжаться и продолжаться, естественно, включая его эволюцию...

Ошо (продолжение цитаты): «Эволюция предполагает, что творение не завершено, отсюда и возможность для эволюции. Но Бог не может создать незавершённый мир; это было

---

<sup>95</sup> «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 2, М-94 г., с. 13-15.

бы против природы Бога. Он совершенен, и совершенно всё, что Он делает, ни Он не развивается, ни мир не развивается; все застыло, всё мертво...»

Как видим, в каких-то аспектах завершённость имеет место, а в каких-то векторах и ракурсах – нет. Обратимся опять к примеру с автомобилем...

Автомобиль «создан»? Он в своём создании «завершён», «статичен»?

Конечно!

Но, согласно Раджнишу, этот автомобиль не может двигаться, его колёса не могут крутиться, его рессоры не могут реагировать на разные типы дорог, и пр.

Ошо (продолжение цитаты): «Обыкновенно вы не связываете творение и эволюцию.

Какая связь между Богом и Чарльзом Дарвином? Связь есть. Чарльз Дарвин говорит, что творение - это продолжающийся процесс (что вовсе не отрицает создание Богом чего-либо – Т.Э.), данное существование всегда несовершенно, оно никогда не станет совершенным; только в этом случае оно и может продолжать развиваться, достигать новых вершин, новых измерений, открывать новые двери, новые возможности».

И это не совсем так. Разве «уже» не совершенны в своём создании такие существа, как пчёлы, рыбы, птицы? А человек???

С другой стороны, Ошо намеренно путает «совершенство» с «приспособляемостью» организмов к внешней среде и принципом «выживаемости» - вещи разные! Например, при наступлении устойчивого холода на некоем участке суши или материке многие организмы будут видоизменяться и приспосабливаться - например; уходить в зимнюю спячку и пр. Но это не вопрос «совершенства». Совершенство не предполагает только одну выживаемость ко всему при «любых» условиях... Совершенное, идеальное - есть нечто ещё большее. Это определённая законченность, завершённость рода и вида созданных Богом различных существ. У Раджниша же все эти смыслы переплетаются в искажённом ракурсе...

Это фразёрство, демагогия – профанация библейских истин!

Ошо (продолжение цитаты): «Если эволюция становится невозможной, жизнь теряет всякий смысл, жизнь теряет всё будущее; тогда у неё есть только прошлое...»

Божественное Творение естественно включает в себя «эволюцию». Давайте возьмём в качестве примера какую-нибудь сложную компьютерную программу. Эта программа, скажем, создавалась много лет группой соответствующих специалистов и в конце концов обрела свою законченность и совершенство. Это «создание» в его внутренней «статике». Не так ли? Но Ошо почему-то отрицает такое «создание», он отрицает возможность появления, делания, образования и существования такой «мировой программы». И это совсем не разумно! Ведь очевидно, что всякая компьютерная (а равно какая-либо «жизненная») программа, будучи «статической», одновременно «запускается» и впоследствии – реагирует, действует, работает! И здесь «динамика» вовсе не противоречит «статике» и не исключает «статику»!

Ошо (продолжение цитаты): «Если вы даёте Богу силу для творения, то одновременно вы даёте Ему и силу для разрушения. Это неочевидное следствие. Бог может и разрушать. Апрельский день дураков наступает каждый год; в любой год первого апреля Он может разрушить мир. И, самое большее, это займёт у него шесть дней».

А это у Ошо уже смешение и равенство двух принципиально различных Сущностей или Природ – Божественной и Демонической! Сущего Центра и Эпицентра.

Ошо (продолжение цитаты): «Что вызвало идею этого творения? Было ли что-то другое, что заставило Его сотворить мир? Был ли какой-нибудь змей, соблаздивший Его на творение? Почему в определённый день, а не раньше?»

Потому что было «начало». Потому что у Бога возникло желание («без желания») и воля творчества. Тогда были явлены Божественные «идеи-воления», производящие определённые вибрации, существа и впоследствии, собственно, сам Мир...

Ошо (продолжает): «Я хочу, чтобы вы поняли смысл. Это произвол, причуда. Если эта история верна, то Бог душевно болен. Чем он занимался целую вечность? Идея творения пришла к Нему слишком поздно...»

Для Бога не существует понятия «поздно», «рано»...

Ошо (продолжает): «Бог делает всё глупым, маленьким, произвольным, бессмысленным, причудливым (Но почему??? – Т.Э.). Просто этот старик... а Он, наверное, был очень стар, по-настоящему очень стар, и потом эта идея творения пришла к Нему... и в шесть дней Он завершил творение...

Творение и эволюция абсолютно противостоят друг другу (совершенно не противостоят! – Т.Э.).

Творение означает завершение; эволюция означает непрерывный рост...»<sup>96</sup>

Да, это крайне софилогическое рассуждение и неверное заключение.

Обращаемся к ещё одной цитате Ошо...

«Идея религий заключается в том, что Бог создал мир как законченный продукт. Теперь нет вопроса об эволюции: обезьяны были созданы им обезьянами, человек был создан им человеком, деревья были созданы им деревьями; и не было эволюции».

А разве это не так? Разве змеи, деревья, обезьяны... созданные Богом, как змеи, деревья и обезьяны, - не остались «совершенными» змеями, деревьями и обезьянами?

Но почему при всём этом не может быть их «эволюции» и соответствующего «движения»???

Ошо (продолжает): «Нет прогресса, вещи статичны. Они там, где они всегда были. Нет движения. Фактически, если вы углубляетесь в это, время теряет всё своё значение. Вашим часам нет необходимости всё время бессмысленно тикать, потому что ничто не меняется; всё является законченным продуктом...

Эволюция - это непрерывный, постоянно идущий, вечный процесс. Мы не достигли конца. Никогда не было никакого начала, никогда не будет никакого конца. Это эволюция - постоянное развитие, непрерывность. Это создаёт трудности, она перечёркивает всю идею сотворения»<sup>97</sup>.

Вовсе не перечёркивает. Да и у глобальной эволюции чего-либо, безусловно, есть своё Начало...

Ошо (другая цитата): «Начало неизвестно. Религии старались как-то воссоздать начало. Все философии на тему, как начинался мир, не более чем нонсенс, потому что мир никогда не начинался. Он всегда пребывал в середине. Это загадка, но ум ищет начала...

Мир никогда не начинался. Как может быть начало у всеобщего?»<sup>98</sup>

---

<sup>96</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 2., кн. 1., с. 146-151.

<sup>97</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», т. 4, кн. 2, эл. кн.

<sup>98</sup> Ошо, «Мудрость песков. Беседы о суфизме», М-93 г., т. 1, с. 222.

У нашей планеты нет начала? Ведь даже учёные вполне конкретными методами определили её приблизительный возраст – 4,7 млрд. лет... И предполагают, что Земля просуществует ещё столько же. Солнце существует, кажется, – около 10 млрд. лет...

На эту же тему «Начало» у Ошо имеется ещё много иной демагогии, популизма и прочих софизмов. Однако перейдём к несколько другому вопросу...

Бог творит «из ничего», с чем мы согласимся...

Ошо: «Самым великим чудом в мире является то, что Бог творит, не прилагая ни малейшего усилия. Из ничего»<sup>99</sup>.

И:

«Мир является роскошью Бога: это его цветение. Он имеет так много - что делать с этим? Он делится, Он выбрасывает это наружу, Он начинает расширяться. Он начинает творить»<sup>100</sup>.

Условно нет спору и с нижеследующими тезисами у Ошо:

«Бог и его мир не противоположны. Бог скрыт в мире, реальность скрыта в кажущемся, в проявленном; это проявленное также прекрасно»<sup>101</sup>.

«Мир - это непрерывный процесс. “Бог” есть творчество - он создаёт и создаёт, продолжает создавать непрерывно. На самом деле, слово “создаёт” не очень-то меня удовлетворяет. Язык не в состоянии выразить этого... “Бог” - это и творец, и творение. “Бог” - это всеобъемлющая энергия, она становится всем: и скалой, и деревом, и человеком»<sup>102</sup>.

Относительно справедливо, но в общем неверном контексте. Входим в следующее утверждение Раджниша:

«Мир - это тело Бога. Они не разделены, это одна реальность. Их два, только потому, что мы пока ещё не можем понять одно. Так устроен наш ум - он способен понимать только через разделение, он способен понимать только через анализ. Ум всегда разделяет: таков способ его понимания.

Вы видите танцора и говорите: “Я вижу танец, танцор исполняет танец”. Вы видите человека, бегущего по берегу моря, и думаете - есть бегун, и есть бег. Но, на самом деле, есть только одно; бегун и бег - одно»<sup>103</sup>.

Да, Мир можно назвать «физическим телом» Бога... Но Сам Он - не Его «тело», как не является тело человека его Духом, а равно как и Дух не является человеческим телом. Тело стареет и умирает, а Дух...

Ниже встречаем и такое незнание и абсурд от Раджниша:

«Почему был создан Бог? Лишь для того, чтобы решить неразрешимый вопрос: кто создал вселенную? Из-за этого вопроса все религии принимают некоторую гипотезу – Бог создал мир...»<sup>104</sup>

Бог - не имеет собственного Начала. Он не создан! И уж, тем более, не создан «для»...

Все православные мистики мгновенно «опознавали» в истинном Боге именно Создателя, Творца! Животворящую Силу! Созерцание же Демонического Сумрака ведёт к отрицанию Бога-Создателя, потому что Дьявол ничего никогда не творит и не создаёт...

---

<sup>99</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приди и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 1, М-94 г., с. 120.

<sup>100</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приди, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса, т. 1, эл. кн.

<sup>101</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приходи, следуй за Мною. Беседы по притчам Иисуса, т. 3, с. 219.

<sup>102</sup> Ошо, «Нирвана — последний кошмар» эл. кн.

<sup>103</sup> Ошо, «Революция», эл. кн.

<sup>104</sup> «Библия Раджниша (беседы с немногими избранными)», т. 4, кн. 1, М-94 г., с. 310.

Об этом же – неразумном отрицании Бога Раджнишем в роли Создателя находим:

«Если вы говорите, что вселенная для своего создания нуждается в Боге, то обязан возникнуть вопрос: “Кто создал Бога?” (Вопрос совсем неуместен и глуп! – Т.Э.) И тогда вы приходите к абсурду. Тогда Бог номер один создается Богом номер два, а Бог номер два создаётся Богом номер три...»<sup>105</sup>

???

Далее идёт всё та же профанация Бога-создателя ...

Ошо: «Бог всё время совершенствуется. И это чудесно. Ничто не является статичным, всё динамично. И тогда я говорю вам, не правы те, кто говорит о Боге, как о творце, создавшем всё когда-то, нет, Бог становится, развивается, Бог учится, Бог – это процесс, Бог – это поток»<sup>106</sup>.

Это не Бог «совершенствуется», а материя и субматерия, «материал» сознания!

Бог как Создатель есть Истина, которую очень легко подтвердить простым наглядно-образным допуском: мысленно «ликвидируйте» Бога как Сущность и Свет... И что произойдёт со всем Универсумом?

Он тотчас растворится, исчезнет, уйдёт в не-бытие, так как Единственная «склеивающая» и «поддерживающая» весь космос Сила – Бог!

Так является ли Бог Создателем или нет? Возможно ли создание без Него?

Впрочем, парадокс существует – Бог создаёт мир по Своему желанию, не желая, и творит Своей Собственной Волей в абсолютном безволии и безмолвии...

Отрицание Бога-Создателя Раджниш ведёт по двум параллельным или переплетающимся идейным линиям: (1) «Бог не Создатель, но является самым творчеством и процессом»; (2) «Бог совсем не отделён от своего Творения, от Мира, Он и есть Мир». И первое, и второе – принципиально неверно!

---

<sup>105</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Библия Раджниша, беседа с немногими избранными», М-94 г., т. 1, кн. 1., с. 42.

<sup>106</sup> Бхагаван Шри Раджниш, «Приди и следуй за мной, беседы по притчам Иисуса», т. 1, М-94 г., с. 127.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.