

Самиздат, только на Литрес

Александр Зельгейм

Фипанзиация



Финансиация



Неравенства



Фузанапанспорности



Вагаизаименасии



Платроленмониеоии



Социальн



Снижение уровня



Визорукот



Визорукот



Визорукот



Информационная



Живой порядок: от
диагностики
экономических систем
к архитектуре
благополучия

18+

Александр Зельгейм

**Живой порядок: от диагностики
экономических систем к
архитектуре благосостояния**

«Автор»

2026

Зельгейм А.

Живой порядок: от диагностики экономических систем к архитектуре благосостояния / А. Зельгейм — «Автор», 2026

Современная экономика не работает для большинства. Семь системных багов — финансиализация, неравенство, платформенные монополии, социализация рисков, близорукость, внешние эффекты и информационная асимметрия — ведут к кризису. Но альтернатива — не «план вместо рынка» и не «социализм вместо капитализма». Это «живой порядок» (Кон) — гибкая среда, где разные слои (питание, обмен, сигнал, капитал, иммунитет, экология, управление) работают по своим правилам, а обратная связь и различие встроены в саму архитектуру. Автор исследует 20+ кейсов — от Киберсина и кибуцев до Мондрагона и Бутана, — анализирует теорию политэкономии и геополитики, предлагает сценарии для России и конкретные практики. Это не утопия, а карта. Не догма, а метод. Книга для тех, кто ищет выход за рамки привычных экономических моделей.

© Зельгейм А., 2026

© Автор, 2026

Содержание

Глава	5
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Александр Зельгейм

Живой порядок: от диагностики экономических систем к архитектуре благосостояния

Глава

Исследование. Карта. Практика.

ВВЕДЕНИЕ

Зачем это исследование

Мы живём в системе, которая **не работает** для большинства. Не «плохая». Не «хорошая». **Сломанная**. Семь багов. Один корень: утрата различения.

Но альтернатива — не «другая система». Не «план вместо рынка». Не «социализм вместо капитализма». Альтернатива — **живой порядок**. Кон.

Это исследование — не «проект». Не «утопия». **Карта**. Метод. Практика.

Методология

Наше исследование строится на нескольких принципах:

1. Различение. Факт / интерпретация / нарратив / умолчание. Это — базовый инструмент. Без него мы будем путать карту и территорию.

2. Сравнение. Кейсы. История. Опыт. Мы не принимаем «истину» на веру. Мы сравниваем.

3. Синтез. Не «сложить лучшее». **Вырастить из принципов**. Не эклектика. **Живая система**.

4. Кон. Не догма. Дыхание. Мы не фиксируем. Мы проверяем.

Как читать

Не «искать ответ». **Искать связи**. Где резонанс — остановись. Где нет — иди дальше. Это не «истина». **Приглашение**.

ЧАСТЬ I. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

1.1. Что такое политэкономия

Политическая экономия — **отрасль знания, положившая начало формированию системы экономических наук**. Это не «экономика» в узком смысле (рынок, цены, равновесие). Это **общественная наука, которая изучает законы, управляющие развитием экономических систем в различных исторических периодах и пространственных измерениях**.

Ключевое: политэкономия **не отделяет** экономическое от политического, социального, экологического. Она всегда задаёт вопрос: **«Чьи интересы? Какая власть? Какие институты?»**

Методология современной политэкономии включает **цивилизационный, исторический, системный, институциональный подходы**, а также **единство логического и исторического методов**.

1.2. Возникновение (1615–1776)

1615. Антуан де Монкретьен. «Трактат политической экономии». Впервые термин. Подразумевал **расширение анализа** с области домохозяйства (oikonomia) на **хозяйство в пределах государственного целого**.

Меркантилизм. Политэкономия как **набор предписаний** для правительств: как достичь благоприятного торгового баланса, увеличить доходы казны.

Физиократы. «Естественный порядок». Правительство **не должно вмешиваться** в законы хозяйства.

Адам Смит (1776). «Исследование о природе и причинах богатства народов». Начало «научной», или «классической», политэкономии.

1.3. Классическая школа и её распад

Смит и Рикардо. Труд — источник богатства. Рынок — саморегулирующийся. Государство — «ночной сторож». **Ключевое:** классики отождествили политэкономия с доктриной невмешательства (laissez faire).

Маркс. Политэкономия — **наука о производственных отношениях**. Не «богатство», а способ производства. Классы. Эксплуатация. Историческая неизбежность. **Ключевое:** Маркс не отделяет экономику от политики. Экономика — **основа**. Политика, культура, право — **надстройка**. Марксистская мысль **холистична, широка, унифицирована и междисциплинарна** в отличие от аисторичных, узких параметров мейнстримной парадигмы.

1870-е. Маржинальная революция. Политэкономия **распадается**:

Economics (неоклассика) — рынок, цены, равновесие.

Критические школы (марксизм, институционализм) — власть, класс, институты.

Ключевое: то, что мы называем «экономикой» сегодня — это **сужение** политэкономии до технической дисциплины.

1.4. Новая политическая экономия (с 1960-х)

New Political Economy. Возрождение. Направления:

Теория общественного выбора (Бьюкенен, Таллок) — политика как обмен.

Политическая экономия развития (Асемоглу, Робинсон) — институты и рост.

Новый институционализм (Норт, Уильямсон) — транзакционные издержки.

Регуляционная теория (Аглиетта, Буайе) — капитализм как режим регуляции.

Международная политэкономия (Стрэндж, Кокс) — власть в глобальной экономике.

Ключевое: новая политэкономия **не принимает** «рынок» как данность. Она **спрашивает: чьи интересы? какие институты? какая власть?**

1.5. Три главных вопроса политэкономии

Как устроена экономическая система?

Каковы исторические формы и от чего зависит выбор?

Как распределяется власть? Чьи интересы лежат в основе?

1.6. Школы: углублённый разбор

1.6.1. Марксизм: от критики капитализма к критике марксизма

Исторический контекст

Марксизм возник как ответ на противоречия капитализма XIX века: эксплуатацию рабочих, циклические кризисы, растущее неравенство. Маркс создал **систему**, которая объясняла не только экономику, но и историю, политику, культуру.

Ключевые тексты:

«Капитал» (1867–1894) — анализ капиталистического способа производства.

«Манифест Коммунистической партии» (1848) — политическая программа.

«К критике политической экономии» (1859) — методология.

Ключевые понятия

Товар. Продукт труда для обмена. Не для потребления. В нём — **двойственность**: потребительная стоимость (полезность) и меновая стоимость (цена).

Стоимость. Общественно необходимое рабочее время. Цена — лишь **форма проявления**. Может отклоняться.

Прибавочная стоимость. Разница между стоимостью продукта и стоимостью рабочей силы. **Источник прибыли.** Не «из рынка». **Из труда.**

Капитал. Самовозрастающая стоимость. Не «деньги». **Отношение.** Деньги → товар → деньги' (Д—Т—Д').

Класс. Отношение к средствам производства. Не «доход». **Позиция.**

Внутренние противоречия

Первое противоречие: теория стоимости vs реальность цен.

Маркс утверждал, что стоимость определяется общественно необходимым рабочим временем. Но **цены не соответствуют** трудовым затратам. Маркс объяснял это через «превращённые формы», но **механизм трансформации** остался неясным. Это — «проблема трансформации», которую неоклассики (Бём-Баверк) и посткейнсианцы (Сраффа) использовали для критики.

Второе противоречие: обнищание пролетариата.

Маркс предсказывал **абсолютное обнищание** рабочего класса. Реальность: в развитых странах уровень жизни рабочих **вырос**. Маркс недооценил способность капитализма к **самореформации** (профсоюзы, социальное государство).

Третье противоречие: революция в развитых странах.

Маркс ожидал революцию в **развитых** странах (Англия, Германия). Реальность: революции произошли в **отсталых** (Россия, Китай). Это — «проблема субъекта революции».

Современная критика (2024–2025)

Современные исследователи указывают на **неполноту и противоречивость** экономической теории Маркса. Критикуются:

Внеисторический универсализм. Маркс игнорирует **закономерности стадияльного мирохозяйственного развития**. Его теория претендует на универсальность, но не учитывает **различия цивилизаций**.

Редукция власти к классу. Марксизм сводит власть к **классовому господству**, игнорируя **гендерную, расовую, экологическую** власть. Это — «одномерность» марксистского анализа.

Игнорирование экологии. Природа для Маркса — **ресурс**. Это — «прометеизм», который сегодня критикуется эко-марксистами (Джон Беллами Фостер).

Неспособность объяснить «когнитивный капитализм». Постопераисты (Антонио Негри, Майкл Хардт) пытаются адаптировать Маркса к цифровой эпохе, но **редуцируют** его теорию стоимости до инструмента прогнозирования «когнитивного коммунизма».

Связь с современностью

Финансовый капитализм. Гильфердинг и Ленин показали, как **финансы становятся господствующей силой**. Сегодня это — **финансиализация** (баг №1). Марксизм работает как метод анализа.

Глобальные цепочки поставок. Маркс анализировал **эксплуатацию** в рамках национальных экономик. Сегодня эксплуатация — **глобальна**. Мир-системный анализ (Валлерстайн) дополняет Маркса.

Цифровой капитализм. Платформы (Google, Amazon) извлекают **ренду** из данных. Маркс не предвидел этого, но его метод **применим**: данные — «сырьё», пользователь — «рабочий», платформа — «капиталист».

Что взять

Метод. Не догму. **Различение.**

Власть. Не «нейтральность». **Интересы.**

История. Не «конец». **Движение.**

Критику. Не «апологетику». **Сомнение.**

1.6.2. Неоклассика: от рыночного супрематизма к кризису идентичности

Исторический контекст

Неоклассика возникла в **1870-е** как «маргинальная революция» (Джевонс, Менгер, Вальрас). Она **отделила** экономику от политики, создав **«чистую науку»** о рынке.

Ключевые тексты:

Маршалл, «Принципы экономикс» (1890).

Вальрас, «Элементы чистой политической экономии» (1874).

Эрроу-Дебре, «Существование равновесия» (1954).

Ключевые понятия

Рациональный агент — индивид, максимизирующий полезность.

Равновесие — состояние, при котором спрос равен предложению.

Предельная полезность — дополнительная полезность от последней единицы блага.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: рациональность vs реальность.

Неоклассика предполагает **рационального агента**. Реальность: люди **иррациональны** (Канеман, Тверски). Это — «поведенческая революция», которая подорвала основы неоклассики.

Второе противоречие: равновесие vs нестабильность.

Неоклассика предполагает **равновесие**. Реальность: **кризисы** (1929, 2008) — не «отклонения», а **норма**. Мински показал: **стабильность порождает нестабильность**.

Третье противоречие: невидимая рука vs власть.

Смит говорил о «невидимой руке». Реальность: **монополии, лоббизм, захват государства**. Власть **не исчезает** — она **скрывается**.

Современная критика (2024–2025)

Кризис мейнстрима длится более **50 лет**. Последние сдвиги добавляют **новые черты**:

Полное отсутствие практико-прогностической функции. Неоклассика **не предсказала** кризис 2008, пандемию 2020, санкционные шоки 2022.

Неадекватность когнитивного арсенала. «Парадокс инноваций» — провал теорий роста производительности за счёт вложений в инновации — **не объясняется** неоклассикой.

Внеисторический универсализм. Игнорирование **стадиального мирохозяйственного развития**.

Неспособность выработать новый онтологический подход к власти в экономике.

Отсутствие потенциала качественных обобщений процессов новой промышленной революции.

Догматизм. Неоклассика **отвергает** попытки модернизации внутри парадигмы. Проект CoreEcon сохраняет **прежний каркас**.

Связь с современностью

Финансиализация. Неоклассика **не видит** финансовых пузырей. Для неё рынок — **эффективен**. Реальность: **пузыри (2008), социализация рисков**.

Неравенство. Неоклассика **не объясняет** падение доли труда. Для неё распределение — **результат предельной производительности**. Реальность: **политика** (налоги, профсоюзы).

Экология. Неоклассика **не видит** внешних эффектов. Для неё цена — **сигнал**. Реальность: **климат, загрязнение** — не в цене.

Что взять

Математическую строгость. Но не догматизм.

Идею равновесия. Но не «рыночный супрематизм».

Методологический индивидуализм. Но не игнорирование структуры.

1.6.3. Кейнсианство: от спасателя к устаревшей парадигме

Исторический контекст

Кейнсианство возникло как ответ на **Великую депрессию (1929–1939)**. Кейнс показал: рынок **не саморегулируется**. Государство должно стимулировать спрос.

Ключевые тексты:

Кейнс, «Общая теория занятости, процента и денег» (1936).

Хикс, «Мистер Кейнс и классики» (1937) — модель IS-LM.

Ключевые понятия

Совокупный спрос — общий спрос на товары и услуги.

Государственное регулирование — роль государства в стимулировании спроса.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: инфляция vs безработица.

Кейнсианство предполагает **trade-off** (кривая Филлипса). Реальность: **стагфляция 1970-х — одновременный рост инфляции и безработицы**.

Второе противоречие: фискальная политика vs монетарная.

Кейнс акцентировал **фискальную** политику. Монетаристы (Фридман) показали: **монетарная** — важнее. Это — «монетаристская контрреволюция».

Третье противоречие: национальное государство vs глобализация.

Кейнс анализировал **национальную** экономику. Реальность: **глобальные** цепочки поставок. Кейнсианские рецепты **не работают** в глобальном контексте.

Современная критика (2024–2025)

Спад политической способности. Кейнсианство **теряет** способность к политической работе. «Мировой кейнсианство» **рухнуло**.

Инфляция возвращается. В 2025 году **разрыв выпуска** сократился, и стимулирование спроса **усиливает** инфляцию.

Кейнсианство не работает в условиях предложения. Шоки предложения (энергия, санкции) **не решаются** стимулированием спроса.

Требуется переосмысление. Кейнсианство **может** быть основой политики, но должно быть **переосмыслено** для регулирования **платформенного капитализма** и **перераспределения ИИ-богатства**.

Связь с современностью

Кризисы. Кейнсианство **работает** в кризисах (2008, 2020). Государство **спасает** экономику.

Структурные проблемы. Кейнсианство **не решает** неравенство, финансиализацию, экологию.

Глобализация. Кейнсианские рецепты **не работают** в глобальном контексте. Нужна глобальная координация.

Что взять

Роль государства в кризисах.

Идею совокупного спроса.

Но не как догму.

1.6.4. Австрийская школа: от критики централизации к маргинализации

Исторический контекст

Австрийская школа возникла в **1870-е** (Менгер). Она акцентировала **субъективную ценность, рассеянное знание, предпринимательство**.

Ключевые тексты:

Мизес, «Человеческая деятельность» (1949).

Хайек, «Дорога к рабству» (1944), «Индивидуализм и экономический порядок» (1948).

Кирцнер, «Конкуренция и предпринимательство» (1973).

Ключевые понятия

Рассеянное знание — знание распределено между людьми. Никто не знает всего.

Спонтанный порядок — порядок, возникающий без центрального планирования.

Предпринимательство — способность видеть возможности.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: априоризм vs эмпиризм.

Австрийцы утверждают: экономика — **априорная** наука (Мизес). Критики: это **не наука, а идеология**.

Второе противоречие: отрицание макроэкономики.

Австрийцы **отрицают** макроэкономику. Это **ограничивает** их способность объяснять **системные** явления.

Третье противоречие: теория цикла vs реальность.

Австрийская теория цикла (АВСТ) **не объясняет**, почему бум **заканчивается** спадом, а не **возвращением** к потенциалу. Хайек **никогда не решил** эту проблему.

Современная критика (2024–2025)

Слабость логического каркаса. Хайек **не решил** теоретические проблемы АВСТ.

Отсутствие количественных исследований. Австрийцы **не представили** прямых количественных исследований. Доказательства — **описательны**.

Отрицание макроэкономики. Австрийцы **отрицают** ценность макроэкономики, что **ограничивает** их способность объяснять системные явления.

Маргинализация. Австрийская школа **маргинализована** в академии. Институциональные предпочтения и **идеологическое сопротивление** препятствуют её интеграции.

Проблемы в «умных» условиях. Теория Милея **работает в «вакууме»**, но **не работает** в условиях алгоритмической монополии и информационной асимметрии.

Связь с современностью

Критика централизации. Австрийцы **видят** опасность централизованного планирования (Киберсин). Но они **слепы** к необходимости координации в кризисах.

Рассеянное знание. Идея **рассеянного знания** (Хайек) **работает** в цифровую эпоху. Но она **не решает** проблему власти.

Предпринимательство. Австрийцы **акцентируют** предпринимательство. Но они **игнорируют** монополии и захват.

Что взять

Идею рассеянного знания.

Критику централизации.

Но не догматизм.

1.6.5. Институционализм: от описания к конструированию

Исторический контекст

Институционализм возник в **начале XX века** (Веблен, Коммонс). Он акцентировал **институты, правила, власть**.

Ключевые тексты:

Веблен, «Теория праздного класса» (1899).

Коммонс, «Институциональная экономика» (1934).

Норт, «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» (1990).

Ключевые понятия

Институты — правила игры в обществе.

Транзакционные издержки — издержки на заключение сделок.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: описание vs теория.

Институционализм **описывает** институты, но **не создаёт** общей теории. Это — «анти-теоретизм».

Второе противоречие: старый vs новый институционализм.

«Старый» институционализм **критикует** неоклассику. «Новый» — **интегрируется** с ней. Это — «разрыв».

Третье противоречие: релятивизм vs универсализм.

Институционализм **акцентирует различия** институтов. Но он **не объясняет**, какие институты лучше.

Современная критика (2024–2025)

Анти-теоретизм. Институционализм **критикуется** за **отсутствие** общей теории.

Расширение поля. Институционализм **уходит** в социологию и культурологию, что **сопровождается потерей** предмета экономики.

Неоинституционализм — «псевдонаука». Макклоски **беспокоится**, что неоинституционализм **дисконтирует** идеацию и **блокирует** прогресс.

Альтернатива. Институционализм **предлагает альтернативу** традиционной экономике.

Связь с современностью

Роль институтов. Институционализм **видит** роль правил, культуры, истории. Он **объясняет**, почему гибриды **работают** лучше монолитов.

Роль культуры. Институционализм **акцентирует доверие, прозрачность, долгосрочность**.

Но не детерминизм. Институты **не определяют** всё. Люди **меняют** институты.

Что взять

Роль институтов.

Роль культуры.

Но не детерминизм.

1.7. Синтез: что взять из каждой школы

Таблица 1. Школы: что взять, что отбросить

Школа

Что взять

Что отбросить

Марксизм

Власть, история, противоречия

Догматизм, игнорирование экологии

Неоклассика

Математическая строгость

Рыночный супрематизм, внеисторизм

Кейнсианство

Роль государства в кризисах

Универсализм рецептов

Австрийская

Рассеянное знание, критика централизации

Отрицание макроэкономики

Институционализм

Роль институтов и культуры

Детерминизм

Ключевое: ни одна школа не является истиной. Каждая — линза. Каждая — инструмент. Кон — не «сумма». **Синтез.**

ЧАСТЬ II. ТЕОРИЯ ГЕОПОЛИТИКИ

2.1. Что такое геополитика

Геополитика — не «наука о географии». Это наука о власти в пространстве. О том, как территория, ресурсы, границы, море, суша формируют политику и экономику.

Ключевое различие: геополитика — не «объективное знание». Это инструмент анализа. И, как всякий инструмент, он может освобождать или поработать.

2.2. Классические школы (1890–1945)

2.2.1. Маккиндер: Хартленд

Хэлфорд Маккиндер (1861–1947). Британский географ и политик. В 1904 году представил доклад «Географическая ось истории».

Ключевая идея: кто контролирует **Хартленд** (внутреннюю Евразию), тот контролирует **Мировой остров** (Евразию), тот контролирует **мир**.

Формула:

text

Хартленд → Мировой остров → Мир

Три пространства:

Хартленд — внутренняя Евразия (Россия, Центральная Азия).

Внутренний полумесяц — Европа, Ближний Восток, Индия, Китай.

Внешний полумесяц — Америка, Австралия, Африка.

Значение для исследования: Маккиндер **объясняет**, почему Россия — **ключевое пространство**. Не «империя зла». **Географическая ось**.

Критика: детерминизм. География **не определяет** всё. Технологии (авиация, ракеты, интернет) **меняют** значение пространства.

2.2.2. Челлен: государство как организм

Рудольф Челлен (1864–1922). Шведский географ. Ввёл термин «геополитика» (1899).

Ключевая идея: государство — **пространственный организм**. Оно **борется** за пространство. Расширение — **закон жизни**.

Пять элементов государства:

Территория.

Народ.

Хозяйство.

Общество.

Власть.

Значение: Челлен **объясняет** экспансию. Но он **оправдывает** её. Это — **нарратив**.

Критика: органицизм. Государство — **не «организм»**. Это **конструкция**.

2.2.3. Мэхэн: морская сила

Альфред Мэхэн (1840–1914). Американский адмирал и историк. В 1890 году — «Влияние морской силы на историю».

Ключевая идея: **морская сила** — основа могущества. Кто контролирует **моря**, тот контролирует **торговлю**, тот контролирует **мир**.

Шесть элементов морской силы:

Географическое положение.

Физическая конфигурация.

Протяжённость территории.

Численность населения.

Национальный характер.

Политические институты.

Значение: Мэхэн **объясняет** гегемонию США. Не «идеология». **Флот**.

Критика: устарел? Авиация, ракеты, киберпространство **меняют** значение моря.

2.2.4. Хаусхофер: Lebensraum

Карл Хаусхофер (1869–1946). Немецкий геополитик. Основал журнал «Geopolitik».

Ключевая идея: **Lebensraum** — «жизненное пространство». Государство **имеет право** на расширение, если его народ **нуждается** в пространстве.

Значение: Хаусхофер **оправдывал** экспансию нацизма. Это — **нарратив**, за которым — **преступление**.

Критика: расизм, империализм, оправдание агрессии. Хаусхофер — **не «наука»**. Идеология.

2.2.5. Шмитт: номос земли

Карл Шмитт (1888–1985). Немецкий юрист и философ. «Номос земли» (1950).

Ключевая идея: порядок **основан** на **захвате пространства**. Первый акт — **разделение земли**. Nomos — не «закон». **Порядок**, основанный на **пространстве**.

Значение: Шмитт **объясняет**, что **право** — не «универсально». Оно **привязано** к пространству.

Критика: апологетика нацизма. Шмитт — не «нейтральный». Участник.

2.3. Современная геополитика (с 1970-х)

2.3.1. Неоклассическая глобальная геополитика

Колин Грей (1943–). Американский геополитик.

Ключевая идея: геополитика — сочетание **материальных** и **когнитивных** элементов. Не «только территория». **Восприятие.**

Значение: Грей объясняет, что геополитика — не «объективна». Она **воспринимается**.

2.3.2. Французская школа Hérodote

Ив Лакост (1929–). Французский географ. Основал журнал «Hérodote» (1976).

Ключевая идея: геополитика — **субъективна** и **интерсубъективна**. Не «объект». **Восприятие.**

Значение: Лакост объясняет, что геополитика — не «наука». **Дискурс.**

2.3.3. Критическая геополитика

Джон О'Тоал (1942–). Американский географ. В 1986 году — призыв к критической геополитике.

Ключевая идея: геополитика **соучаствует** с доминированием и империализмом. Задача — **разоблачить**.

«Высокая» и «низкая» геополитика:

Высокая (практическая) — создаётся дипломатами, государственными деятелями, экспертами.

Низкая (популярная) — формируется в культуре, медиа, массовом сознании.

Значение: О'Тоал объясняет, что геополитика — не «нейтральна». **Инструмент власти.**

Ключевой вопрос: «Кто определяет опасность? Кто рисует карту? Чьи интересы за этим?»

2.3.4. Российские школы XXI века

В XXI веке в российской геополитике сформировались **две основные школы:**

Ревизионистская (неоклассическая). Акцент на **пространстве, границах, влиянии**. Критика «однополярного мира». Поиск «нового порядка».

Критическая. Акцент на **дискурсе, конструкции, интересах**. Разоблачение «естественности» границ.

Значение: российская геополитика не «монолитна». Она **борется** внутри себя.

2.4. Геоэкономика: власть через экономику

2.4.1. Определение

Геоэкономика — направление в общественных науках, исследующее **поведение государства**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.