

Самиздат, только на Литрес

Александр Зельгейм

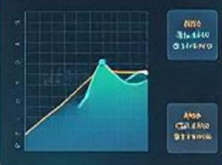
Финансизация



финансизация



Неравенства



Физическая спортивность



Вагзаимекосли



Платролекимонеоли



Социальн



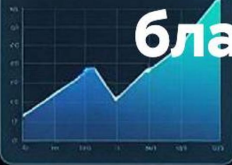
Экономический



Информационный



Визорпукоть



Визорпукоть



Информационная



Живой порядок: от
диагностики
экономических систем
к архитектуре
благополучия

Александр Зельгейм

Живой порядок: от диагностики экономических систем к архитектуре благосостояния

<https://litres.ru/74628663>

SelfPub; 2026

Аннотация

Современная экономика не работает для большинства. Семь системных багов — финансиализация, неравенство, платформенные монополии, социализация рисков, близорукость, внешние эффекты и информационная асимметрия — ведут к кризису. Но альтернатива — не «план вместо рынка» и не «социализм вместо капитализма». Это «живой порядок» (Кон) — гибкая среда, где разные слои (питание, обмен, сигнал, капитал, иммунитет, экология, управление) работают по своим правилам, а обратная связь и различие встроены в саму архитектуру.

Автор исследует 20+ кейсов — от Киберсина и кибуцев до Мондрагона и Бутана, — анализирует теорию политэкономии и геополитики, предлагает сценарии для России и конкретные практики. Это не утопия, а карта. Не догма, а метод. Книга

для тех, кто ищет выход за рамки привычных экономических моделей.

Содержание

Глава	5
Конец ознакомительного фрагмента.	29

Александр Зельгейм

Живой порядок: от диагностики экономических систем к архитектуре благосостояния

Глава

Исследование. Карта. Практика.

ВВЕДЕНИЕ

Зачем это исследование

Мы живём в системе, которая **не работает** для большинства. Не «плохая». Не «хорошая». **Сломанная**. Семь багов. Один корень: утрата различения.

Но альтернатива — не «другая система». Не «план вместо рынка». Не «социализм вместо капитализма». Альтернатива — **живой порядок**. Кон.

Это исследование — не «проект». Не «утопия». **Карта.**
Метод. Практика.

Методология

Наше исследование строится на нескольких принципах:

1. Различение. Факт / интерпретация / нарратив / умолчание. Это — базовый инструмент. Без него мы будем путать карту и территорию.

2. Сравнение. Кейсы. История. Опыт. Мы не принимаем «истину» на веру. Мы сравниваем.

3. Синтез. Не «сложить лучшее». **Вырастить из принципов.** Не эклектика. **Живая система.**

4. Кон. Не догма. Дыхание. Мы не фиксируем. Мы проверяем.

Как читать

Не «искать ответ». **Искать связи.** Где резонанс — остановись. Где нет — иди дальше. Это не «истина». **Приглашение.**

ЧАСТЬ I. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

1.1. Что такое политэкономия

Политическая экономия — **отрасль знания, положившая начало формированию системы экономических наук.** Это не «экономика» в узком смысле (рынок, цены, равновесие). Это **общественная наука, которая изучает**

законы, управляющие развитием экономических систем в различных исторических периодах и пространственных измерениях.

Ключевое: политэкономия не отделяет экономическое от политического, социального, экологического. Она всегда задаёт вопрос: **«Чьи интересы? Какая власть? Какие институты?»**

Методология современной политэкономии включает **цивилизационный, исторический, системный, институциональный подходы**, а также **единство логического и исторического методов**.

1.2. Возникновение (1615–1776)

1615. Антуан де Монкретьен. «Трактат политической экономии». Впервые термин. Подразумевал **расширение анализа** с области домохозяйства (oikonomia) на **хозяйство в пределах государственного целого**.

Меркантилизм. Политэкономия как **набор предписаний** для правительств: как достичь благоприятного торгового баланса, увеличить доходы казны.

Физиократы. «Естественный порядок». Правительство **не должно вмешиваться** в законы хозяйства.

Адам Смит (1776). «Исследование о природе и причинах богатства народов». Начало **«научной», или «классической», политэкономии**.

1.3. Классическая школа и её распад

Смит и Рикардо. Труд — источник богатства. Ры-

нок — саморегулирующийся. Государство — «ночной сторож». **Ключевое:** классики отождествили политэкономия с доктриной невмешательства (laissez faire).

Маркс. Политэкономия — наука о производственных отношениях. Не «богатство», а способ производства. Классы. Эксплуатация. Историческая неизбежность. **Ключевое:** Маркс не отделяет экономику от политики. Экономика — основа. Политика, культура, право — надстройка. Марксистская мысль холистична, широка, унифицирована и междисциплинарна в отличие от аисторичных, узких параметров мейнстримной парадигмы.

1870-е. Маржинальная революция. Политэкономия распадается:

Economics (неоклассика) — рынок, цены, равновесие.

Критические школы (марксизм, институционализм) — власть, класс, институты.

Ключевое: то, что мы называем «экономикой» сегодня — это сужение политэкономии до **технической дисциплины**.

1.4. Новая политическая экономия (с 1960-х)

New Political Economy. Возрождение. Направления:

Теория общественного выбора (Бьюкенен, Таллок) — политика как обмен.

Политическая экономия развития (Асемоглу, Робинсон) — институты и рост.

Новый институционализм (Норт, Уильямсон) — тран-

закционные издержки.

Регуляционная теория (Аглиетта, Буайе) — капитализм как режим регуляции.

Международная политэкономия (Стрэндж, Кокс) — власть в глобальной экономике.

Ключевое: новая политэкономия не принимает «рынок» как данность. Она спрашивает: чьи интересы? какие институты? какая власть?

1.5. Три главных вопроса политэкономии

Как устроена экономическая система?

Каковы исторические формы и от чего зависит выбор?

Как распределяется власть? Чьи интересы лежат в основе?

1.6. Школы: углублённый разбор

1.6.1. Марксизм: от критики капитализма к критике марксизма

Исторический контекст

Марксизм возник как ответ на противоречия капитализма XIX века: эксплуатацию рабочих, циклические кризисы, растущее неравенство. Маркс создал **систему**, которая объясняла не только экономику, но и историю, политику, культуру.

Ключевые тексты:

«Капитал» (1867–1894) — анализ капиталистического способа производства.

«Манифест Коммунистической партии» (1848) — политическая программа.

«К критике политической экономии» (1859) — методология.

Ключевые понятия

Товар. Продукт труда для обмена. Не для потребления. В нём — **двойственность**: потребительная стоимость (полезность) и меновая стоимость (цена).

Стоимость. Общественно необходимое рабочее время. Цена — лишь **форма проявления**. Может отклоняться.

Прибавочная стоимость. Разница между стоимостью продукта и стоимостью рабочей силы. **Источник прибыли.** Не «из рынка». **Из труда.**

Капитал. Самовозрастающая стоимость. Не «деньги».

Отношение. Деньги → товар → деньги' (Д—Т—Д').

Класс. Отношение к средствам производства. Не «доход».

Позиция.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: теория стоимости vs реальность цен.

Маркс утверждал, что стоимость определяется общественно необходимым рабочим временем. Но **цены не соответствуют** трудовым затратам. Маркс объяснял это через «превращённые формы», но **механизм трансформации** остался неясным. Это — «проблема трансформации», кото-

рую неоклассики (Бём-Баверк) и посткейнсианцы (Сраффа) использовали для критики.

Второе противоречие: обнищание пролетариата.

Маркс предсказывал **абсолютное обнищание** рабочего класса. Реальность: в развитых странах уровень жизни рабочих **вырос**. Маркс недооценил способность капитализма к **самореформации** (профсоюзы, социальное государство).

Третье противоречие: революция в развитых странах.

Маркс ожидал революцию в **развитых** странах (Англия, Германия). Реальность: революции произошли в **отсталых** (Россия, Китай). Это — «проблема субъекта революции».

Современная критика (2024–2025)

Современные исследователи указывают на **неполноту и противоречивость** экономической теории Маркса. Критикуются:

Внеисторический универсализм. Маркс игнорирует закономерности **стадиального мирохозяйственного развития**. Его теория претендует на универсальность, но не учитывает **различия цивилизаций**.

Редукция власти к классу. Марксизм сводит власть к **классовому господству**, игнорируя **гендерную, расовую, экологическую** власть. Это — «одномерность» марксистского анализа.

Игнорирование экологии. Природа для Маркса — ресурс. Это — «прометеизм», который сегодня критикуется эколо-марксистами (Джон Беллами Фостер).

Неспособность объяснить «когнитивный капитализм». Постопераисты (Антонио Негри, Майкл Хардт) пытаются адаптировать Маркса к цифровой эпохе, но **редуцируют** его теорию стоимости до инструмента прогнозирования «когнитивного коммунизма».

Связь с современностью

Финансовый капитализм. Гильфердинг и Ленин показали, как **финансы становятся господствующей силой**. Сегодня это — **финансиализация** (баг №1). Марксизм **работает** как метод анализа.

Глобальные цепочки поставок. Маркс анализировал **эксплуатацию** в рамках национальных экономик. Сегодня эксплуатация — **глобальна**. Мир-системный анализ (Валлерстайн) дополняет Маркса.

Цифровой капитализм. Платформы (Google, Amazon) извлекают **рену** из данных. Маркс не предвидел этого, но его метод **применим**: данные — «сырьё», пользователь — «рабочий», платформа — «капиталист».

Что взять

Метод. Не догму. **Различение.**

Власть. Не «нейтральность». **Интересы.**

История. Не «конец». **Движение.**

Критику. Не «апологетику». **Сомнение.**

1.6.2. Неоклассика: от рыночного супрематизма к кризису идентичности

Исторический контекст

Неоклассика возникла в **1870-е** как «маргинальная революция» (Джевонс, Менгер, Вальрас). Она **отделила** экономику от политики, создав **«чистую науку»** о рынке.

Ключевые тексты:

Маршалл, «Принципы экономикс» (1890).

Вальрас, «Элементы чистой политической экономики» (1874).

Эрроу-Дебре, «Существование равновесия» (1954).

Ключевые понятия

Рациональный агент — индивид, максимизирующий полезность.

Равновесие — состояние, при котором спрос равен предложению.

Предельная полезность — дополнительная полезность от последней единицы блага.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: рациональность vs реальность.

Неоклассика предполагает **рационального агента**. Реальность: люди **иррациональны** (Канеман, Тверски). Это

— «поведенческая революция», которая подорвала основы неоклассики.

Второе противоречие: равновесие vs нестабильность.

Неоклассика предполагает **равновесие**. Реальность: **кризисы** (1929, 2008) — не «отклонения», а **норма**. Мински показал: **стабильность порождает нестабильность**.

Третье противоречие: невидимая рука vs власть.

Смит говорил о «невидимой руке». Реальность: **монополии, лоббизм, захват государства**. Власть не исчезает — она **скрывается**.

Современная критика (2024–2025)

Кризис мейнстрима длится более 50 лет. Последние сдвиги добавляют **новые черты**:

Полное отсутствие практико-прогностической функции. Неоклассика **не предсказала** кризис 2008, пандемию 2020, санкционные шоки 2022.

Неадекватность когнитивного арсенала. «Парадокс инноваций» — провал теорий роста производительности за счёт вложений в инновации — **не объясняется** неоклассикой.

Внеисторический универсализм. Игнорирование **стадиального мирохозяйственного развития**.

Неспособность выработать новый онтологический

подход к власти в экономике.

Отсутствие потенциала качественных обобщений процессов новой промышленной революции.

Догматизм. Неоклассика **отвергает** попытки модернизации внутри парадигмы. Проект CoreEcon **сохраняет** прежний каркас.

Связь с современностью

Финансиализация. Неоклассика **не видит** финансовых пузырей. Для неё рынок — **эффективен**. Реальность: **пузыри (2008), социализация рисков**.

Неравенство. Неоклассика **не объясняет** падение доли труда. Для неё распределение — **результат предельной производительности**. Реальность: **политика** (налоги, профсоюзы).

Экология. Неоклассика **не видит** внешних эффектов. Для неё цена — **сигнал**. Реальность: **климат, загрязнение** — не в цене.

Что взять

Математическую строгость. Но не догматизм.

Идею равновесия. Но не «рыночный супрематизм».

Методологический индивидуализм. Но не игнорирование структуры.

1.6.3. Кейнсианство: от спасателя к устаревшей парадигме

Исторический контекст

Кейнсианство возникло как ответ на **Великую депрессию** (1929–1939). Кейнс показал: рынок **не саморегулируется**. Государство **должно** стимулировать спрос.

Ключевые тексты:

Кейнс, «Общая теория занятости, процента и денег» (1936).

Хикс, «Мистер Кейнс и классики» (1937) — модель IS-LM.

Ключевые понятия

Совокупный спрос — общий спрос на товары и услуги.

Государственное регулирование — роль государства в стимулировании спроса.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: инфляция vs безработица.

Кейнсианство предполагает **trade-off** (кривая Филлипса). Реальность: **стагфляция** 1970-х — **одновременный** рост инфляции и безработицы.

Второе противоречие: фискальная политика vs монетарная.

Кейнс акцентировал **фискальную** политику. Монетаристы (Фридман) показали: **монетарная** — важнее. Это — «монетаристская контрреволюция».

Третье противоречие: национальное государство vs

глобализация.

Кейнс анализировал **национальную** экономику. Реальность: **глобальные** цепочки поставок. Кейнсианские рецепты **не работают** в глобальном контексте.

Современная критика (2024–2025)

Спад политической способности. Кейнсианство **теряет** способность к политической работе. «Мировой кейнсианство» **рухнуло**.

Инфляция возвращается. В 2025 году **разрыв выпуска** сократился, и стимулирование спроса **усиливает** инфляцию.

Кейнсианство не работает в условиях предложения. Шоки предложения (энергия, санкции) **не решаются** стимулированием спроса.

Требуется переосмысление. Кейнсианство **может** быть основой политики, но должно быть **переосмыслено** для регулирования **платформенного капитализма** и **перераспределения ИИ-богатства**.

Связь с современностью

Кризисы. Кейнсианство **работает** в кризисах (2008, 2020). Государство **спасает** экономику.

Структурные проблемы. Кейнсианство **не решает** неравенство, финансиализацию, экологию.

Глобализация. Кейнсианские рецепты **не работают** в глобальном контексте. Нужна **глобальная** координация.

Что взять

Роль государства в кризисах.

Идею совокупного спроса.

Но не как догму.

1.6.4. Австрийская школа: от критики централизации к маргинализации

Исторический контекст

Австрийская школа возникла в **1870-е** (Менгер). Она акцентировала **субъективную ценность, рассеянное знание, предпринимательство.**

Ключевые тексты:

Мизес, «Человеческая деятельность» (1949).

Хайек, «Дорога к рабству» (1944), «Индивидуализм и экономический порядок» (1948).

Кирцнер, «Конкуренция и предпринимательство» (1973).

Ключевые понятия

Рассеянное знание — знание распределено между людьми. Никто не знает всего.

Спонтанный порядок — порядок, возникающий без центрального планирования.

Предпринимательство — способность видеть возможности.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: априоризм vs эмпиризм.

Австрийцы утверждают: экономика — **априорная наука** (Мизес). Критики: это **не наука, а идеология**.

Второе противоречие: отрицание макроэкономики.

Австрийцы **отрицают** макроэкономiku. Это **ограничивает** их способность объяснять **системные** явления.

Третье противоречие: теория цикла vs реальность.

Австрийская теория цикла (АВСТ) **не объясняет**, почему бум **заканчивается** спадом, а не **возвращением** к потенциалу. Хайек **никогда не решил** эту проблему.

Современная критика (2024–2025)

Слабость логического каркаса. Хайек **не решил** теоретические проблемы АВСТ.

Отсутствие количественных исследований. Австрийцы **не представили** прямых количественных исследований. Доказательства — **описательны**.

Отрицание макроэкономики. Австрийцы **отрицают** ценность макроэкономики, что **ограничивает** их способность объяснять системные явления.

Маргинализация. Австрийская школа **маргинализована** в академии. Институциональные предпочтения и идеологическое сопротивление препятствуют её интеграции.

Проблемы в «умных» условиях. Теория Милея рабо-

тает в «вакууме», но не работает в условиях алгоритмической монополии и информационной асимметрии.

Связь с современностью

Критика централизации. Австрийцы видят опасность централизованного планирования (Киберсин). Но они слепы к необходимости координации в кризисах.

Рассеянное знание. Идея рассеянного знания (Хайек) работает в цифровую эпоху. Но она не решает проблему власти.

Предпринимательство. Австрийцы акцентируют предпринимательство. Но они игнорируют монополии и захват.

Что взять

Идею рассеянного знания.

Критику централизации.

Но не догматизм.

1.6.5. Институционализм: от описания к конструированию

Исторический контекст

Институционализм возник в начале XX века (Веблен, Коммонс). Он акцентировал институты, правила, власть.

Ключевые тексты:

Веблен, «Теория праздного класса» (1899).

Коммонс, «Институциональная экономика» (1934).

Норт, «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» (1990).

Ключевые понятия

Институты — правила игры в обществе.

Транзакционные издержки — издержки на заключение сделок.

Внутренние противоречия

Первое противоречие: описание vs теория.

Институционализм **описывает** институты, но **не создаёт** общей теории. Это — «анти-теоретизм».

Второе противоречие: старый vs новый институционализм.

«Старый» институционализм **критикует** неоклассику. «Новый» — **интегрируется** с ней. Это — «разрыв».

Третье противоречие: релятивизм vs универсализм.

Институционализм **акцентирует различия** институтов. Но он **не объясняет**, какие институты лучше.

Современная критика (2024–2025)

Анти-теоретизм. Институционализм **критикуется** за **отсутствие** общей теории.

Расширение поля. Институционализм **уходит** в социологию и культурологию, что **сопровождается потерей** предмета экономики.

Неоинституционализм — «псевдонаука». Макклос-ки беспокоится, что неоинституционализм дисконтирует идеацию и блокирует прогресс.

Альтернатива. Институционализм предлагает альтернативу традиционной экономике.

Связь с современностью

Роль институтов. Институционализм видит роль правил, культуры, истории. Он объясняет, почему гибриды работают лучше монолитов.

Роль культуры. Институционализм акцентирует доверие, прозрачность, долгосрочность.

Но не детерминизм. Институты не определяют всё. Люди меняют институты.

Что взять

Роль институтов.

Роль культуры.

Но не детерминизм.

1.7. Синтез: что взять из каждой школы

Таблица 1. Школы: что взять, что отбросить

Школа

Что взять

Что отбросить

Марксизм

Власть, история, противоречия

Догматизм, игнорирование экологии

Неоклассика

Математическая строгость

Рыночный супрематизм, внеисторизм

Кейнсианство

Роль государства в кризисах

Универсализм рецептов

Австрийская

Рассеянное знание, критика централизации

Отрицание макроэкономики

Институционализм

Роль институтов и культуры

Детерминизм

Ключевое: ни одна школа не является истиной. Каждая — линза. Каждая — инструмент. Кон — не «сумма». Синтез.

ЧАСТЬ II. ТЕОРИЯ ГЕОПОЛИТИКИ

2.1. Что такое геополитика

Геополитика — не «наука о географии». Это наука о

власти в пространстве. О том, как территория, ресурсы, границы, море, суша формируют политику и экономику.

Ключевое различие: геополитика — не «объективное знание». Это **инструмент анализа**. И, как всякий инструмент, он может **освобождать** или **порабощать**.

2.2. Классические школы (1890–1945)

2.2.1. Маккиндер: Хартленд

Хэлфорд Маккиндер (1861–1947). Британский географ и политик. В 1904 году представил доклад «Географическая ось истории».

Ключевая идея: кто контролирует **Хартленд** (внутреннюю Евразию), тот контролирует **Мировой остров** (Евразию), тот контролирует **мир**.

Формула:

text

Хартленд → Мировой остров → Мир

Три пространства:

Хартленд — внутренняя Евразия (Россия, Центральная Азия).

Внутренний полумесяц — Европа, Ближний Восток, Индия, Китай.

Внешний полумесяц — Америка, Австралия, Африка.

Значение для исследования: Маккиндер объясняет, почему Россия — **ключевое пространство**. Не «империя зла». **Географическая ось**.

Критика: детерминизм. География **не определяет** всё. Технологии (авиация, ракеты, интернет) **меняют** значение пространства.

2.2.2. Челлен: государство как организм

Рудольф Челлен (1864–1922). Шведский географ. Ввёл термин «геополитика» (1899).

Ключевая идея: государство — **пространственный организм**. Оно **борется** за пространство. Расширение — **закон жизни**.

Пять элементов государства:

Территория.

Народ.

Хозяйство.

Общество.

Власть.

Значение: Челлен **объясняет** экспансию. Но он **оправдывает** её. Это — **нарратив**.

Критика: органицизм. Государство — **не «организм»**. Это **конструкция**.

2.2.3. Мэхэн: морская сила

Альфред Мэхэн (1840–1914). Американский адмирал и историк. В 1890 году — «Влияние морской силы на историю».

Ключевая идея: морская сила — основа могущества. Кто контролирует **моря**, тот контролирует **торговлю**, тот контролирует **мир**.

Шесть элементов морской силы:

Географическое положение.

Физическая конфигурация.

Протяжённость территории.

Численность населения.

Национальный характер.

Политические институты.

Значение: Мэхэн объясняет гегемонию США. Не «идеология». **Флот.**

Критика: устарел? Авиация, ракеты, киберпространство меняют значение моря.

2.2.4. Хаусхофер: Lebensraum

Карл Хаусхофер (1869–1946). Немецкий геополитик. Основал журнал «Geopolitik».

Ключевая идея: Lebensraum — «жизненное пространство». Государство имеет право на расширение, если его народ нуждается в пространстве.

Значение: Хаусхофер оправдывал экспансию нацизма. Это — нарратив, за которым — преступление.

Критика: расизм, империализм, оправдание агрессии. Хаусхофер — не «наука». Идеология.

2.2.5. Шмитт: номос земли

Карл Шмитт (1888–1985). Немецкий юрист и философ. «Номос земли» (1950).

Ключевая идея: порядок основан на захвате пространства. Первый акт — разделение земли. Nomos —

не «закон». **Порядок**, основанный на **пространстве**.

Значение: Шмитт объясняет, что **право** — не «универсально». Оно **привязано** к пространству.

Критика: апологетика нацизма. Шмитт — не «нейтральный». Участник.

2.3. Современная геополитика (с 1970-х)

2.3.1. Неоклассическая глобальная геополитика

Колин Грей (1943–). Американский геополитик.

Ключевая идея: геополитика — сочетание **материальных** и **когнитивных** элементов. Не «только территория». **Восприятие**.

Значение: Грей объясняет, что геополитика — не «объективна». Она **воспринимается**.

2.3.2. Французская школа Hérodote

Ив Лакост (1929–). Французский географ. Основал журнал «Hérodote» (1976).

Ключевая идея: геополитика — **субъективна** и **интерсубъективна**. Не «объект». **Восприятие**.

Значение: Лакост объясняет, что геополитика — не «наука». **Дискурс**.

2.3.3. Критическая геополитика

Джон О'Тоал (1942–). Американский географ. В 1986 году — призыв к критической геополитике.

Ключевая идея: геополитика **соучаствует** с доминированием и империализмом. Задача — **разоблачить**.

«Высокая» и «низкая» геополитика:

Высокая (практическая) — создаётся дипломатами, государственными деятелями, экспертами.

Низкая (популярная) — формируется в культуре, медиа, массовом сознании.

Значение: О'Тоал объясняет, что геополитика — не «нейтральна». **Инструмент власти.**

Ключевой вопрос: «Кто определяет опасность? Кто рисует карту? Чьи интересы за этим?»

2.3.4. Российские школы XXI века

В XXI веке в российской геополитике сформировались две основные школы:

Ревизионистская (неоклассическая). Акцент на **про-странстве, границах, влиянии.** Критика «однополярного мира». Поиск «нового порядка».

Критическая. Акцент на **дискурсе, конструкции, интересах.** Разоблачение «естественности» границ.

Значение: российская геополитика не «монолитна». Она борется внутри себя.

2.4. Геоэкономика: власть через экономику

2.4.1. Определение

Геоэкономика — направление в общественных науках, исследующее поведение государства

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.