

СОКРАТ:

СУД,
КОТОРЫЙ
СДЕЛАЛ
ФИЛОСОФА
БЕССМЕРТНЫМ



ИИ
ИВАН ЧЕРНОЛЕС

Иван Чернолес

Вихрь чувств: Как страсти меняют наши решения и судьбы

<https://litres.ru/74670228>

SelfPub; 2026

Аннотация

Когда общество напугано, неудобный вопрос легко принять за угрозу. В Афинах 399 года до н. э. на суде оказался Сократ — философ, привыкший задавать именно такие вопросы.

Почему его обвинили в нечестии и «порче молодёжи»? Как на суд повлияли война, перевороты и страх за будущее города? И почему Сократ не стал спасать себя уступками, хотя цена выбора была смертельной?

Сопоставляя Платона, Ксенофонта и другие свидетельства, книга восстанавливает ход процесса и отделяет факты от образа, созданного потомками. Сократ предстаёт не памятником, а гражданином, воином и собеседником, чьи защита и отказ бежать раскрывают цену верности убеждениям.

Книга для тех, кого волнуют античность, свобода слова и справедливость. История Сократа помогает увидеть, как

несогласие становится угрозой и почему обвинения важно проверять.

Книга создана с помощью ИИ. Обложка: GPT Image -
Лицензия

Содержание

Афины, которые судили Сократа: демократия после войны и переворотов	6
Как восстановить жизнь философа: Платон, Ксенофонт, Аристофан и пределы источников	17
Сократ до суда: гражданин, воин и странный собеседник	29
Метод Сократа: вопросы, проверка убеждений и цена незнания	39
Конец ознакомительного фрагмента.	43

Иван Чернолес
Вихрь чувств: Как
страсти меняют наши
решения и судьбы

**Сократ: Суд, который сделал философа бессмерт-
ным**

Иван Чернолес

Афины, которые судили Сократа: демократия после войны и переворотов

Представим утро в Афинах 399 года до нашей эры. На площади открываются мастерские, торговцы раскладывают товар, граждане задерживаются у знакомых, чтобы обменяться новостями. Кто-то говорит о ценах, кто-то — о политике. Война давно закончилась, но её следы остаются в разговорах, в пустых местах за столами, в именах людей, которые теперь предпочитают не произносить вслух. А ещё сегодня будут судить Сократа.

Это реконструкция, а не запись очевидца. Мы не знаем, о чём именно говорили на площади в тот день. Но знаем, что суд над Сократом проходил в городе, где несколько лет назад граждане уже видели, как меняется власть, как закон становится орудием страха и как после кровопролития приходится договариваться о том, что теперь можно помнить — и что нельзя преследовать.

Афинский суд не был машиной, которая бесстрастно применяла правила. Решение принимали граждане, собранные в большом числе; традиционно для процесса Сократа называют 501 присяжного. Перед ними стоял пожилой философ, обвинённый в нечестии и развращении молодёжи. Формаль-

но это было дело одного человека. Но за ним находился город, недавно переживший поражение, олигархический террор и трудное возвращение к демократии.

Афины гордились своим устройством. Граждане участвовали в народном собрании, занимали должности, разбирали судебные дела. Власть не принадлежала царю или узкой наследственной знати. Но словом «граждане» называли не всех жителей: женщины, рабы и переселенцы-метэки были исключены из политического участия. Афинская демократия была смелым для своего времени экспериментом, но не всеобщим правлением всех людей. И даже среди полноправных граждан не существовало единого мнения. У одних поражение рождало желание снова спорить и решать сообща; у других — недоверие к тем, кто слишком легко менял убеждения или окружал себя людьми, прославившимися дурной славой.

Чтобы понять настроение города, полезно увидеть не одну причину, а всю последовательность событий.

Год

Событие

Что оно оставило после себя

431—404 до н. э.

Пелопоннесская война между Афинами и Спартой
Долгое истощение, потери и раскол внутри города

415—413 до н. э.

Катастрофический поход афинян на Сицилию

Гибель войска и флота, удар по уверенности в собственных решениях

411 до н. э.

Переворот Четырёхсот, затем власть Пяти тысяч

Опыт насильственного ограничения демократии и её частичного восстановления

404 до н. э.

Поражение Афин

Капитуляция и демонтаж Длинных стен

404—403 до н. э.

Правление Тридцати

Казни, изгнания, конфискации и вооружённое сопротивление

403 до н. э.

Возвращение демократии и соглашение о примирении

Попытка восстановить общий порядок, не возобновляя гражданскую войну

399 до н. э.

Суд над Сократом

Испытание того, насколько крепко держится примирение

Эта временная линия — карта, а не готовое объяснение. Она помогает увидеть давление прошлого, но не доказывает, что каждый афинский присяжный голосовал по одной и той же причине.

Город, который проигрывал не сразу

Пелопоннесская война продолжалась почти три десятилетия. Для афинянина она была не отдельным событием, а средой жизни: походы, сборы, слухи о поражениях, страх перед вторжением. В 430-е годы город поразила чума, унесшая, по разным оценкам, значительную часть населения. Затем последовал поход на Сицилию — грандиозное предприятие, которое обернулось катастрофой. В 413 году Афины потеряли там тысячи людей и большую часть экспедиционного флота.

Поражение не объясняет всё, но меняет то, как общество слышит слова. В мирные времена насмешка над важным человеком может показаться просто насмешкой; после военной катастрофы она способна прозвучать как признак опасной безответственности. Неудобный вопрос становится ещё неприятнее, если его задают тому, кто привык рассуждать о добродетели, власти и правильной жизни, пока государство терпит бедствие.

В 411 году, во время войны, власть в Афинах захватила

группа олигархов. Четыреста отстранили демократические институты и попытались закрепить правление узкого круга. Однако режим оказался непрочным: афинский флот на Самосе сопротивлялся перевороту, а внутри города возникла борьба за новую политическую конструкцию. Затем власть перешла к Пяти тысячам, и демократия вскоре была восстановлена.

Этот эпизод важен не только как первая репетиция будущей смуты. Он показал, что политические формы можно сломать быстро, а доверие — гораздо медленнее собрать обратно. Для одних граждан Четыреста были спасителями от беспорядка; для других — узурпаторами. И даже те, кто защищал демократию, могли спорить о том, насколько далеко ей следует идти.

В 404 году военная неудача стала окончательной. Афины капитулировали перед Спартой. Длинные стены, связывавшие город с портом Пиреем, были разрушены; флот сокращён. Поздняя традиция связывает снос стен музыкой флейт, будто это была праздничная церемония победителей. Но за выразительным образом — униженный город, утративший привычную защиту и значительную часть могущества.

Мир не принёс согласия. При поддержке Спарты к власти пришли Тридцать — олигархическое правительство, которое обещало порядок, но вскоре стало использовать страх как инструмент управления. Оно ограничивало круг полноправных граждан, преследовало противников, прибегало к

казням и конфискациям. Это не значит, что каждый олигарх был палачом или каждый сторонник демократии — героем. Политические сообщества редко укладываются в такие удобные категории. Но масштаб насилия был реальным, и память о нём не могла исчезнуть за одну ночь.

Соппротивление возглавил Фрасибул. Его сторонники укрепились в Филе, а затем вступили в борьбу за Пирей. В 403 году после боёв и переговоров власть Тридцати пала. Демократия вернулась — не как торжество, избавленное от тревоги, а как политический порядок, который должен был снова стать возможным для людей, недавно готовых убивать друг друга.

Примирение и его границы

Самым трудным решением после гражданского конфликта было не только восстановить учреждения, но и остановить бесконечную расплату. Афиняне заключили соглашение о примирении. Один из его центральных смыслов передавали выражением «не помнить зла»: не превращать каждую старую вражду в новое судебное дело и не продолжать войну под видом правосудия.

Это не было приказом забыть, что произошло. Убитые не возвращались, отнятое имущество не переставало быть отнятым, а страх не исчезал по постановлению. Амнистия прежде всего ограничивала судебное преследование за поступки, совершённые до примирения. Для некоторых должностных лиц прежнего режима сохранялась процедура отчё-

та — эвфина; соглашение предусматривало, что амнистия не должна становиться укрытием для тех, кто ещё не ответил за исполнение своих обязанностей. Но общий принцип был ясен: город не должен снова расколоться, пытаясь поимённо расплатиться с каждым врагом прошлого.

Такой договор требует необычной дисциплины. Он просит пострадавшего не добиваться немедленного возмездия, а победителя — не считать свою победу разрешением мстить. Это не то же самое, что прощение. Можно отказаться от преследования и всё равно помнить; можно соблюдать закон и при этом подозревать соседа; можно поддерживать примирение, не доверяя тем, с кем приходится жить в одном городе.

Именно здесь проходит важная граница при чтении суда над Сократом. Его нельзя без доказательств объявлять прямой местью за режим Тридцати. Обвинение касалось не участия в олигархическом перевороте, а нечестия и развращения молодёжи. Однако недавняя история могла влиять на то, как люди понимали эти слова. Формальное обвинение и политическая память — разные вещи, но в головах слушателей они могли соприкасаться.

Сократ и тень недавней смуты

Сократу было около семидесяти лет. Его обвинители — Мелет, Анит и Ликон — представили дело как религиозное и нравственное: философ, утверждали они, не почитает богов, которых чтит город, вводит новые божественные силы и раз-

вращает молодых. Эти формулировки известны прежде всего из платоновской «Апологии», литературного произведения, созданного уже после процесса. Но перед нами не нейтральный протокол суда: письменной стенограммы заседания у нас нет.

У Сократа были связи, которые нельзя было не заметить. Среди людей, общавшихся с ним или называвших его своим собеседником, были Алкивиад — талантливый, блестящий и крайне противоречивый политик — и Критиас, один из наиболее известных членов Тридцати. Это не доказывает, что Сократ поддерживал их поступки. Общение не равняется согласию, а учитель не несёт автоматической ответственности за каждое решение собеседника. Но в городе, где недавно политические взгляды имели цену жизни, чужие связи могли казаться свидетельством характера.

При этом образ Сократа как простого сторонника олигархии плохо выдерживает проверку деталями. В платоновской «Апологии» он рассказывает, что во время демократии выступил против незаконного коллективного суда над военачальниками после битвы при Аргинусах. Он также вспоминает, что Тридцать приказали ему участвовать в задержании Леонта Саламинского, и он отказался, понимая, что приказ ведёт к несправедливости. Мы знаем эти эпизоды через Платона, и потому должны осторожно относиться к тому, как именно они изложены. Но вместе они создают важный образ: Сократ не выглядит человеком, который безусловно подчи-

нялся одной политической стороне.

Для него опасным был сам механизм, при котором большинство или власть требовали от человека отказаться от собственного суждения. В этом смысле его поведение могло раздражать и демократа, и олигарха. Он не был удобным союзником: его нельзя было надёжно записать в партию, зато легко было обвинить в том, что его разговоры подрывают привычное уважение к авторитетам.

Афиняне, разумеется, не говорили одним голосом. Одни могли видеть в Сократе странного, но безвредного спорщика. Другие — мудреца, чьи вопросы разоблачали самоуверенность. Третьи могли опасаться его влияния на юношей, особенно если юноши принадлежали к влиятельным семьям и затем выбирали опасный политический путь. Четвёртые могли считать религиозные вопросы не отвлечённой философией, а делом общественной безопасности. Нет оснований приписывать всем присяжным одинаковый страх или одинаковую политическую программу.

Практика исторического чтения

Когда прошлое кажется понятным, полезно проверить, не превратили ли мы контекст в приговор. Попробуйте мысленно разделить утверждения о суде на три группы:

Уровень

Пример

Что можно утверждать

Установленное событие

Афины пережили власть Тридцати, а затем восстановили демократию

Это часть политической хронологии

Обоснованная возможность

Связи Сократа с Критиасом могли влиять на впечатление некоторых граждан

Контекст делает такую реакцию понятной, но не доказывает её для каждого

Недоказанный вывод

«Все присяжные осудили Сократа из мести за переворот»

Для такого вывода нет достаточных оснований

Это простое упражнение полезно не только для истории. Оно помогает различать факт, вероятное объяснение и удобную легенду. Когда мы смешиваем их, сложный суд превращается в спектакль с заранее назначенными злодеями. Когда разделяем, появляется пространство для более точных вопросов: что мы знаем, на чём основано знание и где начинаются догадки?

Сократа судили в 399 году — спустя несколько лет после восстановления демократии. Амнистия не запрещала обсуждать его взгляды, не стирала его знакомства и не делала го-

род беспамятным. Она ограничивала юридическую расплату за прежние поступки, но не могла мгновенно отменить политическое недоверие. В этом и состоит сложность ситуации: закон призывал афинян не возобновлять старую борьбу, тогда как личная память продолжала подсказывать, кому можно доверять, а кого следует опасаться.

Суд над Сократом был делом о религии и воспитании молодёжи — по крайней мере, именно так его формулировали обвинители. Но в нём можно увидеть и другой вопрос: способна ли демократия, едва оправившаяся от насилия, выдержать человека, который раздражает её сомнением, но при этом не подчиняется ни толпе, ни тиранам? История не даёт простого ответа. Она не доказывает, что афиняне казнили философа ради политической мести; она показывает, почему подозрительность могла возникнуть и почему одного юридического соглашения оказалось недостаточно, чтобы её рассеять.

Афины пытались восстановить общий город, не превращая прошлое в бесконечный суд. Но теперь перед ними предстал человек, чьи знакомые напоминали о смуте, чьи разговоры тревожили молодых и чьи привычки ставить вопросы не позволяли легко определить, на чьей он стороне. Судили одного Сократа — и одновременно город проверял, что именно он восстановил: только демократические учреждения или способность жить с несогласием.

Как восстановить жизнь философа: Платон, Ксенофонт, Аристофан и пределы источников

Представьте, что вы расследуете жизнь человека, который не оставил после себя ни дневника, ни писем, ни книги. Перед вами — не вещи, не личные бумаги, не показания, записанные в день события, а несколько текстов, созданных людьми с разными целями. В одном Сократ висит в корзине и измеряет длину блохи. В другом задаёт вопросы, от которых собеседник теряет уверенность в собственных ответах. В третьем рассуждает о воспитании, хозяйстве и самообладании. А ещё один автор, родившийся уже после его смерти, объясняет его место в истории философии.

Это не четыре окна, распахнутые в жизнь. Скорее, четыре окна со стеклом: через него кое-что видно, но отражается и тот, кто смотрит.

Сократ не писал книг — во всяком случае, никаких его сочинений до нас не дошло, и древняя традиция представляет его человеком, который философствовал в разговоре, а не на странице. Поэтому историк вынужден читать других. Но каждый из авторов не просто сообщает о Сократе: он изображает его, выбирая жанр, сцену, интонацию и подходящий смысл. Задача читателя — не угадать, где спрятан «настоя-

щий Сократ», а понять, что именно способен подтвердить каждый свидетель.

Для этого полезно различать три уровня. **Установленный факт** — то, что источники позволяют утверждать с высокой уверенностью. **Вероятная реконструкция** — вывод, поддержанный несколькими свидетельствами, но не удостоверяемый документом. **Интерпретация** — объяснение того, что факты могут значить. Если эти уровни смешать, литературный образ незаметно превратится в биографический факт, а догадка — в уверенное утверждение.

Первое показание: комедия

В 423 году до нашей эры на афинской сцене поставили комедию Аристофана «Облака». Сократ был жив. Это важная особенность пьесы: она даёт нам раннее свидетельство о том, каким философ мог казаться публике ещё до своего суда.

Но в «Облаках» Сократ не просто беседует с прохожими. Он руководит «мыслильней», рассуждает о природных явлениях и помогает превратить слабый довод в сильный. В одной из самых знаменитых сцен он раскачивается в корзине, будто бы чтобы лучше исследовать небеса. Комедия смешивает в нём черты учёного-натурфилософа, софиста и городского чудака.

Сцена работает именно потому, что зрители узнают в ней актуальные страхи и моды. В Афинах обсуждали новые объяснения природы, силу публичной речи, образование молодых людей. Комедия сводит эти тревоги в один смешной и

узнаваемый образ. Это не значит, что Аристофан случайно выбрал имя Сократа. Но узнаваемость ещё не равна точности: зритель мог понимать, что перед ним персонаж, собранный из нескольких типов, а не сценическая копия конкретного человека.

Кроме того, дошедший до нас текст «Облаков» связан со сложной историей пьесы: сохранившаяся редакция, вероятно, перерабатывалась после первоначальной постановки. Поэтому даже комедийное свидетельство нельзя воспринимать как прямую запись того, что публика услышала в 423 году.

Платон позднее, в «Апологии», вложил в уста Сократа ответ на обвинение, что философа давно оклеветали комедийные насмешки. Этот пассаж важен не как доказательство каждой детали «Облаков», а как свидетельство о том, что образ Сократа на сцене мог влиять на его публичную репутацию. Платон показывает спор вокруг комедийного портрета; он не превращает этот портрет в документальную съёмку.

Контрольный вопрос: чего не может доказать Аристофан? Что Сократ действительно занимался именно той натурфилософией, которую изображает пьеса, или обучал молодёжь так, как это делает комический персонаж. Зато пьеса доказывает другое: при жизни философ уже стал заметной фигурой, пригодной для узнаваемой сатиры.

Второе показание: Платон

Платон был связан с Сократом и создал самый влия-

тельный образ философа. Но диалоги Платона — не стенограммы разговоров. Это литературные произведения: в них есть драматическое время, персонажи, композиция, паузы, столкновение характеров. Даже если автор опирался на память о реальных беседах, он отбирал и формулировал материал для своей цели.

Особенно велик соблазн читать «Апологию» как дословную запись речи на суде. Она действительно даёт цельную сцену процесса и позволяет увидеть, как мог выглядеть сократовский ответ обвинителям. Но судебные протоколы не сохранились, а платоновский текст — литературно оформленная речь. Мы не можем установить, какое выражение Сократ произнёс буквально, а какое Платон выбрал, чтобы передать его характер, аргументацию или собственное понимание его позиции.

То же относится к диалогам в целом. Платоновский Сократ не всегда звучит одинаково. В ранних беседах он часто расспрашивает собеседника, вскрывает противоречия и оставляет разговор без окончательного решения. В других произведениях через него развиваются более масштабные философские построения. Исследователи спорят о том, насколько эти различия отражают этапы развития самого Платона, изменения его художественного метода или исторического Сократа. Спор важен, но ни одна схема не превращает диалоги в прозрачную биографию.

Есть и показательная деталь из «Федона»: в рассказе о по-

следнем дне Сократа сказано, что сам Платон не присутствовал, поскольку был болен. Это не делает повествование бесполезным, но напоминает: даже сцена смерти, окружённая учениками, приходит к нам через литературный рассказ, а не личное наблюдение автора.

Контрольный вопрос: чего не может доказать Платон? Что каждый диалог передаёт разговор слово в слово и что всякая мысль, высказанная платоновским Сократом, принадлежит историческому Сократу. Платон помогает увидеть, каким философом его считал и хотел показать ученик. Это бесценное свидетельство — но свидетельство заинтересованное.

Третье показание: Ксенофонт

Ксенофонт тоже писал о Сократе и тоже был связан с его кругом. Его произведения дают иной ракурс: здесь философ чаще выступает практическим наставником, который говорит о самодисциплине, воспитании, дружбе, управлении домом и повседневной добродетели.

Это различие нельзя свести к формуле «Платон придумал философа, а Ксенофонт записал быт». Ксенофонт также строит литературный образ. Его «Воспоминания о Сократе» — не собрание протоколов, а произведение, призванное защитить философа от обвинений и показать пользу его влияния. Сцены подобраны, расположены и оформлены так, чтобы Сократ предстал благочестивым, сдержанным и нравственно полезным человеком.

В «Апологии» Ксенофонт сообщает, что расспрашивал о поведении Сократа перед судом Гермогена, знакомого философа. Это важная оговорка: некоторые сведения доходят до Ксенофонта через другого человека, а затем включаются в литературное повествование. Не следует превращать такую цепочку в «показание очевидца», не замечая промежуточного звена.

Ксенофонт не во всём совпадает с Платоном. У него Сократ особенно убедителен как наставник, умеющий связать рассуждение с жизненной практикой. В «Воспоминаниях» он объясняет, убеждает, советует. У Платона на первом плане чаще оказывается напряжение поиска и неустойчивость привычных ответов. Разница может многое рассказать об интересах авторов — но сама по себе не доказывает, что один из них ближе к Сократу во всех отношениях.

Контрольный вопрос: чего не может доказать Ксенофонт? Что Сократ всегда был именно таким — прежде всего практичным и наставительным, — а разговоры в его книгах воспроизведены без отбора и литературной обработки. Зато его тексты напоминают: философия Сократа не обязательно была отвлечённой игрой. Его ученики помнили в нём человека, чьи вопросы касались поступков и образа жизни.

Четвёртое показание: Аристотель

Аристотель родился в 384 году до нашей эры — через пятнадцать лет после смерти Сократа. Он не мог быть его собе-

седником. Его свидетельство иного рода: это взгляд философа следующего поколения, который уже размещает Сократа на карте идей.

Аристотель связывает Сократа с поиском общих определений и рассуждением, основанным на примерах, но отличает его от Платона в вопросе о самостоятельном существовании идей. Для истории философии это чрезвычайно важно. Но Аристотель не описывает повседневный облик Сократа и не предлагает независимого отчёта о суде. Он истолковывает интеллектуальное наследие, причём языком и понятиями собственной философской эпохи.

Контрольный вопрос: чего не может доказать Аристотель? Как именно Сократ вёл конкретный разговор на афинской улице или что он думал о каждом положении, которое позднейшие философы связывали с его именем. Аристотель особенно полезен не как свидетель повседневной жизни, а как свидетель того, как Сократа уже понимали и классифицировали после его смерти.

Четыре источника на одном столе

Источник

Жанр

Образ Сократа

Ограничения

Аристофан, «Облака»

Комедия, поставленная при жизни Сократа в 423 году до н. э.

Узнаваемый чудака, натурфилософ и мастер словесной ловкости

Сатира строится на преувеличении; персонаж соединяет разные типы интеллектуалов. Не доказывает, что Сократ занимался всем показанным в пьесе

Платон

Философские диалоги и литературно оформленная «Апология»

Собеседник, испытывающий убеждения; нравственный философ, ставший героем суда и смерти

Диалоги не являются стенограммами; образ меняется от произведения к произведению. Не доказывает, что все реплики принадлежат историческому Сократу

Ксенофонт

Воспоминания, апологетические и философские сочинения

Практический наставник, подчёркивающий благочестие, самообладание и пользу для окружающих

Литературный отбор и защитная задача автора; часть сведений передаётся через других. Не доказывает, что беседы записаны дословно

Аристотель

Философский разбор и классификация идей предшественников

Мыслитель, связанный с поиском определений и индуктивным рассуждением

Родился после смерти Сократа и не был его очевидцем. Не доказывает, как философ говорил и действовал в повседневности

Таблица не устраняет расхождения — она помогает задавать к ним правильные вопросы. Почему Аристофан показывает Сократа исследователем природы, тогда как платоновская «Апология» отстраивает его от подобного образа? Почему у Платона важнее испытание убеждений, а у Ксенофонта — практические советы? Потому что перед нами не только разные сведения о человеке, но и разные литературные задачи.

При этом источники не расходятся во всём. В разных обличьях Сократ предстаёт публичной фигурой, связанной с вопросами, разговорами и влиянием на окружающих. Его считают достаточно заметным, чтобы высмеивать или защищать. Позднейшая традиция связывает его с философским поиском и судебной смертью. На таких совпадениях можно строить осторожную реконструкцию. Но важно помнить: согласие двух авторов не всегда означает два независимых свидетельства. Платон и Ксенофонт принадлежали к среде, где

образ Сократа обсуждали и передавали; один литературный рассказ мог повлиять на другой, а оба могли опираться на общие воспоминания учеников.

Поэтому несовпадение портретов — не поломка источников, которую надо срочно починить. Оно само по себе исторически значимо. Оно показывает, что после смерти Сократ стал фигурой спора: его можно было сделать насмешливым чудаком, нравственным наставником или центральным героем философского диалога. История образа Сократа начинается не тогда, когда исчезают факты, а там, где разные авторы придают им разный смысл.

Практика осторожного чтения

Попробуйте применить к любому утверждению о Сократе пять простых проверок.

1. Установите дистанцию. Автор видел событие сам, слышал о нём от участника или родился позже? Аристофан писал при жизни Сократа; Платон и Ксенофонт были связаны с его кругом; Аристотель принадлежал следующему поколению.

2. Назовите жанр. Комедия стремится высмеять, диалог — развернуть мысль и характер, апология — защитить. Жанр не делает текст ложным, но подсказывает, что в нём могло быть усилено.

3. Разделите факт и толкование. «Облака» поставили при жизни Сократа — проверяемое утверждение. «Сократ был именно таким, как персонаж “Облаков”» — вывод, ко-

того пьеса не обеспечивает.

4. Ищите сходство и различие. Если несколько источников связывают Сократа с публичными беседами, это весо-мее, чем одиночная деталь одной сцены. Если портреты рас-ходятся, выясните, что именно может объяснить расхожде-ние: жанр, цель автора, время создания или разные воспо-минания.

5. Оставляйте место для сомнения. Формулы «веро-ятно», «согласно Платону» и «источники позволяют предпо-ложить» — не проявление слабости. Это способ не выдать интерпретацию за установленный факт.

Небольшое упражнение: разложите три утверждения по тем же уровням. «Аристофан высмеивал Сократа ещё при его жизни» — факт, который подтверждает история поста-новки «Облаков». «Сократ был замечен в афинской публич-ной жизни» — вероятная реконструкция, поддержанная са-мим существованием комического образа и рассказами его учеников. «Сократ был прежде всего врагом традиционной религии» — слишком широкая интерпретация: она не сле-дует прямо ни из комедии, ни из философских диалогов и требует отдельного разбора.

Такой подход не оставляет нас без биографии. Он позво-ляет собирать её точнее. Мы можем осторожно говорить о Сократе как об афинском гражданине, публичном собесед-нике и человеке, которого судили в 399 году до нашей эры. Мы можем исследовать его военную службу и отношения с

учениками, опираясь на конкретные тексты, но всякий раз отмечая, где свидетельство превращается в реконструкцию. А вот внутренние убеждения философа во всех подробностях — его частный мир, мысли, которые он никому не высказал, — могут навсегда остаться за пределами досягаемости.

В этом расследовании нет финальной сцены, где следователь снимает маску с единственного настоящего Сократа. Есть более честный итог: человек оставил после себя не собственную книгу, а спор о том, кем он был. А источники рассказывают нам не только о философе, но и о тех, кому понадобилось его изобразить.

Поэтому восстанавливать жизнь Сократа — значит читать свидетельства вместе с их ограничениями: различать сценический образ, философский диалог, защитное воспоминание и позднюю классификацию. Только так можно приблизиться к человеку, не объявляя своё приближение окончательной истиной.

Сократ до суда: гражданин, воин и странный собеседник

Представьте не суд и не статую, а отступление после поражения. В 424 году до нашей эры афинское войско потерпело неудачу при Делии. Солдаты отходили, строй распадался. Платон в «Лакхетесе» передаёт слова полководца Лакхетеса: Сократ держался спокойно и разумно, и если бы остальные отступали так же, войску, возможно, не пришлось бы бежать столь беспорядочно. В «Пире» Алкивиад рисует ту же сцену иначе — через восхищение человеком, которого трудно заставить врасплох: тот идёт не торопясь, оглядывается, не теряет самообладания. Это не стенограмма очевидца, которую можно сверить с военным рапортом. Перед нами рассказы, вложенные в уста персонажей Платона. Но оба заставляют увидеть одно: Сократ не всегда был неподвижным собеседником в тени колонны. Он стоял там, где гражданам приходилось рисковать собой.

А теперь — другая сцена. Афинская улица, площадь, гимнасий. Сократ останавливает человека и задаёт вопрос. Что такое мужество? Можно ли назвать справедливым поступок, если он выгоден одному и причиняет вред другому? Собеседник начинает уверенно, а заканчивает уже не столь уверенно. Эти разговоры тоже дошли до нас не в виде записан-

ных на месте диалогов. Платон и Ксенофонт создали собственные изображения Сократа. Но из их текстов и из комедий Аристофана проступает человек, которого было трудно не заметить: он участвовал в жизни города и одновременно нарушал привычный сценарий почтенного афинянина.

В строю: не только мысль, но и служба

В «Апологии» Платона Сократ напоминает судьям, что исполнял военные обязанности и оставался на посту там, куда его назначали. Он перечисляет три кампании: Потидею, Амфиполь и Делий. Это важное свидетельство о его жизни, но не полное досье военного. Мы знаем, что он служил; мы не располагаем подробным списком его званий, операций и наград. Не стоит достраивать пробелы так, будто перед нами биография полководца.

Самый живой военный эпизод рассказан Алкивиадом в платоновском «Пире». По его словам, при Потидее Сократ выдерживал холод и лишения, шёл босиком и однажды с рассвета до рассвета простоял, погружённый в размышления. Алкивиад также утверждает, что Сократ помог ему, когда тот оказался в опасности, и добился, чтобы награда за храбрость досталась самому Алкивиаду, а не ему. Перед нами одновременно похвала и литературный портрет: Алкивиад хочет показать Сократа человеком, который не похож ни на кого другого. Поэтому детали нужно принимать как свидетельство о репутации, а не как перечень, подтверждённый военным архивом.

При Делии Сократ уже был зрелым мужчиной — если традиционная датировка его рождения около 469 года верна, ему было примерно сорок пять лет. В рассказе Алкивиада он не геройствует и не бросается вперёд, чтобы красиво погибнуть. Его достоинство проявляется в том, что он сохраняет самообладание. Это не мелочь. Война проверяет не только храбрость, но и способность не поддаваться панике, когда вокруг рушится общий порядок.

Здесь возникает первое важное различие между героическим образом и полезным свидетельством. Мы не обязаны верить каждому оттенку похвалы Алкивиада, чтобы увидеть, какую черту он считал существенной: Сократ умел оставаться собранным в опасности. Причём Платон в «Лахете» даёт похожую оценку через другого военачальника. Разные диалоги по-разному оформляют память о Сократе, но военная стойкость в них — не случайная деталь.

Для афинского гражданина участие в походе было не экзотическим приключением, а частью обязанностей перед полисом. При этом Афины — не город, где политические права одинаково принадлежали всем жителям. Женщины, рабы и метеки не имели того же доступа к управлению, что взрослые мужчины-граждане. Сократ принадлежал к политическому сообществу не только как мыслитель: он нес службу и, как мы увидим, участвовал в работе гражданских институтов.

Среди граждан: закон важнее удобства

Вторая сцена — не поле боя, а Народное собрание. В 406

году до нашей эры после морской победы при Аргинусах афиняне не смогли спасти многих потерпевших кораблекрушение и собрать тела погибших. Общественное возмущение было сильным. Полководцев решили судить вместе, одним голосованием. Для противников такого порядка это означало нарушение закона: дело каждого обвиняемого следовало рассматривать отдельно.

В «Апологии» Платон сообщает, что в тот момент фила Сократа несла пританию — по очереди председательствовала в работе Совета и руководила заседаниями собрания. Сократ оказался среди пританов, то есть дежурных членов Совета пятисот. Он утверждает, что был единственным среди них, кто выступил против решения, которое считал незаконным. Толпа кричала, влиятельные ораторы угрожали обвинением, но он отказался поддержать нарушение процедуры. О событиях пишет и Ксенофонт в «Греческой истории», хотя образ личного поведения Сократа особенно отчётливо дан именно в его собственной речи у Платона.

Нужно удержать меру: «единственный среди пританов» не означает «единственный человек в Афинах, защищавший закон». И «Апология» — не протокол заседания, а речь, созданная Платоном спустя годы и выстроенная вокруг вопроса о характере Сократа. Но эпизод важен даже с этой оговоркой. Он показывает гражданина, который не сводил службу городу к исполнению воли большинства. Для него законность решения имела значение и тогда, когда общество тре-

бовало расправы.

В 404 году Афины потерпели поражение в Пелопоннесской войне, и власть захватила олигархическая коллегия Тридцати. В «Апологии» Сократ вспоминает другой приказ: его вместе с несколькими гражданами отправили задержать Леона Саламинского, чтобы затем тот был казнён. Сократ говорит, что остальные отправились выполнять поручение, а он пошёл домой. Если бы власть Тридцати не пала, полагает он, за отказ его могли бы убить.

Этот рассказ тоже известен прежде всего по Платону и требует осторожности. Но его смысл не в том, чтобы объявить Сократа тайным сторонником одной политической партии или безупречным противником всякой тирании. Он показывает конкретный выбор: не участвовать в насильственном задержании человека по незаконному приказу. В одном случае Сократ противостоял несправедливому решению демократического собрания, в другом — приказу олигархического режима. Эти поступки не доказывают, что он был врагом демократии. Они показывают, что его верность полису не всегда совпадала с подчинением тем, кто в данный момент им управлял.

В этом и состоит сложность слова «гражданин». Быть полезным городу — значит исполнять обязанности и защищать его, но также иногда отказываться помочь городу совершить то, за что он позднее сам будет расплачиваться. Сократ не оставил нам программы правильного государствен-

ного устройства. Зато сохранились рассказы о ситуациях, в которых он не счёл удобство достаточным основанием для послушания.

На площади: человек, которого замечали

Если верить Ксенофону, Сократ бывал там, где встречались люди: на площадях и в общественных пространствах, вступал в разговоры с теми, кто хотел его слушать. Платоновская «Апология» представляет его исследующим мнения политиков, поэтов и ремесленников. Это самоописание дано в защитительной речи, поэтому оно не превращается автоматически в ежедневный журнал его маршрутов. Но в разных источниках повторяется сходная картина: Сократ не сторонился людей и не ограничивал свои беседы тесным кругом учеников.

Его разговор мог начаться с простого вопроса и быстро стать неудобным. Человек говорил, что знает, что такое справедливость или мужество; Сократ просил объяснить, что именно тот имеет в виду. Так собеседник оказывался перед неприятной возможностью: он произносил слова, значение которых не мог уверенно защитить. В глазах самого Сократа это могло быть приглашением к размышлению. Для того, кого расспрашивали при других, — публичным испытанием.

Важно не представлять его при этом как современного преподавателя, который заранее готовит урок и объявляет аудитории тему. Разговоры в диалогах Платона драматизи-

рованы и литературно обработаны. Мы не знаем, какие из них происходили именно так, как написаны. Но их форма объясняет, почему Сократ мог вызывать одновременно интерес и раздражение: он не просто сообщал ответ, а заставлял человека услышать собственную неуверенность.

Насколько рано его стали замечать? В 423 году до нашей эры Аристофан вывел его в комедии «Облака». Там Сократ руководит странным «мыслилищем», размышляет о небесах, парит в корзине и обучает способу сделать слабый довод сильным. Нельзя принимать эту комедийную маску за достоверную запись занятий Сократа. Аристофан смешивал черты разных мыслителей и высмеивал модные интеллектуальные увлечения своего времени. Однако комедия свидетельствует о другом: задолго до суда имя Сократа было достаточно узнаваемым, чтобы стать материалом для сцены. Его публичная известность предшествовала судебному обвинению.

Пьеса могла закрепить опасное смешение: Сократ — натурфилософ, учитель за плату, мастер словесных уловок. Сам Платон в «Апологии» настаивает, что Сократ не брал платы и не был учителем, который обещает ученикам набор приёмов. Это тоже позиция заинтересованного автора и персонажа, но она важна для понимания разрыва между образом комедии и самопониманием Сократа. Публичная репутация редко бывает точной биографией. Она складывается из того, что человек действительно делает, из того, как его изображают, и из того, чего публика опасается.

Даже внешность Сократа доходит до нас через такие изображения. В «Пире» Алкивиад сравнивает его с фигурками силенов — уродливыми снаружи, но скрывающими внутри драгоценность. Это не нейтральное описание лица. Алкивиад рассказывает о притяжении, которое испытывает к человеку, не похожему на красивых и влиятельных афинян. Он упоминает и привычку Сократа ходить босиком. Подобные детали помогают увидеть, как запоминалась его необычность, но не дают основания восстановить гардероб или домашний распорядок по дням.

О его бедности тоже лучше говорить без уверенности бухгалтерской книги. В «Апологии» Сократ объясняет, что не обогатился преподаванием и что занятие философией не оставило ему времени на обычные способы заработка. Это часть защиты от обвинения в том, что он за деньги развращал молодых людей. Возможно, привычная скромность действительно была частью его образа жизни; но точных сведений о доходах, имуществе и семейных расходах у нас нет. Позднейшие анекдоты о его быте легко превращают живого человека в удобный характер: босой мудрец, которому ничего не нужно, или чудака, не замечающий повседневности. Источники не дают права свести Сократа к одной из этих масок.

Практика чтения: отделить поступок от легенды

Попробуйте применить к Сократу простой приём, полезный и при чтении любой биографии.

1. Выберите один эпизод — например, отказ поддержать

голосование над полководцами.

2. Отметьте, кто его рассказывает: участник, позднейший автор, защитник героя или комедиограф.

3. Разделите выводы на два уровня. Первый: что источник прямо сообщает. Второй: какой образ автора помогает создать этот рассказ.

4. Задайте вопрос о поступке: какую обязанность человек исполняет, а какой риск принимает на себя?

5. Только после этого решите, какую черту характера эпизод позволяет предположить — и насколько уверенно.

Такой способ не убивает живую историю, а защищает её от подмены. Мы можем признать, что Сократ отличался стойкостью, не объявляя каждый рассказ о нём буквальным. Можем увидеть в нём гражданскую смелость, не превращая его в безошибочного героя. И можем понять, почему его вопросы раздражали, не заключая, будто всякая необычность автоматически была враждебна демократии.

Сократ до суда — не бронзовая фигура, возникшая сразу в готовом виде. Это человек, который служил в походах, участвовал в работе политических институтов, отказывался поддерживать решения, которые считал незаконными, и разговаривал с афинянами там, где люди встречались друг с другом. Его общественная включённость делала его не менее заметным, чем его странность. Он принадлежал городу — и именно поэтому его способ задавать вопросы не мог остаться частным чудачеством.

Перед судом стоит не отвлечённый «голос философии», а гражданин с поступками, привычками и репутацией, сложенной из свидетельств, насмешек и чужого восхищения. Чтобы понять, почему его разговоры стали опасны для собеседников и почему он продолжал их, теперь нужно рассмотреть сам способ этих разговоров — вопрос за вопросом, проверку за проверкой.

Метод Сократа: вопросы, проверка убеждений и цена незнания

«Справедливость — это держать слово и возвращать людям то, что им принадлежит», — уверенно говорит человек за столом. Он не притворяется: обещания действительно нужно выполнять, долги — отдавать, чужое — не присваивать. Формула звучит ясно и достойно. А потом кто-то спрашивает: если друг одолжил тебе меч, а теперь потерял рассудок и требует его обратно, будет ли справедливо вернуть оружие?

Вопрос не отменяет обещаний и не доказывает, что возвращать долги обычно неправильно. Он делает другое: проверяет, годится ли красивое правило для всех случаев. Именно так часто действует сократический вопрос. Он не бросает в собеседника готовый ответ, а заставляет его собственное убеждение пройти испытание.

Важно сразу оговорить: следующая сцена — не стенограмма разговора с историческим Сократом, а реконструкция. Её ход основан на аргументе, который Платон приписывает Сократу в первой книге «Государства» (331c): там вопрос о возвращении оружия другу, утратившему рассудок, проверяет определение справедливости как правдивости и отдачи долгов. Платон — не диктофон, и мы не можем знать,

насколько точно он передаёт слова Сократа. Но можем внимательно разобрать устройство вопроса.

Реконструкция: что значит быть справедливым?

— Справедливость — это говорить правду и возвращать то, что взял у других. *На полях: дано определение. Оно звучит как правило, но пока неясно, действует ли оно всегда.*

— Если ты одолжил другу меч, а потом он обезумел и требует оружие назад, справедливо будет его вернуть? *На полях: появился конкретный случай. Абстрактное правило сопоставлено с последствиями его применения.*

— Нет. Он может навредить себе или кому-нибудь ещё.

— Значит, иногда вернуть то, что тебе доверили, несправедливо?

— В этом случае — да.

— Тогда, возможно, справедливость не в том, чтобы возвращать всё и всегда. Может быть, важно возвращать лишь то, что можно вернуть без вреда?

— Да. Так точнее.

— А кто решает, что будет вредом? И если человек требует не меч, а правду, которую сейчас не способен вынести, всегда ли справедливость требует сказать её немедленно?

На полях: первая формула уже исправлена, но новая пока не завершена. Пример не дал окончательного определения — он обнаружил, что старое было слишком широким.

На этом разговор вполне может остановиться. Не потому, что справедливость разгадана, а потому, что собеседни-

ки увидели: привычное правило не охватывает всех случаев. Они нашли пробел и теперь могут исследовать его дальше.

В этом и заключается важное различие между проверкой убеждения и демонстрацией собственной ловкости. Задача не в том, чтобы загнать человека в угол, а в том, чтобы выяснить, что именно он утверждает и выдерживает ли это утверждение собственные последствия.

Из чего складывается проверка

Сократический разговор можно описать как последовательность нескольких ходов. Это не жёсткий сценарий и не универсальная техника, а способ увидеть, что происходит в диалоге.

1. Собеседник формулирует тезис. Например: «Справедливо всегда держать слово». Уверенность обычно опирается на знакомые случаи, где правило работает.

2. Уточняется смысл слов. Что значит «держать слово»? Выполнить обещанное при любых обстоятельствах или при тех, о которых стороны разумно могли договориться?

3. Проверяется применение. Что произойдёт, если буквальное соблюдение правила причинит вред?

4. Выявляется несогласованность. Человек одновременно хочет придерживаться общего правила и признаёт исключение, которое с ним не вполне совместимо.

5. Участники уточняют тезис или признают пробел. Иногда находится более точная формулировка. Иногда ясно лишь то, что прежняя была недостаточной.

Последний пункт принципиален. Противоречие не обязательно завершаться новым, безупречным определением. Оно может завершиться честной паузой: «Я пока не знаю, как сформулировать это лучше». Для многих разговоров такая пауза полезнее поспешного ответа.

Название ключевого приёма — **эленхос**: проверка убеждения через вопросы и сопоставление ответа с другими взглядами самого собеседника. Это не то же самое, что доказать противоположный тезис. Если выяснилось, что справедливость не всегда требует возвращать одолженное, из этого ещё не следует, что долги можно не отдавать. Было показано лишь, что исходное определение не выдерживает одного важного случая.

Эленхос работает с тем, что человек уже готов принять. Поэтому качество беседы зависит не только от остроумия спрашивающего, но и от добросовестности участников. Если один незаметно подменяет смысл слова, игнорирует неудобные ответы или меняет правила по ходу разговора, это уже не совместное исследование. Это спор, замаскированный под вопросы.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.